

امداد الفسّاوی

جدید مبیو

جلد ۳

فقہ حنفی (دالف)

۲۰۲ د

فتاویٰ حکیم الامت

مفت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

ترتیب جدید

مفت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مفتی اعظم پاکستان

ادارۃ تالیفات اولیاء دین
لبنی، اندھا

مَبْنُوبُ

إِمْدَادُ الْفَتَاوَى جديد

حَقَّتْ سَوْم

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

(ولادت ۱۲۹۰ھ — وفات ۱۳۶۲ھ)
۶۱۸۶۳ — ۶۱۹۳۳

۔۔ تبویب جدید ۔۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ

مفتی اعظم پاکستان

۔۔ ناشر ۔۔

ادارۃ الیقات اولیاء دیوبند ضلع سہارنپور (یوپی)

قیمت - ۴۰/- روپیہ

نام مصنف حکیم الامت حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ
ترتیب جدید حضرت مفتی محمد شفیع صاحب
مفتی اعظم پاکستان

طابع

تعداد اشاعت _____ ۱۰۰۰
ضخامت _____ ۶۲۴ صفحات
من طباعت _____ ۱۴۰۱ھ
قیمت جلد _____ ۴۰ روپے

ناشر ادارہ تالیفات ادبیہ

ہر قسم کی دینی علمی اصلاحی کتابیں ملنے کا پتہ

ادارہ تالیفات اولیاء دیوبند (دوبئی)

فہرست ادا و القیامی مہربان جلد سوم

کتاب البیوع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	تیار میں زوجہ کا نام درج کر دینا۔	۱۹	احکام (یعنی فلو وغیرہ کو گرائی کے انتظار میں روکنے) کے احکام
"	بیع مزابحہ میں شلیت ٹمن کی شرط	"	"
۳۲	تعالیٰ جس کا فقہار نے اعتبار کیا ہے اسکی تحقیق	۲۰	بیع کے وقت قیمت و شقوں میں دائر کرنا
"	مورث کی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے	"	قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل چھوڑ دینا موجب ثواب ہے۔
۲۵	ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جو اس میں مندر بنائے	"	"
"	کسی زمین پر کفادہ کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور	۲۰	بائع کو پیشگی روپے دیگر بیع کو تھوڑا تھوڑا وصول کرنا
"	ایسی زمین پر فروخت لگانے والا درختوں کا مالک ہوگا	"	نصاب کو پیشگی روپے دیگر گوشت کا نرخ مقرر کرنا
"	نسخہ میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار	۲۱	گوشت کی خریداری بعض شرائط پر
"	شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا۔	۲۲	فسخ دہدہ در تراجم نرخ و کم کردن قیمت تیراضی
۳۶	بائع و مشتری کی موجودگی میں بیع کا ایک مرتبہ تونا کافی ہے	"	بیع کے بعد کچھ چیز زائد دینا
"	خریدار جائیداد بنام شخصے دیگر۔	"	بیع بشرط حمل بائع الخ
۳۷	"	"	رشوت دادن کارکنان بائع را کہ مال جید و ہند
۳۸	کسی دوسرے کے نام جائیداد خریدنا۔	۲۳	بیع کے بعد بائع سے زر ٹمن واپس لینا جائز نہیں
"	کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اسکی ملک نہ ہونا	"	مگر کا فرحانی سے اس کی رعنا کے ساتھ جائز ہے
۳۹	نرخ ٹیکر کر بلا ایجاب قبول بیع پر قبضہ کر لینا کافی ہے	۲۳	مل شبہ متعلقہ بتدل حکم مبتدل ملک
"	کٹھن کا مسلم خریدنا۔	۲۴	عدم جواز بیع بدست نابالغان بواسطہ غیر ولی
"	بیع و شرا کا دہدہ حکم میں بیع و شرا کے نہیں	۲۵	نابائع کی جائیداد کو اس کی ماں یا فروخت نہیں کر سکتے
۴۰	"	"	"
۴۱	مال تجارت لانے کیلئے اجیر بنانا یا ہر چیز کے ہاتھ فروخت کرنا	۲۶	نابائع کی جائیداد کے بیچنے کا عدم جواز
"	دکیل بالشرانے موکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال بھی	۲۷	بیع یا رہن جائیداد مشترک
"	خریدار اب اس کو موکل سے بطور مزابحہ خریدنا جائز نہیں	"	حرلی کا فسر اگر کسی رشتہ دار کو فروخت کرے
"	اجیر مال لانے والے کے ہاتھ نفع ہر مال فروخت کرنا	۲۹	حفاظت جائیداد کی غرض سے کسی کے نام بیع کرنا
۴۲	اور ٹمن کی بیع و مقرر کرنا۔	۳۰	بہر یا بیع فسر فی بنام بعضے و دہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۸	کھوٹے کے کو سوئے کی قیمت میں ادا کرنا۔	۴۲	نا بالغ بلا اذن ولی اور حاکم کوئی چیز خرید کر تو مش
۵۸	عقد بیع کے بعد قبضہ سے پہلے جو عیب بیع میں پیدا		بعد بلوغ واجب ہو گیا یا نہیں۔
	ہو جائے اسکی وجہ سے بیع کی واپسی		بیع وارث جائیداد رک دریاں حق سہمی و باشد
۵۹	ایضی فلسطین کی بیع یہودیوں کے ہاتھ	۴۳	میں میں جتنے عیوب ہوں سب کا کرنا واجب ہے
۶۱	خریدین جلد یا کم حیوان قبل ذبح		بیع زمین مستاجرہ
۶۱	دسیدار اپنی رعایا کے تعالیوں سے امانت فروغ		کتابیں پڑھنے کے بعد ان کی بیع
	پر گوشت خریدیں اس کا حکم	۴۳	عدم انقطاع بیع بدادن بیع نامہ
۶۲	زمین اور کلا کا شکاروں سے شادی کے موقع	۴۵	تحریر در جہت بیعتا بعد اطلاق
	پر گھٹی ہنر انھیں خریدنا غیر معین مقدمہ	۴۵	بیع غلہ واجب فی الذمہ بدست محتاج
۶۲	تھری ہوئی گھاس کی بیع بعض اعذرہ پر		بشرط قبضہ ثمن و رجس
۶۳	جوان بعض صور صفت فی صفتہ	۴۶	پھسل کی بیع کی مختلف صورتیں
۶۳	گھاس کی بیع و شرا غیر مسلم سے	۴۸	تالاب میں پھسل کی بیع
۶۳	کاشت کی ہوئی گھاس کو فروخت کرنا	۵۰	حکم بیع سک و تالاب
			پھسل کی بیع تالاب میں
۶۵	اقالہ (واپسی بیع) اور بیع بالخیار	۵۱	نعم البدل بودن مسلم اور بنک زمینداران
۶۵	تعریف اقالہ و بیع بالخیار	۵۳	حکم بنک زمینداران
	تحقیق و ریٹ خیال مجلس	۵۴	عدم جواز معاملہ بنکنگ
۶۶	دھوکہ سے معاملہ بیع کا کر لیا تو مشتری کو خیال نہیں		منافع بنک
۶۶	مشتری بالغ کو بیع کی حالت بیان کرنے میں حکم ہے		ہندی نوٹ میں بر لینا
۶۸	تتمہ سوال سابق	۵۵	حکم کمی بیشی در نوٹ یا ہندی و غیرہ
			بنک زمینداران
۷۰	بیع مسلم (بدھنی)		میو جنگ بنک اور ڈاکھ دیں روپیہ رکھنے
۷۰	مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی کے		اور سود لینے کا حکم
	وقت مسلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط	۵۶	بیع کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا شرط ہے
۷۱	بدھنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے		اور بیع مزاجہ میں اس کا اظہار ضروری ہے۔
	بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے۔		تحقیق حکم بیع المضطر
۷۱	روپیہ پیسہ میں بیع کا عدم جواز	۵۷	جو کتاب کتبہ میں موجود ہو اسکی بیع کا وعدہ
۷۱	ایفون کی بیع مسلم		پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اور گھٹنے کی بیج میں ادا ہونا جائز ہے۔	۷۲	حقیق معنی انقطاع و بیع سلم
۸۲	عدم جواز لیسہ در پارچہ منسوجہ بزمب		بیع صرف اور رائج الوقت سکوں
۸۳	جس عمارت میں مقوڑا سا کلابتون شامل ہو	۷۳	نوٹوں کی بیج (سونے چاندی کی بیج)
	اسکی بیج میں ادا ہونا جائز ہے		روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے اور کچھ پیسوں
۸۴	گوڑہ کو نوٹ کے عوض بیج کرنے کی تدبیر	۷۳	پر قبضہ۔
۸۵	سنا کر کو روپہ بنانے کے لئے روپیہ دیدینا	۸۵	پیسوں کا بدلہ روپوں سے
۸۶	سنا کر کو قیمت چاندی کی دینا۔	۷۴	صفائی معاملات
	روپیہ یا چاندی کی بیج چاندی کے سوا دوسرے	۷۵	پیسوں کا بدلہ روپے سے
	سکوں سے بطور ادھار	۸۷	کی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بیج میں ایک
۸۷	اضرار کفار کے لئے ان کے مال کی خرید و		طرف پیسے ملا لینا کافی ہیں۔
	فروخت کا حکم۔	۷۸	مبادلہ روپیہ بربرجگاری وقت تفاوت تک
۸۸	اضرار کفار کے لئے ان کی بنائی ہوئی چیزوں	۷۹	حکم کی پیشی درنوٹ و ہنڈی یا درمبادلہ
	کی تجارت ترک کرنا۔	۸۰	
۸۸	متعلق سوال نمبر ۷۳ صفحہ ۷۳		مادیوں کا مال قرض کے طور پر عارضہ خریدنا
۸۹	بیع فاسد	۷۷	نوٹ کی بیج کی صورت میں
۸۹	سلسلہ وار خرید و فروخت ٹکٹ کا رفاہ ہے	۷۷	نوٹ کا سکہ ہونا
	تجارت،	۷۷	حکم کی پیشی درنوٹ و ہنڈی یا درمبادلہ
۹۰	بیج کے معلوم ہونے کی شرط اور اس کی توضیح		اثری،
۹۰	ایسی جائیداد جس پر قبضہ نہ کرا سکے اسکی بیج	۷۸	مذہب غلط اور بیع نوٹ برکئی ادا ناممکن ہونا
۹۱	بیج میں دھرم کھانا کی شرط	۷۹	حرمت بیع و شرائط بنقصان و زیادہ
۹۲	خبراک خریدنے کے لئے پیشگی قیمت دیدینا	۷۹	حکم خرید و نوٹ و سادرن
۸۰	جمع بین السمل والصحیح	۷۹	تدبیر جائز بودن خریداری گوڑہ از نوٹ
۹۲	اگر بیج میں یہ شرط کی جاوے کہ قیمت میں	۸۰	حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ
	اتنا حصہ واپس کرنا پڑے گا تو بیج فاسد	۸۰	بہرہ پر نوٹ
۸۰	اور بیج فاسد حکم سود ہوتا۔	۸۰	حکم شرائعیم بعض نوٹ
۹۳	روٹی کا مبادلہ کتے ہوئے سوت کے ساتھ	۸۰	عدم جواز فروخت گنی بعض نوٹ و تدبیر جواز
	جائز ہے۔	۸۱	سونے چاندی کے تاروں کے پٹے ہونے کے لئے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۳	سرکاری درختوں کا ملازم سرکار کو نیلام میں خریدنا	۹۳	کپڑے کی بیع بعض نقد اور سوت کے
۱۱۴	مندروں کے اوقاف خریدنا	۹۵	عام جواز بیع محدود
۱۱۳	مندروں کے وقف کو اس کے متولی سے خریدنا	۹۵	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۴	کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے عوض	۹۶	آم کے پھول دکھرا کی بیع کافر کے ہاتھ
۱۱۵	خریدے ہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریداری	۹۶	دارالحرب میں کافر مالک باغ سے درختوں کا پھول
۱۱۵	مربعین کی قرآنش پر دواتیا کرتا اور لگت سوزاند	۹۶	دکھرا خریدنا۔
۱۱۵	قیمت لیسنہ۔	۹۶	بیع شمارہ بر بعض شروط وجہ
۱۱۵	آب زمزم کی تجارت کا جواز	۹۶	بیع شمارہ قبل ظہور
۱۱۶	مردار جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی	۹۶	پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جنس کی مقدار کرنا
۱۱۶	خریدنا۔	۹۶	۱۱۶
۱۱۶	غیر طبیب کو دوا میں بیچنے کا حکم	۹۶	۱۱۶
۱۱۶	حکم بیع نکلی جس کے جلاتے سے سانپ کی تقو	۹۶	۱۱۶
۱۱۶	بن جاتی ہے۔	۹۶	۱۱۶
۱۱۶	بیع مہیون برضا مرتہن۔	۹۶	۱۱۶
۱۱۸	مرتہن کا شمار مہیونہ کو فروخت کرنا۔	۹۶	۱۱۶
۱۱۹	کارخانوں کے فروخت کرنا۔	۹۶	۱۱۶
۱۲۰	حوادث القتاوی	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۰	جدید آلات اور جدید معاملات کے حکم	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۰	بتا دتی کارخانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ وار خرید	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۰	فروخت۔	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۱	جواز خرید نیلام	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۲	حکم نیلام حاکم	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۲	درزیوں کی شین قسط پر خریدنا	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۳	خرچہ عدالت وصول کرنا اور حکومت کی نیلام کی	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۳	حکم دعویٰ زوجہ نامہ شہرہ بر شوہر کے نان نفقہ	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۳	گذشتہ و آئندہ دعویٰ شوہر زوجہ برائے	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۳	رخصت و خرچہ مقدمہ۔	۱۰۶	۱۰۶
۱۲۳	۱۲۳	۱۰۶	۱۰۶

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۷	دیوروی پی کی حقیقت اور نقصان کی صورت میں ضمانت کس پر ہے۔	۱۲۵	ایک غیر مسلم شخص متوفی کا ترکہ اور ورثہ
۱۳۸	ماہوار رسالہ یا اخبار کا کفایت سے ضائع ہو جانے تو کمر لیتا جائز ہے۔	۱۲۸	کسی کی اشیاء کو روپیہ دے کر قرض سے بچا دیا تو یہ چیز روپیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی۔
۱۳۸	بیع تعاطی اور پارچہ جس کے اطراف یکساں ہوں اس میں بقدر موصوف بیع کا انعقاد حکم مرمت گراموفون	۱۲۹	ضمانت کیلشن پر ایجنٹ بتانا۔
۱۳۹	فونوگراف اور آلات لہو و لعب کی اجرت پر مرمت کرنا۔	۱۲۹	تجارت پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ طے ہونا کہ کوئی جز مساجد اور مسندوں میں حرق کیا جاوے گا۔
۱۳۹	سرکاری قرض پر غلہ خریدنا	۱۳۰	کپڑا یا روٹی اور دیوے اور ٹرانم کے حصص خریدنا
۱۴۰	بعض سرکاری جماعت میں تجارت اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا۔	۱۳۰	حصص کپنی
۱۴۱	دندان ساز کو پیشگی قیمت و اجرت لینا۔	۱۳۱	گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم
۱۴۱	مشری مرچائے تو رقم بیعہ کی واپسی۔	۱۳۱	دہل پر آئے ہوئے مال کو نیلام پر خریدنا
۱۴۲	کتاب الربوا	۱۳۱	بلا طلب کوئی اخبار یا رسالہ بھیجنے سے منع نہ ہوتا
۱۴۲	حکم منی آرڈر پر عمل بعض شبہات متعلقہ منی آرڈر	۱۳۲	اشتراط مثلثیت ضمن درمراہ
۱۴۳	عمل شبہات متعلقہ منی آرڈر	۱۳۲	قیمت پیشگی ادا کرنا
۱۴۵	تحقیق منی آرڈر	۱۳۳	اخبار غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقرر قیمت کے بدلہ میں جاری کرنا جائز نہیں۔
۱۴۶	تدبیر حفظ از بیع لوٹ برکمی و از غائب سالہ دفعہ شبہ برأت سود و ہندہ از گشت	۱۳۳	نقل چیزوں کو نقلی ظاہر کر کے فروخت کرنا
۱۴۸	حکم رحمہ کہ تمام سود ملا زمانہ والا سرکار بدست آید محکمہ مل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جز جو کٹ جائے اور وہ مع سود ملا جو اس کا حکم	۱۳۳	اشتہاری کتابوں کو قیمت مندرجہ اشتہار سے زائد پر فروخت کرنا۔
۱۴۹	ایضاً	۱۳۳	خرید مسئلہ کے وقت نرخ طے نہ کرنا۔
۱۴۹	"	۱۳۴	پارسل شکستہ ہو جائے تو نقصان بالغ کے ذمہ ہے
۱۵۰	"	۱۳۴	دوسرے کے نام پر فرضی طور سے خریدی ہوئی چیز اس کی ملک نہیں ہوتی۔
۱۵۱	"	۱۳۵	جو کتاب اپنے پاس نہ ہو اور فہرست میں درج کر دی جائے اس کا حکم۔
	"	۱۳۵	بیع مرابحہ مع توکیل اور بعض مواثک کا حکم سود ہوتا
	"	۱۳۶	دشوت سے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے خریدنا
	"	۱۳۷	سکہ قالہ کا عرف کے ساتھ مقید ہونا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۱	تحقیق حکم افتد زیادت برقم ضمانت سرکاری	۱۵۲	نفع پراسیسری نوٹ
۱۵۱	وصول خرچہ مقدمہ بعنوان سود سرکاری	۱۵۳	ربو اہندوستان
۱۵۲	حکم مبادلہ از پریم نسیم	۱۵۵	”
۱۵۲	حرام سود بودن قفع بوجہ قرض	۱۵۵	رسالہ رافع الضنک عن منافع الینک
۱۵۲	ربو		
۱۵۲	تمتہ سوال بالا	۱۵۵	حکم سود از بنک
۱۵۳	جاری کردن اخبار بعض نفع رقم خاص	۱۶۰	دفع شہادت سود بیعت افلاس مسلمانان
۱۵۳	حکم جع کردن روپیہ با سود و روٹاک خانہ و حکم دیگر قرض	۱۶۰	حکم بیکہ کسپی
	ادوٹاک خانہ باز تصدق کردن	۱۶۱	حکم تبادلہ آکوٹوٹو قرض بیکہ نسیم
۱۵۴	نوٹ کا سک نہ ہونا بلکہ سند قرض ہونا	۱۶۲	دفع شبہیت بر مال حاصل برضائے حربی
۱۵۴	سند قرض بودن نوٹ سرکاری	۱۶۳	ابطال حیلہ سود بغلوں داون و روپیہ گرفتن
۱۵۵	خلط کردن اہل انجن آردیک دیگر یا	۱۶۳	رعایت در کرایہ بشرط وصول پیشگی
۱۵۵	حکم امانت زر در بنک در صورت قاصر	۱۶۳	تقسیم انعام از رقم سود و روپیہ اسکول
۱۵۶	عدم موثر بودن عموم بلوی در باب ربو وغیرہ	۱۶۳	تحقیق تساوی و تفاوت سود ہندو دیگر ندرہ
۱۵۶	سوال تمہ بالا	۱۶۳	طریقہ تجارت مرغان
۱۵۸	سود گرفتن ضامن از ملازم کہ ضمانتہ کر دہ	۱۶۵	دائن کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بچپنا
۱۵۸	عدم جواز تخفیف اجرت زمین بسبب قرض	۱۶۵	حکم او کردن قرض سک انگریزی بیکہ حیدر آبادی
۱۵۹	کشف الذی عن وجہ الربو	۱۶۶	استعانت در امور خیرہ رقم سود گیر ندرہ
۳۰۳	کسی کو اس لئے قرض دے کہ وہ اس سے سود حاصل کرے	۱۶۶	وقت جائز بودن بیع مکرر نسیم
۳۰۴	متحد القدر مختلف الجنس میں تشبیہ نہونے پر شبہ	۱۶۶	مدرس کو سود کے حساب کی تعلیم دینا اگرچہ اس میں
۳۰۵	جوہانی کا نل سود کے روپے سے لگایا گیا ہو اس کا حکم	۱۶۶	عنوان سود کا ہو جائز ہے۔
۳۰۵	کاشتکار موروثی سے سود لیستنا	۱۶۶	سوال بر جواب سابق
۳۰۶	کاشتکار سے نقد روپیہ کا تبادلہ غلہ ادھار کرنا حکم	۱۶۸	سود پے کے دعوے میں اسی کی دگری ہو اور میں
۳۰۶	ربا کا معاملہ بیع قاسد ہے یا باطل	۱۶۸	سود کے میں تو جائز ہے یا نہیں۔
۳۰۶	عقد ربو سے جو مال حاصل ہوا اسکی دو صورتیں	۱۶۹	دگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔
۳۰۶	میونگ بینک وغیرہ سے سود لینے کا حکم۔	۱۶۹	تحقیق الم باخذ سود از مسلم و کافر
”	ایضا	۱۶۹	سود سے روپے میں خبر نہ آنا۔
		۱۷۰	دارالحرب میں میت سود استدلال پر شبہ اور جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۲	مبادیہ حوالہ اقل نقد باکثر شیعہ	۳۱۰	جہاز کے بیمہ کرنے کی صورتیں اور ان کا جواز یا عدم جواز
۳۲۳	دوسرے پر دین کا حوالہ کرنا۔	۳۱۲	سود سے نجات کیلئے سودے کی قیمت بڑھا دینا
۳۲۳	کتاب الوصیۃ	۳۱۲	جائز ہے۔
۳۲۳	جواز گرفتن مال تلف شدہ از مودع بالا بحکم	۳۱۲	حربی کو سود دینے حکم
۳۲۳	توکیل مودع مودع را	۳۱۳	کتاب الوکالۃ
۳۲۴	فان کے قبضے سے نابالغ کی امانت نکالنے کا حکم	۳۱۳	صرف کرنے سے قبل وکیل سے روپیہ واپس لینے کا جواز
۳۲۴	اہل چندہ کی مرضی کے خلاف متولی کا چندہ ضررنا	۳۱۳	فضولی کا بیع کے دوران نفع درمیان میں رکھنے کا حکم
۳۲۵	ضمان مودع المودع	۳۱۵	ادائے قرض کے واسطے نابالغ کے ال فروخت
۳۲۶	حکم دستیابی قطعات اسامیہ		کرنے کی توکیل
۳۲۶	کتاب الضمان	۳۱۵	توکیل مذکور میں وکیل کو ثمن میں کمی بیشی کا اختیار
۳۲۶	تلف و وصیت مع مال مودع بالیض	۳۱۵	مہتمم مدرسہ طین چندہ کی طرف سے وکیل ہے الخ۔
۳۲۶	اجنبی کے ہاتھ امانت بھیجنے میں امین ضامن ہو	۳۱۶	عدم ضمان وکیل مصروف بالا ذن را بعد موت موکل
۳۲۸	ضمان لوٹ گم شدہ الخ	۳۱۶	استیفاء دین اور وکیل بقبض آں
۳۳۲	واجب بودن ضمان الخ	۳۱۷	مہتمم کے لئے مدرس کی رعایت کا حکم
۳۳۲	کتاب العاریۃ	۳۱۷	زمینداروں اور تہذیب داروں کے بلکہ کا حکم
۳۳۳	بطلان عاریت بھوت و ضمان عاریت	۳۱۸	اسکول کے متفرق مد کے صرفہ کا حکم
۳۳۳	یتعدی۔	۳۱۹	عدم جواز مخالفت موکل بملئے وکیل الخ
۳۳۴	کتاب الاجارہ	۳۱۹	وکالت کی آمدنی کے عدم جواز پر شبہ کا جواب
۳۳۴	طاعات پر اجرت کا حکم	۳۱۹	وکالت کے پیشہ کے جواز کی توجیہ و شرائط
۳۳۴	ایضاً	۳۲۰	کتاب الکفالۃ
۳۳۵	تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجور	۳۲۰	دعویٰ مہر بکفیل
۳۳۵	اجارہ فاسد کے معصیت ہو سکی تحقیق	۳۲۱	ریلوے کمپنی سے ضمان لینا۔
۳۳۶	اجرت تذانیہ کی تحقیق	۳۲۱	کتاب الحوالہ
		۳۲۱	حوالہ میں میل و محال علیہ کی رضا شرط ہے
		۳۲۱	ایک کا قرض دوسرے پر حوالہ کرنے کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵۰	زمین موردی اور اس کے منافع کا حکم		السرالمسکون
۳۵۰	موردی کا شکار غاصب ہر اس کا مرتب بھی		
	غاصب کے حکم میں ہے۔	۳۳۸	سرکمون متعلقہ مسئلہ مذکورہ
۳۵۱	حق موردی کا حکم	۳۳۹	جو اجرت تاذین و امانت وغیرہ الخ
۳۵۱	اپنی زمین موردی کا شکار سے رہن پر	۳۴۱	پر زادہ گریے اگر اس کو مکمل چھوڑ دیا ہو تو اجرت
	لینے کا حکم		میں کی کا حکم
۳۵۲	موردی کا شکار کو اپنا حق لینے کے لئے جو	۳۴۱	شفاعت پر اجرت کا حکم
	رقم دی اس کی واپسی بحیلہ	۳۴۲	حکم کوئی متعارف
۳۵۲	زمین دار کے ہاتھ فروخت کرنے کے بعد سکاری	۳۴۲	نصف قیمت پر گائے وغیرہ کی پرورش کا حکم
	زمین میں موردیثیت کا دعویٰ	۳۴۳	پرندے منافع میں شرکت کی شرط پر پرورش
۳۵۳	مالک کی اجازت کے بعد موردی زمین کی حالت		کے لئے اپنے کا حکم
	کا حکم	۳۴۳	تالاب وغیرہ کے شہیکیداروں کی اجرت کا حکم
۳۵۳	موردی کا شکار سے اپنا حق وصول کرنا کا حکم	۳۴۴	وقا ت مدد میں بہا ق میں غور و فکر کا وقت
۳۵۳	گورنمنٹ کا قانون بابت موردی کا حکم		محسوب ہو یا نہ الخ
۳۵۵	مالک کے بیان پر اعتقاد کرنا کی صورت میں کی بھی	۳۴۵	زمین کے محصول کی ادائیگوں میں مہلت پر غور
	ارسی الخ		ہا حکم
۳۵۵	دفتر کے اوقات میں نجی خطوط لکھنا جائز نہیں	۳۴۶	مطیب کو عمرہ اور نقد دینے کا حکم
	ملازمت کے اوقات میں ذاتی کام کرنا یا حکم		میں سے کہ مالک کے حق میں حال چوکی کی صورت
۳۵۶	علاوہ کار ملازمت دوسرا کام کرنا اور اس کی	۳۴۶	نہ گورنمنٹ کے وقت شیرینی لینے کا حکم
	اجرت کا حکم	۳۴۷	ایام بیاری کی تنخواہ اور وظیفہ لینے کا حکم
۳۵۶	احیر غاص کو دوسرا کام اجرت پر کرنا جائز نہیں	۳۴۸	ایام بیاری کی تنخواہ کے مستحق کی تحقیق
۳۵۶	کسی عجیب جانور کو دکھانے کی فیس لینے کا حکم	۳۴۸	ایام بیاری کی تنخواہ لینے اور ایام رخصت کی تنخواہ
۳۵۸	طہیم ریلوے کا کسی کو اپنا آدمی ظاہر کر کے سفر		وجہ ہونے کا حکم
	کرائے کا حکم		ایضاً
۳۵۸	مالک کے مال سے چوری شدہ رقم سے تنخواہ کی		
	ادائیگی کا حکم	۳۴۹	مذہب کی رخصت رعایتی کے لئے کی تنخواہ کا حکم
۳۵۹	عہدہ قضاے نکاح کا حکم	۳۴۹	کفار کی موردی نہیں کا حکم
۳۶۰	جائز صورت میں شکار کو بید غل نہ کرنے پر نذرانہ	۳۴۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۰	زمینداری کے حقوق کا بیان	۳۶۱	لامت مدرستہ کے لئے ترجیح کس کو ہے جبکہ ایک
۳۸۰	ایضاً		جگہ کی رقم سود کی ہوا ہے
۳۸۱	•	۳۶۱	غیر معاصر یا کسی طلبہ کی صورت میں استحقاق اجرت
۳۸۱	•		کی تحقیق،
۳۸۱	•	۳۶۱	چندہ کی کوشش کرنے پر تنخواہ مقرر ہوئی عدمی
۳۸۲	روپیہ کے عوض مدت معلومہ تک زمین		کے وقت کا حکم۔
	کی پیداوار معاف کرنے کا حکم	۳۶۲	کاشتکار سے سرکاری، لیا نہ سے سزا دینے کا حکم
۳۸۳	خلافت شرع نوکری کا ترک کرنا۔	۳۶۲	دلال کے متعلق بعض احکام کا بیان
۳۸۳	گائے چرائے کی اجرت ایک دن کا دودھ	۳۶۲	سماعت قرآن پر اجرت کا حکم
۳۸۳	کام سے پہلے مزدور کو اجرت دینے کا حکم	۳۶۲	تعلیم قرآن یا تبلیغ احکام پر اجرت کا حکم
۳۸۵	ایصال ثواب کے لئے قرآن خوانی پر اجرت لینا	۳۶۸	کاشتکار سے زمیندار کے کارندوں کا دودھ لینے
۳۸۶	شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے فتویٰ اجرت جواز		کا حکم
	پر استدلال کا جواب۔		
۳۸۶	تاثری نکاح کے لئے کھجوروں کو اجارہ	۳۶۹	الصراحۃ فی اجرت النکاح
	پر لینے کا حکم،	۳۶۹	اجرت نکاح خوانی کے حکم کی تحقیق
۳۸۶	ایضاً	۳۶۵	عمارت بنانے کے لئے کرایہ پر زمین لینے کا حکم
۳۸۶	کرایہ دار میں اضافہ شرط سے پہلے مکان خالی	۳۶۶	وصول شدہ چندہ کے کچھ حصہ کی ادائیگی بطور
	کریہ ہو کر کٹا کرایہ ہوگا۔		اجرت کا حکم
۳۸۶	اجیر خاص کا کسی اور شخص کا کام کرنے کا حکم	۳۶۶	پھلی اجرت پر پکڑوانے کا حکم
۳۸۸	مزدور کا دھوکہ دے کر الگ کرنا یا بدھ	۳۶۶	ایضاً
	وصول کرنا۔	۳۶۶	مابہ گیر کو نوکر رکھنے کا حکم
۳۸۸	امامت اور وعظ پر اجرت لینے کا حکم	۳۶۶	حرام کھائی والوں کی نوکر رکھنے یا ان کے ہاتھ
۳۸۹	ہائیداد ٹھیکہ پر دینا اور رقم ٹھیکہ پیشگی		سامان بیچنے کا حکم
	وصول کرنا۔	۳۶۸	مال حرام سے اجرت لینے اور عیال ساندی کے
۳۸۹	مورد فی کاشتکار سے زمین ٹھیکہ پر لینے		وقت حوریت کو چھوٹا۔
	کا حکم	۳۶۸	نرشی کی تنخواہ کی حلت و حرمت کا بیان،
۳۹۰	ہندو کی زمین کو اجارہ پر لینے کا حکم	۳۶۸	آبداری کے محکمہ کی نوکری کا حکم
۳۹۰	کھجوروں کا تاثر کا ٹھیکہ	۳۶۹	کاشتکار پر عطا سرکار سے زمینداری کے حقوق

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۳	لک جہاز سے ٹکٹ کی تاہم قیمت واپس نہ ہو	۳۹۰	کام اور وقت میں کر کے اجیر رکھنے کا حکم
۳۰۳	تو اپنا حق کیسے لے۔	۳۹۱	ثلث خود لینے کی شرط پر کسی کا قرضہ وصول کر دینا
۳۰۳	متعلقہ مسئلہ بالا	۳۹۱	بند چچی کو نو کر رکھنا۔
۳۰۳	جسٹ پیوٹنگ کی اجرت مقدار کے لئے لینا کیسے	۳۹۱	سر لئے موقوفہ کے کرایہ کو محرر کا تنخواہ وضع کرنا۔
۳۰۳	منگنی کے لئے آئینہ والوں کی حیاقت جائز ہے	۳۹۲	جو قرآن خوانی کی اجرت طلب کئے اس کے پیچھے ترویج کا حکم
۳۰۳	کارندہ کا حق۔	۳۹۳	رشتہ مقرر کرنے کی کوشش پر اجرت لینا،
۳۰۳	ایضاً	۳۹۳	محدثی تھانہ کا ٹھیکہ
۳۰۳	رعایا سے کرایہ لینے کا حکم	۳۹۳	ایضاً
۳۰۳	اجازت میں کاشتکار سے زمیندار کا مشرق معین	۳۹۳	مدارس کی فیس کا حکم
۳۰۳	اشیاء کا لینا،	۳۹۴	سوو کے بجائے آڑھت کی مقدار زیادہ کرنا
۳۰۳	زمینداری کے بعض حقوق اور نفع کے وقف	۳۹۵	ریل میں مال کے غلط اندراج کا حکم
۳۰۳	کی شرائط۔ الخ	۳۹۵	چنگی کی ذمہ داری کا حکم
۳۰۵	حقوق زمینداری بذر کا شکار	۳۹۶	سبت یاد کرنے کے سبب ناع کی تنخواہ کا حکم
۳۰۶	ایام غیر حاضری کی تنخواہ ادا کرنے کی تدبیر الخ	۳۹۶	نصف کی پڑھیں، اجرت پر لینا،
۳۰۶	دلال کو زائد رقم منافع رکھنے کی اجازت نہیں	۳۹۶	نماں مزین کے عمل اجرت کی عدم تعمین کی تحقیق
۳۰۶	اشامپ الپکٹر کی ملازمت جائز ہے	۳۹۶	مختلف شرائط پر اجرتوں کا مشروط کرنا۔
۳۰۶	تا جائز ملازمت سرکاری کا حکم	۳۹۷	کرایہ سواری جو مینہ وقت کیلئے ہوا اور وقت کو پہلے
۳۰۶	چند ٹکٹوں میں ایک گاسٹ مان ریل میں لیجنا جائز نہیں	۳۹۷	واپس کر دی جائے۔
۳۰۷	فریقین سے قرضی ہوگو ہوں کو اجرت دینا یا نہ	۳۹۷	زمیندار کا ابھری مقرر کرنے کا حکم
۳۱۰	طیب و عطار میں چوتھی کی کمیشن کا معاملہ	۳۹۷	طابع کی پلیٹ پر زائد نسخے کی طباعت کو حکم
۳۱۰	فیس مقدمات کا حکم	۳۹۹	نقل نویسی کی اجرت کا حکم
۳۱۱	تقسیم تنخواہ سواروں لک کے درمیان	۳۹۹	حرام کام کی اجرت حرام ہے۔
۳۱۱	نفاذ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اس کا حکم	۳۹۹	حکم ملازمت جہتیری نکاح وغیرہ
۳۱۲	کتاب الدعوی	۳۹۹	بٹواروں کو نفل کنہ کی اجرت لینا کیسے
۳۱۲	بیع عتقہ کے وقت سکوت کے بعد قاریب حکم	۳۹۹	پیشہ وکالت کے جواز کی توجیہ اور شرائط
۳۱۲	دعوی کا حکم	۳۹۹	مدت نفع ہونیکے بعد دپوری تنخواہ دیتے اور
۳۱۲	کی کج نام مزد کرنے سے چیر ملک کو نہیں نکلتی	۳۹۹	قیس داخلہ و خارجہ کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۳	ایضاً	۳۱۳	قاضی کے فیصلہ کے نفاذ سے متعلق شبہ کا جواب
۳۱۵	غیر حبس سے اپنا حق حیلہ کے ساتھ وصول کرنا	۳۱۴	ضمیمہ متعلقہ مسئلہ ۱۵
۳۱۶	بعد میں عدم سماعت دعویٰ کی تحقیق	۳۱۵	طلاق پر مجبور کرنے کے لئے حاکم کے جبر کا حکم
۳۱۷	کتاب الصلح	۳۱۶	کتاب القاضی الی القاضی کی شرائط و عیدین میں فرق
۳۱۸	تحقیق کفایت تحلیل اجمالی الخ	۳۱۷	غیر مسلم حکومت کا مسلمان حاکم بمنزلہ قاضی کے ہر
۳۱۹	یطلان ابرار عن الاحیان	۳۱۸	کتاب الشہادت
۳۱۹	بطور صلح مار پیٹ کے عوض روپیہ لینے کا حکم	۳۱۹	قتل کی گواہی فسق کی وجہ سے روہی ہو سکتی حد تک حکم
۳۱۹	کتاب المضاربت	۳۲۰	پس دیوار شکر طلاق وغیرہ کی گواہی دینے کا حکم
۳۱۹	منہ رب سے نفع کی قدر مقدار غیر لے کر کا حکم	۳۲۰	باپ کے ملازمین کی گواہی ادلا دے کے حق میں
۳۲۰	منہ رب کی شرکت و مضاربت کا حکم	۳۲۱	حقوق کے معاملہ میں صرف عورتوں کی گواہی مسترد نہیں
۳۲۱	منہ رب کے نام پر دہریہ بیک وقت دکنے کا حکم	۳۲۱	دعویٰ کے متفرق اجزاء کے بارے میں علیحدہ علیحدہ گواہی کا حکم
۳۲۱	ایضاً	۳۲۱	واقعہ کی سماعی شہادت جتانہ نہیں
۳۲۱	عقد مضاربت	۳۲۱	نہ بیک وقت دعویٰ کرنے والے کے گواہ مقدم ہوں
۳۲۲	منہ رب سے متعلق سوال کا جواب	۳۲۱	دیکھوں کی جرح کے درمیان گواہی چھپانے کا حکم
۳۲۳	کتاب التقضا	۳۲۱	بلا تحقیق گواہی لکھنے کے متعلق حکم
۳۲۳	منہ رب کے متعلق بند و رست فیصلہ کرنا کا حکم	۳۲۱	بعض مواقع پر شہادت زور کا حکم
۳۲۵	ایضاً وہ میں حاکم کے قسم لینے کا حکم	۳۲۱	مدالت و گواہ کی خوراک لینے کا حکم
۳۲۶	غیر مسلم حکومت کی طرف سے مسلمان قاضی کے تقرر کا حکم	۳۲۱	ایضاً
۳۲۷	زویہ مفتوحہ الزویہ کیلئے صرف فتویٰ لینا کافی نہیں	۳۲۱	کتاب الشفہ
۳۲۸	غیر مسلم حکومت کے قاضیوں وغیرہ کو جہت دلانے کا حکم	۳۲۱	استحقاق شفعہ زمین بعوض کمی سداق الخ
۳۲۸	کافر کا صنف	۳۲۱	شریکین میں مدد کے وقت کسی شریک کے شفعہ کا حکم
۳۲۸	فیصلہ سے پہلے ثالث کو معزول کرنا کا حکم	۳۲۱	عدم استحقاق شفعہ بالاقصال بالمتصل
۳۲۹	غیر مسلم مدالت کی تجویز پر ثالث کی اجرت کا حکم	۳۲۱	حکم شفعہ کی ایک صورت
۳۲۹	ہر فریق کا ایک ایک ثالث مقرر کرنا کا حکم	۳۲۲	کتاب الغصب
۳۳۰	غیر مسلم حکومت کے قانون کی بنیاد پر فیصلہ کا حکم	۳۲۳	مالک کی امداد کے بغیر دار حق سے برائت کا حکم
		۳۲۳	ریاست کی اس نخبہ کا حکم جو مال معصوبہ دیا جائے
		۳۲۵	بہر مال کا حق
		۳۳۵	کارڈ کی اجازت سے بلا ملک ریل کے سفر کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۶۶	کافر کی مملوک مرہونہ زمین میں کاشت کا حکم	۴۴۶	اپنا حق جیس حق سے وصول کرنا جائز نہیں کرنا جائز
۴۶۶	کتاب الطہرہ	۴۴۶	مالک زمین کی اجارت کے باوجود موردی زمین منتقل کرنا جائز
۴۶۶	قرآن سے یہ حکم	۴۴۷	اراضی خرید شدہ کے متافع کا حکم
۴۶۷	ایضاً	۴۴۷	نابالغی کی حالت میں چھ نقصان کیا گیا اسکی تلافی کا بیان
۴۶۷	کسی وارث کو اپنا حصہ چھوڑ دینا	۴۴۸	گم شدہ پارسل کے مصارف وصول کرنے کا حکم
۴۶۷	روپیہ اشیا وغیرہ منقسم میں سے ہے۔	۴۵۰	متعلقہ سوال بالا
۴۶۸	زوجہ کو یہ کہ قرآن کی تحقیق	۴۵۱	ناحق گریٹھا کھونٹے والے پر امداد کا ضمان ہوگا
۴۶۹	بیوی کا شوہر کی عمارت میں زیور صرف کرنا	۴۵۲	کس کے ۵۰ ب سوٹی لینے یا آب پاشی کا حکم
۴۶۹	بعض اولاد کو دینے میں زیادتی کا بیان	۴۵۲	غیر کی زمین سے لئے ہوئے گھیکھوا استعمال کرنا حکم
۴۷۰	لینے دینے میں بعض اولاد کو کم دینے کا بیان	۴۵۳	مالکوں کی اجازت کے بغیر کوئی چیز استعمال کرنا
۴۷۰	بعض اولاد کو دینے اور بعض کو محروم کرنا	۴۵۳	زمینداروں کا کاشتکاروں کے لیے پر قبضہ کا حکم
	بیان۔	۴۵۳	مدرسہ کی سبھی سے مدرس کو خط لکھنا وغیرہ کا حکم
۴۷۱	قبضہ میں توقف صحت ہے اور شرائط عامہ	۴۵۴	کتاب المرہن
	ہبہ کا بیان۔	۴۵۴	تھے مرہونہ سے انتفاع کرنا جائز ہے۔
۴۷۲	ہبہ سے رجوع حرام نہ ہونے کی دلیل	۴۵۴	مرتبہ کے ورثہ کا شے مرہونہ سے اپنا حصہ چھوڑ لینے کا حکم
۴۷۲	رفع تعارض در عبارات فقہیہ الخ	۴۵۶	سرکار کی ضبط شدہ زمین کے ٹک زمین کا حکم
۴۷۳	رد ہبہ یا عاریت	۴۵۶	ترک میں ہر دفعہ و ہر مرتبہ کا حق مقدم ہے
۴۷۵	مال مسروق ہو ہو یا کا واپس کرنا واجب ہے	۴۵۷	عدم تک رہن پر بیع کہ معلق کرنے کا حکم
۴۷۵	رہ کی کو بائیداد ہبہ کرنے کا حکم	۴۵۹	راہن کا مرتبہ کو رعایت دینے کا حکم
۴۷۶	داخل خارج سبب ہبہ سے یا نہیں	۴۵۹	بمرد تحصیل مصلحت عقد رہن
۴۷۶	وقت ہبہ موصوب مشرک عقی بعد میں اسکا تقسیم کرنا	۴۶۰	مرد معینہ کیلئے رہن ادا منتقل کی شرط کا حکم
۴۷۷	تمہ سوال بالا	۴۶۱	مرتبہ کا رض۔ مرہونہ کو کاشت کیلئے راہن کو دینے کا حکم
۴۷۷	اپنی بیوی کو زبور دینا اور مالک نیکی تشریح نہ کرن	۴۶۱	مرتبہ کا راہن کے سوا کسی اور کو شے مرہونہ دینے
۴۷۷	زمین موصوبہ بالعیوض میں شرط الخ		کا حکم۔
۴۷۹	دوسرے کے نام کر دینے سے اپنی ملک سر شے	۴۶۱	مرتبہ کو رہن سے منتقل ہونے اور ان کو الخ
	کا خارج نہ ہونا	۴۶۲	شے نہ ہونے سے انتفاع کے متعلق بحث کا جواب
۴۷۹	کم سن کو بغیر قبضہ کے ہبہ صحیح ہوتا	۴۶۳	موردی زمین مرہونہ سے انتفاع کا عدم جواز
۴۸۰	بچوں کو جو عطیات نامے جلتے ہیں ان کا حکم	۴۶۵	حکم صورت رہن مذکورہ سوال

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۱۹	کتاب القسمة	۴۸۰	جرمانہ سے کارندہ کو انعام دینا
۵۱۹	تقسیم مشترک کا حکم	۴۸۰	بلا اطلاع گورنمنٹ افسران سے انعام لینا
۵۱۹	مشترک مہمل بیغیر وزن تقسیم کرنے کا حکم	۴۸۱	تمتہ سوال بالا
۵۲۰	کتاب الزراعت	۴۸۱	دیوالی (کرسمس) وغیرہ پر مشرکین کے ہدیہ کا حکم
۵۲۰	کاشتکار کے درختوں پر زمیندار کا حق نہیں ہے	۴۸۲	یتیم کے مال سوا سکی تعلیم کی خاطر استاد کو ہدیہ
۵۲۰	سوالات متعلقہ جواب بالا		دینے کا حکم
۵۲۱	مزارع اور زمیندار کی بیع میں شرکت کا حکم	۴۸۳	بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنا غیر پندیدہ فعل ہے
۵۲۳	گنا میں تخم ریزی وغیرہ کاشتکار کے ذمہ ہے یا نہیں	۴۸۳	وہم و افصح مانکہ پدرانہ را می رسد الخ
۵۲۳	مزارعت و شرکت کی چند صورتوں کا حکم	۴۸۳	ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ
۵۲۳	گنا میں پھوس کا نصف پر معاملہ کرنے کا حکم	۴۸۳	کتاب الشریک
۵۲۳	تخم دینے کے باوجود بھوسہ مقرر کرنے کا حکم	۴۸۳	اگر قرض کی رقم میت کے کسی ایک وارث کو
۵۲۳	درخت لگانے میں بٹائی کا حکم		دے دے تو الخ
۵۲۳	بچے پھل قدرت کی شرط پر دینے و نصف نصف کت کا حکم	۴۸۵	مال نقد یہ میں شرکت کی شرط اور نفع غیر میں
۵۲۳	نہ حرام سے خرید کردہ بیل کو کھانے کا حکم	۴۸۶	العقد حصص استی فی حکم حصص کپنی
۵۲۵	کاشتکار موردی سے سود لینے کا حکم	۵۱۳	محض دان سے شریک پر ضمانت کا الزام
۵۲۵	ہندوستان کی زمین میں شت بیج و شرا کا حکم		نہیں آئے گا۔
۵۲۶	لگان کے بدلے کاشتکار کا گنیم چھوڑنے کا حکم	۵۱۳	مشترک ہائیداد سے حاصل شدہ منافع کا
			شرکاء میں حکم
۵۲۹	کاشتکار کی متعلق استعفا دیو کی صورتوں کا بیان	۵۱۵	اہل خانہ کی مشترک کمائی کے مال کا حکم
۵۳۰	زمیندار کی زمین میں درخت لگانے کا حکم	۵۱۵	شرکاء میں منافع کے تغاوت کی شرط کا حکم
۵۳۱	موردی کا فائدہ کو زمیندار کے ہاتھ دینے کی شرط کا حکم	۵۱۶	بغیر ناکر حکم ایک شریک کا دوسرے شریک پر
۵۳۲	کتاب الشرب		رجوع کا حکم
۵۳۲	چھوٹے گرنے کے پانی پینے سے جبکہ اس میں مملوکہ	۵۱۷	مشترک قبرستان میں کسی شریک کو دفن سے روکنا
	پھلیاں ہوں روکنے کا حکم		کا اختیار نہیں۔
۵۳۲	بٹے والے کے پانی سے روکنے کا حکم میں مملوکہ و	۵۱۷	عقد شرکت میں ایک شریک کے کام کرنے کی شرط
	غیر مملوکہ پھلیاں ہوں۔		کا حکم
۵۳۲	کتاب الذبائح والاضحیہ والصدیقہ والحقیقہ	۵۱۸	ایضا
۵۳۲	میت کی طرف سے قربانی اور اس قربانی کے گروخت کا حکم	۵۱۸	تجارت میں مال حرام کی شرکت کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳۶	غیر مرنے والے کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۲	ایضاً
۵۳۷	ذبیحہ کی جگہ معین کرنے کا حکم	۵۳۳	”
۵۳۸	چھری تیز کرنے اور آل ذبح کا حکم	۵۳۳	قربانی کی کھال مدارس میں اس کے شیعہ کرنے اور مالدار کو دینے کا حکم
۵۳۹	ذبح کے وقت بسم اللہ واجب ہونے کا حکم	۵۳۴	سوال مثل بالا
۵۴۰	ذبح کرنا ہونے کے بعد اگر کسی نے اسے شیعہ کر دیا تو اس کا حکم	۵۳۴	مدارس میں چرم قربانی کا حکم
۵۴۱	اعلاط الحوام کی ایک عبارت پر خیر کا جواب	۵۳۵	قربانی کے کھال کے صرف کا حکم
۵۴۲	عبادت اور بیچنے کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۶	ایضاً
۵۴۳	کھال نکلنے والے کو اجرت میں قربانی کی کھال کا حکم	۵۳۶	”
۵۴۴	اجرت میں قربانی کی کھال دینا جائز نہیں	۵۳۶	ذوق معتدہ ذبح کرنے کا حکم
۵۴۵	شرکاء قربانی کے تقسیم سونے کسی چیز کے بیچنے کا حکم	۵۳۷	ایضاً
۵۴۶	نقصی جانوروں کی جملہ قسم کی قربانی جائز ہے	۵۳۸	”
۵۴۷	ایضاً	۵۳۸	”
۵۴۸	”	۵۳۸	”
۵۴۹	جوری کے جانور کے دھام و حلال کا حکم	۵۳۹	”
۵۵۰	کافروں کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۵۴۰	ایک ذبیحہ کی کھال بیکر و دھام و ذریعہ کا حکم
۵۵۱	قربانی کی کھال کی قیمت بہر سبب سے زیادہ نہ ہو	۵۴۱	جی ڈریوس میں چندہ کے طور پر کھال کی قیمت دینے کا حکم
۵۵۲	قربانی کے دن گند جاننے کے بعد چھ مہینے کی تکفیر	۵۴۲	”
۵۵۳	قربانی کی کھال بنے بعد اور کافروں کو دینے کا حکم	۵۴۳	”
۵۵۴	آبی سے چھڑائی مرغی وغیرہ ذبیحہ کرنے کا حکم	۵۴۴	”
۵۵۵	ایضاً	۵۴۵	”
۵۵۶	حرم دار و بیہ میز زکوٰۃ ہلال حرم کو بطور ہبہ دینے کا حکم	۵۴۶	”
۵۵۷	”	۵۴۷	”
۵۵۸	جس کا رتبہ تجارتی کمپنی میں گناہ اس کے قربانی کا حکم	۵۴۸	”
۵۵۹	قربانی کا گوشت فروخت کرنا یا کھانا	۵۴۹	”
۵۶۰	قربانی کی نذر سے قربانی کی وجہ سے یا تصدق	۵۵۰	”
۵۶۱	نذر کی قربانی کے گوشت کا حکم	۵۵۱	”
۵۶۲	قربانی کی نذر کی صورت میں قیمت دینے کا حکم	۵۵۲	”
۵۶۳	قربانی کی قیمت ترک ہو جانے کی نذر میں نذر کا حکم	۵۵۳	”
۵۶۴	”	۵۵۴	”

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۶۸	جانور کی عمر میں ایک ہفتہ کی کمی بھی مانع جواز ہے	۵۵۵	ہا وجود قدس کے قربانی چھوڑ کر قیمت چندہ میں شے کی تفصیل
"	ایضاً	۵۵۶	اضطراری ذبح کا طریقہ
۵۶۸	تند یا بطور شکر و بیہ کا حکم	۵۵۶	ذبیحہ کی گردن پر پانچوں رکھنے کا حکم
۵۷۱	مغنت جانور کی قربانی کا حکم	۵۵۷	یکچھ سے مچھلی کے شکار کا حکم
۵۷۲	قربانی کی کھال اور گوشت کے بعض معارف کی تحقیق	۵۵۷	مچھلی کے شکار کی خاطر کیچڑوں کو مارنے کا حکم
۵۷۲	جو تیل قربانی کی کھال کے عوض فروا ہوا اسکا استعمال جائز نہیں۔	۵۵۸	بسم اللہ بھول جانے والے کے ذبیحہ کا حکم
۵۷۳	قربانی کی کچی کھال کا تبادلہ رنگی ہوئی سوجاڑ ہو بشرطیکہ	۵۵۸	جس سے پاکینے جانور کا ذبیحہ منقول ہو جائے بغیر نفل نہیں ہوگا
۵۷۳	چرم پنچہ بعوض چرم قربانی کے جواز کا استدلال	۵۵۹	ذابح یا ذبیحہ کس کا منہ قبلہ کی طرف ہو۔
۵۷۳	تبادلہ میں لی ہوئی چرم پنچہ کی قیمت صدقہ کرنی چاہئے	۵۵۹	باہنچہ یا حاملہ گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۳	فوت شدہ اشخاص کو قربانی کے ایک حصہ میں شریک کرتے کا حکم	۵۵۹	مسافر پر قربانی واجب نہیں صدقہ فطر واجب ہے
"	ایضاً	۵۶۰	مالدار کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
۵۷۴	میت کی طرف سے قربانی کرنے کے باوجود میت سے ساقط نہیں ہوگی۔	۵۶۰	مستولی یا امام مسجد کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
"	ایضاً	۵۶۱	قربانی کی کھال میں تملیک کی شرط وغیرہ
۵۷۵	نایا لگوں کی طرف سے ماں باپ پر قربانی واجب نہیں	۵۶۲	کئی آدمی کئی بکریاں مشترک قربانی کرنا چاہیں ان کا حکم
۵۷۵	نقل قربانی سے رضائے الہی کی تحقیق	۵۶۲	تعمین کئی گھمے کی قربانی کا حکم
۵۷۵	خرید شدہ چرم قربانی اگر مشترک ہو تو جواز کی تحقیق	۵۶۳	نذر کی قربانی کے گوشت سے امیر کو کھانے کا حکم
۵۷۵	پنچہ چرم کے عوض خریدی ہوئی چرم قربانی کی قیمت استعمال کرنا جائز ہے	۵۶۳	تنگ دست اپنے جانور کی قربانی کا گوشت کھا سکتا ہے
۵۷۶	رسالہ الاعتصام بحبل شعائر الاسلام	۵۶۳	قربانی کی کھال کا تبادلہ گوشت سے کرنے کا حکم
۵۹۶	بطور تبرع معلم کو چرم قربانی دینے کا حکم	۵۶۴	آدم علیہ السلام کے زمانہ سے ذبیحہ جانور کی تحقیق
		۵۶۴	ذبح میں مدد دینے والے پر تسمیہ کا حکم
		۵۶۵	فقیر پر قربانی کا دوسرا جانور خریدہ شدہ بھی واجب ہے
			امیر پر نہیں۔
		۵۶۶	قربانی کی کھال کی قیمت مسجد میں صرف دکنے کا حکم
		۵۶۶	مسجد میں چرم قربانی وقف کرنے کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۱۱	قربانی کے جانور کی عمروں کے متعلق شبہات کا جواب	۵۹۷	پلے ہوئے بالوں والے جانور کی قربانی جائز ہے
۶۱۴	جیورکشانا می رسالہ پر تنقید	۵۹۷	قربانی کے لئے کسی بھی جگہ عید کی نماز ہو جانا کافی ہے
۶۱۵	مالدار کی خاطر حرم قربانی کے متعلق حدیث کی تشریح۔	۵۹۷	بق کے قربانی کر دینے سے اپنے ذمہ سے ساقط نہیں ہوتی۔
۶۱۷	گوئے کا گوشت کھانے سے منع کے متعلق حکم	۶۰۰	چوری کا جانور بغیر علم خرید یا اس کی قربانی کا حکم
۶۱۸	فصل فی الصيد والعقیقہ	۶۰۰	کافر کو قربانی کے گوشت دینے میں اختلاف کا بیان
۶۱۸	کھردار خرگوش کا حکم	۶۰۱	مالدار کو حرم قربانی کی قیمت لینا حرام ہے
۶۱۸	کتے کے مارے ہوئے شکار کی حلت پر شبہ کا جواب	۶۰۲	ذبح بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ کہنے سے
۶۱۹	بندوق کی گولی سے مرا ہوا جانور حلال نہیں	۶۰۲	وہ بھی جائز رہتا ہے۔
۶۱۹	ایضاً	۶۰۲	پرورش کے لئے حصہ پرٹے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم
۶۱۹	عقیقہ کی کھال سے فائدہ اٹھانے کا حکم	۶۰۲	شبہ کے وقت قربانی کے جانور کے متعلق تحقیق ضروری ہے
۶۱۹	ایضاً	۶۰۳	قربانی کے ایک سنہ میں رجوع سے متعلق سوال کا جواب
۶۲۰	عقیقہ کے گوشت کی ہڈیاں توڑنے کا حکم	۶۰۳	قربانی کے جانور پر مریض کے ہاتھ پھیرنے کا حکم
۶۲۰	عقیقہ میں ٹھکانے کرنے کا حکم	۶۰۴	قربانی کا ثواب میت کو پہنچانے کی صورت
۶۲۲	ایضاً	۶۰۴	یہود کے ذبیحہ کا حکم
۶۲۱	گائے اور اونٹ کی روایت بابت عقیقہ	۶۰۴	اہل بدعت کے ذبیحہ کے کھلنے سے احتراز چاہئے
۶۲۲	مالک ہونے کے بعد مچھلی لینے دینے کا حکم	۶۰۵	جانور کو مشین سے ذبح کرنے کا حکم
۶۲۲	عقیقہ میں مقررہ تعداد سے زائد جانور کر کے کا حکم	۶۰۶	ذبح سے پہلے جانور کو بیہوش کرنے کا حکم
۶۲۲	خاتمہ	۶۰۸	شیعہ کے ذبیحہ کا حکم
		۶۰۸	ان التذویۃ العلیٰ البکیرہ بڑھ کر ذبح کیا وہ حلال ہے
		۶۰۸	نفل قربانی غیر کی طرف سے جائز ہے۔
		۶۱۰	قربانی کی کھال کا آمدہ وہ چوری ہو جانے کا حکم

جلد ششم

امداد الفتاویٰ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب البیوع

احکار یعنی نقد وغیرہ کو گرائی کے | سوال را کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ
انتظار میں روکتے، کے احکام | زید نے فصل پر شہر کے شہر میں گندم ہزار پانسو روپے کے قریب
کر کے بھر رکھے، کہ عند الموقع فروخت کروں گا، اس عرصہ میں ایسا موقع بھی ہوا کہ اگر فروخت کرتا تو
اس کو نفع ہوتا، تاہم انتظار گرائی ہے، سو یہ احکار مہویا یا نہیں؟ اور اگر یہ احکار نہیں ہے تو احکار
کی کیا تعریف ہے، اور کیا حکم ہے اس کی نسبت؟

الجواب، اگر اس کے روکنے سے لوگوں کو کچھ ضرر ہوا تو احکار ہوا، ورنہ نہیں ہوا، کیونکہ احکار کے
معنی روکنا غلہ کا وقت ضرورت فلاں بنظر گرائی اور اس کی مدت میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک ایک ماہ
بعض کے نزدیک چالیس روز، غرض یہ کہ جب لوگوں کو ضرورت پڑنے لگے اور روکنے سے ضرر ہونے
لگے احکار ہو جاتا ہے، ثم المدة اذا قصرت لا يكون احکار العدۃ الضرۃ اذا طالمت يكون احکار
مکروہا لتحقق الضرۃ ثم قيل فی مقدرة باربعین یوماً وقيل بالشهر هداية مختصر کتاب
الکروہیۃ ۱۲ اور احکار پر حدیث میں بڑی سخت وعیدیں لعنت و جہام و افلاس وغیرہ کی آئی ہیں۔

عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الجالب مرزوق والمحتکر مدعون، عن عمر بن الخطاب
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من احتکر علی المسلمین طعنا منہ ضرر بک
اللہ بالجذام والافلاس۔ مشکوٰۃ کتاب البیوع واللہ اعلم بقضائے

۲۸ شوال سنہ ۱۳۸۷ھ (امداد ثالث ما)

۱۲ اس کی یعنی روکنے کی ۱۲ اس

بیع کے وقت قیمت کو | سوال (۲) ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپیہ کو فروخت کرتا ہے اور ادھار
دو شقوں میں دائر کرتا | سترہ آنے کو بیچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس کی دو صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ وقت بیع کے ٹمن کی تعیین نہیں کی، بلکہ مشتری
سے تردد کے ساتھ کہا کہ اگر اس کی قیمت اسی وقت دو گے تو ایک روپیہ لوں گا، ورنہ سترہ آنے لوں گا
یہ تو بوجہ جہالت ٹمن کے جائز نہیں۔

دوسری شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا ادھار، اگر اس نے نقد لینے کو
کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھیرائی، اگر ادھار لینے کو کہا تو سترہ آنے ٹھیرائے، یہ جائز ہے فی الحال لکیر یہ
رجل بلغ علی اتہ بالنقد بکن اد بالنسیۃ بکن ادالی شہر بکن ادالی شہرین بکن العیج بکن ادالی الخلاصۃ
انہی جلد ثالث ص ۱۵۴ مطبوعہ نو لکھنوی، فقط و الشرا علم، (ادامہ ثالث ص ۱)

قیمت میں، عایت کرنا یا بالکل | سوال (۳) اگر کوئی شخص سو سے مین خریدار کو بغرض ثواب کم قیمت پر
چھوڑ دیتا موجب ثواب ہے | ال دیدے، مثلاً ۱۰ روپیہ کو ۱۰ روپیہ میں دیدے تو کیا اس
کی قیمت پر ثواب ملے گا، یا قیمت پوری لے کر اور پھر اس میں سے کچھ معاف کرے، اس پر ثواب
ملے گا، فقط

جواب۔ دونوں عمل موجب ثواب ہیں، رعایت فی المعاملہ بھی، اور برابر و معافی بھی، اور
ہر ثواب جدا نوع کا ہے، فقط، یکم ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ فاسدہ ص ۱۶۶)
سوال (۴) ان قصبات میں اکثر دودھ جو بدھا ہوتا ہے قیمت میں
کبھی پہلے کسی بیچے دی جاتی ہے، اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے
وصول ہوتا ہے، یہ جائز ہے یا نا جائز، اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اس میں ملحوظ ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ یہ معاملہ سلم نہیں ہے، لعدم اجتماع شرائط فیہ، بلکہ اگر بعد میں روپیہ دیں تب تو
بیع نسیتہ ہے، اور بلا تکلف جائز ہے، اور اگر پیشگی دیدیں تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے جس کو تھوڑا
تھوڑا کاٹ دیتا ہے، اس کو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے۔ و الشرا علم، یکم ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (ادامہ ثالث ص ۱۶۶)

سوال (۵) یہاں یہ دستور ہے کہ بکر قصاب کو کچھ روپیہ پیشگی دیدے
اور گوشت کے دام فی سیر ٹھیرانے جو بازار کے نرخ سے کچھ کم ہوتا ہے مثلاً
بانامہ ۳ سیر بکتا ہے، لیکن ۳ سیر ٹھیرالیا، اور گوشت آٹا رہا، اس کی یادداشت رکھ لی، اور ختم ماہ پر
حساب کر دیا، اور کئی بیشی پوری کر کے بیباقی کر دی، اور آئندہ ماہ کے لئے پھر نقد روپیہ دیدیا اور دنیا معاہدہ

بھاؤ کا کرنا، کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ بازار کا بھاؤ ۳، ۳ اور ۳ اور ۳ ہو جاتا ہے، مگر یہ مقرر شدہ نرخ بدلا نہیں جاتا، اس کا اگلے پہینے میں لحاظ کر کے بھاؤ مقرر کرتے ہیں، قصاب کو یہ نفع ہوتا ہے کہ اس کو بڑے بکریاں خریدتا ہے اور گوشت بچتا ہے، اس کو کسی دوسرے سے روپیہ قرض لینے کی ضرورت نہیں ہوتی، اب عرض یہ ہے کہ کیا یہ جائز ہے؟

الجواب۔ یہ معاملہ حقیقہ کے نزدیک ناجائز ہے، اس لئے کہ جو کچھ پیشگی دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور یہ رعایت تشرع کے سبب کی ہے، اور بیع سلم کہہ نہیں سکتے اس لئے کہ اس میں کم سے کم مہلت ایک ماہ کی ہونی چاہئے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک چونکہ اصل شرط نہیں، اس لئے سلم میں داخل ہو سکتا ہے، چونکہ اس میں ابتلا عام ہے لہذا امام شافعیؒ کے قول پر عمل کی گنجائش ہے۔

۱۷ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ رتہ ثالثہ ص ۱۲۶

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں بکر قصاب گوشت کی خریداری بعض شرائط پر ۱۷ سیر گوشت فروخت کیا کرتا ہے، زید نے بکر قصاب سے یہ کہا کہ دو ڈھائی سیر گوشت روزانہ ہم کو دیا کرو لیکن فی سیر کے حساب سے لوں گا، بکر قصاب نے کہا کہ فٹ قیمت پیشگی لوں گا، اور گوشت برابر دیا کروں گا، جس وقت پورا فٹ کا گوشت ہو جاوے گا، اور ہم تم برابر ہو جاویں گے۔ اس کے بعد اب پھر دوبارہ نے سرے سے بعض قیمت گوشت کے پچاس روپے پیشگی لوں گا، اور یہ بھی اقرار ہوا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہ ہوا تو بلا پیشگی قیمت کے گوشت برابر دیا کروں گا ایسا لین دین شریعت میں درست ہے یا نہیں، اس سوال کا جواب خالد یہ دیتا ہے کہ ایسا لین دین درست نہیں ہے، قرض دے کر قرض والے سے فائدہ اٹھانا سود ہے۔ اور عمر و اس کا جواب یہ دیتا ہے کہ یہ قرض نہیں ہے، یہ قیمت گوشت کی ہے، اگر کسی قسم کا قرض ہوتا تو وعدہ پر واپس لینے یا بلا وعدہ ہی واپس لینے کا اختیار زید کو رہتا، اور اس میں واپس لینے کا اختیار زید کو نہیں ہے، یہ شرط درست ہے، مولانا صاحب کس کا جواب صحیح ہے اور کس کا غلط ہے؟

تمتہ سوال، بکر قصاب نے سب شرط سوال اول کے موافق کیا، لیکن فرق اتنا کیا کہ بنسیر پیشگی قیمت کے گوشت نہ دوں گا۔

الجواب بعد من التتمۃ المذكورة، بعد من ترمذ مذکورہ جواب یہ ہے کہ یہ معاملہ درست نہیں، اگر یہ قرض ہے تب تو خالد کی دلیل سے درست نہیں، اور اگر یہ قیمت ہے جب عمر و کہتا ہے تو کہ میں عقد سلم کی شرائط موجود نہیں، اور دوسرا کوئی عقد صحیح نہیں، اس سے درست نہیں،

۱۷ سوال ثالثہ رتہ ثالثہ ص ۱۲۶

سوال (۷) میں نے ایک گاڑی نمک کے لئے مبلغ پانسو تریپن روپیہ خریدا۔ وعدہ در تراج نرخ و کم کردن قیمت تراخی خزانہ سرکار میں جمع کئے تھے، اور رسید نمک محکمہ نمک میں بھیج دی تھی، اذیل ابھی وہاں سے روانہ نہیں ہوا تھا، کہ اتنے میں قیمت نمک سرکار نے کم کر دی، یعنی فی گاڑی سو روپے کم کر دیئے اور بجائے پانسو تریپن کے چار سو تریپن قائم رکھے، اس لئے نرخ نمک کا تمام تجارت کاروں میں ارزاں ہو گیا، تو میں نے سرکار میں عرضی بھیجی، کہ نرخ ارزاں ہونے سے ہمارا سو روپیہ کا نقصان ہو گیا، اور سرکار نے بلا اطلاع پہلے دیئے ہوئے محصول کم کر دیا، اور مال ہمارا روانہ نہیں ہوا ہے۔ اس لئے ہم کو سو روپیہ واپس ملنے چاہئیں، اس پر یہ جواب آیا، کہ کچھ عرصہ کے بعد مبلغ سو روپیہ واپس دئے جا دیں گے تو بندہ کو یہ دریافت کرنا ہے کہ روپیہ واپس لینا شرعاً درست ہے یا نہیں، اور سرکار مثل ہمارے اور تاجروں کو بھی روپیہ واپس دے گی۔

الجواب، اول تو صرف روپیہ کے ساتھ درخواست خریداری بھیجنے سے بیع نہیں ہوتی، بلکہ لئے بائع و مشتری ہر دو کو نفس عقد سے یا وعدہ نرخ خاص سے انکار و امتناع جائز ہے، اور اگر اس سے قطع نظر کی جاوے اور کسی طریق سے بیع متحقق ہو جاوے تب بھی خطا ٹمن تراخی جائز ہے، اور صورت مسئلہ میں تراخی ثابت ہے، لہذا دونوں تقدیر پر روپیہ کی واپسی جائز ہے۔

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث، ص ۶)

سوال (۸) بعد سودا خریدنے کے جو بائع بچوں یا بڑوں کو کچھ دیدیتا ہے جس کو روٹنگا کہتے ہیں وہ مطلقاً ناجائز ہے یا جوازاً درست ہے؟

الجواب یہ زیدہ فی المبیع ہے، اور حسب تصریح فقہاء، مباح ہے، بشرط تراخی فقط واللہ اعلم ۱۳ نو بقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۶۵)

سوال (۹) یہاں دستور عرف ہے کہ جب بقال سے ایک روپیہ یا زائد کا غلہ خریدا جاوے تو وہ مشتری کے مکان تک پہنچا دیتا ہے یا مزدوری اس کی دیدیتا ہے یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اصل قاعدہ سے بائع کا پہنچانا درست نہیں مگر جہاں عام عادت ہو جاوے وہاں تعامل کے سبب جواز کی گنجائش ہے اور مزدوری دیدینا ایک تاویل سے جائز ہے اور وہ تاویل خطا ٹمن ہے۔ سرحدی الجکھ ۱۳۳۲ھ (ترتیب ثانیہ ص ۱۹)

سوال (۱۰) جو نمک سرکاری طور سے آتا ہے وہ ہر ایک آتا ہے، رشوت و دن ہر مکان بائع را کر ہاں جیتا دہند، اور موٹے نمک کی قدر زیادہ ہے۔ بلکہ یوں کہا جائے کہ موٹے نمک کے پھلے سے بقال مزدی بنیا ۱۳ اس لئے قیمت کم کر دینا ۱۳ اس

باریک کو کوئی نہیں لیتا، اور کبھی اتفاقاً موٹا بھی آجاتا ہے، میں اس کے لئے کوشاں ہوں کہ کسی تدبیر سے نمک موٹا ہی آیا کرے، تاکہ جلد مال نکلے، میں نے دو ایک شخصوں سے جو کان نمک کے قرب میں رہنے والے ہیں اس کا ذکر کیا تو انھوں نے موٹا نمک آنے کی یہ تدبیر بتلائی کہ جو نمک کے بھرا بیوا لے وہاں ملازم سرکاری ہیں ان سے میل کر لیا جاوے اور فی گاڑی ان کو کچھ دیدیا جائے یا کبھی اور کھدیا جاوے کہ ہمارے لئے گاڑی میں نمک موٹا بھر دیا کریں، تو وہ ایسا ہی کریں گے، کیونکہ اور تاجرین ایسا ہی کرتے ہیں تو رتہ کو اس بارہ میں یہ دریافت کرتا ہے کہ ایسا کرنا داخل رشوت ہے یا نہیں؟

الجواب (مقدمہ اولیٰ) عقد میں اطلاق ہونے سے کہ خواہ سرکار موٹا نمک دے یا باریک مشتری کا حق خاص نمک کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا اور تقیید سے کہ موٹا لیا جاوے خاص موٹے کے ساتھ متعلق ہو جاوے گا۔ (مقدمہ ثانیہ) کسی کا حق نہ دینا ظلم ہے (مقدمہ ثالثہ) دفع ظلم کے لئے رشوت دینا جائز ہے، مقدمہ ملشہ سے ثابت ہو گیا کہ اطلاق میں یہ رشوت دینا حرام ہے اور تقیید میں جائز۔

۲۰۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۷)

سوال (۱۱) جب قیمت نمک کم ہوئی تو میراں ایک گاڑی مال رکھا ہوا تھا، بوجہ فرخ ارزاں ہو جانے کے قریب انٹی روپیہ کے میرا نقصان ہوا، اور سرکار نے نوٹس یعنی اطلاع کم قیمت ہونے کی پہلے سے نہیں دی تھی اس وجہ سے تالش کر کے سرکار سے ہرجہ کار روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگوں نے اس کی بھی تالش کر رکھی ہے، میں بلا آپ سے دریافت کئے ایسا نہیں کروں گا۔

الجواب فی الہدایۃ نقصان السعر عبارة عن فتور مرغبات الناس وذلك لا یقتضی البیع حتی لا یثبت بمال الخیار فی الکفایۃ یعق اذا تغير سعر المشتري قبل القبض لا یثبت الخیار جب قبل القبض مشتری کا کوئی حق نہیں، تو بعد القبض رد بعض ثمن کا کس حق ہے؟ البتہ اگر بائع غیر اہل اسلام وغیرہ اہل قمر ہو، اور اپنے قانون کے موافق برضا مندی کچھ دے، گو کسی عنوان سے ہو ایسے اموال کی اباحت کی بنا پر درخواست کرنا اور لے لینا سب جائز ہے،

۲۵۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۷)

سوال (۱۲) مسئلہ تبدیل عین بہ تبدیل ملک میں کچھ اشتباہ ہے، اگر اس کے تبدیل ملک یہی معنی ہیں جو فتاویٰ اشرفیہ میں بحوالہ فقہ حضرت مجددی رضی اللہ تعالیٰ عنہا منقول ہیں کہ اول کے پاس اس طریق حلال سے وہ شے آئی جو دوسرے کے لئے گویا حلال نہ ہو مگر اس کیلئے

سہ ہرجہ ہر جائز نقصان خا ۱۲ ص ۷، دیکھئے جلد چہارم سوال ۱۲۷ مسائل شش ۱۲ ص

یعنی ہے، تو اکثر مسائل فقہیہ جو اسی پر متفرع ہیں انکو ہو جائیں گے خصوصاً بیوع فاسدہ، بالغ مشتری اور کو بوجہ فساد بیع اقالہ ضروری ہے اور دوسرے کو نہیں، مثلاً انبیہ خام درخت پر خریدے گئے اور ملک متبایعین کے اشتراک کے باعث یا صفقہ فی صفقہ یا شرطی بیع کے باعث بیع میں فساد آیا، تو اقالہ ضروری ہے، اور اس مشتری کو بچتہ ہوئے پر ان انبیہ کا استعمال ناجائز، مگر بار باروں میں فروخت ہوتے اور لوگ خرید کر کھاتے ہیں، ان کے لئے بوجہ تبدیل ملک حلت کا فتویٰ ہے، آجکل جب کہ بیوع فاسدہ عموماً شائع ذائع ہیں، کوئی ختمے بھی قابل استعمال نہ رہے گی۔

جواب شاید تعبیر میں کچھ کوتاہی ہوگئی ہو، عجب نہیں میرا مطلب یہ ہے کہ لوگوں کے جو مطلقاً سمجھ رکھا ہے کہ گو کیسی ہی حرام چیز ہو، مگر دوسرے کے پاس پہونچ کر حلال ہو جاتی ہے، یہ محض غلط ہے کیونکہ اموال مخلوط جس میں اکثر حصہ مفسوب یا ربوا یا رشوت ہو بتصریح فقہاء دوسرے کے لئے بھی ایسی ہی حرام ہیں جیسے پہلے کے لئے، حالانکہ تبدیل ملک یہاں بھی ہے، اس لئے اس قاعدہ کی تفسیر کرنا مقصود ہے، جس سے غرض ابطال عموم و اطلاق حکم حلت ہے، خلاصہ اس تفسیر کا یہ ہے کہ جو شے اول کے لئے باطلہ حلال ہوگی، بوضفہ کسی عارض سے اس میں کراہت پیدا ہو جاوے، وہ دوسرے کے لئے حلال ہوگی، اور چونکہ دوسری جگہ وہ عارض نہیں ہے اس لئے وہ ختم عارضی بھی نہ ہوگا اور بیوع فاسدہ میں یہی قصہ ہے، اور جو اول کے لئے باطلہ حرام ہو وہ حرمت برابری متعدی رہے گی جیسے بیوع باطلہ، اور ربوا اور رشوت قبل الخلط یا بعد الخلط بشرط الاکثریہ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

سوال (۱۳) زید نے اپنے دو یتیم بھتیجوں کے ہاتھ ایک مکان بیعت
 عدم جواز بیع بدست تا بالغان
 بواسطہ غیر دلی
 ان کی ماں کے فروخت کیا، بعد تھوڑے زمانہ کے اسی مکان میں بیع کے
 متعل تھوڑی زمین ایک دوسرے شخص سے خریدی، اور اس دوسرے شخص سے اپنے مکان بیع کی تھوڑی
 زمین اس بیع نامہ میں لکھ والی، اب جبکہ دونوں یتیم بالغ ہوئے تو اس پہلی بیع کو جو کہ ان کے چچا نے
 ان کے ہاتھ فروخت کیا ہے جائز رکھتے ہیں اور دوسری بیع کو جو ان کے چچا نے اسی جائداد بیعہ بدست
 کا ایک جز اس دوسری زمین مبیعہ کے ساتھ خرید لی ہے ناجائز رکھتے ہیں اور اپنا پورا حق طالب گنتے
 ہیں تو زید کہتا ہے کہ اس پر میرا عرصہ سے قبضہ چلا آتا ہے، ان دونوں بیعوں کے جواز عدم جواز کیا
 شرع شریف کا کیا حکم ہے، اور اس قبضہ کا کچھ اعتبار ہے یا نہیں؟

الجواب :- فی المختار کتاب المآذون فی احکام الصبی دلیہ ابوہ ثم وصیہ

بعد موتہ ثوروصی وصیہ القہستہ فی عن العمدیۃ ثم بعدہ جیدہ الصحدۃ وان علا
 ثوروصیہ ثوروصی وصیہ قہستہ فی القہستہ فی والزلیعی ثم الوالی بالعلیق الاولی ثم
 القاضی اووصیہ دون الأماء اوروصیہ ہاوی ردالمختار تحت قولہ ودلیہ ابوہ انما المصی
 وفی الہندیۃ والمعتوۃ الذی یعقل الیمیم ذیلہ الاب والوصی والجد دون الاخر
 والعمر وحکمہ حکم المصی وفی الدرالمختار فصل احکام الغضولی کل نصرت صدر منہ
 ولہ مرجیز حال وقوعہ انعقد موقوفاً ولا یجوز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلہ فی
 ردالمختار عقد اہمال الوقولہ ولیہ فی صباہ لہ یجوز علیہ قہذہ کلہا باطلۃ وان جاز ہا
 المصی بعد بلوغہ لا یجوز لہ لا یجوز لہا وقت العقد قلہ متوقف علی الاجازۃ ان روایت
 سے معلوم ہوا کہ آم اورحم ولی فی المال نہیں ہیں۔ اس لئے یہ تصرف قضوی کا ہے، اور چونکہ اس کا
 کوئی مجیز فی الحال نہ تھا لہذا وہ باطل ہوا، پس بعد بلوغ کے بیع اول کا جائز رکھنا مستحب نہیں۔
 پس وہ مکان بیع سابق بدستور زید کا ہے، اور زید پر واجب ہے کہ زرشن واپس کر دے،
 البتہ اگر بے تراہی بیع کریں تو جس مقدار سے بیع کریں گے صحیح ہو جاوے گی، واللہ اعلم وعلیہ السلام

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

نائب الخ کی جائداد کو اس کی ماں یا **سوال (۱۳)** ماں کو اپنی اولاد صغاری کا جائداد صحرائی و کھائی
 بچا فروخت نہیں کر سکتے | بخوف تلف یا تنگی اخراجات کی وجہ سے کہ سوائے اس جائداد
 کے کوئی ذریعہ ان کے نان و نفقہ کا نہیں ہے فروخت کر دینا اس جائداد اور اس کی قیمت کا صرف کرنا
 ان کے ضروریات نان و نفقہ میں جائز ہے یا نہیں؟

جواب فی الدر المختار مع ردالمختار باب الوصی و جاز بیعہ (ای الوصی) عقار
 صغیر من اجنبی لا من نفسہ بضعف قیمتہ او لنفقۃ الصغیر او دین المیت او وصیہ
 مرسلة لا نفاذ لہا الا منہ اولکون غارتہ لا ترید علی مؤنتہ، وخوف خراہہ او نقصانہ،
 او کونہ فی ید متغلب درہا شباه ملخصاً قلت وهذا لو البائع وصیاً کامن قبل
 امرأۃ فانتصا (ای الام والام) لا یسکان بیع العقار مطلقاً ولا شراء غیر طعمہ و
 کسوة ولو البائع اياً فان محموراً عند الناس او مستوراً بحال يجوز ان کما فی
 ردالمختار قولہ مطلقاً ای ولو فی ہذہ المستثنیات واذا احتاج الی مبدیہ یرفع
 الامر الی لقا فی طبعہ ص ۶۹ - اس روایت سے ثابت ہوا کہ ماں کا بیع کرنا جائداد غیر کو

۱۳ شامی ج ۱ ص ۶۹ - عمہ آم: ماں: ہم بچا: اس

فی نفسہ جائز نہیں، بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف رجوع کیا جاوے اور حاکم مسلم کے ہونے کے وقت کے متعلق جزی نظر سے نہیں گذری لیکن چونکہ حاجت متحقق ہے اور حاجت مدفوع ہے، لہذا بیع ورت جائز معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

سوال (۱۵) زید مثلاً فوت ہوا، اور دو پسر یکساں اور عرونا بالغ چھوٹا بیچنے والے جو انہ اور کچھ زمین وغیرہ مال چھوڑا، بعد ویکرو عمر و پسران زید متوفی چونکہ بیع وشراء کو بخوبی جانتے تھے یعنی عاقل تھے، لہذا اپنی والدہ کے مشورہ اور اجازت سے کچھ حصہ زمین بیع کر دیا، اور زمین اپنے باپ زید متوفی کے واسطے مساکین کو صدقہ دیدیا، بعد اس بیع کے تین سال گزرے ہوں گے کہ پسران زید متوفی میں ایک کی عمر ۱۱ سال کی یا زیادہ ہوئی، اور دوسرے کی عمر ۱ سال یا زیادہ ہوئی تو عدالت میں بیع مذکور کی منسوخی کا دعویٰ کرنا چاہا جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ ہم پسران زید چونکہ بیع کے وقت نابالغ تھے، اب ہم بالغ ہو گئے ہیں، اس بیع منسوخ ہونی چاہیے، ہم اس بیع پر راضی نہیں، مگر یہ دعویٰ انھوں نے لوگوں کے برائے گھٹنے کرنے سے کیا، اب یہ گناہ مشہور ہے کہ بیع مذکور اس حالت میں شرعاً منعقد ہوئی یا نہیں، اور ان کی والدہ کو بر تقدیر نہ ہونے اور اولیا، عصبہ کے ولایت اجازت بیع کی ہے یا نہیں، اگر نہیں تو یہ بیع باطل ہوئی یا صحیح موقوف ہوگی، اور پسران زید کو خیار بلوغ ہوگا اگر خیار بلوغ ہو تو مثل غیر کے موقوف ہوگا یا متوشع ہوگا، اب چاہیں منسوخ کر لیں؟ اور اگر پسران زید کے اولیا، عصبہ ہوں، لیکن ان کی جانب سے صریح اجازت بیع کی نہ ہو لیکن صریح انکار بھی نہ ہو مثلاً جب اولیا، عصبہ پسران زید کو پسران زید کی بیع کرنے کی اطلاع ہو گئی، لیکن اولیا نے سکوت کیا، عرصہ گیارہ سال تک کسی ولی نے بیع کی بابت اقرار یا انکار نہ کیا، تو یہ سکوت ان کا شرعاً اجازت ہوگی یا اجازت نہ ہوگی؟ یہی شرعاً اس سکوت سے حق مذکور جائز تافذ ہو جائے گی یا نہ ہوگی؟ اور اگر اولیا پسران زید نے زمین اپنے ہاتھ سے پسران زید کے باپ زید متوفی کے واسطے صدقہ کر کے مسکین کو دیئے تو کیا ان کا یہ اپنے ہاتھ سے تصرف کرنا شرعاً اجازت ہے یا نہیں، اگر اس سکوت یا اس تصرف کی وجہ سے بیع نافذ ہو جائے تو پھر پسران زید کو بیع منسوخی کا دعویٰ کرنے کا استحقاق ہوگا یا نہ ہوگا؟ اور اگر بیع گذشتہ گیارہ سال کے اولیا پسران زید بیع مذکورہ کی اجازت دیوں یا اس سے انکار کریں تو باوجود سکوت کے زمانہ سالت میں اور اس تصرف کے جس کا ذکر کرنا ہو چکا یہ اقرار یا انکار معتبر ہوگا یا وجود

باع ہو جائے پسران زید کے یا بعد جو غلت پسران زید کے ان کے اولیاء کا انکار یا اقرار معتبر نہ ہوگا۔
 بر تقدیر صحت دعویٰ بیع منسوخی کے ذر ثمن جو کہ مشتری سے پسران زید نے وصول پائے تھے، مشتری کس کس سے
 وصول کرے گا، کیا پسران زید بلا ادائے ذر ثمن نہیں کے زمین پر قبضہ کر سکتے ہیں یا بعد دائے ذر ثمن قبضہ
 کر سکیں گے، اور ضرعاً حد بلوغ ۵ سال ہیں یا ۱۰ سال مفتی بقول کونسا ہے، برائے مہربانی مفصل جواب
 عنایت فرمادیں مع حوالہ کتب کے برائے قطع نزع مخالفین کے جو کہ بالکل جاہل ہیں کل اقتدارت مجوزہ غیر
 مجوزہ دسج کئے گئے ہیں اور فریقین کی تسلی اسی میں ہوگی، اگر ممکن ہو تو جلدی جواب عنایت فرمادیں،
 اللہ تعالیٰ جناب کو اس کا اجر عطا فرمادیں۔

الجواب۔ نا بائع کی عقار کی بیع کا چونکہ اولیاء کو بھی اختیار نہیں، لہذا یہ بیع باطل ہوگی موقوف
 وہ عقد ہوتا ہے جس کا بالفعل کوئی مجر ہو، اور یہاں یہ شرط نہیں پائی جاتی، لہذا باطل ہوگی بلوغ
 کے اگر وہ بیع استینافاً کریں تو صحیح ہے، ورنہ اجازت دینے سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور جو روپیہ مشتری نے
 بیع میں صرف کیا ہے اس کا ضمان اس شخص پر ہے جس کے ہاتھ میں وہ روپیہ پہنچا ہے، اس کی وجہ سے
 نا بائعوں کے حق کا جس مشتری کو جائز نہیں، اس تقریر سے انشاء اللہ تعالیٰ سب حقوق و اختلافات کا
 جواب ہو گیا، واللہ اعلم، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ رتہ اولیٰ ص ۱۳۹

بیع یا رہن جائداد مشترک | سوال (۱۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین دیں باب کہ ایک بیوہ مسلمان
 کل ترکہ جدی شوہر متوفی اپنے کو باوجود موجودگی چند اشخاص وراثت متوفی رہن یا بیع کر سکتی ہو یا نہیں؟
 اگر کوئی ایسی بیوہ مثل جائداد مذکور کو بیع یا رہن کر دیوے تو وہ باطل سمجھی جائے گی یا صحیح، امینو اتوجروا،
 الجواب اس مبیع یا مرہون میں جس قدر حصہ شرعاً دوسرے ورثہ کا ہے، اور وہ ورثہ اس بیع
 و رہن سے رضا مند نہیں ہیں، ان دوسروں کے حصص میں توزیع و رہن باطل ہے، اور جتنا اس بیوہ
 کا شرعی حصہ ہے اس کا حکم یہ ہے کہ رہن تو باطل ہے اور بیع ہو جائے گی پس قدامت یہ ہوا کہ یہ رہن
 تو بالکل ناجائز ہوا، اور بیع اپنے حصہ کی ہو گئی، غیروں کے حصے کی نہیں ہوئی، البتہ اگر جائداد منقسم ہوئی
 تو رہن بھی اپنے حصہ کا درست ہو جاتا۔ فی ابد المحدثر

بعض اوقن غیرہ وہ وفیہ وقبضہ امرکن محوذا میتر لامت تاء واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم،
 رمضان ۱۳۲۶ھ (اعداد ثالث ص ۱۰۵)

حرب کا اگر اپنے کسی | سوال (۱۷) فساد احمدی مہم میں اہل الحرب الی سلمو ولا یقتلوا
 رتہ دار کو دیکھنا ہے | احوادھو لک الاواکان قرابتہ لہ داد دخل دارھم سلمو بامان ثلوا تہدی من

احد هو ابنته ثم اخرجها الى دارنا قهرها منك واذكر المشائخ على انه لا يملكه في دارهم وهو
الصحيح وعن محمد انه يملكه حتى لا يجبر على الرد عن ابني يوسف يجبر وقال الكوفي ان كان
يرون جواز البيع فالبيع جائز والا فلا كما في المحيط وفيه اشعار بان الكفار في دارهم
احرار وليس كذلك ف فهم ارتقاء فيها وان لم يكن ملك لاحد عليهم على ما في غنائ
المستصفي وغيره ۱۰ جامع الرموز نو لکثوری ص ۵۲۶ - تنبيه في النهر عن مزية المفق
اذا باع الحربي هناك ولده من مسلم عن الامام انه لا يجوز ولا يجبر على الرد عن ابني يوسف
انه مجبر اذا خاصم الحربي ولو دخل دارنا بامان مع ولده فباع الولد لا يجوز في الروايات
اي كان في اجازة بيع الولد نقض امانه كما في ط عن الرواية الجيدة ۱۰ شافعي مجتبیٰ ج ۳ ص ۳۳۳
وفي المحيط مسلم دخل دار الحروب بامان فجاء رجل من اهل الحروب بامه اديام ولده
او اجنته ادبما لعتقد قهرها يبيعها من المسلم المستامن لا يشتريها من مكان الحربي ان ملكها بالقر
فقد صارت حرة فاذا باعها فقد باع الحرة ولو قهر حربي بعض احرارهم ثوجاء بهوا الى المسلم
المستامن فباعهم منه ينظر ان كان المحكوم عند هو ان من قهر منهم صاحبه فقد صار ملكه
جواز الشراء لانه باع المملوك وان لم يملكه لا يجوز لانه باع المحرم بخلافه ۱۰ ص ۵۲۶
جامع الرموز اور شافعی کی عبارت سے واضح ہے کہ صحیح ہو جاتی ہے یا کہ رد کرنا واجب نہیں ہے
البتہ احرار از بدار الاسلام کو بعض کے شرط لکھا ہے۔ اس کی نسبت آن حضرت کی کیا رائے ہے۔ بحار
کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز نہیں، کیونکہ اگر قہر سے مالک بھی ہو گیا تو ذی رحم محرم کی وجہ سے
آزاد ہو جاوے گا اس لئے بیع حرب ہے لیکن یہ عجیب ہے، اس لئے کہ قروع میں کفار حربی مخاطب نہیں پس
ذی رحم محرم کے مالک ہونے سے وہ آزاد کیسے ہو جاوے گا و لو فرہنا آزاد ہو گیا تو پھر مسلمان کے قبض
سے ملک ہو جانا چاہئے، غایۃ مافی السباب صحیح نہ ہو، غرض کہ کچھ پوری تشریح نہیں ہوتی۔

الجواب، تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں تعارض نہیں البتہ اجمال اور ایک میں ایک
قید کا دوسری میں دوسری قید کا اہمال ہے، اور مجموعہ کے اعتبار سے مقصود متحد ہے، جامع الرموز میں
جو استثنایک ہے الا اذا كان قرابة له اس میں لہ کی ضمیر ملک کی طرف معلوم ہوتی ہے، اور یہ استثنا
یعنی اس پر ہے کہ قرابت محرمیہ موجب عتق ہے لیکن اس میں قیدیہ ہوگی کہ جب اہل حرب کا یہ
مذہب ہو کہ کوئی شخص اپنے ذی قرابت کا مالک نہیں ہوتا، جیسا کہ کرنی کے قول میں اور بکر کی آخر
عبارت میں تصریح ہے، اور یہ شبہ کہ استیلا، مسلم تو اس پر پایا گیا بایں وجہ مدقوع ہے کہ یہ استیلا،

دارالاسلام میں حاصل ہوا ہے، اور بطور قہر نہیں ہوا، البتہ دارالحرب میں اگر ہوتا یا دارالاسلام میں قہراً ہوتا موجب ملک ہو سکتا تھا، اور شامی کی عبارت میں جو لایچود کہا ہے اس میں بھی وہی قید معلوم ہوتی ہے، کہ جب وہ اہل حرب اس بیع کو جائز نہ سمجھتے ہوں، اور غالباً ان قائلین کو اپنے زمانہ کے چین کا خیال ثابت ہو گیا ہوگا، اور لایچور کی وجہ یہ ہے کہ یہاں، استیلا، مسلم کا دارالحرب میں ہوا ہے، جو کہ موجب ملک ہے، اور بحر میں جو لایشر یہاں اور باع الخیرہ کہا ہے وہ بھی مقید اسی قید مذکور کے ساتھ ہے، اور اس میں نفی مطلق ملک کی نہیں بلکہ قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم بوجہ قبض کے مالک ہو گیا لیکن چونکہ مستامن کا ایسا فعل کہ جس کو وہ لوگ اس کے لئے ناجائز سمجھتے ہوں اور اس کے ایسے امور کا التزام بدلات حال کر لیا ہے، یہ فعل عذر ہے، اس لئے لایشر یہاں کہتے ہیں، اور قروع کا مخاطب نہ ہمارے طرف سے ہوگا، نہ یہ کہ خود ان کے معتقدات بھی ان پر محنت نہ ہوں اور یہ کہ احراز دارالاسلام شرط ہے یا نہیں ظاہر قواعد سے اشتراط رائج معلوم ہوتا ہے۔ جیسا غنائم کے احکام سے مفہوم ہوتا ہے امید ہے کہ جمیع اشکالات رفع ہو گئے ہوں، اور اگر کچھ باقی ہو تو اعادہ فرمائیے، واللہ اعلم۔

اس تحریر سے فتویٰ مقصود نہیں کیونکہ وہ محتاج نقل ہے۔ بلکہ توجیہ عبارات مقصود ہے فقط

واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد جلد سوم ص ۱۶)

سوال (۱۸) مورث نے قرض خواہ ہا جن سے محفوظ رکھنے کے خیال سے کسی کے نام بیع کرنا اپنی زوجہ کے نام اپنی جائداد کا بیع نامہ لکھ دیا، اس میں عرصہ گزر گیا، بعد انتقال اس شوہر اور زوجہ کے بوجہ نہ ہونے اولاد پسری کے بجائے اس زوجہ کے بعد دست میں نام دختر وں کا با متظام سرکار بلا تحریک دختران کے چڑھا، اور عرصہ دراز تک اس جائداد کا حاصل ان دختران کے بنی عم وصول کر کے ان کو دیتے رہے وہ اپنے صرف میں لاتی رہیں، اب تخمیناً دس سال کے بعد بعض بنی عم خواہشمند اس امر کے ہوئے کہ اس جائداد سے ہم کو حصہ ملنا چاہئے، مقصود یہ ہے کہ یہ بیع نامہ جو اس مصلحت سے اس شخص نے اپنی زوجہ کے نام کیا، اور عرصہ تک اسی کے نام رہا، شوہر زوجہ کے رو برو انتقال کر گیا تھا، اس کی دختران کے نام جائداد منتقل ہوئی، اور عرصہ تک وہی اس کے نفع اٹھاتی رہیں، تو اب بنی عم کو کچھ بٹے گا یا نہیں، اور یہ کل معاملہ درست رہا یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بیع ہزل ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متعاقدین اس کے ہزل ہونے پر متفق ہوں تب تو وہ بیع بالغ کی ملک بھی جاوے گی، اور اس کی وفات کے بعد اس کے سب درخت پر تقسیم ہوگی۔ اور اگر متعاقدین متفق نہ ہوں، مثلاً جس کے نام بیع ہے وہ یا اس کے مرنے کے بعد

اس کے ورثہ اس کی بیع حقیقی ہونے کے مدعی ہوں تو وہ بیع صحیح نافذ سمجھی جاوے گی اور جس کے نام بیع ہوئی ہے اس کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ کو ملے گی، پس صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کے ورثہ بشرطیکہ بالغین ہوں تسلیم کر لیں کہ یہ بیع فرضی تھی، تب تو شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ اور دختران کے ساتھ ان دختروں کے بنی عم بھی بقدر حصص شریعہ کے وارث ہوں گے اور اگر زوجہ کے ورثہ اس کو تسلیم نہ کریں بلکہ اس کو بیع واقعی کہتے ہوں، تو ان بنی عم کو میراث دے دیں گے، بلکہ صرف زوجہ کے ورثہ میں کل جائداد تقسیم ہوگی، نقطۃ اللہ تعالیٰ اعلم و علما ام۔

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (امداد ثالث ص ۱۷)

مسئلہ ۱۹۰ سوال ۱۹۰ زینت بکالت صحت وثبات عقل اپنی مملوکہ مقبوضہ جائداد غیر نام بیعے ویشہ منقولہ زرعی و سکنی کو بمخلد چار ذکور و تین اناث اولاد صلی کے صرف لڑکوں کے نام بہ نام لکھ دیا، اور حبشری کر دیا، لڑکیوں کے رنجیدہ ہونے پر مذہبی یہ ظاہر کیا کہ لڑکیوں کو محروم المراثت کرنے مقصود نہیں ہے، بصلحت ایسا کیا گیا ہے، یہ نامہ حبشری ہونے کے بعد زیادہ جیب تک زندہ رہا مومنہ جائداد پر خود ہی قابض رہا، اور ہر چہ مومہ و موب لہم میں جائداد مشترک رہی، نہ مومہ و موب لہم قابض ہونے نہ باہمی حصص منقسم ہوئے، اب زید کا انتقال ہو گیا، اور لڑکیاں میراث کی خواہشمند ہیں شرعاً حصہ مل سکتا ہے یا نہیں؟

سوال ثانی. صورت مذکورہ میں بجائے بہ نامہ کے اگر لڑکوں کے نام باپ نے فرضی بیع نام لکھ کر حبشری کر دیا، اور باقی صورت بجنسہ ہے پس یہ بہ نامہ یا بیع فرضی شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟

الجواب عن الاول فی ندر مقتدر و ھب ان ذن دار الواحد صم و بقلبہ لکبیرین کا عندہ یشہو فی حقل لقسمتہ اما لا یحتملہ کا لیمیت فیصم اتفاقاً قیدنا بکبیرین لانہ لو ھب کبیر و صغیر فی عین الکبیر اولادہ صغیر و کبیر لو یجز اتفاقاً فی ذلک المحتار قولہ لو یجز و الخیلة ان یسود الدار الی الکبیر و یشہو منہم۔ بزانیہ و افاد انہا للصغیرین تصم لعدم المزاج لسبق قبض احدہما و ھمیت اتحاد ولہما فلا یشہو فی قبضہ۔ ج ۴ ص ۷۷۶ عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ عتہا میں سب مومہ و موب لہم وقت بہ کے اگر نابالغ تھے، تب تو یہ بہ صحیح ہو گیا، اور صرف وہ سب کا یہ کہنا کہ بصلحت ایسا کیا گیا ہے حشر نہیں، اور اس صورت میں جائداد مومہ و موب میں یہ اث جاری نہ ہوگی، اور اگر سب کبیر یعنی بالغ تھے یا بعض کبیر اور بعض صغیر تھے، تو یہ بہ بوجہ فقدان شرائط صحت بہ کے صحیح نہیں اور اس صورت میں زید کی لڑکیاں بھی مستحق میراث ہیں۔

الجواب عن الشاکی فی الدر المختار بیع التجیة قبیل کتاب الکفالة ولو تبایعا فی العلانیة ان اعترفنا بینهما عن التجیة فالبیع باطل کالتفاقماتهما هن کالبه والار فلا نرم اس زدت سے ثابت ہوا کہ اگر شخص جس کے نام بیع یا بیہ سے اقرار کرتا ہو کہ یہ فرضی تھی تو بیع و بیہ کا عدم ہے اور نافذ ہے، واللہ اعلم، ۱۷ صفر ۱۳۸۵ھ (امداد ثالث ص ۹۷)

سوال (۲۰) زید نے اپنے روپیہ سے مکان خریدا اور قبالہ میں نام اپنی زوجہ ہند درج کر دینا، کسی مصلحت سے بائع سے لکھوایا، اور ایجاب و قبول مابین بائع اور مشتری کے ہوا، اور اس کاغذ کی رجسٹری بھی ہو گئی، بعد ہند فوت ہو گئی، اور مہر ہندہ سود کر چکی تھی، اس صورت میں مکان خرید شدہ زید کا ہے یا درندہ ہندہ کا رسولوی یا غلب اللہ از پانی پت۔

الجواب، کن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن میں ایجاب و قبول واقع ہوا ان کے ہی درمیان بیع متحقق ہوئی، اور جب ایجاب و قبول زید نے کیا تو مکاس کی یقیناً ثابت ہوئی، اب اتنا ملکت غیر کسی عقد صحیح معتبر تمام کے نہیں ہوگا تو صرف اس سے کہ کسی مصلحت سے بیوی کا نام درج کر دیا، زید کی ملک زائل اور بیوی کی ملک ثابت نہیں ہوگی، تا وقتیکہ کوئی عقد صحیح معتبر مفید امتداد ملک واقع نہ ہو، لہذا ہمیشہ تصرفات مالکانہ خود کرتا رہا۔ اور اب بھی اپنے آپ کو، ملک بتاتا ہے، پس اس میں درندہ ہندہ کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، ہاں اگر بیع صحیح یا اقرار صحیح گواہوں سے ثابت کر دیں اس وقت رجوع درست ہوگا، و بیع التجیة وهو ان یظهر عقد اوھما لا یرید، ان یریلجا، لیست بحول عدوہ لیس ببیع فی الحقیقة بل کالھزل جلد ۴ ص ۲۴۲ توجب تلجیہ میں، عد کے لئے عقد صحیح نہیں ہوتا تو خیر عاقد کے لئے تو بدرجہ اولیٰ ثابت نہ ہوگا، واللہ اعلم، غلط محرم اسبانی در ج ۱۰۰ المسلمین (امداد ثالث ص ۲۶)

سوال (۲۱) اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کہ داد و طریق سے خریدتے ہیں تین کی شرط۔ ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، دوم یہ کہ روپیہ بھی دیتے ہیں اور سوت بھی بازار کے نرخ سے ذرا زیادہ قیمت کے حساب سے دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلا چودہ آنہ کو لیتے ہیں، اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساٹھ چودہ آنہ کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کہ کپڑا روپیہ و سوت دونوں یکم خرید اسے اس سے اگر کوئی کپڑا فی تھان مثلا ایک آنہ منفع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنہ پر ملے گا، یا ساٹھ چودہ آنہ پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

الجواب: یہ بیع مباح ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام شئ نقد یا مثل ہو اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیا ہے اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے نفع پر بیچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم، وعلہ، اتم و احکم،
 ۲۵ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد ثالث ص ۱۸)

تعالیٰ جس کا فقہار نے اعتبار | سوال (۲۲) ایک امر یہ بھی قابل تحقیق ہے کہ فقہاء اکثر مسائل
 کیا ہے اس کی تحقیق | میں مثل استقناع وغیرہ لکھا کرتے ہیں کہ تعادل کا اعتبار ہے، تعادل سے
 کیا مراد ہے، اور کس زمانہ کا تعادل معتبر ہے، بعض بعض جزیئین ایسی ہیں جو صحابہؓ یا بعض کے زمانہ میں موجود
 نہ تھیں، ان میں تعادل کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں، جیسے بطبع کہ کتاب چھپوانے میں استعناع کا اعتبار
 کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قال فی تودالاموار وتعامل الناس ملحق بالاجماع و قد تفرعوا بجمیع من بعد
 ای بعد الصمدیۃ من اهل کل عصر۔ اس سے معلوم ہوا کہ تعادل بھی مثل اجماع کسی عصر کا تھا
 خاص نہیں البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضروری ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس
 پر تکیہ نہ رکھتے ہوں، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزیئات کے جو انہ پر تعادل سے احتجاج
 کیا ہے۔ کما فی الہدایہ فی البیع الفاسد ومن استتری نفعاً علی ان یخذ وہ البائع الی قولہ
 یجوز لتعاص منہ بصادر کصبغ الثوب دستعا من جوزنا الاستصناع و فیہا فی المسلمان
 استصنع الی قولہ للجمیع المناسبت بالتعامل اہ پس اس بنا پر کتاب چھپوانا استصناع میں
 داخل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم، وعلہ اتم و احکم۔ ۲۶ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد ثالث ص ۱۹)

مورث کی باندگی | سوال (۲۳) بعد سلام مسنون التماس ہے کہ ایک شخص فوت ہوا، چند
 بیع قبضہ سے پہلے | وارث چھوڑے، منملہ کل وارثوں کے ایک وارث نے، ل متروک کہ زمین
 اور باغ اور مکان وغیرہ ہے، قبضہ کے قبیل اپنا حصہ بیع دوسرے شخص کے ہاتھ کر دیا، مشتری اور
 وارثان قابض نے بابت غنہ علیہ علیہ فتویٰ طلب کیا ہے، اول دونوں فتاویٰ کا نقل علیہ
 علیہ ترسیل خدمت واسطے تصدیق کے ہے خادمانہ دست بستہ عرض ہے کہ جواب سے جلد سرفراز
 کیا جاوے کہ رفع تردد ہو (نقل استفتا، وارثان قابض مع فتویٰ) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
 سے اس مسئلہ کے تین جواب ہیں تین محیبوں کے یہاں لکھے گئے ہیں، تیسرا جواب حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا
 ہے اور دوسرا اس لئے نقل کئے گئے ہیں کہ جواب ثالث میں ان سے تعرض کیا گیا ہے۔

اس مسئلہ میں کہ جو شے کسی کے قبضہ میں نہ ہو اس کو بیع کرے ؟

الجواب، حرام ہے، نہیں جائز ہے بیع، جیسا کہ مشکوٰۃ کی کتاب البیوع باب المشتیٰ عنہا من البیوع میں ہے :- وعن حکیم بن حزام قال غانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وسلطان ابیہ مالیس عندی رداه الترمذی وعن ابن عباس قال اما الذی غنی عنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہو الطعام ان ساع حتی ان یقبض قال ابن عباس فلا، حسب کل شیء، (امثلہ فقط رکتہ عبدہ شہدس مد احمد آ رہ)

مقتل اشتقائے مشتری کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مورث چند وارثان کو چھوڑ کر قبضائے الہی قضا کر گیا، ترکہ پر محمد وارثوں کے ایک وارث کا قبضہ نہیں ہوا، اور کل ترکہ مورث اور دوسرے وارثوں کے قبضہ میں رہا جس وارث کا قبضہ ترکہ مورث پر نہیں ہوا اس نے اپنا حصہ غیر مقبوضہ کسی کو بیع لکھ دیا، ایسی صورت میں بیع جائز ہونی یا نہیں ؟ ترکہ مورث جو چھوڑ گیا وہ صرف زمین کا شفع اور مکان اور زرعت وغیرہ ہے الجواب ہو المصوب قبل قبضہ کے بیع غیر منقول کا صحیح ہے بشرط عدم خوف ہلاکت کے، کما فی الدر المختار ص ۱۶۹ مطبوعہ مصر جلد رابع، علی حاشیہ رد المحتار ص ۵۱۱ مع عقار کا یحشی ہلاکہ قبل قبضہ من، یہ تعدد دفین المختار حوالہ من مائعہ متعلق قبضہ لا بیع ایضا در مختار کے اسی صفحہ میں ہے فلا یصح بیع منقول قبل قبضہ ما سیرہ کی جہات منقولہ میں ہے من حکم المبیع اذا کان منقولاً ان لا یجوز سعة قبل قبضہ و ایضا فی الحدیث ص ۱۱۱، مطبوعہ لکھنؤ، بخود سعة القدر قبل القبض عند ابی حنیفہ رد داوی یوسف، نو مذکورہ بالا کتب مفتی بر سے ظاہر ہوتا ہے کہ فی ش زمین، مکان وغیرہ جو غیر منقول ہے قبل قبضہ کے جائز ہے جب کہ ہلاک ہوجانے کا خوف نہ ہو، اکتبہ محمد عمر بن جواب سے کہ حق نقل نہیں ہوئی نہ کہ سیر بہ عبارت ہے جب کہ ہلاک ہوجانے کا خوف نہ ہو، اس کا مطلب نہیں معلوم ہوا، کہ کیونکر ہلاک کا خوف ہے، اور کس طرح نہیں ہے۔ نقطہ۔

مکرر عرض آں کہ اس مسئلہ کے حل کرنے کی بابت بہشتی زیور کا پانچواں حصہ دکھاگ اس میں در بیان بیع باطل و فاسد یہ مسئلہ ہے (مسئلہ) زمین اور گادوں اور مکان وغیرہ کے علاوہ جتنی چیزیں ہیں ان کے خریدنے کے بعد جب تک قبضہ نہ کئے جب تک بیچنا درست نہیں، اس سے وراثت کی شے غیر مقبوضہ منقول خواہ غیر منقول کا بیچنا جائز و ناجائز ہونا معلوم نہ ہوا، امید کہ جواب سے مع حوالات کتب فقہ خواہ حدیث کے سرفراز فرمایا جاوے

الجواب، صورت مسئلہ میں بیع عقار ہے، جو میراث میں، فتح کو پہنچی ہے، اور یہ جو علماء میں اختلاف ہے کہ قبل قبضہ بیع اس شے کی جائز ہے یا نہیں جس میں امام محمد مطلقاً ناجائز کہتے ہیں، اور امام

ابو حنیفہؒ والیوسفؒ منقول میں ناجائز کہتے ہیں، اور عقار میں جائز، بشرطیکہ اس میں ہلاک کا خوف نہ ہو اور خوف یہ کہ مثلاً وہ بیع مکان کا بالائی درجہ ہے، جبکہ درجہ زیرین نہ بیچا جاوے پس اگر درجہ زیریں گرجاوے تو درجہ بالائی بالکل ایسا ضائع ہوگا کہ پھر مالک اس کے بنائے پر قادر نہیں ہوگا، یا وہ مکان یا زمین کسی درجہ کے کنار پر ہے کہ اس میں دریا بہرہ ہونیکا احتمال ہے، یا کوئی ایسا موقع ہو کہ جہاں ایک میں دب جانے کا احتمال غالب ہے، کہ فی الدر المختار ورد المحتار جلد الرابع فصل تصرف فی البیع والٹن، تو یہ سب اختلاف اس شے کی بیع میں ہے جو کسی عقد میں عوض قرار دی گئی ہو جیسا اس ضابطہ سے معلوم ہوتا ہے، کل عوض ملک بعقد ینقسم بعد کہ قبل قبضہ فیتصرف فیہ غیر جائز وما لا یجائز علی کذا فی الدر المختار جلد المنکور الفصل المذكور، اور خود فتویٰ ثانی میں جو رد ابات منقول ہیں ان میں بھی تصریح ہے کہ مقصود دنیا کرنا ہے حکم بیع مملکہ بالبیع قبل قبضہ کا، اور صورت مسطور میں بیع کسی عقد سے ملک میں نہیں آئی بلکہ میراث سے ملک میں آئی ہے جس میں انفساخ کا احتمال ہی نہیں، پس ایسی شے محل خلاف علماء ہی نہیں، بلکہ ائمہ موصوفین کے نزدیک بالاجماع مطلقاً اس میں یہ بیع درست ہے خواہ بیع منقول ہو یا غیر منقول ہذا بخلاف امام محمدؒ کے یہ بیع جائز ہوگی، اما الحدیث المنقول فی الفتویٰ الادنی نحو ایضا محمول علی ما ذکر کما یفسر ما أخرجه النسائی فی سننه الکبریٰ (کما فی تحفہ الزیلعی) عن یحییٰ بن کزائم قال قلت یا رسول اللہ! از رجلاً ابتاع هذه البیوع وابتاعها فما یحل لمنها وما یحرم قال لا تبیعن شیئاً حتی یتقبضه واما تأیدہ بالمعقول فلان علیہ هذا النہی کما فی الہدایۃ غرر انفساخ العقد علی اعتبار الہدایۃ لانه اذا اهلك قبل القبض ینقسم البیع وعاد الی قديم ملک الیام ھکون المشتري بائناً علی غیرہ الحکما فی الکفایۃ والحایث الذی فیہ النہی عن بیع ما لو یقبض محمول بہ علیہ کما ثل لجواز کما فی الہدایۃ باب المراجعة والعولیۃ وظاہر ان هذا الغرر منتف عن الملک بہ بحکم الارشاد عدم احتمال الانفساخ فیہ کما هو ظاہر فلا یستلزم الحدیث ولا قول محتج فافہم وتاھل، خلاصہ جواب یہ کہ اگر یہ بیع، اشیاء منقولہ بھی ہوتیں تب بھی بیع جائز ہوتا اور اگر غیر منقول فی معرض ہلاک ہوتی تب بھی جائز ہوتا، تو یہاں بدرجہ اولیٰ باشبہ بیع درست ہوگئی، البتہ اگر یہ بیع ایسے شخص کے قبضہ میں ہو کہ نہ بالغ اس سے بدون ناس کے لے سکتا ہے اور نہ مشتری بدوئی ناس کے لے سکتا ہو، تو بوجہ غیر مفقود التسلیم ہونے کے بیع جائز ہوگی، علی الاختلاف بین کونہ فاسداً او باطلاً کما فی الدر المختار ورد المحتار ص ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵ من جلد الرابع ۳۲

سوال (۲۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک ایسے شخص کو زمین فروخت کرتا جو اس میں سند رہتا ہے۔ اراضی بضرورت حوائج خانہ داری و اداسے قرض وغیرہ ایک ہند کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے، اور غالب ہے کہ ہند و مذکور اس میں شوالہ وغیرہ بنائے، ایسی صورت میں زید کو اراضی مذکور کا اس ہند دے کہ ہند فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب جائز ہے، وکایا من جمیع العصور من یعلم انہ یفخذہ ثم یرفعہ الی بیت الیمتخذ فیہ بیت نار وکنیستہ اویبعتہ اویباع فیہ الخ وبالسواد فلما یس بہ ہدیہ ۲۶ ص ۴۰۶ و شراطم۔

۴ شعبان ۱۳۳۸ھ راجد ج ۳ ص ۲۶

سوال (۲۵) ایک سڑک سرکار کی جانب سے نکالی کسی زمین پر کھار کے قبضہ کا موجب ملک ہوتا اور ایسی زمین میں درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہوگا۔ گئی اور اس کا حق و غنہ زمینداروں کو نہیں دیا گیا، اور زمیندار کو حق و غنہ نہ دینے کی یہ وجہ بیان کی گئی کہ سڑک پہلے عینی عوام کی ہے، قاعدہ کی رو سے حق و غنہ نہیں مل سکتا اور سڑک کے کنارے درخت لگانے کی اجازت عام لوگوں کو یہاں شرط دی جاتی ہے کہ درخت لگانے والا پھل کا مالک رہے اور درخت خشک ہو جانے کے بعد لکڑی کاٹ کر بیٹھا جائے اور درخت شاداب اور کھڑا سرکار کا ہے، آیا درخت لگانے والا اس کے پھل کو بطور ملکیت خود فروخت کر سکتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جردا،

الجواب، استیلا، سرکار سے اس سڑک کی زمین اصلی ملک کی ملک سے خارج ہو گئی۔ جب با اجازت سرکار کسی نے اس میں درخت لگایا، اس کا پھل بھی ملک اس ہی لگانے والے شخص کا ہے۔ اس لئے اس پھل کا فروخت کرنا جائز ہے، جبکہ پھل نمودار ہو گیا ہو، اور کام میں لانے کے قابل ہو گیا ہو، ۱۱ صفر ۱۳۳۸ھ دسمبر اولیٰ ص ۱۳۹

سوال (۲۶) ایک حکیم صاحب کی زیر نگرانی ایک نسخہ میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا عطار ادویہ مفرد و مرکب فروخت کرتے ہیں اس طریق پر کہ حکیم صاحب مریض کے حسب حال نسخہ لکھ کر اس عطار کو دیدیتے ہیں، مریض کو اس ملک طلاع بھی نہیں ہوتی کہ کیا ادویہ سیرے واسطے تجویز ہوئی ہیں، پس عطار نے جو کچھ ادویہ دیدیں وہ بخوشی لیکر قیمت نسخہ دے گئے، اس صورت میں اگر عطار حکیم صاحب کے لکھے ہوئے اوزان سے قصداً یا بقصد ادویہ کم دیکے تو گنہگار ہوگا یا نہیں؟ اور قیمت نسخہ بیلانے وقت عطار یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ جس قدر دوا تم کو دی جاوے گی اس کی قیمت ہوگی۔ اور ایک اس عطار کا یہ بھی معمول ہے کہ جب حکیم صاحب کسی کے واسطے کوئی معجون یا خمیرہ یا علوا

تجویز فرماتے ہیں تو یہ عطار اس آدمی سے کہہ دیتا ہے کہ تمھارے واسطے حکیم صاحب نے معجون یا حلوا وغیرہ تجویز فرمایا اور سب کی لاگت وغیرہ تین روپے یا پانچ روپے ہوتی ہے سو تم اس قدر دام جمع کرو تو یہ حلوا وغیرہ تیار کر دیا جاوے۔ جب مرض دام دیتا ہے تب عطار دوا تیار کر دیتا ہے اور دوا نیا ہونے کے بعد کچھ معجون وغیرہ خود بھی رکھ لیتا ہے اور جس معجون کی تین روپے لاگت چلا ہیں وہ اصل لاگت و در روپے ہیں مگر عطار نے دوا پینے کو ٹٹے بنانے کی محنت وغیرہ لگا کر قیمت کل تین روپے بتلائے ہیں اور اس بات کو مرعیا بھی جانتا ہے کہ عطار نے اپنی محنت وغیرہ تمام اس میں لگائی ہے یہ تمام صورتیں جو عرض کیں اس میں کون سی جائز و کون سی ناجائز ہے، اور قیمت حلوا وغیرہ کی بڑی سیکر بعد میں تیار کر دیتا کیسا ہے؟

الجواب، کم دینا دھوکہ ہے، کیونکہ مرض کو یہی خیال ہے کہ نسخہ کے موافق ادویہ دی ہیں البتہ اگر یہ کہہ دے کہ نسخہ سے دوا میں کم ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں، اور جو دوا دام لیکر بناتی ہے، اس کا حساب پورا بتانا واجب ہے اور وہ سب بنی ہوئی دوا ملک مرضی کی ہے، اس میں سے خود رکھ لینا حرام ہے، (تمہ ادنیٰ ص ۱۵۸)

سوال (۲۷) اشیا موزونہ اگر بائع و مشتری کی موجودگی میں نہن بیع کا ایک مرتبہ تو ناکالی ہے | کی گئی تو مشتری کو بلا اعادہ وزن صرف کرنا اور بیچنا جائز ہی نہیں! **الجواب**، جائز ہے، فی الخانیۃ نو ستری کیلیا مکایلة او موزونا موازنة نکال البائع بحضرة المشتري قال الامام ابن الفضل یکفیہ کیل البائع ویجوز له ان یتصرف قبل ان یسوزنہ فتاویٰ جلد سوم ص ۲۵۵، لفظ - (تمہ ادنیٰ ص ۱۵۸)

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ جمعین کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اس کی ملک نہ مرنے | اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اگر اپنے بیٹے عمر و کے نام کسی مصلحت سے بعض اپنے مال کے کوئی مکان خریدی جب کہ فی زمانہ اکثر رائج اور عرف میں بنام اسم فرضی مشہور ہے تو آیا وہ معاش زید کی ملک ہوگی یا عمر و کی اور بھی زید کو اس میں اختیار نقل و تصرف بیع و ہب وغیرہ کا ہو یا نہیں، امینو اتوجروا،

الجواب، رکمی بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن کے درمیان ایجاب قبول ہوا بیع اسی کی ملک ہوگی پس زید نے اگرچہ مصلحت اپنے بیٹے کے نام سے معاش خریدی زید ہی کی ملک ہوگی، نیز اس کی بیع غیر ہے کہ دو شخص کسی وجہ سے بیع ظاہر کریں، اور مقصود بیع دیو، سود، بیع مقید ملک نہیں ہوتی جب بباد جود ایجاب و قبول کے یوجہ عدم تصدیق ثبوت حکم کے ملک نہیں ہوتی تو جس کے ساتھ ایجاب و

قبول تک نہیں ہوا اور نہ اس کے ہاتھ بائع کا بیچنے کا قصد ہے نہ اس کے لئے مشتری کا خریدنے کا قصد ہے اس کی ملک کیونکر ہو سکتی ہے۔ فی الدرا المختار وسیع التلجیح و هو ان یظہر ا عقد و حیا لا یدانہ بلحاظ الیہ لخوف عدو و هو لیس ببيع فی الحقیقۃ بل کا لھزلہ اہ پس مشتری ہی کی ملک ہوگی اور اس کو تصرفات مانکا نہ جائز ہوں گے، تا وقتیکہ کوئی سبب صحیح موجب انتقال ملک جس سے عمر کی ملک ہو جائے نہ پایا جائے، ہاں بعض اشیاء میں بوجہ عرف کے نفس اشترائے مشتری نہ کی ملک ہو جاتی ہے، جیسے چھوٹے بچے کے لئے کپڑے بنائے جائیں نفس اشترائے اس کی ملک ہو جاتے ہیں فی الدرا المختار علی التخلیص و فیما اتخذ لولد او لتلمیذ شیعہ شوارادہ دفعہ الخیر و یس لہ ذلک ما لم یبین وقت الاتخاذ انھا عادیۃ انتھی، نہ اس وجہ سے کہ اشترائے موجب ملک ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ قرآن دال ہے پر اور مہلہ الصغیر میں باپ کا ایجاب اگرچہ دلالہ ہو کافی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر اعارہ کی تصریح کر دے تو صغیر کی ملک نہیں ہوتی، کما مراد یہی وجہ ہے کہ کبر کے لئے اگر کپڑے بنائے تو قبل تسلیم اس کی ملک نہ ہوں گے، فی رد المحتار تحت قولہ لولد ای الصغیر و اما الکبیر فلا ید من التسلیح کما فی جا مع الفتاویٰ انتھی، اور زمین وغیرہ خریدنے میں جب قرآن عدم ہے پر دال میں تو یہ بھی صحیح نہیں ہوا، پس نہ بیعاً نہ ہبہ کسی طرح بیٹے کی ملک نہیں خواہ صغیر ہو یا کبیر اشترائے علم وانہا اطلنا الکلام فی ہذا المقام کاندہ من مطرح الاعلام حکم من اقدام فیہ علیت

دکھ من افہام فیہ ضلت واللہ و فی العصمۃ۔ (امداد ثالث ص ۱۰۲)

خریدن جائداد بنام شخصے دیگر | سوال (۲۹)، تو کم حکم اللہ تعالیٰ دیں کہ زید نے اپنے ایک بچے ایک موضع میں اپنے ایک پیسری کے نام جو وقت اشترائے نابالغ تھا بقدر ۳۳ روپے بیٹی کے حصہ خرید کر دیا اور اسی طرح ۴۴ حصہ دوسرے پیسری کے بھائی کے خرید کر دیا ہے۔ یہ ہر دو پسران بطن زوجہ اولی سے ہیں۔ اور چند حصہ تک ولایت اپنے زیر انتظام رکھ کر کئی سال قبل از موت خود حصص خرید کر وہ مذکور عمر و بکر کو دیدیا، اب عند الشرع یہ حصص مملوکہ عمر و بکر میں یا ترکہ زید؟

الجواب، کسی کے نام خرید کرنے سے تو خود ہی ملک ہوا تھا، مگر جواب ان لڑکوں کو دیدیا تو وہ لڑکے یعنی عمر و بکر ملک ہو گئے، ترکہ زید میں داخل نہیں، البتہ یہ دنیا اگر موافق شرائط شرع کے نہ ہو تو موجب ملک نہیں ہوگا، اور اس صورت میں ترکہ زید میں داخل ہوگا،

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ

رتبہ اولی ص ۱۱۹

کسی دوسرے کے نام جائیداد خرید کرنا | سوال (۳۰) ایک شخص نے جائیداد کا کچھ حصہ اپنے لڑکے کے نام سے خرید کر انتقال کیا تو وہ حصہ سب ورثہ میں تقسیم ہو گا یا کیا کسی کے نام سے خریدنا ہیہ سمجھا جا سکتا ہے، یا یہ فعل مہل ہے، آج کل یہ معاملہ بکثرت رائج ہے، اس کی طرف پوری توجہ ضروری ہے۔

الجواب۔ کسی کے نام سے جائیداد خریدنے کے بارہ میں میں نے بہت دفعہ غور کیا، اور غالباً ایک دو بار لکھا بھی ہے، یہ تو کسی طرح آہو نہیں سکتا، کیونکہ یہہ ہوتا ہے بعد ملک کے اور یہاں پہلے سے ملک نہیں، اس اشتراہی سے خود مالک ہی ہوا ہے، اور بعد اشتراہ کوئی عقد پایا نہیں گیا البتہ اگر بعد اشتراہ کے کوئی تصرف موجب تملیک پایا جاوے، تو بیشک ملک اس کی ہو جاتی، واذلیس فلیس، اس لئے یہ فعل مہل ہے، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ یہ اشتراہ فضولی ہے تو اس مشتری لڑکی اجازت کے بعد اس کی ملک ہو جانا چاہئے، جواب یہ ہے کہ بیع ظہیر میں تو اجازت غیر سے اس غیر پر نفاذ ہوتا ہے، مگر اشتراہ للظہیر میں خود مشتری پر نفاذ ہوتا ہے، کذا فی البدل المختار، پس اس غیر کی تملیک کے لئے عقد جدید کی حاجت ہوگی فقط، آپ بھی غور کیجئے۔

۵۱ سوال ۳۳۰ (حوادث اول دثانی ص ۱۲۱)

سوال (۳۱) زید مرحوم نے اپنی وفات سے ایک سال قبل اپنی کسی کے نام جائیداد خرید کرنے سے اس کی ملک نہ ہونا | زوجہ مسماۃ ہندہ کے نام سے دہلی میں ایک مکان خریدا، وثیقہ میں محض مسماۃ مذکورہ ہی کا نام ہے، پھر مسماۃ مسطور نے تقریباً ایک سال ہوا کہ مکان مذکور کو بیع بھی کر دیا، اب مہند زرخشن جو کچھ بچی تھا اس کو عمر و برادر کلاں زید مرحوم اور بکر داماد زید مرحوم اور خالد و بشیر برادران علاقائی زید مرحوم نے مسماۃ ہندہ سے جبراً لیکر نذر کے پاس اپنی طرف سے بطور امانت رکھوا دیا ہے، اور ہندہ زوجہ زید مرحوم مشتریہ و مالکہ مکان کو جس کا عقد ثانی بعد عدت قدیر سے ہو گیا تھا کہا ہے کہ ہم فتویٰ لینے کے بعد جس جس وارث کو جو جو پہنچتا ہو گا خود دیں گے، کیونکہ روپیہ صرف زید مرحوم کا تھا، تیرا نہ تھا، وہ ان کے درمیان تقسیم ہونا ضروری ہے، وہ ترکہ ہے، یہ بھی لکھا ہے کہ زید مرحوم کی تین لڑکیاں اس وقت موجود ہیں، ایک شادی شدہ صاحب اولاد ہے، اور دو ناہنقات، اب ارشاد ہو کہ برسر شریعت عرقہ ایک ہونا چاہئے مینوا تو جروا۔

الجواب۔ کسی کے نام جائیداد خریدنے کی حقیقت یہ ہے کہ اس کو یہہ کرنا مقصود ہوتا ہے اور یہہ کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ میوہ و بوقت یہہ ملک و اہب میں ہو، اور ظاہر ہے کہ ملک بعد اشتراہ کے ثابت ہوگی، سو اس سے بعد کوئی عقد دال علی التملیک ہونا چاہئے، اور بدون اس کے

وہ مشتری نہ مالک نہ ہوگا بلکہ وہ بدستور ملک مشتری کی رہے گی۔ پس اس وقت، پر یہ جائداد ملک زید مرحوم کی فتور یا کردار داخل ترکہ ہوگی، اور مثل دیگر ترکہ کے ۲/۳ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۳ اور اور دونوں دختروں کو ۸، ۸ اور عمرو کو ۵ ملیں گے، اور خالد اور بشیر مرحوم ہیں، اور یہ تقسیم میراث بعد تقدیم حقوق متقار علی الارث مثل ادائے ہرود دیگر ترمنہ وغیرہ کے ہوگی،

۲۱ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۸)

سوال (۳۲) اگر بیع میں ایجاب و قبول نہ ہوا بلکہ مشتری نے نزع بیع یرقبضہ کر لیتا کافی ہے **الجواب** ٹھہرا کر اور قیمت بتلا کر کہ اس قدر دالوں کی دید و بانٹ سے ٹٹے بیعہ لیکر اپنے قبضہ میں کر لی تو قبل ادا ثمن مشتری کو بیع کے واپس کرنے کا اختیار ہے اور بیع تا تمام سمجھی جاگی **الجواب** بیع تمام ہوگئی، واپسی کا اختیار نہیں، فی الدر المختار و رد المحتار علی من احداً یجب انہین علی الاصح قتمہ بہ یعنی فیض النہ و مثل لہ فی رد المحتار رجبین ماسئل عنہ ۱۳۴ ص ۱۶ فقط

۱۱ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

سوال (۳۳) کٹل کا مسلم خریدنا کہ معلوم نہیں کہ اس میں کس قدر کٹل اور اس حالت میں اس کو خریدنا مباح ہے یا نہیں؟

الجواب اگر کوؤں کا کوئی خاص عدد شرط نہ ٹھہرایا جاوے تو اس کی بیع مسلم کی درست ہے خواہ کم نکلے یا زیادہ، فقط (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

سوال (۳۴) بیع دشرا کا وعدہ حکم میں **الجواب** بیع دشرا کے نہیں **الجواب** اگر کوؤں کا کوئی خاص عدد شرط نہ ٹھہرایا جاوے تو اس کی بیع مسلم کی درست ہے خواہ کم نکلے یا زیادہ، فقط (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

سوال (۳۵) بیع دشرا کا وعدہ حکم میں **الجواب** بیع دشرا کے نہیں **الجواب** اگر کوؤں کا کوئی خاص عدد شرط نہ ٹھہرایا جاوے تو اس کی بیع مسلم کی درست ہے خواہ کم نکلے یا زیادہ، فقط (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

۱۵ کل ترکہ ۲/۳ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۹ اور تین دختروں میں سے ہر ایک کو ۱۶، ۱۶ اور عمرو کو ۱۵ ملیں گے۔ رشید احمد غنی عتہ: علہ سوال میں تین دختروں کا ذکر ہے اس لئے مسئلہ کی تخریج اسی طرح ہوگی جو مفتی رشید احمد صاحب نے حاشیہ میں فرمائی ہے ۱۶ سعید احمد۔

کوئی حق نہیں۔ پس اگر عرف و عادت میں عمر و نیمور سمجھا جاتا ہو تو یہ معاطہ حرام ہے، ورنہ حلال، اسی طرح غمرو کو اوٹل غمرو کے زید کو بھی یہ اختیار حاصل ہے کہ وعدہ بیع بر قائم رہنے کی صورت میں منافع کی مقدار میں تغیر تبدیل کر دیں، یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ایک ماہ کے ادھار کی صورت میں پانچ روپے سیکڑہ نفع کا ٹھہر اتھا، باقی زیادہ کھانا یہ بیع ہزل فی مقدار لاشن ہے، اگر غمرو کی بد غمیری کی صورت میں بھی زید مقدار واقعی ٹھن سے زیادہ وصول نہ کرے تو جائز ہے ورنہ حرام ہے، نیز زید پر واجب ہوگا کہ ورڈ کو اس کی اطلاع کرے تاکہ زید کے بعد وہ غمرو کو پریشان نہ کریں۔ ۲۰/ محرم ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۱)

بیع و شراء کا وعدہ حکم میں | سوال (۳۵) غمرو نے زید کو مبلغ سو روپے واسطے خریدنے جنت پاپوش بیع و شراء کے نہیں۔ کے دیے اور کوئی اجرت بطور معاوضہ خریداری کے قرار نہیں پائی، متعاقبین میں اجرت کی نسبت ذکر بھی نہیں آیا، اذ بیع خریداری مال اور دینہ زر کی قیمت کے باہمی یہ اصولی ہو چکا تھا کہ یہ مال بیع سو چھ روپے سیکڑہ کے منافع سے بیع ایک مہینے کے تم کو دیں گے، مال دس اور سے خرید کر زید نے گھر لے آیا، اور غمرو کو بدلہ مال دکھا کر جوڑ دیا یعنی شہا کرادیا، اور دونوں نے سمجھ لیا کہ یہ مال بیع سو روپے کا ہے، اس کے بعد غمرو نے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال مجھ سے کس قدر مدت کے واسطے بشرح منافع نکالہ لالیتے ہو، زید نے کہا کہ ایک ماہ کے واسطے لیتا ہوں، غمرو نے اس کو قیوں کیا، بعد ختم ہونے مدت ایک ماہ کے غمرو نے زید سے اصل روپیہ مع منافع طلب کیا، زید نے صرف منافع سوا چھ روپے غمرو کو دے کر اصل روپیہ کی نسبت عذر کیا کہ میرے پاس اس وقت موجود نہیں ہے بلکہ کچھ مال موجود ہے کچھ نقد ہے اور کچھ ادھار میں ہے غمرو نے کہا کہ اگر تمہاریست پاس زید اصل موجود نہیں ہے تو تم اس کے عوض میں اس قدر مال آئندہ کے لئے مجھ کو دے کر اور جوڑا کر پھر ہم سے اس کو خرید لو، زید نے مبلغ سو روپے کا مال اپنے پاس دکھلایا، اور غمرو کو دے کر جوڑا دیا، اور پھر بشرح منافع بالا غمرو سے خرید لیا، اور مدت کسی ایک ماہ تراویض طرفین سے قرار پاتی ہے، اور کبھی زائد،

الجواب۔ یہاں دو بیعیں علی سبیل التعاقب ہیں، ایک وہ کہ زید نے غمرو سے مال خریدا اس کا حکم یہ ہو کہ اگر زید غمرو کو اور غمرو زید کو بیع و شراء پر بنا بر وعدہ سابقہ مجبور نہ کرے تو جائز ہے، اور اگر مجبور کرے نہ جائز ہے، دوسرے بیع وہ جو سو روپیہ بقیہ زید کے عوض میں زید نے غمرو کو دیا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس میں یہ شرط تنہری کہ پھر غمرو سے زید اس کو خریدے گا تو حرام ہے، اور اگر یہ شرط نہ تنہری پھر اگر خریدے آزاد دی سے جدید لائے سے خریدے تو جائز ہے،

مال تجارت ہونے کے لئے اجیر بنانا | سوال (۳۶) زید نے عمرو سے کہا کہ میں تم کو روپیہ دیتا ہوں اور پھر اجیر کے ہاتھ فروخت کرنا | تمہارے لئے کی اور بار برداری کی اجرت دکر یہ دیتا ہوں، تم میرے اجیر بن کر مال لاؤ گے پھر تم اس مال میں نقص نہ بتاؤ۔

الجواب: اس کہنے سے عمرو کا حق مال کو ناقص بنانے کا وقت بیع مراکم تھا بینہما زائل نہیں ہوا، عمرو کو مثل مشتری اجیری کے تمام حقوق حاصل ہیں، البتہ زید کو یہ اختیار ہے کہ جس وقت عمرو اجیر کیلئے کی حیثیت سے مال لایا ہے اگر ناقص مال لانے سے منع کر دیا تھا تو ناقص ہونے کی صورت میں عمرو سے بوجہ مخالفت کہنے کے روپیہ لے لے مگر جب مال کو قبول کر لیا تو زید کو تو کوئی حق نہیں رہا، مگر عمرو کو یہی حق حاصل ہے، (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۲)

دیکھیں! بشرانے مؤکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال بھی خریدا | سوال (۳۷) زید نے عمرو کو روپیہ اب اس کو مؤکل سے بطور مراکم خریدنا جس کو نہیں دیا اور عمرو مال خرید کر لایا اور اپنے گھراتا | اس میں اپنا بھی ذاتی مال اور زید کے روپیہ کا بھی شامل ہے پھر اس کو تقسیم کیا، تقسیم کر کے زید کے ڈپے کا مال زید کے سپرد کر دیا، اور شمار کر دیا زید نے قبضہ کر کے عمرو سے کہا کہ تم اپنے وعدہ کے موافق اگر خرید کرتے ہو تو کس قدر مدد کے واسطے ادھر خریدتے ہو، عمرو نے کہا ایک ماہ کے واسطے خریدتا ہوں اور پانچ روپے منافع کے قسط وار ہر مہینہ ایک روپیہ دیتا رہوں گا، غرض آخر ماہ تک منافع کا روپیہ بے باقی کر دوں گا دراصل دیدوں گا۔

الجواب: قولہ زید نے عمرو کو ذاتی مال تقسیم کیا، اقوال اگر باذن زید روپیہ شامل ہوا ہے تو یہ بیع توزییک ذمہ لازم ہوگی، مگر پھر زید و عمرو میں جو بیع مراکم ٹھہری ہے وہ جائز نہیں، ہاں مستقل بیع بلا قید مراکم ہو تو جائز ہے، البتہ اگر زید کے روپے کا مال بالکل الگ خریدا ہے، اور الگ ہی رکھا تب مراکم جائز ہے، قولہ تقسیم کر کے الی قولہ اصل دیدوں گا، اقوال اگر زید کے روپیہ کا خریدا ہوا مال بالکل علیحدہ ہوتا تب یہ بیع درست ہوتی، بشرط مذکورہ نمبر ۲ و نمبر ۳، (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۲)

دیکھیں! بشرانے اپنے مؤکل سے مال خریدا | سوال (۳۸) عمرو اپنے عہد کے موافق ایک ماہ کے بعد اور من قسط وار دینے کا وعدہ پورا نہ کیا | زید کو روپیہ نہیں دیا، اور روپیہ جمع کر رکھا ہے، اور اس روپیہ سے اب خود مال لاتا ہے اور فروخت کرتا رہتا ہے، منافع اٹھاتا ہے، کبھی ڈیڑھ ماہ میں کبھی دو ماہ میں، غرض غلاب عہد زیادہ مدت میں روپیہ اصل مع منافع کے دیتا ہے، مگر جس قدر مدت عہد سے زیادہ ہوتی ہے، اس کا منافع طلب ہوتا ہے نہ دیا جاتا ہے،

مع مراد اوپر کے دو سوال جواب ہیں، ۱۔ نمبر ۱ یا ۲ سوال ملتا ہے اور نمبر ۲ یا ۱ سوال ملتا ہے، اس

الجواب۔ جب زیادہ نہیں بجا تا زید پر کوئی گستاہ نہیں، عمرو پر وعدہ خلافی کا گناہ

ہوگا اگر شرائط و سلاطین واجب ہے ۲۰ محرم ۱۳۳۵ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۲)

اجیرانہ نامے کے ہاتھ نفع پر مال فروخت | سوال (۳۵) عمرو نے زید کو مبلغ ستانوے روپے واسطے خریدنے
کرنا اور ثمن کی معاد مقرر کرنا۔ | مال کے دسٹاؤر سے دیتے، اور مبلغ تین روپے اجرت خریداری کے

زید کو دیدیئے، زید نے دسٹاؤر سے مال جفت پاپوش کا قیمتی ستانوے روپے کا لاکر جوڑوا دیا، اور مال لپٹے
ہی مکان پر لاکر اتار عمر کے مکان یا دکان پر نہیں اتارا، عمر نے قبل منگوانے مال کے یہ شرط کر لی تھی
کہ جس وقت تم مال ہا جوڑوا دو گے ہم کو اختیار ہوگا خواہ ہم تم کو دیدیں گے یا اپنی دکان یا مکان
پر لے جائیں گے، اور تم کو نہیں دیں گے، عمرو نے بعد جوڑیسنے کے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال کس
طریقہ سے لیتے ہو زید نے کہا کہ پانچ ماہ کے لئے لیتا ہوں، اور مبلغ اٹھارہ روپے متاع کے دوں گا، اور
نہر اصل و متاع دونوں ملا کر جو رقم ہوگی مثلاً صورت موجودہ میں ستانوے اصل اور اٹھارہ متاع کے
کل مبلغ ایک سو پندرہ روپے ہوں گے اس کو پانچ روپے بارہ آنہ ہفتہ کے حساب سے ادا کروں گا۔

الجواب، یہ بیع مراکح بتا جیل الثمن ہے، اور بقیہ مذکورہ سوال درست ہے،

۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۵)

نابالغ بلا اذن ولی اعداد کوئی چیز خریدے | سوال (۳۰) نابالغ نے کوئی چیز خریدی بلا اذن ولی اور ثمن
تو ثمن بعد بلوغ واجب ہوگا یا نہیں؟ | اور انہیں کیا تو بالغ ہونے کے بعد ادا کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر بعد بیع کے ولی نے اذن دیدیا تب تو بیع صحیح ہوگی، اور ثمن واجب ہوگا، بعد
بلوغ کے بھی ادا کرنا ہوگا، اور اگر اذن نہیں دیا اور وہ شے ہلاک ہوگئی تو ادا کرنا واجب نہ ہوگا، فی
الدر المختار دل کتاب الحجر لصبی المحجور مواخذ بافدله الی قولہ الا فی مسائل وعدمتنا ما یعم منه

بلا اذن اھ وجہہ ان التسیط وجد من المالك، (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۷)

بیع وارث جائد اور اگر | سوال (۳۱) زید بالغ عمرو مشتری کے ہاتھ اس جائد کو جس میں وصیت کی گئی تھی
دران حق موصی رہا | اور جس کو موصی بہم نے قبول کر لیا تھا بغیر اسے حق موصی بہم فروخت کر کے کل زر ثمن
اپنے تصرف میں کیا، اور موصی بہم کو ان کا حق نہیں دیا، تو اس صورت میں موصی بہم کا مطالبہ عمرو مشتری سے
ہوگا کہ جائد اس کے قبضہ میں ہے یا زید بالغ سے فقط۔

الجواب، دوسرے شخص کی ملک کو بلا اس کے اذن کے بیع یا بیع فضولی ہے، جس کے نسخ اور
ایجازت کا مالک کو اختیار ہے، پس اگر اس بیع کو موصی بہم جائز رکھیں تو ان کا حق ثمن میں متعلق ہوگا جس کا

زید بائع سے مطالبہ کریں گے، اور اگر اس بیع کو موصلیٰ لہم مذکور دیں تو پھر اختیار ہے، خواہ زید بائع سے جائیداد کا مطالبہ کریں کہ وہ غاصب ہے اور خواہ عمر مشتری سے اور پھر وہ اس کا ثمن زید بائع سے لے لیتا، اور اگر بعض موصلیٰ لہم جائز رکھیں اور بعض جائز نہ رکھیں تو ہر ایک کے لئے تفصیل بالا جدا جدا حکم ہوگا۔ فی الدر المختار والاصح اندای العقار یضمن بالبیم والتسلیم الخ۔ ۸ شعبان ۱۳۳۳ھ

(تمہ ثانیہ ص ۶۳)

سوال (۲۲) گھوڑے میں شرعاً کوئی عیب نہیں ہے مگر عرفاً اس کے عیوب سب کو ظاہر کرنا واجب ہے بہت بتلائے جلتے ہیں، مسلمان کو گھوڑا بیچنے کی ضرورت ہے اگر اس عرفی عیب کو ظاہر کرتا ہے تو نقصان کا اندیشہ ہے، اگر اس عیب کو ظاہر نہ کرے تو شرعاً گنہگار تو نہ ہوگا؟

الجواب، فی الدر المختار وبغیر العیب عن القینۃ لو ظہر ان الدار مشومۃ یتنبی ان یمکن من الودکان التام کا یورغون فیہا ھ، اس سے معلوم ہوا کہ عیوب عرفیہ کو بھی ظاہر کرنا واجب ہے یا یوں کہہ دے کہ ہم کسی عیب کے ذرہ دار نہیں۔ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۵)

سوال (۲۳) اگر کوئی شخص اپنی زمین کا کسی شخص کو ٹھیکہ دیدے، اور زر ٹھیکہ پہلے سب وصول کر لے، تو ایسی صورت میں مالک زمین کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ مشتری کو قبضہ بعد گزٹے سے عائد ٹھیکہ کے اس صورت میں ملے گا اس سے قبل نہیں مل سکتا، تو بروقت بیع کے قبضہ نہ حاصل ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور اگر بائع کو اس نقصان کے عوض مشتری کو اس قدر سالوں کی آمدنی جتنے سالوں اس کا قبضہ نہیں ہونے کا بروئے حساب ٹھیکہ یا بطور تقنینہ کے دینی گوارا کرے تو یہ روئے لینا مشتری کو جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب، فروخت نہیں کر سکتا کہ دوسرے کا ضرر ہے، اور یہ بیع موقوف رہے گی، اور جو قبضہ قبضہ میں نہ آئے اس کا نفع لینا جائز نہیں تو اس نفع کا عوض بھی درست نہیں، اور مشتری پر ادائے ثمن بھی واجب نہیں، بعد انقضائے مدت اجارہ بیع نافذ ہو جاوے گی، اور مشتری کو استحقاق قبضہ کا ہوگا اور بائع پر تسلیم بیع اور مشتری پر تسلیم ثمن واجب ہوگا، فی الدر المختار ویوقف بیعہ الخ۔ انقضاء مدتھا رای الاجارہ) ھو المختار، ج ۵ ص ۵۴، ۵۵، ۲۹، صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۸)

سوال (۲۴) کتاب پڑھ کر فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز و جوشیہ یہ کہ اس کا پڑھنا ہی اس کا استعمال ہے بہر استعمال کے دام کم ہوتے ہیں۔

الجواب، اگر استعمال سے کچھ رونق وغیرہ میں کمی ہوگئی ہو تو مشتری کو اطلاع کر دینا

یوقت بیع کے واجب ہے۔ ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۱۵ھ رتہ ثانیہ ص ۱۳۰

سوال (۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع حین اس
مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان تحصیل مسجد بننا تھا پھر دس روپے پورستولیان مسجد مذکور کے ہاتھ مسجد کے مصرف کیے
بیع کرنے کا معاہدہ کر کے دس روپے پیشگی کے کررہید لکھ دیا اور بقیہ قیمت مبلغ سالانہ روپیہ وصول پانچ
پیر بیع نامہ لکھ کر تکمیل رجسٹری کا اقرار کیا لیکن ایک ہی دورہ کے بعد زید نے اس مکان کو بکر کے نام
پر کر دیا اور مہربہ نامہ کر رجسٹری کر دیا، شرائط مہربہ نامہ یہ تھے کہ بکر تا جین حیات زید اس کے اخراجات کا
کفیل رہے اور اگر زندگی اور فوت قافلہ رہے تو زید کو حج کرنے کا پورا خرچہ دے اور بصورت موت
اس کے تجہیز و تکفین قافلہ رجلم وغیرہ کا ہا اپنے ذمہ لے، اس تحریر مہربہ نامہ کے بعد زید چند مہینہ تک
زندہ رہا اور متولیان مسجد نے اپنے دس روپے پیشگی کا تقاضا کیا، اور تکمیل تحریر بیع نامہ کے لئے
زید کو مجبور کیا، زید نے وہ دس روپے کی رقم اپنے ایک ہی خواہ کے پاس تحریر رسید کے وقت امانت
رکھا تھا اور وہ شخص مسجد کے انتظامیہ انجمن کا ایک جو خیلہ مہربہ، اور بیع نامہ کرانے کے لئے رسید لکھا
کا محرک بھی تھا، زید کا انتقال ہو گیا، مگر یہ رقم دس روپے کی ممبر مذکور کے واپس نہیں لی، اور اس
رقم کے لئے کوئی زبانی وصیت کی، بعد انتقال زید متولیان و ممبران مسجد کیٹی نے بکر کو تجہیز و تکفین
نہ کرنے دیا، اور اپنے خیال کے مطابق مہربہ نامہ کو ناجائز سمجھ کر اس دس روپیہ کی رسید کو مکمل بیع نامہ
سمجھ کر بقیہ رقم سالانہ سے قریب ساٹھ روپے کے زید کی تجہیز و تکفین قافلہ رجلم وغیرہ میں خرچ
کیا، بکر نے مجبور ہو کر قافلہ رجلم وغیرہ کیا، مگر تجہیز و تکفین سے بکر ممبران مسجد باز رہا، اور اس شخص کے
برتاؤ سے رنجیدہ ہو کر ایک شخص غیر قافلہ کے ہاتھ مکان مذکور کا مبلغ دو سو روپیہ پر بیع کیے کے رجسٹری
کر دیا، اور قبضہ دخل بھی دیدیا، اب ممبران مسجد عدالت سے چارہ جو ہیں کہ زید کے معاہدہ کی بنا پر
معاہدہ میں سے دس روپیہ زید نے رسید کئے وقت نقصانے تھے اور نہ اس کی تجہیز و تکفین و قافلہ وغیرہ
میں صرف ہوا، اس لئے بقیہ سالانہ روپے میں سے خرچہ ناش وغیرہ وضع کر کے بعد بقیہ قیمت پر قافلہ بیع نامہ
کر دینے پر مجبور کیا جاوے پس استفسار یہ ہے (۱) آیا معاہدہ زبانی و تحریر رسید بنام ممبران مسجد حکم بیع نامہ کا
رکھا ہے، اگر حکم بیع نامہ کا رکھا ہے تو قیمت مکان بعد زید کے انتقال کے کس کو دی جاوے اس لئے کہ زید نے
اپنا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے، اور نہ یہ معلوم ہے کہ دنیا میں اس کا کوئی وارث موجود ہو یا نہیں، کیوں کہ
زید بذات خاص کسی غیر جگہ سے آکر آباد ہوا تھا، اور کچھ پتہ و نشان نہیں بتلایا (۲) اور اگر یہ معاہدہ بیع نامہ نہیں
ٹھہرا تو بکر کے نام بنامہ جائز ہو یا نہیں، اور اگر قافلہ سے از مہربہ فخرشن مقرر کر کے یہ مکان مسجد کی رقم ممبران

مسجد خریدیں تو یہ زمین تو بیع مسجد و دیگر مصرف مسجد میں لائی جاسکتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، یہ معاہدہ جو فیما بین زید و متولیان مسجد کے ہوا یہ بیع شرعی نہیں محض وعدہ ہے جس کا لاوچہ خلاف کرتا عند اللہ موجب مواخذہ ہوتا ہے، لیکن قننا و اس میں مجبور نہیں کیا جاسکتا خاص کر جب کہ قبل تکمیل وہ وعدہ کرنے والا بھی مہر چاہے، پس جب یہ بیع نہیں ہے تو اس کو شرط اختیار تھا کہ بکر کے نام بیع کر دے، اور گو جن شرائط مذکورہ فی اسوال پر مہر کیا ہے، یہ شرائط فاسد ہیں، اگر مہر شرائط فاسد فاسد نہیں ہوتا، خود وہ شرائط ہی باطل اور خرم ہو جاتی ہیں، پس اگر دوسری شرائط صحت مہر کی پائی گئی ہوں تو وہ مکان بکر کی ملک ہو گیا، اور اگر شرائط صحت کی پائی گئی ہوں تو مکان زید کی ملک بدستور رہا۔ لیکن متولیان مسجد کے کسی حال میں اس مکان کا کوئی تعاقب نہیں رہا، جیسا ان کا غلط خیال ہے، اور اس لئے اس غلط خیال کی بنا پر جو کچھ انہوں نے خرچ کیا ہے اس کے ذکر داروہ خود ہیں، وہ اس رقم کو نہ تحویل مسجد وصول کر سکتے ہیں نہ کسی اور شخص سے، اس کا تادمان خود ان پر پڑے گا پھر آگے جو بکر نے خالد کے نام بیع کر دیا ہے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مکان زید کی ملک تھا تب تو یہ بیع درست نہیں ہوتی اور بدستور زید کی ملک رہا، اور اگر بکر کی ملک تھا تو اب خالد کی ملک ہو گیا بھر حال مکان اب بکر کی ملک تو نہیں ہے یا تو زید کی ملک ہے اور یا خالد کی، پس اگر خالد کی ملک ہے تب تو اس سے کسی قسم کا بھر خالد پر جائز نہیں ہاں اس کی رضا سے خریدنا درست ہے، اور اگر زید کی ملک ہے اور کوئی اس کا وارث معلوم نہیں تو ہل اس کے کرایہ وغیرہ سے مسجد کے دس وصول کئے جاویں اور اس کے ورثہ کو تلاش کیا جاوے جب یا اس ہو جاوے تو اس وقت کمر سوال کیا جاوے، کہ لاوارث مال کا شرعاً کیا حکم ہے،

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ رتہ ثانیہ ص ۱۸۶

سوال (۳۴) مہاں بی بی میں قبل تحریر بیعنامہ کوئی قرار دیا ایجاب و قبول بیعنامہ ملاحظہ نہیں ہوا بعد تحریر بیعنامہ جب بی بی کو معلوم ہوا۔

الجواب، یہ شرعی بیع نہیں ہوئی۔ ۳۴ شعبان ۱۳۳۳ھ رتہ اولی ص ۱۸۶

سوال (۳۵) جناب عالی حصول اراضی کا روپیہ جو بذمہ کاشتکار صاحب حق و بشرط قبضہ ثمن در مجلس زمیندار کا ہوتا ہے، اسی روپیہ کے عوض برضا مندی فریقین اگر غلایا کوئی جنس پیداوار فصل کی خرید کر لی جاوے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے، بشرطیکہ متنی کی خریداری ٹھہری ہے، وہ سب فوراً وصول کر لیا جاوے یہ جائز نہیں کہ نرخ مقرر کردہ کے نصف اب لے لیا، اور نصف اس کے ذمہ سمجھا گیا، اگر ایسا اتفاق ہو تو

جس قدر غنہ وہ کاشتکار فی الحال دے سکتا ہے، صرف اسی کا معاوضہ کیا جاوے، باقی کا پھر ایسے ہی وقت کیا جاوے، جب کہ وہ غنہ ادا ہو سکے، اور یہی حکم ہے اس کا کہ کاشتکار کے ذمہ غنہ تھا اور اس کے عوض روپیہ لے لیا، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانی، ص ۳۰)

بھل کی بیع کی مختلف صورتیں **سوال (۴۸)** ولا يجوز بيع السمك قبل ان يصطاد لانہ باع ما لا يملكه ولا في حظيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لا نه غير مقلد التسليم ومعاذہ اذا اخذہ ثم القاه فیہا ولو كان يؤخذ من غیر حبلہ جاز الا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا ولم یسد علیہا المدخل لعدم الملك زید الا اذا اجتمعت فیہا سے قطیہ و صغیرہ مراد لیتا ہے، اور اپنے استدلال میں عبارت عنایہ کو جو اس کی شرح ہے پیش کرتا ہے قوبہ اذا اجتمعت الخ استثناء من قولہ جاز یعنی الحظيرة اذا كانت صغيرة احذ من غیر حبلہ جاز الا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا ولم یسد علیہا المدخل فانه لا يجوز لعدم الملك وهو استثناء منقعه لكونه غیر مستثنی من الماخوذ الملقى فی الحظيرة والمجتمعة بنفسه ليس بداخل فیہ وفيہ اشارة الى انه لو سد صاحب حظيرة علیہ سكرها لم بمجوز الاجتماع فی ملكه فلا كما لو باع الضبط فی ارض انساب او فرخت فانه لا يملك لعدم لاحراز اس بنا پر اس اطراف میں جو تالاب ہوتے ہیں جن کو یہاں کے عرف میں پوکھرا بولتے ہیں، ان کی بیع سمک کو باطل ٹھیراتا ہے، کیونکہ یہ حقیرہ کبیرہ ہیں، اور ان تالابوں کی مقدار مختلف ہوتی ہے، کوئی تالاب بیس بیگہ کا اور کوئی اس سے بھی زیادہ اور کوئی آٹھ بیگہ اور کوئی دس بیگہ کا، غرض کہ اس کی کوئی خاص مقدار معین نہیں ہے، اور پھر اس میں بھی دو طرح کے تالاب ہیں، بعض تو متصل ندی کے جن کا مدخل اس ندی میں ہوتا ہے، اور بعض بارش کے اس کے مدخل کو باندھ دیتے ہیں، یا خود بخود اس مدخل سے ندی کا پانی متصل ہو جاتا ہے اور بعض تالاب وہ ہیں جو بعض بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں، اور اب ہر اُدھر سے پھلیاں آ جاتی ہیں، اس پر پوچھنا ہے کہ ان دونوں قسموں کے تالاب کا حکم جدا گانہ ہے، یا ایک یعنی مالک زمین تالاب ان دونوں کی پھلیوں کو اپنی ملک سمجھ کر عند الشرع فروخت کر سکتا ہے یا نہیں زید، اس شرع عنایہ کی وجہ سے یہ سمجھ رہا ہے کہ جو تالاب کہ جن کی مقدار پہلے مذکور ہوئی ہے حکم حقیرہ و صغیرہ کا نہیں رکھتے، لہذا بہر صورت تالاب کی پھلیاں بوجہ سد مدخل کے مالک زمین کو فروخت کرنا اور دوسروں کو منع کرنا درست نہیں جانتا ہے اور عبارت (ثانی) وقید بہ لانه لو سد موصوم المدخل حتی صار جھیت بعتنا علی الخروج فقد صار أخذاً له بمتعلقہ ما لو و قدم فی شیکتہ فیجوز بیوعہ کو حقیرہ و صغیرہ پر محمول کرتا ہے تاکہ معنی اور عنایہ میں موافقت ہو جائے، زید کا اس عبارت مذکورہ سے پکھنا صواب ہے یا خطا، اور

دوسرے استدلال میں بیعتی زیور اور صفائی معاملات جس میں تالاب کی پھلیوں کی بیع مطلقاً باطل اور حرام ٹھہرائی گئی ہے پیش کرتا ہے، اور ندید یہ بھی کہتا ہے کہ حظیرہ صغیرہ جب مراد ہے تو زمین چاہے کسی کی ہو باندھنے والا ہی مالک سمجھا جائیگا نہ کہ صاحب زمین، جیسے کہ عنایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے وفيہ اشارة الى ان لوسد صاحب الحظيرة عليها ملكها اما بوجود الاجتماع في ملكه فلا كما لو باض الطير في ارض الانسان او فرخت فانه كالمثل لعدم الاحتراز او حظيرة صغیرہ کے مدخل کو جب بند کر دیا جاوے تو مالک اس کا باندھنے والا ہے، اسی طرح اگر کبیرہ ہو تو محض بند ڈال دینے سے باندھنے والا مالک ہو جاتا ہے یا نہیں، اگر مالک ہو جاتا ہے تو ایک ندی قرض کی جلتے کہ خطہ سے نگی اور کسی کو جس تک جا کر کسی بڑے دریا میں مل گئی، اب اس ندی کو چار پانچ کوس کے بعد عرضاً باندھ دیا تو جس قدر آب محاط کے اندر پھلیاں ہیں ان سے زیادہ لوگوں کو روک سکتا ہے اور مالک اس کا عند الشرع قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں اور حظیرہ صغیرہ کی عند الشرع ایک مقدار ہے۔

الجواب، یہاں دو حکم الگ الگ ہیں: ایک تو یعنی کالک میں داخل ہونا دوسرا مالک میں داخل ہونے کے بعد بیع کا جائز ہونا، سو حکم اول کے لئے قبضہ و احتراز شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ پھلی کو پکڑ کر ڈال دے، اور ایک صورت یہ ہے کہ ان کے از خود جمع ہو جانے کے بعد بند لگا دے، جس سے وہ خروج پر قادر نہ ہوں، یعنی کی عبارت مذکورہ فی السوال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ و کبیرہ کی کوئی قید نہیں، اور حکم ثانی کے لئے قدرت علی التسليم شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ حظیرہ سے نکال کر کسی طرف میں رکھی ہوئی ہو دوسری صورت یہ ہے کہ حظیرہ صغیرہ میں ہو کہ بستہ ہیں بلا تکلف پکڑائیں عنایہ کی عبارت مذکورہ فی السوال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ کی قید پس نہیں اور عنایہ میں تطابق موقوف نہیں ہے اس پر کہ معنی میں بھی صغیرہ مراد لیا جائے، پوری عبارتیں دیکھنے سے یہ امر بالکل واضح ہے پس پوچھ کرے جن کا ذکر سوال میں ہے ان میں تفصیل یہ ہے کہ جو ندی سے متصل ہیں اور ندی سے کسی میں پھلی آنے کے بعد اس کے مدخل کو بند کر دیتے ہیں اس کی پھلی ملک میں داخل ہوتی ہے کہ مذکور فی العنایہ والعین اوسد صاحب الحظيرة عليها حكمه امد لوسد موهم المدخل حتى صار بحيث لا يقدر على الخروج فقد صار احد الامور جو بند نہیں کیا خود ندی سے اسی کا اتصال جاتا رہتا تو اس میں دیکھنا چاہئے کہ اس تالاب کو آیا اس غرض کے لئے پہلے سے مہیا کیا گیا تھا یا نہیں اگر مہیا کیا گیا تھا تو بدون بند کئے ہوئے بھی ملک میں داخل ہو جاسکتی، ورنہ نہیں، فی ضمة القدر فراق کا منہ لہ حظيرة ان دخلها السلك فاما ان يكون احد حاله لك او لكان كان احد هالن لك

فما دخلوا ملكه وليس لاحد ان ياخذوا في قوله وان لم يكن اعدوا لذلک كما يملك ما يدخل
فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك المأخوذ وجوبه من متصل نہیں بارش کے پانی سے بھر جائے ہیں اور پھیلایا
یا تو ان میں پیدا ہو جاتی ہیں یا ادرادھر سے جمع ہو جاتی ہیں، ان میں بند لگانے کا تو تحقق ہی نہیں ہوتا
اب صرف یہ دیکھا جاوے گا کہ آیا اس کو پہلے سے اس کام کے لئے مہیتا کر رکھا تھا یا نہیں ہوتا
اور میں چینی ملک میں داخل ہو جاؤں گی، اور صورت ثانیہ میں نہیں، وقد ذکر دلیلاً آنفاً۔

یہ تو تفصیل ہونی چھائیوں کے ملوک وغیرہ ملوک ہونے میں، اب جواز بیع بستے صحت و عدم فساد
کیلئے ملوک ہونے کے بعد بشرط ہے کہ وہ مقدور التسلیم ہو، چونکہ خطیرہ کبیرہ میں یہ قدرت نہیں ہے اس لئے
اس کے لئے خطیرہ کا صغیرہ ہونا مشروط ہوگا، چنانچہ فتح القدیر میں بھی بعد عبارت لیس کا احد ان یاخذ
کے جواز میں ہے ملک کے ملوک ہو جائے یہ عبارت ہے، ثم ان كان يؤخذ بخير حيلة اصطیاد جاز
بغير رسمه لوک مقدور التسلیم مثل السمكة في جفت وان لم يكن يؤخذ الا بحيلة لا يجوز بيعه
لعدم القدرة على التسليم عقيب البیه اھ پاتی، بھٹی، زیور و صفائی معاملات کی عبارت مختصرہ و متعلق
سنت سورتوں کے ہے، اس سے شبہ نہ کرنا چاہئے، ان دونوں رسالوں میں تفصیل نہیں لکھی، بعض کثیر لکھ
صور آوں کو لکھ دیا، باقی یہ بات کہ اگر خطیرہ کی صغیرہ کانت اد کبیرہ کما مرأ زمین کسی کی ہو اور
بند ڈالنے والا دوسرا شخص ہو تو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر زمین والے نے اس زمین اور خطیرہ کو اس
کیلئے مہیا کر رکھا تھا تو اس سے وہی مالک ہوگا، بند ڈالنے والا مالک نہ ہوگا، اور اگر اس نے مہیا
نہیں کر رکھا تھا تو مستقناً قواعد کا یہ ہے کہ یہ بند ڈالنے والا مالک ہو جاوے، اور اگر اس میں اختلاف ہو
تو زمین والے کا قول معتبر ہوگا، میں نے مہیا کر رکھا تھا اور جس صورت میں بند ڈالنے والا مالک ہو جائے
تو مالک زمین کو اس پر جبر جائز ہے، کہ فوراً میری زمین قالی کر دے کہ غیر کی ملک کو مشغول کرنا بدون
اس کی رضا کے جائز نہیں، اور ہندی مذکور فی آخر السوال کو مرفوضاً باندھ دینے کی صورت بھی نہیں آئی،
مگر قواعد مذکورہ فی الجواب سے اس کا حکم نکالی بنا چاہے، اور خطیرہ صغیرہ کی حد کسی پیمائش سے نہیں کر سکتا
کہ ملک الاخذ من ذیلا مطلق و احضال کما فی الضایعہ اول عبارت تھا المفقود فی السوال،

۲. منفر ۳۳۳ (حوادث ثالث ص ۱۲۴)

تہا بہ میں پھیل کر بیچ | سوال (۳۹) تہا بہ میں بھی خود جمع کرنے کی مسئلہ کی تحقیق ہوئی جائز
ہے یا ناجائز مطلع فرما کر مرفوز فرما دیں اگر ناجائز ہو تو فتح القدیر کی روایت کے کیا معنی اور اگر
جائز ہو تو جواز کی کتابوں میں ناجائز لکھا ہے اس کی کیا توجیہ فقط،

الجواب ولا يجوز بيع السمك قبل الاصطياذ لانه باع مالا يملكه ولا في حظيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لانه غير مقدور التسليم ومقاه اذا اخذته ثم القاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جازا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك هداية اخيرين اول باب البيع الفاسد وايضا فيها اخر المسائل المنتشرة واذا افرغ صير في ارض رجل فهو لمن اخذته وكذا اذا باض فيها وكذا اذا تكتس فيها طيبي الى قوله وحبب الارض لم يعد ارضه لذلك فصار كتصيب شبكة للحجاق وكما اذا دخل الصيد داره او وقع ما نثر من السكر والدراهم في ثيابه لم يكن له ما لم يكفه او كان مستعدا له ام وفي فتح القدير على القول الاول المذكور للهداية فان كانت له حظيرة قد خلها السمك فاما ان يكون اعداها لذلك لا يملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الا ان يسد الحظيرة اذا دخل فح يملكه ولو لم يعد هالذلك ولكنه اخذ ثمر ارضه في الحظيرة ملكه اه مختصرا بتايرر وايات مذكوره کے اس مقام میں دو کلام ہیں ایک مچھلی کے مملوک و غیر مملوک ہونے کے متعلق دوسرے اس کے جواز بیع و عدم جواز کے متعلق سوا مرادول میں تین صورتیں ہیں اور ہر صورت کا جدا حکم ہے۔ ایک صورت یہ کہ مچھلی پکڑ کر یا خرید کر تالاب میں چھوڑے اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مچھلی اور اس کی نسل سب اس چھوڑنے والے کی مملوک ہیں دوسرے کو بلا اذن پکڑنا درست نہیں دوسری صورت یہ کہ خود پکڑ کر یا خرید کر نہیں چھوڑی لیکن پھلیوں کے آنے کی کوئی خاص تدبیر کی ہے یا آ جانے کے بعد ان کے روک لینے کا کوئی خاص سامان کیا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس اعداد اور اس سامان انسداد سے بھی اس شخص کی ملک ہو جاتی ہے مگر صرف نیست کر لینے کو اعداد نہ کہیں گے۔ لان مقاہ سامان کردن لا محض قصد کردن۔ تیسری صورت یہ کہ ان دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں ہوئی بلکہ قدرتی طور پر مچھلیاں پیدا ہو گئیں یا آ گئیں نہ ان کے جمع کرنے کا کوئی اہتمام کیا اور نہ ان کے منع یعنی روک دینے کا کوئی انتظام کیا اس کا حکم یہ ہے کہ قبل پکڑنے کسی کی ملک نہ ہوگی۔ یہ تو امر اول میں تفصیل تھی اور امر دوم میں تفصیل یہ ہے کہ جن صورتوں میں کہ مچھلی داخل ملک ہی نہیں ہوئی اس میں تو بدو نہ پکڑے ہوئے بیع کرنا مطلقا جائز نہیں اور جن صورتوں میں داخل ملک ہو گئی اس میں دیکھنا چاہئے اگر پکڑنے کے لئے کچھ حیلہ و تدبیر کی ضرورت ہے تب بھی بیع جائز نہیں لانه غیر معتدور التسليم اور اگر بلا کسی تدبیر کے پکڑنا آسان ہو تو بیع جائز ہے مثلاً کسی چھوٹے گڑھے یا برتن میں ہو کہ ہاتھ ڈال کر پکڑ سکیں اور جن کتب میں مطلقا ناجائز

لکھتے ہیں کہ اس سے قاص صیغہ میں جواز کی ہیں، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۵۴)

سوال (۵۰) ہمارے اطراف میں پوکھرے ندی کے قریب ہوتے ہیں جب موسم بارش کم ہوتا ہے تو مالک پوکھرے اس کا خرچ و مدخل بند کر دیتا ہے یعنی باندھ ڈال کر ندی کے بند کر لیتے ہیں ایسی صورت میں مالک پوکھرے کو دوسروں کو پھلی کے ٹکڑے سے روکنا درست ہو یا نہیں اگر ناجائز ہو تو ہدایہ کی اس عبارت کا کیا منشا ہے۔ الا اذا اجتمعت بانفسہا دلویس علیہا المدخل منشا شہ یہ ہے کہ اگر دلویس کی جگہ یس علیہا المخرج ہو تو اس کے لئے کیا حکم ہے۔

الجواب۔ یہاں دو حکم جدا جدا ہیں ایک تو پھلی کا مالک ہو جانا سو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ بند نہ دینے سے ملک میں داخل ہو جاتی ہے اور اس کی فرع یہ ہوگی کہ اس کا روکنا جائز ہوگا۔ دوسرا حکم مملوک پھلی کا بیع کرنا سو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر وہ مملوک پھلی مقدور تسلیم ہو تو بیع جائز ہے ورنہ نہیں دلیل ہذا کہ ما فی الہدایۃ دلا یجوز بیع السمک قبل ان یسطاد لانه بلع ما لا یملکہ دلا فی حظیرۃ اذا کان لایؤخذ الا بصیل لانه غیر مقدور التسلیح ومضاه اذا اخذہ ثم القاہ فیہا دلوکان یؤخذ من غیر حیلۃ جازا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا دلویس علیہ المدخل لعدم الملك فی انعینی وقید بہ لانه لو سد موضع الدخول حتی صار بحیث لایقدر علی الخروج فقد صار اخذ لانه بمنزلۃ مالو وقع فی شبکہ فیجوز بیعہ۔ ص ۱۳۳ صفر ۱۳۲۴ھ (تتمہ ثالثہ ص ۱۵۴)

سوال (۵۱) صفائی معاملات میں ایک مسئلہ مرقوم ہے وہ یہ ہے کہ تالاب یا دریا ماہی گیروں کو دیدیا جاتا ہے اور دوسروں کو اس تالاب سے پھلی پکڑنے نہیں دیتا یہ بیع باطل ہے؟ و فیہ بعد سطرین بلکہ سب کو پھلیاں پکڑنے کا شرعاً حق حاصل ہے، ازیں مسئلہ زید می گوئے کہ بدوین اطعم مالک تالاب خفیہ اگر تالاب کے پھلیاں پکڑ لائے تو کچھ گتہ نہیں ہوگا، کیونکہ شرعاً اس میں سب کا حق ہے تو حضرت یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب، زید کا قول صحیح ہے اور خفیہ پھلی پکڑنا تالاب سے درست ہے، لیکن اگر مالک تالاب نے پھلیاں کہیں سے لاکر اپنے ہاتھ سے چھوڑی ہوں تو وہ پھلیوں کا مالک ہوگا، اور پھر خفیہ پکڑنا درست نہیں، لیکن بیع کرنا بدوین پکڑے ہوئے پھر بھی درست نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ

(امداد ثالث ص ۱۹)

نعم البذل بودن مسلم | سوال (۵۲) یہاں یہ رواج ہے کہ کاشتکاران تخمس ریزی کے وقت
 ازبنک زمینداران | مہاجنوں سے غلہ قرض لیتے ہیں، اور یہ شرط ہوتی ہے کہ فصل کٹنے کے بعد پورے
 یا سوایا غلہ واپس دیں گے، یہ طریقہ کاشتکاران کی تباہی کا باعث ہوتا ہے، اور مہاجنوں حساب وزن
 وغیرہ میں بھی طرح طرح سے زیادتی کرتے ہیں جس کو کاشتکاران اپنا غرض ہونے کی وجہ سے پورا کرنے
 ہیں (۲) اکثر زمینداروں کو یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اپنی رعایا کو اس حدیث و نقصان سے بچانے
 کی کوئی جائز تدبیر ہو تو اس پر عمل کیا جاوے۔ ساتھ ہی اس کے اپنا روپیہ لگانے کا کچھ جھل اور
 فائدہ تجارتی بھی ضرور حاصل ہونا چاہئے، تاکہ نقصان محاسبہ نہ ہو، اور جو فائدہ غیروں کو ہوتا ہے
 وہ خود حاصل کریں (۳) بجانب سرکار رعایا و کاشتکاران کی امداد کے لئے ایک طریقہ دیہاتی
 بنکوں کا جاری ہے جس کو کوآپریٹو بینک کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اس میں مشترک سرمایہ
 ہوتا ہے، اور چار آٹے اس کی ممبری کی فیس ہے جو لوگ ممبر ہوتے ہیں ان میں سے ہم قوم دس آدمی
 ایک سہ قرض لیتے ہیں اور اس کی ادائیگی کی ذمہ داری مشترکہ و منفردہ طور پر دسوں آدمیوں
 پر ہوتی ہے اور چھ روپے فی صدی سے زیادہ سود نہیں لیا جاوے، حقیقت ایسے بنکوں کو قب
 کاشتکاران کے لئے بہت مفید ہے، لیکن افسوس یہ ہے کہ مسکن زمینداران بوجہ شرعی ناجوازی
 کے ایسے بنک نہیں قائم کر سکتے اور اس لئے وہ اپنی رعایا کی امداد کرنے سے مجبور ہو جاتے ہیں
 (۴) لہذا سوال یہ ہے کہ وہ کونسا طریقہ اختیار کریں جو شرعاً جائز ہو، اور ان کے کاشتکاران بجائے
 مہاجنوں کے بنجوں میں پھنسنے اور تباہ ہونے کے خود اپنے زمینداران سے اپنی ضروریات
 کے لئے قرض لیں، اور اس کے شرائط ایسے ہوں کہ زمیندار کو اپنے سرمایہ لگانے سے تجارتی فائدہ بھی
 ہو اور کاشتکار یا رعایا مہاجنوں کی سخت شرائط کے نقصان سے بھی محفوظ رہیں، (۵) ایک تدبیر
 جو خیالی میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ تخم ریزی یا اور ضروریات کے موقع پر سند دیدیم زمیندار سے کاشتکاران
 لیں اور اپنا کام چلا دیں، جس وقت نئی فصل کاٹی جاوے اس وقت نرخ بازار کے حساب جو اس وقت
 غالباً ارزاں ہوگا بہ نسبت اس وقت کے جب کہ تخم ریزی ہوتی ہے غلہ دیں۔ ایسی صورت میں ازانی و
 گرائی میں جو فرق ہوگا وہی قرض دہندہ کا نفع ہوگا آیا ایسی صورت شرعاً اپنے کاشتکاران کو
 فائدہ پہنچانے اور خود فائدہ حاصل کرنے کی جائز ہے یا نہیں ہے، اور اگر نہیں ہے تو وہ دوسری اور
 کون صورت ہے جس کے اختیار کرنے سے زمیندار قرض دہندہ اور کاشتکار قرض گیرندہ کو لطف حاصل
 ہو، چونکہ یہ مسئلہ بہت ضروری ہے اور اس کی ضرورت عام طور پر محسوس کی جاتی ہے، اور بعد

بحث و مباحثہ اس کے مفید ہونے پر سرکار اور عوام سب کو اتفاق ہے، اور ہزار ہا بنک ایسے قائم ہو چکے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں، اور منجانب سرکار بہت توجہ ہے اور ترغیب دلائی جاتی ہے کہ اس طریقہ سے کاشتکاران کی مدد میں سندا کریں۔ اور ہر جنوں کے پنجہ ظلم سے ان کو نجات دلائی جائے، ساتھ ہی اس جو شخص اپنا روپیہ پھنسا بیٹھا اس کو بھی کچھ فائدہ جب تک نہ ہو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اپنا روپیہ اس میں لگائے، اور روپیہ نہ لگانے میں نقص پڑتا ہے کہ اگر مہیا یہ زمیندار کوئی بنک کھولے تو اس کی رعایا خوش حال اور فارغ البال ہوتی ہے بخلاف اس کے ہم اگر اپنی رعایا کی مدد نہ کریں تو بوجہ شرعی ناجوازی کے ہماری رعایا اس فائدہ سے محروم ہو جاتی ہے، اور اس کا بہت بُرا اثر پڑتا ہے، لہذا مسلمان زمینداران کے لئے کوئی جائز طریقہ ضرور علماء کرام و مصلحین کو ایسا تجویز فرمانا چاہئے جس میں فائدہ تو وہی حاصل ہو جو دیہاتی بنک قائم کرنے کا مقصود ہے، لیکن اس میں معصیت نہ ہو، جواب باصوالت سے سرفراز فرمائیے۔

الجواب۔ جو تہ سوال کے بارے میں نکمی ہے وہ بعد کسی قدر ترمیم کے شریعت کے موافق جائز ہو سکتی ہے، یعنی تخم ریزی کے وقت جو نقد روپیہ کاشتکاروں کو دیا جاوے اس کا غلہ فصل لے لیا کریں، مگر مرغ بوقت روپیہ دینے کے معین ہو جاوے یعنی یہ نہ ہو کہ بازار میں اس وقت جو مرغ ہو گا اس سے اتنا زیادہ لیں گے، بلکہ اس طرح معین ہو کہ ہم دس سیر یا بارہ سیر کا لیں گے خواہ بازار کا مرغ کچھ بھی ہو، اور اپنے نزدیک تخمینہ کر کے اسی حساب کے موافق ذہن میں سمجھ لیں، اگر کسی کی بیٹی بھی ہوئی تو بمقابلہ جواز شرعی اور غالب اذقات میں جانیں کی مصالح کے مرعی ہونے کے ایسی کسی بیٹی کوئی چیز نہیں، اس کو شریعت میں بیع سلم کہتے ہیں، اس کے جواز میں اور بھی بعض ہل شرائط ہیں رسالہ صفائی معاملات میں ملاحظہ فرمائی جاویں، جس میں ایک شرط جو بوجہ ابتلائے عام کے زیادہ اہتمام کے قابل ہے یہ بھی ہے کہ وقت موعود پر اگر غلہ موعود وصول نہ ہو سکے تو اس کے عوض میں نہ تو دوسری مجلس لینا درست ہے اور نہ روپیہ مقدار بڑھا کر لینا درست ہے، بلکہ اگر روپیہ لے تو جس قدر دیا تھا اسی قدر لے لے، اور اگر مجلس لے تو وہی لے اور وہ اگر اس وقت میر نہ ہو سکے تو مہلت دیئے، اور بعد مہلت پھر وہی لے جو ٹھہری تھی، اور اگر اب بھی کسی جزو میں شبہ باقی رہے تو ہنسنا کر لیا جاوے، واللہ اعلم۔

حکم بنک زمینداران | سوال (۵۳) جالندھر شہر میں ایک انجن بنام خادمان اسلام عرصہ سات سال سے منعقد ہے اس کے زیر آدرہ ایک اسلامیہ ہائی اسکول ہے جس میں انگریزی عربی فارسی حساب وغیرہ کے علاوہ ابتدائی جماعتوں یعنی پرائمری حصہ میں قرآن شریف اہل مدلل اور ہائی جماعتوں میں فقہ و حدیث شریف بھی پڑھائی جاتی ہے، لیکن دیگر معنائیں بہ نسبت دینیات غالب ہیں، اس کا اجراء قوم کی مختلف قسم کی امداد و عطیات، بیاہ شادی و زکوٰۃ و صدقات و گاہ بگاہ زمینداروں کے منافع یعنی سودی پیسہ روپے سے بھی ہے، لیکن تقسیم توخواہ و اخراجات میں کوئی تیز نہیں ہے، تمام قسم کا روپیہ پیسہ یک جا جمع ہو کر اس سے تنخواہیں وغیرہ، سامان تعلیم وغیرہ خریدا جاتا ہے، ایسے مدرسہ میں تعلیم کام وغیرہ کے لئے ملازمت کرنا اور اجراء مدرسہ کے لئے مذکورہ صورتوں کی آمدنی کا مہیا کرنا گناہ تو نہیں، مہربانی فرما کر جواب با صواب سے مطلع فرمادیں تاکہ میرے دل کی تسلی کا موجب ہو، کیونکہ خاکسار انجن ہذا کے دفتر میں محرر کا کام اور روپیہ پیسہ کی وصولی کا کام کر رہا ہوں۔

اس سوال کے جواب میں صاحب فتاویٰ نے مضمون ذیل بھیجا:

زمیندارہ بنک کی کیا صورت ہے اس کا جواب اس تحقیق پر موقوف ہے۔ آ۔

اس کے جواب میں پھر ذیل کا سوال آیا۔

محرر کا کام یعنی بیرون جات میں وصولی چندہ کے لئے خط و کتابت کرنا وصولی چندہ ماہواری چندہ دہندگان سے روپیہ پیسہ وصول کر کے باقاعدہ حساب رکھنا زمینداروں بنک کی صورت، پنجاب میں زمیندار قوم یا دیگر مسلمان کہلانے والے لوگ آپس میں مل کر روپیہ جمع کر کے ایک بنک بناتے ہیں، اس جمع شدہ روپے میں سے جس شخص کو ضرورت ہو وہ ایک پیسہ فی روپیہ ماہوار سود دے کر روپیہ لیجاتا ہے، ادائیگی قرضہ کے وقت سود بشرح صدر شمار کر کے اصل زرے سود ادا کر جاتا ہے، سال بھر بعد روپیہ کا حساب ہوتا ہے، جتنی رقم سود کی بڑھ جائے وہ آپس میں ممبران بنک میں تقسیم ہو جاتی ہے، اس بڑھوتری یعنی سود میں سے کچھ رقم مدرسہ ہذا کے اجراء کے لئے بھی پہنچ جاتی ہے، غرضیکہ مدرسہ ہذا کا اجراء مختلف قسم کی آمدنی پر موقوف ہے۔

الجواب، اس بنک کی آمدنی تو حرام ہے باقی جس مدرسہ میں اس سے مدد کی جاتی ہے، اگر دوسری حلال آمدنی غالب اور یہ حرام آمدنی مغلوب اور کم ہے، تب تو اس مدرسہ کی نوکری اور مجموعہ سے تنخواہ لینا حلال ہے ورنہ حرام، ۳ محرم ۱۳۳۳ھ

سوال ۱۔ سچا، بٹنگ کا کاروبار جائز ہے یا نہیں، کوئی آدمی اگر کوئی بھاری کاروبار یا چا، باغیچہ کھون چاہے تو کسی کمپنی سے وہ بندوبست کرتا ہے، جتنے خرچ کی سال بھر میں اس کاروبار یا چا، باغیچہ میں ضرورت ہوگی وہ کمپنی اسے دیتی جائے گی، لیکن جتنی چار کی سال بھر میں اس مالغ میں آمدنی ہوگی وہ سب کی سب اس کمپنی کو بھیجی ہوگی، کمپنی مذکور اس چار کو فروخت کرتی ہے، جتنا اس کمپنی کا خرچ سال میں ہوتا ہے چار بیچ کر وصول کر لیتی ہے، اور کمپنی مذکور نے جو اصل روپیہ دیا تھا اس سود بھی اس سے لیتی ہے، باقی روپیہ بچت رہ جاتا ہے، تو اس باغیچہ والے کو بھیجتی ہے۔ تو اس قسم کا بٹنگ کا روپار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس سوال کا ماحصل تو صرف اتنا ہے کہ کوئی شخص بڑی تجارت کرتا چاہتا ہو اور سرمایہ اس کے پاس ہے نہیں، اس لئے وہ کسی سے قرض سودی لیتا ہے اور اس تجارت میں اس کو جتنی آمدنی ہوتی جاتی ہے، وہ آمدنی اس قرض خواہ کو دیتا رہتا ہے پھر اخیر میں حساب ہونے سے اس کے پاس اگر اصل اور سود سے زائد کچھ رقم پہنچ گئی وہ اس کو واپس کر دیتا ہے، بس اصل سوال تو اتنا ہے کہ اس کا جواب ظاہر ہے کہ سودی قرض لینا حرام ہے، باقی اس سوال میں جو مثال قرض کی گئی ہے اس میں علاوہ اس سوال کے دو امر قابل تعرض ہیں، ایک یہ کہ باغیچہ چار کا خریدنا جائز ہے یا نہیں۔ سو ایک مسئلہ مستقل ہے، اگر اس کو مقصود اپنا چھا جاوے، اور سوال میں پوری حقیقت معاملہ کی ظاہر کیا ہو تو اس کا جواب ممکن ہے۔ دوسرا امر یہ کہ اس مال کو مقرض یعنی قرض خواہ بچتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں۔ سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ آیا مقرض کا بیچنا عقد کے اندر داخل و شرط ہے یا اتفاقاً بلا جبر کیے بعد دیگرے یہ اتنا ہی موجب تاسہ، شق اول پر یہ معاملہ فاسد ہے، اور شق ثانی میں جائز ہے،

۲۴ شعبان ۱۳۳۷ھ (حوادث قاسمہ ص ۲۶)

سوال (۵۴) اگر بینک گھر میں روپیہ جمع کیا جاوے تو اس کے سود سے منتفع ہونے والا جائز ہے یا نہیں، اگر صاحب بینک قوم نصرانی ہیں۔

الجواب۔ سود و نسیئ قطعاً حرام ہے، اور اطلاق نسیئ سے اس میں نصرانی و غیر نصرانی سب برابر ہیں، و اباحتہ الشی لا یتلزم جواز العقد بہ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم،

مؤقتہ ۱۳۳۷ھ (امداد ج ۳، ص ۳۶، حوادث اود ص ۸۸)

سوال (۵۵) ہندی نوٹ میں بڑی نوٹ میں بڑی نوٹ دینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں۔

(تمیز اولی ص ۱۶۹)

سوال (۵۶) السلام علیکم۔ ہم لوگ بیہواری اور تاجر ہیں اکثر ہنڈی کا حکم کی بیشی درنوٹ لین دین کرنا پڑتا ہے۔ اور اس پر دو چار آنے یا کم در زیادہ کا بٹ لین دینا بھی پڑتا ہے اس لئے دریافت کرتے ہیں کہ از روئے شرع سود تو نہیں ہے۔ دوسرے نوٹ یا اشرفیوں پر بعض دفعہ دو چار آنے دینے پڑتے ہیں اور ایسے ہی ہم کسی نے بھی لیستے ہیں مثلاً ایک اشرفی کے پندرہ روپے دیں گے اور اس کے بدلے میں ایک اشرفی اور ایک آنے لیں گے تو یہ بھی جائز ہے یا نہیں۔ براہ نوازش مطلع فرماویں۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ ہنڈی کا بٹ اگر دیسا ہی ہے جیسا نوٹ پر دیا دیا جاتا ہے تب تو حکم یہ ہے کہ اس میں اور نوٹ میں کی بیشی نا جائز ہے اور اشرفی کو پندرہ روپیہ سے کم پر یا زیادہ پر فروخت کرنا درست ہے اس شرط پر کہ عین دست بدست قرض میں کی بیشی درست نہیں۔ ۲۲ صفر ۱۳۳۲ھ (حوادث حصہ ثانیہ ص ۱۳۲)

سوال (۵۷) زمینداری بینک جو دیہات میں کھولے گئے ہیں اور اس کا قاعدہ یہ ہے کہ پانچ یا دس یا بیس روپے جس قدر قدرت ہو بینک میں پیشتر سے بنام نزد حصص داخل کرائے جاتے ہیں جو ایسی امانت رکھتا ہے وہ حصہ دار تصور کیا جاتا ہے، یعنی وہ اس بینک سے لین دین کر سکتا ہے، اور روپے کا جو اس نے پیشتر سے جمع کیا ہے بعد دس سال کے سود ملے گا، وہ اس طرح ہنگامہ کاری سود ساٹھ آنٹھ روپے سال ہے اور زمینداروں سے ساٹھ روپے سال وصول کیا جائے گا چار سو سال کی جو بچت ہے بعد دس سال کے منقسم کی جاوے گی، اس کی کوئی شرح مقرر نہ ہوگی، بلکہ بچت پر منحصر ہے جو کچھ حصہ رسدی ہوگا مل جاوے گا، اور چونکہ انہیں سے چار روپے سال کے حساب سے زیادتی وصول کی، جا کر بچت ہوتی ہے، لہذا یہ طریقہ از روئے شرع کیسا ہے؟

الجواب۔ چونکہ سرکار اس میں ذکیل ہے زمینداروں کی، اس لئے یہ ایسا ہے جیسے خود زمیندار باہم سود لیستے ہیں، پس بالکل جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۳۳)

سوال (۵۸) سیونگ بینک اور ڈاک فائز میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے رہتے رہتے اور سود لینے کا حکم ہیں اور سالانہ سود بھی لیستے ہیں کیا مسلمان کے لئے جائز ہے؟

الجواب۔ یہ فعل معصیت ہے مگر اس سے جو مال حاصل ہو وہ مباح ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے، ۳۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ

سوال (۵۹) کیا فرماتے ہیں علما و مفتیان شرع
اور بیع مباح میں اس کا اظہار ضروری ہے | متین اس مسئلہ میں کہ ہم تاجر لوگ کارگروں سے جو مال خرید
کرتے ہیں ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں، اور اس بات کا اعلان کارگروں سے
پہلے کر دیا گیا ہے، اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ صورت ثانی اگر مال کٹوتی سے رہی
نہ ہو تو کیا حکم اور ناراض ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خریدا جاتا ہے
بیوپاری کو پورا ایک روپیہ کا بتلا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے، یعنی بیوپاری کو کٹوتی بھرا نہیں دی جاتی
یہ امر جائز یا ناجائز؟

الجواب پہلا اعلان کافی نہیں، خریداری کے وقت بائع کو اطلاع کرنی چاہئے کہ ایسا کیا
جاوے گا اور اگر خریداری کے وقت نہ کہا تو پھر اس کا جو مال بائع کی رضا مندی پر موقوف ہے، اور بیع
رضا مندی کے ناجائز ہے، اور حقیقت اس کٹوتی کی حط ثمن ہے، اور اس کٹوتی کے بعد بیوپاری کو بھی
اس کی اطلاع ضروری ہے، جبکہ نفع پر معاملہ ہو پورا روپیہ بتلانا حرام ہے، کیونکہ حط ثمن اصل عقد کے
ساتھ ملتی ہو جاتا ہے، گویا پونے سولہ آنہ پر ادول ہی سے معاملہ ہوا، ۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ

(تسمہ رابعہ ص ۴۳)

تحقیق حکم بیع المضطر | سوال (۶۰) دتیکہ شمایاں در جلسہ مدرسہ عبدالباق صاحب مرحوم تشریف
آوردہ بودید پس در اینجا و ذرا صاحب یک دوست بندہ تفتیش کردہ بود کہ بیع مضطر بغین فاحش یا تیرا
دے بغین فاحش جائز است یا نہ، جناب در جواب فرمودہ کہ بیع و شرائ مضطر غیر مکرمہ جائز صحیح است دریں
بارہ عرض کردہ می شود کہ در مختار و در شرح الفاسد فرمودہ و فی التفتیح بیع المضطر و شرائه فاضل
و صاحب رد المحتار نے برائیں قول تحقیق کردہ و بعد ازاں تحقیق بیع و شرائ مضطر بغین فاحش فاسد گردانیدہ
چونکہ عبارت و سے طریل بود ازیں وجہ نقل کردہ شدہ طحاوی حاشیہ در مختار تحت قول مذکور فرمودہ ہوا ان
بضطر الرجل الی طعام او شراب او لباس او غیرھا فلا یبیعھا البائس الا باکثر من ثمتھا بکثیر و
کذا فی الشراء منه کذا فی المنہم انتہی حلی، نیز در شرح الاوطار حاشیہ در مختار بر زبان آوردہ
استحلال بفساد بیع و شرائ مذکور حدیث شریف نقل کردہ کہ مروی است از علی کرم اللہ وجہہ فی
النسب علی اللہ علیہ وسلم عن بیع المضطر و شرائہ، (ابوداؤد) اقوال مذکورہ صدر دلائل می کند بفساد بیع
تقدیر صحت دستخط کردہ واپس ارسال فرمایند اگر برخلاف آنجنابہ باروایت راجع معلوم میشود آن
را تحریر کردہ عنایت فرماید عند اللہ بحمد و عنہ ان سس مشکور خواہید گردید۔

الجواب ، و قد بین من ہماں بود کہ دیاتی جواب داده بودم قانہا شبہش اقوالی شراح و ردیف است
 کما قال المخطی فی هذا ینکون من وجہین احدهما ان یضطر الی العقد من طریق الاکراه علیہ
 وهذا بیع فاسد لا ینعقد والثانی ان یضطر الی البیع لدین رکبہ او مؤثرتہ ترہقہ فیذیع
 مافی یدہ بالوکس بالضررۃ وهذا سبیل فی حق الدین والمرقۃ ان لا یباع علی هذا الوجه ولكن
 یعان ویقرض الی المیسرۃ او یشتری سلعة بقیمتها فان عقد البیع مع الضررۃ علی هذا الوجه
 صح ولم ینفسخ مع کراهۃ اهل العلم لم یصح علی ابی داؤد و فی المرقاة من النہایت مثله و فی
 اللہجات المصاد بہ المکرہ ای لا یتبخی ان یشتری ویبتاع من المکرہ وقیل یجوز ان
 یراد من المضطر المحتاج الذی اضطر الی البیع لدین رکبہ او مؤثرتہ لحقہ فیسبغ رخیصا
 بحکم الضررۃ فالمرقۃ تقتضی ان لا یشتری منه ویؤن ویقرض مثلاً اھل الحال در مختار و رد
 رامطالع نمودم و از ان ترددے در ذل پیدا شد لیکن بعد تامل راجع ہماں قول خود میںماید و عمل قول در مختار
 و رد المحتار صورتے خاص معلوم می شود و آن آنست کہ دریں عبارت مذکور ہست و مثلاً مالوا لزمہ
 القاضی بیع مالہ لا یفاء دینہ اھل الزم الذی بیع مہ مصحف او عید مسلم و نحو ذلک ۱۵
 یعنی صورتیکہ در ان بیع مال از حاکم معین کردہ شود و معنی خود ذلک بہن ست و قرینہ بریں حل آن قول
 مصنف ست کہ صاحب و المختار بطور مستدرک نقل کردہ و لو صادرة السلطان و لم یعین بیع
 مالہ فباع صح ۱۶ پس بنا بریں تقریر حاجت آن جواب میست علامہ شریعی بصیغہ تخریض نقل کردہ و فرمود
 فتامل هذا عندی فان لم یطعن قلبکم فلا جعوا الا کا بر و لست بمصر علی ذلک -

۱۸ بیع الاول شمسہ ۲ رستمہ قارمہ ۶

سوال (۶۱) زید را بگرفت مرا کتاب خراج و قایمی
 بید زید گفت موجود نیست طلبیدہ میدہم و از مطیع بندہ
 دی پی طلبیدہ بقیمت خویش یعنی از بکر چیزے نگرفتہ بلکہ بزر خویش قیمتش ادا نمودہ بکر را بنفع قلیل یا
 کثیر بیع نمود مثلاً چہار روپیہ قیمت دی پی ادا نمودہ پنج روپیہ بکر را دادہ ایں جائز ست یا نہ وجہ
 شبہ ایں کہ چونکہ طلبش زید طلبیدہ است بہاں قیمت او را دادن ضروری باشد یا نہ و اگر ظاہر نماید کہ
 پنج روپیہ آمدہ دریں صورت ناجواز ش معلوم و ظاہر است ، ۳ جمادی الاخری ۱۳۳۵ھ

الجواب ، چونکہ احتمال غالب ست کہ بکر را ہیں گماں باشد کہ زید برائے من خریدی کند
 و بناءً علیہ مرا بہاں ثمن میدہد کہ خود خرید کردہ و سکوت در موضع بیان مثل بیان باشد لهذا شرط جواب

تجہ رد یہ گرفتار آئست کہ زید تصریح نماید کہ من برائے خود خریدی کہتم باز بشما معاملہ می نمایم و چون معاملہ بشما جدید باشد شما را اختیار خواہد بود کہ خرید کنید یا نہ کنید و مرا اختیار خواہد بود خواہ من خرید خود بدست شما فروشم خواہ نفع ہم گیرم و بدون این تصریح جائز نمی نماید، (تمتہ خامسہ ص ۱۹۰)

سوال (۶۲) محرر دکان لے غلطی سے ایک کھوٹی اکٹی لے لی، جسے میں نے کھوٹے سٹک کو سودے کی قیمت میں داکرنا | غلطیہ رکھ دیا، اور اس کے بدلنے کی ممانعت کر دی، لیکن انھوں نے خیر خواہی سمجھ کر اسے چلا دیا اور مجھے خوشخبری سنائی میں ناراض ہوا اور جہاں وہ اکٹی چلائی گئی تھی دوسری کھری اکٹی بھیج دی کہ کھوٹی واپس کر دو اس نے یہ جواب دیا کہ وہ ہمارے یہاں سے بھی چل گئی، اس صورت میں اس ایک آنہ کو کیا کرنا چاہئے، خود تو استعمال کرنا جائز نہ ہوگا، کیونکہ اگر غلطی سے ہم نے کسی سے دھوکا کھایا تو اب یہ حلال نہیں کہ ہم کسی کو دھوکہ دیں۔

الجواب۔ جہاں وہ کھوٹی اکٹی چلائی گئی ہے، چونکہ اس سے اس کا حق واجب ادا نہیں ہوا اس لئے یہ کھری اکٹی شرعاً اسی کا حق ہے، باقی اس کا واپس کر دینا چونکہ اس کی بناءً قاسد ہو اس لئے واپسی معتبر نہیں، اب اس صاحب حق کو کمرہ اطلاع دی جاوے کہ تمہارا حق ہمارے ذمہ ہے، اور وہ حق کھوٹی اکٹی سے ادا نہیں ہوا البتہ اگر اس کھوٹی اکٹی کو تم برضاے خود اپنے حق کا عوض سمجھ کر بکھیر حق ادا ہو گیا، اس اطلاع کے بعد اگر وہ اس کھوٹی بر راضی ہو جاوے تو وہ کھری اکٹی آپ کا سبب ضرر نہیں، اور اگر وہ اس کھری کو پسینا چاہے تو اس کو دیدی جائے، اور اس دوسری صورت میں اس شخص پر مردود واجب ہے ایک کھوٹی اکٹی کو واپس کرنا جس کے معاف کر دینے کا آپ کو اختیار ہے، دوسرے جہاں وہ کھوٹی اکٹی اس نے چلائی ہے اس کو اطلاع دینا، اور دوسری اکٹی دینا، اور یہ دوسرا امر حلال میں اس کے ذمہ واجب ہے اور یہ کھوٹی اکٹی جس کے ہاتھ بھی آوے اس کو کنوپی میں پھینک دینا چاہئے، اور جو معلوم نہ ہو کہاں گئی تو ضرور جہاں یہ اول بار چلی ہے اس کے ذمہ کسی کا حق رہا ہے، وہ لفظ ہے صاحب حق کی نیت سے اس کو تصدق کر دے۔ ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ رتہ خامسہ ص ۲۰۴

سوال (۶۳) حکم شرعی اس مسئلہ میں کیا ہے کہ میں نے پیدا ہو جاوے اس کی وجہ سے بیع کی واپسی ایک اس بھینس خرید کی، نہ قیمت ادا کر دیا، بھینس جھل میں بالٹ کے قبضہ میں تھی، اس نے شام کو دینے کا اقرار کیا تھا، جھل میں میرا لڑکا اس کو دیکھنے گیا، اور وہاں سے اس کو لانا چاہا، لیکن وہ نہیں آسکی اور بھاگ کر جھل میں بالٹ کے قبضہ میں رہی، شام کو باغ اس بھینس کو لایا کہ اس سے بچہ دیدیا ہے جس سے وہ شراب ہو گئی، اور اس بھینس کی وہ حیثیت نہیں رہی جو خریدتے وقت

تھی، بائع کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ بیس جگل میں میرے لڑکے کے لانے کی وجہ سے جو ہوا گی ہے اس سے بچہ ڈال دیا ہے، مگر اس کی کوئی تصدیق نہیں ہے، اب یہ بیس کس کی ہے؟ آیا بائع کے قبضہ میں ہے اس کی ہی یا میری ہے، بیس اب تک بائع کے پاس ہے۔

الجواب، فی الہدایہ باب غیبار العیب تحت قول محمد و فاذا اقامها حلف بآلہ الخ ما
تصلہ لان العیب قد یحدث بعد البیع قبل التسليم وهو موجب للرد۔ نیز روایت ہے کہ کوٹہ کے حکم
یہ ہے کہ اگر اس بیس پر لڑکے کو قبضہ کر دیا گیا تھا، پھر اس کے ہاتھ سے گل کر بھاگ گئی تب تو وہ بیس مشتری
کی ہو گئی، اور اگر لڑکے کو قبضہ نہیں کرایا گیا تو بیس بائع کی ہے۔ (اندر شعبان سنہ ۱۲۸۵ ص ۵)

السوال (۶۴) بسم اللہ الرحمن الرحیم، ما حکم التریقۃ الاستلا
اراضی فلسطین کی بیع
المطہرۃ فی بعض المسلمین الذین یبیعون الارضی بلاد فلسطین المقدسۃ

اویتوسطون ببيعها لليهود الطامعين الذین یقصدون من شراء هذه الاراضی والعقارات جلاء
المسلمين عن هذه البلاد المقدسة الاستيلاء على المسجد الاقصى الذي بارك الله حوله و
انتاء كنيتهم الهيكل مكانه وتشكيل دولة يهودية في فلسطين بسم الله الرحمن الرحيم
للاسلام والتقى تبذل كل جهد في محاربة وما هو الرادع لهم عن هذا العمل المنكر، وهل اذا
اتفق بعض العلماء مكفر من باع ارضه لليهود او توسط بينهم رضى عنه لانه لم يمسكها
انكفر على المسلمين و موالاته لليهود الذین يملكون ليلًا ونهارًا نظرة المسلمين و بعد وسم
عن بلاد فلسطين والمسجد الاقصى الذي اسرى الله بوسوله محمد صلي الله عليه وسلم اليه
و حرموا نهم من الصلوة عليهم ومن اسد فن في مقابر المسلمين بخروجهم عن ارضهم و من سار
من تسول له نفسه اقتراف مثل خطيئتهم فم قوكم في فتوه و اذا كان هناك ذابرو حلاله
ذكر اقيده و ناء الكوم من اشرار و الشراب۔

الجواب۔ وهو الموفق للتدقيق والقبول، اما عن الجوء الاوان فمنهم من ولا
الذلائل ثوفشيد بها السائل، ففي الذالمختار فصل الجزية احكام اهل الذمة مانصة
ولا يعمل بسلام في رد المختار ولا يستعمل ولا يحمل لانه عز و كل ما كان كذا للسمعون
عنه قلت ومن هذا الاصل تعرف احكام كثيرة ومنتقى و هذا اصل كل واحد من الجزية
فردھا ففي الذالمختار الذمی اذا اشترى دارا ای اراد شراءها في المصر لا ينبغي ارتباع منه
فلو اشترى يجبر على بيعها من المسلم وقيل لا يجبر الا اذا كثر درس في رد المختار قوله

الذی اذا اشترى دارا الخ قال السرخصی فی شرح السیوفان مقرر الامام فی اراضیهم للمسلمین
 کما مصرهم رضی الله عنه البصر والكوفة فاشترى بها اهل الذمة دورا وسكنوا مع المسلمین لم یمنعوا
 من ذلك فانا قبلنا منهم عقد الذمة لیسبقوا علی محاسن الدین فحق ان یؤمنوا واختلاطهم بالمسلمین
 والسکن معهم یمحق هذا المعنی وكان شیخنا الامام قمس الائمة الحلواتی، یقول هذا اذا قلنا
 وكان یجوز لا یعطل جماعا المسلمین ولا یثقل یجما عت بسكنائهم هذه الصفة فاما اذا كثروا علی
 وجه یؤدی الی تعطل بعض الجماعات او تقلیلها متعوا من ذلك وأمرنا ان یسكنوا ناحية لیس
 فیها للمسلمین جماعتهم وهذا محفوظ من ابی یوسف فی الامالی ام ثم فی الدار المختار بعد اسطر
 (واذا تكارر اهل الذمة دورا فیما بین المسلمین لیسكنوا فیها) فی المصر رجا ان لعود نفعه
 الیسا ولیروا تعا ملنا فیسا موار بشرط عدم تقلیل الجماعات بسكنائهم شرطه الامام
 الحلواتی فان لزم ذلك من سكنائهم امرنا بالاعتزال عنهم والسكنی بنا حیر لیس فیها
 مسلمون) وهو محفوظ عن ابی یوسف بنحو عن النخعی، وفی رد المختار تحت القول
 الاثنی من الدار المختار لکن هذه الخ مانصة فتحصل من مجموع كلام الحلواتی والتمرتاشی
 انه اذا لزم من سكنائهم فی المصر تقلیل یجما امرنا بالسكنی فی ناحية خارج المصر لیس
 فیها جماعة للمسلمین وان لم یلزم ذلك یسكنون فی المصر بین المسلمین مقلودین لا فی
 مرحلة خاصة لانه یلزم منه ان یكون بهم فی مصر المسلمین منفعة یمتنع المسلمین بسبب
 اجتماعهم فی محلهم فافهم ثم فی رد المختار بعد اسطر بعنوان التنبیہ مانصة قال فی الدار المنقحة
 وكذا یسعون عن استعلی فی بناءهم علی المسلمین ومن المساواة عند بعض العلماء نعم یمتنع لعد
 ثم قال بعد بحث طویل والحديث الشریف لا یقید ان لهم مالنا من العز والشرف بل فی
 المعاملات من العقود ونحوها لادلة الدالة علی الزامهم الصغار وعدم التردد للمسلمین وصرح
 الشافعی بان متعهم عن التعلی واجب واز ذلك حق الله تعالی وتعلیم دینه فلا یباح برضا
 الجار المسلم اه وقواعدنا لا تباہ ولقد مر انه یجزم تعظیمه ولا یخفی ان الرضا باستعلی تعظیم
 هذا ما ظهر لی فی هذا المبحث والله تعالی اعلم اه قلت وفی الباب ثم آیات لا تعد واما ذکرنا نفاة
 انشاء الله تعالی واذا كان هذا حکم الکراء والشراء للدار، والتعلی فی البتاء والجدار فکیف
 حکم بیع المسلمین اراضیهم من الکفار وهو اقوی اسباب العزة والشوكة والقوة والمصلحة
 واذا كان هذا حکم الذمیین وهو مقلود ووزن تحت حکم الاسلام فکیف حکم غیر الذمیین الذی لیس

فی شئ من الاستسلام وهو كما قال الله تعالى لا يالونكم خيالا وكما قال تعالى لا يرقون في مؤمن
الذ لا ذمته وكما قال الله تعالى ان يتقفوكم يكونوا لكم اعداء وييسطوا اليكم ايديهم والسنة
بالسوء وودوا لتكفرون، والله درالقائل سه

احباؤنا لوب الزمان كثيرة وأمر متها رفعة السفهاء

فمتى يقيق الدهر من سكراته؟ ولرى اليهود بذلة الفقهاء

واما عن الجزء الثاني فان كان اهل هذه الفتاوى من اهل البصيرة والكياسة فاقرب
محاملها هي السياسة، والعلماء لهم في امثالها حق الرياسة وهذا اخر الجواب في هذا
الباب والله اعلم بالصواب -

کتبہ اشرف علی التهانوی من المند المحتفی القادری عفی عنہ للثلاث الاول في رمضان المبارك سنة

رالتور شعبان سنة ۱۲۵۴ (ص ۹)

سوال (۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ بکری یا گائے وغیرہ کی کسی شخصوں نے قبل ذبح کے اگر گوشت کا اندازہ کر کے ان کی قیمت
ٹلے کی اور چمڑے کی قیمت علیحدہ دوسرے شخص سے ٹلے کرائی اور اسی وقت قیمت بھی سب دیسوں دیدی
یا شہر کر دی اور دوسری صورت یہ ہے کہ قبل ذبح کے فقط گوشت یا فقط چمڑے کی قیمت ٹلے کی اگر
قبل ذبح کے ایسی صورت کی جائے تو اس کا گوشت بعد ذبح کے خریدنا یا کھانا جائز ہے یا نہیں مینو توجہ
الجواب، فی الد والمختار صورا لیمیع الفاسد وکن اکل ما اتصا له خلق کجلد
حیوان و نوى تمرد بزر بطینہ اھ اس سے معلوم ہوا کہ یہ بیع فاسد تھی اور بیع فاسد میں گوشتا قد
گنہگار ہوتے ہیں مگر بیع بعد قبضہ کے ملوک ہو جاتی ہے پس گوشت بھی ملوک ہو گیا اس لئے بعد
ذبح کے اس گوشت کا خریدنا جائز ہے۔ ۲۹ رمضان ۱۲۵۴ (تمہ عما یہ ص ۱۴۲)

سوال (۶۶) قصاب رعایا میں ہمیشہ سے یہ دستور ہے کہ بقیہ بلہ دیگر
ارزاں ترغ پر گوشت خریدیں ہر حکم اشخاص کے زمیندار کو کم ترغ پر گوشت دیتے ہیں، اور بعض جگہ ایک
آنہ میر میں ہے خواہ ترغ کچھ ہو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایک طرح جائز ہے کہ وہ قصاب اس زمیندار کے مکان میں مثلاً رہتا ہو یا اور کوئی
انقلع اس سے ایسا حاصل کرتا ہو جس کی اجرت لینا شرعاً جائز ہو اور اس اجرت میں یہ بٹا ٹھہر جاوے کہ
ہر ماہ اس قدر گوشت ہم اتنے ترغ پر لیں گے اور مہینے میں اس مقدار سے زیادہ نہ بڑھیں، کم رہے تو

مضانہ نہیں اس طرح درست ہے، جتنا اقبال ہیئتہ مسجد میں ہو اس سے کچھ زیادہ مقدار ٹھہرائیے میں
خطہ نہ رہے گا، مگر حساب یاد رکھنا ہوگا، ۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ۳۳)

زمینوں کا شکاروں سے شادی **اسوال (۶۷)** زمینداروں میں دستویسے کہ شادی کے وقت شکاروں
کے سوچ پر بھی برفرازین خریدنا فہمیں پر سے فی ہاں یک رو پیہ دے کر گئی لیتے ہیں، اور کا شکار ایک رو پیہ
کے کر سو رو پیہ کا گئی دیتے ہیں۔

الجواب، یہ تاب درست کیونکہ اس کی مجموعی مقدار معین نہیں، کہ کتنا گئی ایک سال میں شاد

یہ جو دے گا، ۲۶ شوال ۱۳۳۳ھ (حدیث ثالثہ ص ۱۵۸)

کدڑوں کو گھس کی بیع **اسوال (۶۸)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
بدن امدار کی حالت میں علفہ کی کتا بوں میں بیع باطل و فاسد کے بیان میں لکھا ہوا ہے کہ کھڑی
ہوئی گھس میں بیچنا درست نہیں ہے جبکہ زمیندار نے قبل جمنے کے پانی نہ دیا ہو اور خود رو ہو، جو زمین قابل
مزدورہ کے نہیں ہوتی و نہ نشیب ہوتی ہے، اور بارش میں ڈوب بھی جاتی ہے، اس زمین پر علی العوم اس
ما کرتی ہے اور زمیندار کو گ پانی تو نہیں دیتے مگر اس کی نگرانی و حفاظت کرتے ہیں، اور سرکار مزدورہ سے
کم دے کر تنقص کر کے مالگزار کی بھی جیسی ہے، و زمینداروں کو اس کی مالگزاری دینی پڑتی ہے، اور جب کہ
زمیندار کو خیرائی پتا نا جائز ہو تو ایسی صورت میں زمیندار بلا وجہ نقصان اٹھاتا ہے، اور گرد و نواح کے
لوگ مویشیان بھی رتی رکھتے ہیں، یعنی گھس اور بھینس بکڑیاں پالتے ہیں، اور اس کا گئی اور دودھ اور بیل
و بھید اس سے پیدا ہوتا ہے فروخت کرتے ہیں، اور چند روزہ کے بعد وہی مالکان مویشیان اپنا
سحق قیلم کرتے ہیں، کہ ہم عاصد دراز سے جا معاوضہ چراتے ہیں، مالک زمین کو روکنے کا کوئی حق نہیں ہے
زمیندار، نقصان اٹھاتا ہے، ایک تو سرکار کو مالگزاری ادا کرتا ہے۔ دوسرے بعد چندے زمین پر اس کا کوئی استحقاق
خاص بہ نسبت دروہوں کے باقی نہیں رہتا، بلکہ کسی وقت میں اگر زمین قابل مزدورہ کے ہو جاتی ہے، اور
زمیندار اس کو مزدورہ کرنا یا کرنا چاہتا ہے تو وہی مالکان مویشیان نالش فوجداری میں کہتے ہیں، اور پھر
حدود مفت برفانی میں بتا سو جاتا ہے اور جس قدر ایسی زمین پرتی کے گرد و نواح میں کھیت رہتے ہیں
ان کھیتوں کو بھی مویشیان نقصان پہنچاتے ہیں، زمیندار مالگزاری سرکار کہاں سے ادا کرے، ایسی صورت
میں زمیندار کو کب چارہ کا رہے، یعنی اس زمین پر رتی کی چرائی لیتا اور بغرض تحفظ استحقاق آئندہ مویشیوں
کو دکتا جا تو ہے یا نا جائز،

ملا اور ایسی قسم کی زمین پرتی پر گھاس جتی ہے، اور مویشیوں کو چرنے وغیرہ کر دیا جاتا ہے اور

حفاظت کی جاتی ہے۔ مگر زمیندار پانی نہیں دیتا ہے، اور جب وہ گھاس بڑی ہو جاتی ہے، اس کو گھاس کٹاں اور کھر بھی کہتے ہیں، اور وہ دیہاتیوں میں نہایت کا آمد ہوئی ہے، یعنی کل مکانات آدمیوں کے رہنے اور مویشیوں کے رہنے کے اور کل ضرورتوں کے مکانات اسی سے چھائے جاتے ہیں، علاوہ اس کے اور کوئی شے ایسی نہیں ہے کہ جس سے مکانات دیہات کے چھائے جائیں، اور وہ گھاس کٹاں یعنی کھر قیمتی ہوتا ہے، تو ایسی صورت میں پر تنہا کی گھاس کی حفاظت کرنا اور بیع کرنا جائز ہے یا ناجائز، اور اگر علی البیوع پر تنہا زمین کی گھاس ہر شخص چروا دیا کرے اور حفاظت نہ کرے تو دیہات میں مکانات چھانے کی ضرورت کیونکر رفع ہو سکتی ہے؟ بینوا تو چروا،

الجواب، جو گھاس سیدھی کھڑی ہو جائے، یعنی تندہ دار ہو، جیسے پولا جس میں سینکیں نکلتی ہیں اور ہر حال میں زمیندار کی ملک ہے، اور جو ایسی نہ ہو بلکہ زمین پر پھینتی ہو اس میں تفصیل ہے، کہ اگر وہ کسی شخص کے پانی دینے سے پیدا ہوئی ہے تب بھی اس کی ملک ہے اور جواز خود پیدا ہوئی ہے وہ ملک نہیں اور محض حفاظت سے ملک نہیں ہوتی پس ایسی گھاس کا بدون کٹے ہوئے بیچنا یا کسی کو اس کے لینے سے روکنا جائز نہیں اور مالک دہری دینے سے اس کا جواز لازم نہیں آتا۔ لان اخذاً لخراج ن کاں بحق فسطہ ہر وان کان بغیر حق فدن المظلوم لا یظلم غیہ، البتہ اگر مواشی کو اس میں چرنے کی اجازت دینے سے کوئی ضرر نہیں ہو جیسا سوال میں لکھا ہے فی قولہ بی مالکان مویشیان، لہذا تو اس صورت خاص میں اس سے تو روکنا جائز ہے، لیکن بیع یا اجارہ جائز نہیں، بلکہ اگر مواشی والوں کو گھاس کی ضرورت ہو اور قریب موقع پر مفت گھاس میسر نہ ہو تو اس مالک گھاس سے کہہ جائے گا کہ یا تو گھاس چرانے کی اجازت دو یا گھاس کٹا کر دو، البتہ اگر اجازت میں زمیندار کا کوئی معتد بہ ضرر ہو اور ممانعت میں، مگر معتد بہ ضرر نہ ہو تو امید ہے کہ فقہار کے لکھے ہوئے میں عمل کرنے میں ممانعت نہ ہوگی، اور وہ امید ہے کہ جس زمین میں گھاس ہے اس کو کسی شخص کے ہاتھ کسی اور کام کیلئے اجارہ پر دیدن، مثلاً اس میں مواشی کو کھڑا کیا کریں گے وشل ذلک پس وہ دام کرایہ کے ہونگے، گھاس کے نہ ہوں گے، کذا فی الدر المختار و رد المحتار باب البیع الفاسد و باب الشرب،

۲۷ شعبان ۱۳۳۸ھ (قرن ثانیہ ص ۶۶)

سوال (۶۹) نہی عن صفۃ فی صفۃ کے ظہری سنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں منع نہیں شد گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے گا تو اس پرزہ کی توبہ ہے اور لکھنے کا، جارہ۔
۲ چار پائی جوانا اور بان اپنے پاس سے زینا اس میں بان کی توبہ ہے اور بیٹے کا جارہ، ہمت سے

پانی لینا کہ جب اس نے کنوئیں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیں عندہ بھی ہے ملک کوئی زبید یا انگومٹی جرٹے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور گٹانے کا اجارہ وغیرہ ملک من المعاملات الراجحة۔

الجواب، قائل کی وجہ سے کہ بلا نکیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجارہ ہے یہ معاملات جائز ہیں پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا فقہانے صہاغی و خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صیغ اور خیط صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے۔ وھذا ظاہر جدا۔ فقط واللہ اعلم، (امداد ثانیہ ص ۱۰۰)

سوال (۷۰) ماگھاس خود کو کفار یا سرکار سے خریدنا کیسا؟
ماگھاس کے ساتھ بیچنا کیسا ہے؟

الجواب۔ ما درست نہیں، ما بعض کے نزدیک درست ہے،

۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰)

سوال (۷۱) بہشتی زیور میں گھاس کے ملک ہونے کے متعلق حضرت نے تحریر فرمایا ہے کہ البتہ اگر پانی دے کر بیچنا اور خدمت کی ہو تو اس کی ملک ہو جائے گی اب بیچنا بھی جائز ہے۔ اور لوگوں کو منع کرنا بھی جائز،

خدمت کی صراحت فرمادی جائے کہ کس طور کی خدمت یا مالک زمین اگر گھاس کا پھول ڈال دے جس کی وجہ سے گھاس اُگے، آیا اس صورت میں بھی گھاس اس کی ملک ہو جائے گی یا نہیں؟

جواب۔ بدرجہ اولیٰ ملک ہو جائے گی سقی سے غرس کو اس کے حصول میں زیادہ دخل ہے

فی رد المحتار و اخص من ذلك كله و هو ان يحتش الكلاء ادا نیتہ فی ارضہ فھو ملك لہ و

لاحد اخذہ بوجہ حصولہ بکسبہ و خیرہ و غیرہا ملخصا ج ۵ ص ۳۵،

۱۰ رمضان ۱۳۳۴ھ (تمہ خامس ص ۹)

اقالہ (واپسی بیع) اور بیع بالخیار

تعریف اقالہ و بیع بالخیار | سوال (۵۲) بیع اقالہ اور بیع بالخیار کی کیا تعریف ہے، اور کیا فقہ میں اس سے بحث کی گئی ہے؟

الجواب، اقبالہ یہ ہے کہ ایک بیع تمام ہوگئی، پھر مشتری یا بالغ بچہ یا اور دوسرے سے واپسی بیع کی درخواست کی، اور اس نے خوشی سے واپس کر لیا اور بیع بشرط النہار یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ ہم اسی مدت تک واپس کر لینے کا اختیار ہے، یہ تو تعریف ہے نہ ہی بحث و بہت سے مباحث اس کے متعلق کئے ہیں، اگر کوئی خاص امر دریافت کیا جائے تو جواب ممکن ہے۔

و جمادی الاخریٰ ۱۳۲۳ھ (۱۹۰۵ء)

تحقيق حديث خيار مجلس | سوال (۷۳) روى البخارى في مسنده حديثا قتيبة ثنا رث عن نافع عن ابن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال: ان تباع الرجلان فكل واحد منهما غدارا لم يترقا ما وكان جيبا، ويجوز احدهما الآخر فان خيرا احدهما الآخر نسائي: فنعارضا على ذلك. فقد وجب البيعة وان تفراقا بعد ان تباعا ولم يترك واحد منهما البيعة فقد وجب البيعة مرة، كساب البيوع وهذه الرواية رواها النسائي بعين هذا السند ومثله موسى بن زياد لفظا مشروطا ثم روى البخارى في تلك الصفحة عن عبد الله بن عمر قال بعثت من امير المؤمنين عمار بن قومه فلما تباعا نزلت على عقبي حتى خرجت من بيعة خشية ان يواد في البيعة وكانت السنة ان المتبايعين بالتفريق لا ينفق في هاتين الروايتين المرفوعتين حقيقة وحكما بيان واضحا لثبوت خيار المجلس وقاطع لكل تاويل ولا يعارضه ما رواه النسائي في مسنده من عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبي صلى الله عليه وسلم قال المتبايعان بالخيار احرقهما قالوا لا ان يكون صفقة خبار ولا يحل لهما ان يفارقا صاحبهما خشية ان يستقيله اهلان هذا منكم فيه ونوسله فهو لا يعارض الصحيح. ونوسله فهي اشارة الى الاولى كالصريح وصريحه والاشارة لا تفوق الصراحة واما قول ابن عمر ما ادركت صفقة حيا جموعا فمنهم من المبتاعين والبيوع البخارى في مسنده فهذا وان احتج به البخارى فهو غير تام وغير معتدل لاننا لا نستوفى ما اذا الهلاك قبل القبض عندنا يوجب قسح البيعة وكون الهالك من ذل المائة لا من

المبتدع فما لا يقول به كيف نختار به فلا يقيدنا اثبات المخالفة بين قوله وقوله فهاذا التعاضد
بقية ردائة سالمة بل ينبغي ان يقول هذا التخيير ورواد بانصفتا الصفة التامة باعقار
جميع شرائطه ومن شرائطه التفوق بالزبد ان فسعتى هذا القول ما ادركت الصفتين بعد
التفرق بالبدن حيا محصورا فهو من المبتاع فيه جرد قول التخيير من الحديث الصحيح مرفوعا
وموقوفاً يهتبه الطبع ويستنكره ولا يزيد من جملتك كرواه الشرايع او الاخلاق اذ هو من
الحديث الشريف المصرح لا غير بل معاملة مع عثمان سيدنا على ان تلك السنة كانت مستمرة عندهم
الجواب، هذه الشبهة مشهورة في القديمة ولا شك في ان ظاهر الاحاديث هو نفي
حيار المجهول لكن لا يصح الحكم بكون المذهب المخفى مخالفاً للاحاديث يثبثا مادامت
الاحاديث تعمل التاويل ولو كان فيه شيء من البعد ولا يسلم احد من اهل المذاهب
المقبولة عن هذه التاويلات كما حصل بعض الشافعية قوله عليه السلام قارأ ما تيسر
من القرآن على المفاخر فانما تيسر واقرأ كمثل الحنفية قوله عليه السلام لا يحل له ان
يقارن خشية ان يستقبله رواة الخمسة الا من ما جته ودواه اندارقطني كذا في النيل جره
ص ۳۵ ففيه دليل على ان صاحبه لا يملك النفس الا من جهته الاستقالة واما قول مخالفين
انه لو كان المراد حقيقة الاستقالة لم يمنع من المفارقة لانها لا تختص بهل جس العقد
فالجواب عنه ان حرب العهد بالعقد له دخل مشاهد في تأثر كل من المتعاقدين بالنام
الاثر اما قوله لا يحل فمحمول على الكراهة من حيث انك لا يليق بالمرددة وحسن معاشرته السلم
كما ضمير اليه ايضا القائلون بخيار والمجلس فان حل المفارقة اجبا على عندنا وعندهم جميعا
واما كونه متكلما فيه فباعتبار لو كان معارفا للصحيح ولم يرض بعد تاويل الصحيح واقرأ
التاويلات حمل التفرق بالزبد ان على الاستحباب تحسيتا للعامل مع المسلم كما ذكر في
تفسير حديث الاستقالة واما قول المخالفين انه لو كان المراد تفرق الاقوال فخذ الحديث
عز القائل وذلك ان العلم محيط بان المشتري ما لم يوجد منه قبول المبيع فهو بالخيار وكذلك
الاسم خياره في ملكه ثابت قبل ان يعقد البيع اه قعير ملتفت اليه لان فيمكن ان يكون مقصودا
الشرايع في بعض بيوع النجاة من نحو الامانة والمتابذة فلم يكن خاليا عن الفائدة
واما دعوى كون بعض الفاظ الحديث غير محتمل للتاويل كقوله عليه السلام فان خير احد
الاخر قتيلا على ذلك فقد وجب البيع وان تفرقا بعد ان تباعا ولو يترك واحد منهما

البيع فقد وجب البيع اذ فمتوعة لان معنى قوله فقد وجب البيع في الاول اي بشرط الخيار حيث مخير احد هذا الآخر وفي الثاني اي البيع البات حيث لم يشترط فيه الخيار وليس لفظ اصح منه وليس الامام متقدم في هذا بل قد ذهب اليه المنعني والمالك، والثوري والشافعي وزيد بن علي وغيرهم في المنيل ج ۵ ص ۳۳ و الله اعلم ۱۰ ربيع الآخر ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ رتبه رابعه

دھوکے سے مناسبت سے کربا سوال (۲۴) ہمارے اطراف میں بسا اِس طرح دیا جاتا ہے کہ ایک نرخ میں تو مشتری کو عیار نہیں کر کے فی روپیہ کے حساب سے جیت کے ادا کر دیا جاتا ہے، اور جیت میں روپیہ لیا جاتا ہے، اس سال بھی ایسا ہی ہوا، مگر سامیوں نے یہ دھوکہ دیا کہ ہماری بڑی پٹی کا یہ حوالہ دیا کہ ان کے یہاں فی روپیہ چھ سیر گندم دیا گیا ہے، اس لئے میں نے بھی: اسی نرخ پر دیدیا، مگر اسی دفعہ پہر کو معلوم ہوا کہ مجھے دھوکہ دیا گیا، ادا ہونے پر معلوم ہوا کہ بڑی پٹی میں ساٹھ پانچ سیر گندم فی روپیہ لیا گیا ہے، اب میں چھ سیر کی جگہ ساٹھ پانچ سیر نرخ فی روپیہ رکھ سکتا ہوں یا نہیں، غلہ میرے قبضہ سے نکل گیا، مگر ابھی سامیوں نے کھیت میں نہیں ڈالا ہے، بلکہ گھر پر موجود ہے، میں نے یہ کہہ دیا ہے کہ بڑی پٹی میں ساٹھ پانچ سیر گندم دیا گیا ہے، اب میں نے بھی ساٹھ پانچ سیر بجہ کر دیا ہے جس کو یہ بہانہ منظور ہو رکھے ورنہ میرا گندم واپس کر دے، لیکن کنی نے واپس نہیں کیا،

الجواب، في الحديث فيما يكره من البيوع وعن تلفي الجلب وهذا اذا كان يضربا هل البه فان كان لا يضرب فلا بأس به الا اذا لم ينسحب على الواردين فحينئذ يكره لما فيه عن الغرر والضرر وقوله بكل ذلك يكره ولا يفسد به البيع لان الفساد في معنى خارجه زائلا في صلب العقد فلا في شلطة الصرحة ج ۲ ص ۵۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ سامیوں کو اس دھوکہ دینے سے گناہ ہوا لیکن مع صحیح ہو گئی، آپ کو نہ غلہ کا واپس کرنا جائز ہے اور نہ دام زیادہ لینا، آپ ان کی زد کی تحقیق خود کر سکتے تھے، ان پر کیوں اعتماد کیا؟، ۱۰ محرم ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ رتبه رابعه ص ۶۱

مشتری بان کو بیع کی حالت | سوال ۵۰، کیا حکم شریعت کا ہے اس صورت میں کہ زید پانی پت میں رہتا بیان کرنے میں دھوکہ دے ہے اور عمر دگیا میں، زید نے عمر دے کہا کہ تمہاری جائیداد جس کا غلہ لکھا ہے سالانہ کا وصول ہوتا ہے، پانی پت میں ہے، اور پانی پت میں نرخ غلہ اڑاں ہو گیا ہے، ان کے باہمی عقد بیع ہو گیا، بعد بیع عمر کو معلوم ہوا کہ زید نے مجھ کو فریب دیا، غلہ اڑاں فروخت نہیں ہوتا، تو بت بعد است یہو پختی، عمر دے عدالت میں بیان تحریری دیا کہ زید نے مجھ کو فریب دیا، اور مجھ سے کہا کہ پانی پت میں غلہ سنواں ہمارا فروخت ہوتا ہے، اور اب معلوم ہوا کہ غلہ دو دن سے بھی کم فروخت ہوتا ہے، اس کے بعد یہ

مقدمہ ثلثوں کے پاس آیا، ثلثوں سے عمرو کے بیان کیا کہ زید نے مجھے فریب دیا تھا اور کہا تھا کہ غلہ چار پانچ من فی صدی فروخت ہوتا ہے اور شہادت سے بھی عمرو نے یہ بات ثابت کر دی کہ زید نے عمرو سے بیشک یہ کہہ تھا کہ پانچ من غرق فی صدی فروخت ہوتا ہے، پس اس صورت میں عمرو کے دونوں بین جو ظاہر متعارف معلوم ہوتے ہیں، اس کے اثبات دعویٰ کے بھی مفرا و شہادت کے مسقط ہیں یہ نہیں، یعنی فریب پانچ من فی صدی کا جو ظہر دت سے ثابت ہو وہ ثابت نہ ہے گا، یا اور بیان کے معارض ہونے سے ساقط ہو جائے گا، اور شہادت ساقط ہوگی، یا دوسرے بیان کی مثبت رہے گی۔

الجواب۔ عبارت سوال کی نہ کافی ہے، نہ بانی بیان سے معلوم ہوا کہ مطلب یہ کہ جس من

میں اس قدر ملکہ حاصل ہوتا ہے یعنی دو من چونتیس سیر یا دو من سے بھی کم یا چار پانچ من مثلاً وہ باندہ سو روپے کو فروخت ہوتی ہے اور میرے نزدیک عمرو کے ان دونوں بینوں کا تعارض مضر نہیں، کیونکہ جب مقدمہ ثلثوں کے سیر و بتراضی طریق ہو گیا، تو مجلس قضاء اب اس حکم کی مجلس ہوگی، اور پیدا بیان مجلس قضا سے خارج ہوگا جس کا اعتبار نہیں، اور اس مجلس میں جو دعویٰ کیا ہے، وہ اور شہادت متوافق ہیں، بسا پہلے بیان کا تعارض مضر نہیں، لیکن باوجود مضر ہونے کے عمرو کے اصل مقصود کو نافع نہیں، کیونکہ اصل مقصود اس کا خیار فسخ کا حاصل کرنا ہے، جب کہ خود اس سوال کی بھی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے پرچہ سے جو اس کے ساتھ جواب کی غرض سے آیا ہے زیادہ واضح ہوتا ہے، اس میں مانع کا نام زید فرض کیا گیا ہے، اور اس میں عمرو اس دوسرے پرچہ میں خیار فسخ مانع کے لئے نہ ہونا مدلل مفصل مذکور ہے والذائع علمہ لدلیل هذا فی ہدایۃ الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبلت وان لم تعف العتیل و فی حاشیہ سوم مل علی قولہ کتاب الدعوی ہو فی عرف الفقہاء عبارة عن مطالبۃ خونی مجلس من لدن المدعى عند ثبوتہ الی قولہ شرط صحۃ مجلس القضاء فاللدعوی فی غیر مجلس القضاء لا تصح، و اللہ اعلم، یوم عرفہ ۲۲ ستمبر ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۲)

سوال سابق | سوال (۷۶)۔ یہ فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کی حکیت کی

جائداد جس کا عیسائے مذہب بھروسہ کرتا ہے، پانی پش میں عمرو کے قبضہ اور تصرف میں ہے، اور زید گیا میں رہتا ہے، زید نے عمرو سے کہا کہ تمہارا غلہ میرے پاس بمقدار نصف موجود ہے، زید نے اس کو نصف سمجھ کر چودہ سو کو عمرو کے ہاتھ فروخت کر دیا، بعدہ زید کو معلوم ہوا کہ میری جائداد کی آمدنی عیسائی مذہب سے ہے، اب عمرو چاہتا ہے کہ یہ بیع باطل قرار دی جائے اور زید ہوتا ہے کہ مجھ سے

مقدار کثرت میں شریب کیا گیا ہے، مجھے خیال فرسخ ہے، میں اب اس بیع کو قائم رکھنا نہیں چاہتا
 عمر کا خیال ہے غایہ مافی الباب یہ ہے کہ جو زائد غلہ اس کا ہے اس کی قیمت اسی طرح دلا دی جائے
 کیونکہ بیع ہو چکی تھی، اس مسئلہ کی بابت علماء دین سے سوال ہے کہ اس صورت میں زید بائع کو یہ
 سبب غبن فاحش خیال فرسخ ہے یا نہیں؟

سوال دوم یہ ہے کہ نرخ کے اندر فریب دینے سے حق فرسخ حاصل ہوتا ہے، یہ مقدار بیع کے
 اندر فریب دینے سے بھی حق فرسخ حاصل ہوتا ہے؟

الجواب عبارت سوال کی تاکافی ہے، زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ صورت سوال یہ ہے کہ بیع
 جائداد کی ہوئی ہے، اور اس کی آمدنی زیادہ غلہ کی ہے، اور مشتری نے دھوکہ دے کر بائع کو کم بتلائی
 جس سے گراں چیز ارزاں فروخت کر دی، اس صورت میں جواب یہ ہے کہ عمر کو گناہ بہت ہوا، لیکن
 فریب کو خیال فرسخ حاصل نہیں، البتہ عمر و برہنہ بایعہ و بین الشراہب ہر کہ فریب کی رضا و طیب نفس حاصل کرے۔
 واللاش طنة في العداية و مزبوع مال العورة فلا خيار له وكان ابو حنيفة يقول اولاه الخيار عتبا
 بخيار العيب و خيار الشرط و هذا لان لزوم العقد بتمام الرصد نه الا وثبوتنا ولا يتحقق ذلك الا
 بالاعراب و صاف المبيع و ذلك بالروية قل يمكن البائع رافيا بالزوال و وجه القول مرجع اليه
 انه معلق بالشراء و لما رويته فلا يلزم دونه و روي قال الزبيلي اخرجه الطحاوي ثم البیہ فی غررہ
 ان ابی وقاص، ان عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه باع ارضا بالبصرة من صحبة بن عبد الله بن فضال
 لطلحة انك قد غبت فقال لي الخيار لاني اشتريت مالهم و قيل مثله انك قد غبت فقال لي
 بخياره لاني بعته مالهم و حكاهما جدير بن مصعب فقضى بالخيار لطلحة و كان ذلك بحضور ابي
 اهل قلت لما لو ثبت الخيار للبائع مع عدم رويته لذات المبيع ففي عدم رويته الوصف الذي هو
 الربيع اولى كما هو ظاهرها و علق الجلب و هذه اذا كان بضر باهل البلدة فان كان لا يضر
 فلا بأس به الا اذا اليس السعر على لو ادرى فحينئذ يكره لما فيه من الضرر اهل قلت و مطلق النحر
 الكراهة يقتل التحريم و هذا ليس كونه فعلى هذه المشتري حرانا في الحديث الا لا يمتثل مال
 امرئ الا بطيب نفسه قلت و الى لا يحضر في مخرجه الا وهو دليل على وجوب رضا البائع ثم
 ديانة والله اعلم۔

(جواب سوال دوم) اگر یہ سوال بھی منعلق سوال اول کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے تو بخوبی چاہئے
 کہ یہ فریب نرخ ہی میں ہوا ہے، مقدار بیع میں نہیں ہوا اور اس کا جواب گزر چکا، اور اگر مقدار بیع کو مستقلاً

پوچھا ہے تو جواب ہے کہ اگر بیع جائیداد یعنی عقار ہے اور منجز ثمر ہے تو بعد میں مقدار زیادہ معلوم ہونے سے بائع کو تیار نہیں ہوتا۔ قال الحدیث من اشترى ثوبا على ان يبع عشرة اذرع بعثته او ارضا على ان يها مائة ذراع فوجدناها اقل فامشتری بالخيار ان شاء اخذها بجملة الثمن وازشاع توک و ان وجدها اکثر من الذراع الذي سماه فهو للمشتري ولا خيار للمبايع الخ، والله اعلم
یوم عرفہ ۱۳۲۲ھ، امداد ثالث ص ۱۳

بیع مسلم (بدھنی)

مسلم ایہ کو بیچ کے لئے کیل بتانا اور بدھنی | سوال (۷۷) یہاں شیرہ کی تجارت کی صورت یہاں کہ کھنسا کے وقت مسلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط والوں کو قبل فصل شیرہ کے پٹگی روپیہ دیدیا جاتا ہے، اور نرخ اسی وقت قرار پاتا ہے کہ ہم فصل میں اس نرخ سے فیہ لیں گے، اور اتنا روپیہ دیتے ہیں، اس روپیہ کا اس نرخ سے زیادہ لیں گے، یہ بات قرار پاتی ہے، جب فصل آئی اور جو بھی نرخ ہوا مانگ شیرہ خود ہی جتنا شیرہ نکلتا جاتا ہے، خود اس ہی نرخ سے فروخت کرتا رہتا ہے، اور تعداد میں فروخت ہو جانے پر حساب کر دیتا ہے، مثلاً زید نے عمر کو سو روپے دیئے اور یہ بات قرار پائی کہ چھ سیر کا شیرہ چھ سو سیر ہمارا رہا، جب فصل آئی اور شیرہ راب میں سے نکلتا گیا اور نرخ تین سیر ہو گیا تو ایک اس کو بحساب تین سیر فروخت کرنا رہا، جب چھ سو سیر نکل چکا تو اس نے حساب کر دیا؟
الجواب، فی الدر المختار فی السلم شرط دوام وجودہ و فیہ شرط حملہ الی منزلہ بعد الايقال فی امکان المشرط لم یصح الاجتماع للصفقتین، لا بجارة والتجارة و قیلا لا يجوز التصرف الی قولہ ولا لب السلم فی السلم فیہ قبل قبضہ، پس اولاً قبل فصل سلم ٹھیرانا جائز نہیں للروایہ الاولیٰ اور اگر بعد فصل ٹھیرائی تو جب تک شیرہ پر خود رب السلم قبضہ نہ کرے اس میں تصرف کرنا جائز ہے لیکن خود خواہ بندہ کیل غیر قابض جائز نہیں، اور یہاں کیل بائع ہے جس کا قبضہ بجا قبضہ رب السلم نہیں، اسلئے یہ صحیح منجانب رب السلم نہیں، للروایۃ الثالثہ، اور اگر خود رب السلم بھی قبضہ کرے تب بھی یہ شرط ٹھیرانا کہ مسلم ایہ بیچ کرایا کریگا، شرط لازم ہے، اور صفقہ تو کیل کا صفقہ سلم کے ساتھ جمع کرنا ہے، اس لئے جائز نہیں، للروایۃ الثانیۃ، البتہ اگر فصل میں مسلم فیہ موجود ہو اور توکیل مشروطہ ہو، اور بعد تیاری شیرہ قبضہ کر کے توکیل جدید مسلم ایہ کو کیل بتا دے جائز ہے، فقط واللہ اعلم، ۴ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

یعنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے | سوال (۷۸) : بیعت بدعت کی یعنی بیس روپے اس میں بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے | پر عمرو کو دیے کہ بائع سال میں فی سال دس من گہیوں کے حساب سے دس من گہیوں ادا کرے، ایک سال کے بعد دس من گہیوں کا اناج ادا کرے زید کا انتقال ہو اب سوال یہ ہے کہ زید کے ورثہ عمرو سے آئندہ چار سال میں عقد سابق کے موافق آٹھ من گہیوں عود کر سکتے ہیں یا نہیں، غرض اہل تفاقہ بن کی موت سے معاوضہ مطابق سابق فسخ ہو جائے گا یا باقی رہے گا اسی طرح عمرو کے انتقال ہونے سے عمرو کے ورثہ زید کا تقاضہ چلے گا یا نہیں یا دونوں صورتوں میں اصل روپیہ کا مطالبہ اور ادا واجب ہوگا؟

الجواب، فی الدد المختار رد یبطل الاجل بموت المسلم البیعا بموت رب المسلم فیؤخذ المسلم فیہ من ترکہ حالاً لبطلان الاجل بموت المدا بون کا انڈاٹن | اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے مرنے سے کہ وہ رب المسلم ہے عقد بجالہ رہے گا زید کے ورثہ عمرو سے موافق عقد کے وصول کریں گے، اور عمرو کے مرنے سے کہ وہ مسلم الیہ ہے میثاق یا بطل ہو جائے گی البقیہ گہیوں عمرو کے ترکے سے وصول کرنے جائیں گے (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶) روپیہ پیسہ میں بیع مسلم سوال (۷۹) روپیہ پیسے میں بیع مسلم درست ہے یا نہیں یعنی ایک شخص نے کا عدم جواز کسی مدیون کو آج دس روپے دے، ایک سال بعد پچاس روپے کے پیسے دینا ہوگا، اسی طرح بیع مسلم درست ہے یا نہیں، اس مسئلہ میں نزاع ہے لہذا جواب کو مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

الجواب، اگر مقصود صرف مبادیہ فلوں و روپے بن کا ہوتا، تو عدم مانع کے بیع درست ہوتی، لیکن مقصود تو یہاں دوسرا ہے، یعنی سود ایک حیلہ سے لینا اس لئے یہ جائز نہ ہوگا، جس طرح فقہاء نے بیع علیہ کو باوجود انطباق علی قواعد الجواز کے اسی وجہ سے حرام کہا ہے، و بذاتہ جہداً، ۲۷ سوال مشتمل ۱۶۷ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۷)

سوال (۸۰) ایفون کی کھیتی کرنا اس طریقہ سے کہ اس کا خریدنے والا اگر بزرگ جو اس تخم بزرگی کے زمانہ میں پیشگی کچھ خرچ دیتا ہے، اور جب پھول تیار ہوتا ہے تو پھلوں کو توڑ کر مٹی کے تادہ میں جو مثل تنور کے ہے گرم کر کے اس پر پھلوں کو بچھا کر کپڑوں کی گدی سے اس کو دباتے ہیں تو بھاپ سے وہ باہم سمٹ جاتا ہے، مثل روٹی کے تو اس کو دھوپ میں سکھاتے ہیں اور جب ایفون تیار ہوتا ہے تو ایفون اور روٹی دونوں اس کے طلب پر تول کے حساب سے فروخت

کراتے ہیں، اور وہ اپنا دیا ہوا پیشگی لے لیتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبراً عند الجلیل،
الجواب - یہ مسلم ہے، اگر سب شرائط جواز پائی جاویں تو جائز ہے۔

۲۸ جمادی الثانی ۱۳۳۷ھ (حوادث اول ص ۱۰۰)

تحقیق معنی انقطاع | **سوال** : (۸۱) دیا ہوا گالہ کے آدمی وہاں پر بیع سلم کرتے ہیں، ساتھ ہی
در بیع سلم | معین مع شرائط مذکورہ شرع کے، لیکن ان ملکوں میں ایسا کوئی بازار نہیں ہے، کہ ہر روز

ہر وقت میں بیع و فروخت کی جائے۔ البتہ اندرون ہندوستان کے جلے و احادیث و دون بازار قائم ہوتا ہے،
اور اطراف و جوانب کے بازاروں کے حساب سے ہر روز بازار پایا بھی جاتا ہے، اور اکثر مقررہ بازاروں
میں وقت معین پر شالی وغلہ کثرت سے بیع و فروخت ہوتا ہے اور بعض بازاروں میں نہیں، اور کوئی بازار
اور کوئی دکان اور گدام ایسا نہیں ہے کہ جہاں ہر روز ہر وقت خرید و فروخت کی جاوے، البتہ وقت
خاص اور مین پر موجود ہوتا ہے، لیکن ہر محلہ اور ہر بستی میں ہر وقت بلا تیل قال خرید و فروخت
جاری ہے جس وقت چاہے اس وقت بل سکتا ہے، اور بہت لوگ ہنیت تجارت کے اپنے گھروں
میں خرید و گرام معمول رکھتے ہیں، اور فروخت بھی کرتے ہیں، اور کوئی عالم علمائے سلف و خلف کو
آج تک مانع و غیر مجوز نہیں ہوا، بلکہ علمائے محققین سابقین و حال کے فقہی و تحریرات جواز اور درستی
پر پائے جاتے ہیں، مگر اس وقت ایک شخص ان ملکوں کی بیع و سلم کو بالکل حرام و ناجائز بیان کر رہا ہے
اور دین لانا ہے کہ بازار میں گدام ہونا شرط ہے، اور اس گدام میں ہر وقت خرید و فروخت پایا جاتا
نہووری ہے، و محسوس اور گھروں کے گدام کی خرید و فروخت کو درست جائز نہ ہوگا، اب علمائے محققین
کی خدمت میں آتا ہے کہ اس صورت مرقومہ اللہ کے ساتھ ان ملکوں کی بیع سلم وہاں پر درست
و جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمادیں، بینوا تو جبراً۔

الجواب۔ فی الذل راہی و منقطع لا یوجد فی الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق
و لا یقطع فی قلم دونہ و غیرہ فی المنقطع، فی الذل راہی و منقطع لا یوجد فی الاسواق
و کان فی البیوت کذا فی النبیین شریک لہ و مثله فی الفی و البحر و الفی و فیہ لہ یجن فی المنقطع
و لا یقطع فیہ لہ لکن احضارہ لا یستلزم فیہ فی عجز عن التسليم بحجج، ص ۳۱، ص ۳۲، ص ۳۳

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ عنہا میں سلم جائز ہے، اور فی البیوت کے معنی ہیں کہ اس کا
بقیمت ملتا نہیں نہ ہو، اور جب وہ ہر وقت بقیعت مل سکتی ہے تو جائز ہے، بلکہ فی اقلیم دون آخر سے معلوم
ہوتا ہے کہ اگر خاص بستی میں بھی نہ ملے مگر قرب و جوار میں مل سکے تب بھی جائز ہے، ۳ محرم ۱۳۳۷ھ (تہذیب ص ۳۱)

بیع صرف اور الج الوقت سکوں نوٹوں کی بیع

(سولے چاندی کی بیع)

روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے | سوال (۸۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اور کچھ پیسوں پر قبضہ | کہ مبادلۃ الزبیہ بالغلوس یا میں ہو کہ احد المتعقدین نے روپیہ یا فضل دیا اور آخر نے روپے کے کچھ پیسے بالغل دینے، اور کچھ پیسے ادھار رکھے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ مسائل مصرح و مسلم ہیں۔ بیع محدود باطل ہے بجز سلم کے ۲ سلم کے شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اقل مدت اس میں تسلیم سلم فیہ کے لئے ایک ماہ ہونا چاہئے، اور سلم فیہ بالغل دیا جائے، ۳ قدر و جنس میں سے اگر دو چیزیں ایک وصف میں بھی متحد ہوں توقف فضل جائز اور نسبیہ حرام ہے، لہذا جو مباح ذریعہ غیر مباح کا بتے ناجائز ہے، ۴ قرض میں مطالبہ شل کا استحقاق ہوتا ہے، اب مبادلہ مسئلہ میں کئی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ زبیہ قرض دیا گیا، اور یہ شرط بھی کی کہ اس کے عوض میں اتنے پیسے لیں گے یہ ناجائز ہے، خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۵ دوسرے یہ کہ قرض نہیں دیا گیا، بلکہ مبادلہ مقصود ہے، اور دوسرے شخص کے پاس پیسے موجود نہیں ہیں یہ بھی جائز ہے خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۶ تیسرے یہ کہ پیسے موجود ہیں مگر اس وقت کسی وجہ سے لئے نہیں، پس اگر تانبے کا وزنی ہونے کا لحاظ کیا جائے تو روپیہ اور پیسے قدالقا رہے ہوں گے، ان میں نیزہ ناجائز نہیں خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۷ اور اگر اس کے وزنی ہونے کا اعتبار نہ کیا جائے خواہ اس وجہ سے کہ اصطلاحاً یہ محدث ہے، خواہ اس وجہ سے کہ اس کے وزن کے باوجود قدالقا نہ ہوئے کے باعث سے مختلف ہیں تو یہ مبادلہ جائز ہے کما اختلف الشیخون و محمد، چوتھے یہ کہ مبادلہ مقصود ہے، لیکن پچھ پیسے اس وقت لئے گئے یا ایک ماہ سے کہ مدت مقرر ہوئی یا کچھ مدت مقرر نہیں ہوئی تب بھی ناجائز ہے، حسب مسئلہ ۸، پانچویں یہ کہ دونوں طرف معقود علیہ موجود ہوں، اور اس کے وزنی ہونے کا لحاظ نہ کیا جائے لیکن زیادہ لینے میں فتح باب رلو کا اندیشہ ہو تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۹۔ چھٹے یہ کہ صورت سلم میں اندیشہ رلو کا نہ ہو تب جائز ہے لعدم الحی ظہر والشیاء علم، ۱۰ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ امداد فتاویٰ

پیسوں کا بدلہ روپیوں سے | سوال (۸۳) تعلیم الدین کے صفحہ ۳۴ میں ہے، اکثر رواج ہے کہ روپیہ دے کر کچھ پیسے لیتے ہیں، اور کچھ پیسے گھنٹہ بھر کے بدلے لیتے ہیں، یہ معاملہ جائز نہیں ہے، انتہیٰ اور نظام یہ مخالف درمختار اور عالمگیری کے ہے، بالتفصیل ارقام فرمایا جاوے۔ عبارت و لکیری یہ ہے ص ۱۳

جلد ثالث المبیع کثوری فی الفصل الثالث فی بیع الفلوس واذا اشتری الرجل قلو سابد راکم
ونقد الثمن ولم یکن الفد من عند البائع فلیسم جائز وکذا لو اقلوا قایع قبل الفلوس قس
نفس البائع کذا فی المبیع کثوری الحسن عن ابی حنیفہ راکم اذا اشتری قلو سابد راکم ولس
عند هذا قلو سابد عند الآخر راکم ان احد هاد قع وتقرت جاز ان لم یبق واحد منها
حتى یبقا لمر یجوز کذا فی المحيط نتهی وعبارت وفتحنا من راکم جلد ثالث باب الریو یاع قلو سابد
بمثابة اوبد راکم اوبد تالیفات نقد احد هاد جازانتهی اور اس مقام پر شامی میں کچھ تفصیل ہے
وہ بھی ذرا بسط سے ارقام فرمائیے۔

الجواب، اس میں اس مسئلہ میں قسے تفصیل ہے جس کو باعتبار مدت غالب کے غیر ضروری سمجھ کر
مصرح نہیں لکھا۔ وہ تفصیل یہ ہے کہ کچھ پیسے ادھار دے جانے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس شخص کی ملک
میں پیسے موجود ہیں، مگر بالنفل اس کے پاس حتیٰ اس کے قیضہ میں نہیں، دوسرے یہ کہ خود ملک ہی میں نہیں
حکم عدم جواز کا جو میں نے لکھا ہے، وہ دوسری صورت کاتب، کیوں کہ یہ بیع المردوم ہے، جس میں
صرف بیع سہم کی اجازت ہے، اور یہ بیان شرائط سلم متحقق نہیں، اور پہلی صورت میں چونکہ بیع المردوم
لازم نہیں آتی، لہذا وہ جائز ہے، یہ تطہیر ہوئی، باقی اس کی تصریح نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ عوام کی عادت
غالب یہی دو سری صورت ہے، اس لئے سدا للذرائع مطلقاً لکھ دیا ہے، باقی روایات جو نقل فرمائی
گئی ہیں ان کا حاصل صرف اتنا ہے کہ تقاضا بقیہ شرط نہیں، سو میں بھی اس کا قائل ہوں، چنانچہ صورت
دلی کو جائز کہتا ہوں، اور تقاضا بقیہ کے عدم اشتراط سے بیع کے مملوک للبائع ہونے کا عدم اشتراط لازم
نہیں آتا، اور دوسری صیغہ میں یہی لازم آتا ہے، پس ملا نہی کا بیع المردوم ہونہ کہ اشتراط تقاضا بقیہ،
واللہ اعلم،

منافی معاملات سوال ۱۴۴۰ منافی معاملات کا سطرہ پر تحریر ہے۔ اسی طرح جس جگہ چاندی کو چاندی کے بدلے یا سونے کو سونے کے بدلے کم و زیادہ کر کے بیچتا ہو مگر حید جواز کے لئے کم جانیب میں ایک پیسہ یا ایک پائی مثلاً ملائیں کہ جس کی قیمت اس قدر ہو جس قدر دوسری طرف زیادہ مال ہے یہ بھی مکروہ ہے کذا فی الجہاد یہ اور بہشتی زیور میں کسی جگہ درباب بیان سودیہ تحریر ہے کم جانیب پیسہ ملائیں یا دونوں شخص ایک ایک پیسہ مراد کے پلڑے میں رکھ دیں تو جائز ہوگا ان دونوں عبارتوں کا مطلب اور فرق کیا ہے۔

الجواب، اس میں تنہا سب سے بدترین کی قیمت عرفاً اگر متعارف ہو اس وقت تو یہ حیلہ

جائز ہے اور اگر متفاوت بتفاوت فاحش ہو تو ناجائز ہے، ہدایہ میں۔ دوسری صورت ہے۔

کما یدل علیہ قولی جس قدر دوسری طرف زیادہ مال ہے اور بہشتی زیور میں پہلی صورت۔

۱۸ ج ۲ سکتہ ۳۳۳ (النور رفان سکتہ ۱۸)

سوال (۸۵) بقال نقد روپیے کے کیسے پانچ گندے دیتے ہیں اور

ادھار ہو تو پانچ گندے دیا کرتے ہیں دو آتی چو آتی نہیں دیتے اس کا کیا حکم ہے

الجواب۔ پیسے بیع اور روپیہ ٹمن قرار دینے سے یہ صورت جائز ہے۔

۱۸ رفان سکتہ ۳۳۳ (تمہ ثالث ص ۱۲۶)

سوال (۸۶) چاندی خریدنے میں جس طرح روپیہ کے ساتھ

میں ایک طرف پیسے لاینا کافی نہیں بخیال تبدیل جنس پیسہ ملا لیا کرتے ہیں، ایسے ہی اگر نوٹ یا کوٹھی

کے روپیہ جمع شدہ کی بیع میں کیس، نیز ریزگاری خریدنے میں جو صراف کے یہاں ۵ جاوے، اس پیسہ

تصور کریں تو کیا قباحت ہے، فقط

الجواب۔ یہ حیلہ تو بیع یا بیہ میں ہو سکتا ہے کہ اس میں مماثلت شرط نہیں اور نوٹ

اور کوٹھی کے جمع شدہ روپیہ کی بیع درحقیقت حوالہ ہے، کہ قرض میں داخل ہے جس کا حکم مماثلت ہے

اور اس حیلہ میں وہ قانت ہے، لہذا درست نہیں، یہ جب ہی کہ کمی بیشی پر معاملہ کیا جاوے ورنہ علی السوار

مضانقہ نہیں کہ عدم مماثلت عقد میں شرط نہیں ٹھہرائی اور ادا کے وقت استبدال جائز ہی ہے، اور

ریزگاری کے معاملہ میں اگر بقیہ کو پیسہ تصور کیا جاوے تاہم معدوم ہے لہذا قیاس مع الفارق ہو مرادی ۵۵

سوال (۸۷) روپے کی ریزگاری مثلاً ایک اکھن اور ایک چوٹی اور ایک

وقت تفاوت وزن دو ٹی لیستا جائز ہے یا نہیں، جب کہ روپے کے مقابلہ میں ان سب ریزگاری کا وزن بڑا

الجواب، چونکہ اصل وضع میں ریزگاری اسی انداز سے بنائی جاتی ہے کہ ایک روپے کے برابر

ہو اور تفاوت کسی عارض فرسودگی وغیرہ کی ہمت شاذ و نادر ہوتا ہے جو یقینی نہیں پھر وہ بھی اس قدر

قلیل کہ اس کی کوئی معتد بہ قیمت نہیں۔ اس لئے بقاعدہ الیقین لا یزول بالثلث والتاخر کا معدوم

وجزیئہ درمختار فذہب وقضیۃ ممالید خل تحت العذن بثلثھا فبذل الغض لفقہ

القد ۱۲ مصریہ ج ۲ ص ۲۸۰، اس تفاوت کا اعتبار نہیں اور اگر کسی مقام پر زیادت یقینی ہو تو زیادہ

کو زیان سے معاف کئے فی الدال المتعار عن العداۃ لوباع دھما بدرھم واحد ہما اکثر ذرۃ فحدہ

زیادہ جازا ج ۲ ص ۲۸۰ ۱۹ محرم سکتہ ۳۳۳ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۵۷)

حکم کی بیش و نوٹ دہندی | سوال (۸۸) کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء دین و عامیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے عمرہ کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ گیارہ سو روپے کے بدلے

فروخت کئے، اور عمرہ مشتری نے زید بائع سے کہہ دیا کہ ان نوٹوں کا زخم یعنی گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد ادا کروں گا تو ارشاد فرمائیے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور زید کے لئے سو روپے زائد سود ہونگے یا نہیں اور یہ بیع باطل ہے یا قاسد، یا جائز، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ مجلس بدل گئی اس لئے یہ معاملہ جہز ہے، اور زید کو عمرہ کے گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد لینا جائز ہے؟ غایت فرما کر مفصل الجواب کتب جواب یا صواب تحریر فرمائیے، فقط بینوا، توجروا،

(۱۲) اگر سو روپے کے کوئی شخص نوٹ زید کسی کے ہاتھ سو سے کم یا زیادہ کو بدلے یا فروخت کرے تو کیسا ہے، بینوا توجروا،

الجواب، معاملہ نوٹ حوالہ ہے بیع نہیں، اس لئے یہ دونوں صورتیں حرام اور سود ہیں، کمی بیشی جائز نہیں، اور یہ بہت ہی ظاہر ہے (حوادث اول ص ۸)

سوال (۸۹) ایک شخص مسلمان مالدار ہے جب کوئی شخص اس سے مثلاً نقدی قرض ایک سو ساٹھ روپے لینے کے واسطے آتا ہے تو وہ اس طریق سے

قرض دیتا ہے کہ ایک کپڑا جس کی قیمت دس روپے ہے، پچاس روپے اور بڑھا کر گویا ساٹھ روپے میں خریدار کو دیتا ہے، حالانکہ مشتری بھی اس بات کو جانتا ہے کہ یہ چیز دس روپے کی ہے، اس کے ساتھ میں ایک سو روپہ اور دیتا ہے۔ پھر یہ عہدہ مقررہ یہ جملہ ایک سو ساٹھ روپے نیا جاتا ہے، شخص مذکور کو یہ طے کی ضرورت نہیں ہوتی، مگر وہ مجبوراً طریقہ مذکورہ بالا کو اپنی حاجت ردائی کے لئے منظور و قبول کر لیتا ہے۔ اور دوسری صورت قرض مسطورہ شرح صد یہ ہے کہ ایک سو روپے کا نوٹ ایک سو ساٹھ روپے میں دیا جاتا ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ مزید روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، قصد غایت تو بالکل سود لینے کی ہے، اس لئے باطن بھی حرام ہے اور قرض مست و طاعتیوں البیع بھی اس لئے ظاہر ابھی حرام ہے، غرض کسی طرح یہ معاملہ حلال نہیں اور نوٹ کا معاملہ صحیح فی سبیل کا حرام ہونا تو اس سے زیادہ صریح ہے، فقط

۲ زیج الاول ۱۳۳۵ھ رتہ اولیٰ ص ۱۶۸

یون کاں قرض کے طور پر | سوال (۹۰) زید کا روپیہ اصل عمرہ کے ذمہ باقی ہے اور مدت رعایت سے مسترد ہوتا ہے۔ بہلت گذر چکی، زید نے کہا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارا

پاس بہت موجود ہے، ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو مگر مال ہم خود دیکھ کر لیں گے اور جو ہم نے دیا تھا وہ مال نہ لیں گے، اس وقت جو مال تھا اسے پاس موجود ہے اس میں سے چھانٹ کر لیں گے، اور نہ تمہاری خرید پر لیں گے بلکہ جیسا چچے گا وہ لیں گے، عمرو نے کہا اچھا لیلو زید نے عمر سے مال خریدا اور کہا کہ قرض ہمارے ذمہ ہے، ہم دو چار روٹوں میں اس مال کا روپیہ دیدیں گے، عمر نے کہا کہ اچھا پھر زید نے کہا کہ اب ہمارے اس مال کو اگر تم منافع سے خریدتے ہو تو خرید لو، عمر نے کہا کہ میں ص کے منافع سے خریدتا ہوں مگر وہ یہ ایک ماہ میں دوں گا، زید نے کہا اچھا لے لو، زید نے اپنے قبضہ سے عمرو کے قبضہ میں دریا شاہ رکرا دیا۔

الجواب، یہ حرام ہے کہ ادھر کی یہ رعایت (جیسے کہ زید کے اس قول سے معصوم ہوتا ہے، اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارے پاس بہت موجود ہے ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے، تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو) بوجہ عمرو کے مدیون ہونے کے ہے البتہ یہ جائز ہے کہ زید کا جتن روپیہ عمرو کے ذمہ رہ گیا ہے اس کے عوض میں مال اس طرح خرید کرے کہ وہ روپیہ جو اہو جاکو بھی مدد کو اختیار ہے خواہ اس مال کو خریدے یا نہ خریدے، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۲)

نوٹ کی بیع کی صورتیں | سوال (۹۱) نوٹ کی بیع تین طرح سے کی جاتی ہے، پہلا طریقہ دس کا نوٹ دس کو، دوسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، تیسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نو روپے بارہ آنے کے جیسے اس میں کون سی صورت جائز ہے؟

الجواب، اول جائز، ثانی اور ثالث ناجائز، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

نوٹ کا سکہ ہونا | سوال (۹۲) نوٹ کاغذی سکتا ہے، مثل اور سکوں کے ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں، (الرجب المحجب ۳۳۷ھ (تمہ دلیٰ ص ۱۳۵)

حکم کی بیش درنوٹ و ہنڈی | تتمہ سوال (۹۳) دغلیٰ بذا ان دونوں کو دے کر ان کی قیمت یا درسا دلہ اشرفی، دو چار روٹوں کے بعد دیت؟

الجواب، یہ درست ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

سوال (۹۴) والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے منی آرڈر بھیجنا چھوڑ دیا ہے بجائے اس کے نوٹ بھیجتے ہیں، نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اس کوئی سیکرہا کچھ آنوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ نوٹ کی سے لینا دینا دونوں ناجائز ہیں۔ مگر میرے نزدیک اس کی کینہ میں

حرمت و غیبت پیدا نہیں ہوتی، اس کی وجہ محتاج تطویل ہے درہ لکھتیا (ادارہ ثالث ص ۳۱)

سوال (۹۵)۔ عہد کے یہاں ملک کی تجارت ہوتی ہے، اور عین جگہ کا رخا ہے، ایک اڑتی

بہت مستعمل گیا ہے، اس نے روپے بھیجنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ

بھیج دیتا ہے۔ ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس کے سود

لکھایا تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں

اس لئے ہم اس سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لیں گے، اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا

کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھجوتا ہے تو کمی کے ساتھ بھجتا ہے، مثلاً فی سیکڑہ دولہ یا

تین آنہ کا ٹکڑا، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے متعین ہوتی ہے، اور کچھ

حصہ ہمارے روپے میں سے گویا سال کے نام کا بھی کاٹتا ہے، اور یہ ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا

قاعدہ ہر ایک سے ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے

بارہ میں کیا کیا جاوے۔۔۔ اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے تو وہ ہرگز

زمانے کا اکوٹھ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں، اور گویا سال کی نسبت بھی نہیں مان سکتا

کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیل کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت

کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اترو دی جائے گا یا نہیں

اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے، یا جب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری

جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ حمد امیر کو مفصلاً تحریر فرمادیکھے۔

الجواب۔ نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو

ہو ہے البتہ اگر بلا مشروط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صحیح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں۔

میرنی کچھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ نقد روپیہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات

تائید کر دی جاوے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھ کر حق ٹھیرا دیا جاوے

اور یہ کہ یہ جاوے کہ نوٹ برابر سراسر لیا جاوے گا، اور تمہاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جائے گی،

اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سہ کا قہر سو اگر وہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس کے

بات ہوتے تب تو تاویل حط ثمن کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا اپنا روپیہ واپس دیتا ہے، اور آپ کو ثمن

کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں

سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حصہ گویا سالہ پر سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ

وہی میں کسی طرح لکھے کچھ حرج نہیں، فقط والشرع اعلم، زائد و ثالث عن اس، حوادث ۲ ص ۲۲

سوال (۵۶) کیا فرمانے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پر مسجد کا روپیہ جمع ہے، انجمن کا خیال ہے کہ کوئی حیلہ ایسا قائم ہو جس سے اس روپے کی ترقی ہو، اور انجمن کو نفع ہو، لیکن سود تو اس روپے کے لئے نہیں سکتے وہ تو بالکل حرام ہے، لیکن مذکور کہتا ہے کہ صورت مستفسرہ میں نوٹ کا بین دین بحیثیت بیع و شرا ہے تو چونکہ نوٹ اور روپیہ دونوں ایک جنس سے نہیں، اس لئے اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے یا کم و بیش نقد میں یا ہزار روپیہ نقد گیارہ سو یا کم و بیش کے نوٹ میں ایک مدت معین کے وعدہ پر ادھار خریدا یا بی جا وے تو اس کا خریدنا جائز اور اس کا نفع حلال ہے فتح القدر میں، ولو باع کاغذاً بالف بجز وکالیکرہ، مذکور کہتا ہے اوپر کے مسئلہ کی صورت بیان کی ہے، اس کا حرام ہے، اس مسئلہ کی سخت ضرورت ہے بہت جلد جواب دیں، مع ثبوت حدیث و فقہ کے مو ۲۵۔

صاحب دمولانا..... صاحب جائز کہتے ہیں، قاضی صاحب مفتی بھوپال حرام کہتے ہیں، اس لئے حضور سے دریافت کی ضرورت ہوئی۔

جواب مفتی صاحب بھوپال کا قول حق ہے اور فتح القدر کی عبارت اسداللال باطل ہے وہاں کاغذ بیع ہے، اور نوٹ بیع نہیں ہے، سند حوالہ ہے، تاج محمدی اثر تہ شمسہ (تمہ فاسمہ) حکم خریدن نوٹ و ساقیٹ | **سوال (۵۷)** کیا فرمانے ہیں علمائے دین اگر مسلم عربہ مذمت میں وہو ہذا، زیا کو ضرورت نوٹ اور سادرن سکے رائج کی ہے، نوٹ سو روپے کا نوٹ نوے روپے بارہ آنے کو اور سادرن پندرہ روپے کی سولہ روپے چار آنہ کو ملتی ہیں، نوٹ کی خرید سے فیصدی چار آنے کا نفع اور سادرن کی خرید پر فی سادرن ایک روپیہ چار آنہ کا نقصان ہے۔ یہ بیع و شرا جائز ہے یا نہیں؟

جواب نوٹ کا یہ معاملہ ناجائز ہے اور سادرن کا جائز ہے بشرطیکہ قیمت سادرن کی دست بدست فوراً مل جاوے، (تمہ فاسمہ ص ۷۵)

سوال (۵۸) عرض یہ ہے کہ آج کل نقد روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے ہم لوگوں کو اکثر گورنمنٹ کنساری خریدنا ہوتا ہے، جس کے عوض بکریہ نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی، اس شخص کے پاس روپیہ ہونا ہے کہ اس سے لیکر خرید کر لیں اور یہ روپے کی عوض میں اس کو نوٹ دیں جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے۔ اس لئے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس کے سوا اور کی صورت کی جاوے، جس سے یہ معاملہ عند الشرح صحیح ہو جاوے،

الجواب یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لیا جاوے، اور یا اگر یہ بھی نہ ہو

تو کسی ایسی چیز کے عوض میں درست بدست گوارہ کناری خرید جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو
مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں پھر اس کپڑے کو بوجھ نوٹ کے خرید لیا جاوے، اگر دوسرے عاقل کو پہلے
کے سمجھ دیا جاوے تو وہ اس طرح کرنے پر راضی ہو جاوے گا، ^{۱۳۳۸ھ} (حوادث خامسہ ص ۳۴)
حقیقت مبادئ نوٹ برودہیر | سوال (۹۹) امداد دریافت طلب یہ ہے کہ "الامداد" بابت ماہ جمادی
الاولیٰ ^{۱۳۳۸ھ} کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ نوٹ نہ حقیقتاً نقد ہے نہ حکماً بلکہ سند نقد ہے، اگر ایسا ہو تو
شہر ہوتا ہے کہ نوٹ کی بیع بالحوض روپے کے جائز نہ ہو، اس لئے کہ بیع صرف میں لین دین درست
بدست شرط ہے، اور یہاں ایک جانب سے حوالہ ہے جو ان کی کیا صورت ہے؟

جواب، مبادئہ صود نہیں، جس میں یداً بید شرط ہے، بلکہ ایک شخص سے قرض لینا ہے
اور اس کو خزانہ پر حوالہ کر کے نوٹ دیتا ہے، قرض میں یداً بید شرط نہیں، ^{۱۳۳۸ھ} (جواب ترقی ۲۵)
بت برنٹ | سوال (۱۰۰)، نوٹ خواہ ہندوی کا لیتا دست ہے یا نہیں یعنی نوٹ کسی
کچھ زیادہ کو کہتا ہے اور کبھی کچھ کم کو جیسے سو روپیہ کا نوٹ ہے تو کبھی ننانوے روپے آٹھ آٹے کو کہتا ہے
اور کبھی سو روپے چار آٹے کو یعنی ہذا القیاس ہندوی میں بھی کمی یا زیادتی ہوتی رہتی ہے پس آیا یہ یا نی
وکی داخل رہا ہے یا نہیں درنوٹ در روپیہ کو ایک جنس سے سمجھا جاوے گا یا دو جنس علی ہذا ہندوی
الجواب، نوٹ کے ہم جنس یا غیر جنس ہونے کی تحقیق اس وقت مفید ہے جب وہ خود
بیع ہو نوٹ کا لین دین بیع نہیں بلکہ حوالہ ہے اور نظر ہے ہمتاں بہ میں کمی بیشی رہا ہے لہذا یہ مسئلہ
حرام ہے، ۹ سوال ^{۱۳۳۸ھ}۔ (حوادث ۲۱ ص ۱۵۴)

نثر اسیم | سوال (۱۰۱) اگر پانچ روپیہ کی چاندی بھج کر خریدنا منظور ہے، اور میں نے بجائے
بوضو نوٹ، پانچ روپے کا نوٹ دیا، اور یوں کہا کہ اس نوٹ کی جو پانچ روپے ہرے
بھج کر چاندی دیدو، اور اس نے نوٹ لے کر وزن میں ساڑھے سات روپے بھج کر چاندی دیدی، یہ سود
تو نہ ہوگا۔

الجواب۔ نوٹ سے چاندی خریدنا درست نہیں، اول اس نوٹ کو کسی سے بھالے،
پھر روپے سے چاندی خریدنے سے اور رہا اسے بچنے کی وہی مشہور تدبیر کرے کہ کم چاندی کی طرف سے

۹ محرم ^{۱۳۳۸ھ} (حوادث ۲۱ ص ۱۲۶)

عدم جو زفر زنت گئی | سوال (۱۰۲) ایک مسد درپیش ہے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً بھی
بوضو نوٹ ذیل جوڑ | میں ایک گنتی رائج ہے چند روپے کی، اور اس گنتی کا نرخ دہلی میں مثلاً ستر روپے

ہو، ورنہ کتہ میں چودہ روپے، اور ایک نوٹ ہی چند روپے کا جو کہ سب جگہ ایک ہی طرح پر چپتا ہے، اب ایک شخص نے کتہ میں ایک گنتی چودہ روپے میں خریدی اور دہلی میں اسکو بعض ستر روپے نوٹ کے بیچ ڈالا، یہ صورت جائز ہی نہیں!

الجواب، قاعدہ سے تو بڑ نہیں معلوم ہوتا، البتہ نوٹ والا اپنے نوٹ ستر روپے کے بیچ کر خواہ اسی گنتی والے ہی کے ہاتھ بیچ ڈالے پھر ان روپیوں سے گنتی درست کرے یہ درست ہے،

۳ صفر ۱۳۳۷ھ (حوادث خامسہ ص ۳۲)

سونے چاندی کے تاروں سے بٹے ہوئے کپڑوں اور گولے کی بیچ میں ادھارنا جائز ہے،

سوال (۱۰۳) مولوی محمد احسن صاحب مرحوم نے رسالہ نافع خریداران میں بیع عثر میں بناہ سی کپڑے جن میں پکے کلابتوں لگے ہیں ان کو سیف محل پر قیاس کر کے بیع نسبیہ کا جواز تحریر فرمایا ہے اور میں جو غور کرتا ہوں تو نا جواز سمجھ میں نہیں آتا، بسذا

جناب سے استفاضة دریافت کرتا ہوں، دینی معاملہ متعلق بحال و حرام ہے بہت جلد ایک نظر غائر ڈال کر میری تہم کی تصحیح و غلطی فرماویں، علامہ شامی نے ذیل قول

در ثمار والا اصل انه مقبوع نقد مع غیره کمفوض و موزر کش بنقد من جنسہ شرا زیادۃ الثمن فلو مثلہ ادا قن او جہل بطل دلو بغير جنسہ شرا نقو بقض نقط،

تنبیہ کر کے ایک مبسوط عبارت بذکر حکم اعدام الثوب تحریر کی ہے، اس کو پورہ طور پر آپ مدظلہ فرمادیں، اس میں کی عبارت مندرجہ ذیل سے مجھے جو زینتی تفسیر پار چہ سے

بنارہی مثل کخواب، ساڑی، دوپٹہ سوت وغیرہ جن میں پکے کلابتوں لگے ہیں بعد میں آئی ہے۔

(۱) بخلاف عدم الثوب والابریسم فی الذهب فانه لا يعتبر لانه تبع لمحض،

والحاصل هذا انه اعتبار المنسوج قول واحد او اختلاق الروایۃ فی ذهب لسقف والحسم وان المعتمد عدم اعتبارہ فی المنسوج ۵۱۔

(۳) ولا کذب علم الثوب لان الشرع اهدا اعتبارہ حتی حصل استعلاء

جلد ۴ ص ۲۶

یہ تینوں جہاتیں شامی میں ذیل تنبیہ ہیں، آیا ان عبارات سے جواز بیع نسبیہ ثابت ہوتا ہے یا نہیں امی کہ بہت جلد مفصل جواب سے ظہن فرمادیں۔

الجواب، معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے قول واحد کے متنبہ کر کے یہ اقوال منسلک

کے ایک قول ہے اور ان معتمد کو اس کا قول مقابل سمجھے، اگر یہ مطلب ہوتا تو

جواز کا سمجھنا ٹھیک تھا۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے، بلکہ قولاً و اعدا کے یہی معنی ہیں کہ ان میں بس ایک ہی قول ہے، کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اس لئے اس کے متصل ہی اس کا مقابل اختلاف الروایۃ الخ آیا، مطلب یہ ہے کہ اس میں تو ایک ہی قول ہے، اور ذہب سقف و عجم میں اختلاف ہے، چنانچہ اس سے اوپر کی عبارت میں ان دونوں کا مختلف فیہ ہونا بھی نقل کیا گیا ہے، فی قولہ ان فی اعتبار الذہب فی السقف ردایتین فلا یعتبر العلم فی الشوب و من ابی حنیفۃ و ابی یوسف انہ یعتبرہ، اور اگر وہ مطلب ہوتا جو مبتنی ہے سوال کا تو قطع نظر اس سے کہ قولاً و اس معنی میں مستعمل نہیں دیکھا گیا اس پر یہ اشکال واقع ہوگا کہ اوپر کی عبارت میں یہ مضمون کہیں بھی نہیں گزرا کہ ان المعتمد عدم اعتبارہ فی المنسوج، پھر اس کو اصل کے ذیل میں بیان کرنا کہیں صحیح ہوگا، دوسرے اس صورت میں حق عبارت کا یہ تھا ان المعتمد عدم اعتبار المنسوج، تاکہ مقابل ہوتا اوپر کی عبارات اعتبار المنسوج کا، تیسرے اس صورت میں عدم اعتبارہ کی ضمیر مجرور کا مزج کون ہوگا اور جو اس کا واقعی مطلب ہے اس پر یہ ضمیر راجع ہے علم کی طرف یعنی منسوج میں علم کا اعتبار نہ ہونا معتبر ہے اور اس طرح علم کا غیر معتبر ہونا اوپر مذکور ہو چکا ہے، جو کہ منسوج کے علم کو بھی شامل ہے۔ پس منسوج کا حکم عدم جواز ہی رہا،

۲۲ ربیع الآخر ۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۴)

سوال (۱۰۴) میدی سچے گوٹے کی دکان ہے جس میں بعض میں چاندی زائد ہوتی ہے و بعض میں ریشم زائد ہوتا ہے، تحقیق طلب یہ گزارش ہے کہ اس کو قرض اور غافلاً دینا اور خریدنا جائز یا نہیں، یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس کو قرض وغیرہ بیچنا جائز ہے، اس کا حکم مطلقاً چاندی کے مثل ہے، اور ریشم تو علحدہ رہتا ہے، اس میں متا نہیں ہے، اور بعض فرماتے ہیں کہ گوٹے کی بیع قرض اور کم و بیش اس لئے جائز ہے کہ اس کی تکیں ریشم سے ہوتی ہے، اور اس کو قرض اور نقد ہر طرح بیچنا جائز ہے، اب تردید ہے کہ کس پر عمل کرنا حضور اقدس کے ارشاد گہری کا مستلزم ہوں اور اس پر آمادہ ہوں کہ اگر فی الحقیقت اس کو قرض خریدنا وغیرہ جائز نہیں تو گوٹے کی دکان چھوڑ کر کوئی اور کام شروع کر دوں گا؟

الجواب فی النار المختارہ لاصح اندمعی بیع نقد مع غیرہ کہ منقص و موزکش بقند

من جنس شرط زیادة الثمن فهو مشروط واقص او جهل بحد ولو بعید جنس شرط
التقایض فقط فی رد المختار عن انت تاریخ نیمة بخلاف علو الثوب و البوسم
فی الذهب فانه لا یعتبر (ی لا یغیر العلم فی الذین فیجوز ولا یغیر البوسم فی
الثانی قدر فیجوز ۲) لانه یمنع مرض ۳ و فیه ایضا خاص هذا کما اعیان المنسوج
قولاً واحداً الی قولہ ومثلہ المنسوج بالذهب فانه قاطع بعینه غیر تابع ۴ ۵
مقصود بالبیمع الخ (باب الصرف) یہ روایات صریح ہیں عدم جواز میں ۱ اور تصریح
فقہیہ کے مقابلہ میں ہمارا قیاس معتبر نہیں، لیکن اگر کم و بیش یا نسبتاً معامدہ کرنے کا موقع
پیش آجائے تو اس کا ایک حیلہ ہو سکتا ہے، کم و بیش میں تو دونوں طرف دود پیسے
خدا ملائے جاویں، اور نسیہ کی صورت میں اپنے پاس سے خرید کر روپیہ قرض سے کر
قیمت میں لے لیا، پھر وہ قرض اس کے قمر رہا، ۹ رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ
(النور جمادی الثانیہ ۳۵ ص ۵)

جس علم میں تھیو اس کلابتون شامل ہو | سوال (۱۰۵) ہمارے یہاں شہر میں پگڑیاں
اس کی بچیوں اور عمارتوں سے | بنی جاتی ہیں، ان میں کلابتون بہت بات ہے دونوں
پلوں پر ماشہ، دو ماشہ، ماشہ تک بلکہ تولہ بھر تک، دبی وغیرہ کے خریدار آتے ہیں،
پگڑیاں عموماً ادھار سے جتے ہیں، یعنی ساتھ روپیہ نہیں لاتے، گھر سے جا کر اد کرتے
ہیں پگڑی میں کلابتون نسبت اہل پگڑی سے کم و بیش کم قیمت کا ہوتا ہے، مثلاً دو روپے
کی پگڑی ہوئی تو اس میں کلابتون ایک آنے سے سیکرہ ۲۰ آنک کا ہوتا ہے، بڑی وقت
یہ ہے کہ خریدار اتنا بھی پیشگی نہیں لاتے اور نہیں دیتے کہ کلابتون کی قیمت کی مقدار
نقد وصول ہو جایا کرے، خریدار ہندو مسلمان دونوں ہوتے ہیں، ہندو بکثرت مسلمان
بالکل کم، تجارت پیشہ مسلمان سخت ابد میں ہیں، جس سے بعض مخلص بندگان خدا تیراں
دشمند ہیں، کہ کب کریں، لہذا عرض ہے کہ کیا کوئی شرعی مخلص ہے کہ اس بنے بیٹے
کلابتون کی بیع بعد پگڑیوں کے ساتھ ادھار دینا جائز ہو، جناب کی مستنبط رائے
ہو تو مستدل اور فقہی روایت ہو تو اصل عبارت یہ ۱۰۵ کتاب مع صفحہ و باب بھی
معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

الجواب، فی الدر المختار باب الصرف والارض انہ متی بیع لقد مع

غیرہ کمفَض و مز رکش بتقد من جنسہ شرط زیادة الثمن قلو مثله ادا قل او
 جہل بطل ولو بغیر جنسہ شرط التقابض فقط، فوج المضاد تحت تو کمفَض
 و مز رکش عن التناذر خانیہ بخلاف علم الثوب والا بریشم فی الذہب فانشہ
 لا یعتبر کانه تبع محض اہم دقیقہ بعد اسطر و مثله المنسوج بالذہب رای
 الخالص بلا بریشم فانه قائم بعینہ غیر تابع بل هو مقصود بالبیعہ کالحلیۃ
 والظوق و بہ صار الثوب ثوباً و لذ ایسوی ثوب ذہب بخلاف المسؤولانہ مجوز
 لون لاعین قائمہ و بخلاف العلم فی الثوب فانه تبع محض فان الثوب لا یسبی
 بہ ثوب ذہب الخ ج ۴ ص ۳۶، مطبوعہ مصر ۱۲۹۲ھ

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں ادھا بیچنا جائز ہے،

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۱۸۹)

مسئلہ کوٹ کے عوض میں بیع کرنے کی تدبیر سوال (۱۰۶) عرض یہ ہے کہ آجکل نقد
 روپیہ نہیں ملت ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے، ہم لوگوں کو اکثر گوٹہ کتاری
 خریدنا ہوتا ہے جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے، نہ اس شخص
 کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے سیکر خرید کر لیں، اور یہ روپے کے عوض میں اس کو
 نوٹ دیدیں، جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے، اس لئے دریافت طلب یہ امر
 ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح
 ہو جاوے ؟

الجواب، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے،
 اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو کسی ایسی چیز کے عوض بیعت بدست گوٹہ کناری خرید
 جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو، مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں، پھر اس کپڑے
 کو بوجہ نوٹ کے خرید لیا جاوے۔ اگر دوسرے عاقل کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے
 تو وہ اس طرح کرتے پر راضی ہو جاوے گا، شہادت (حوادث خامسہ ص ۳۴)
مسئلہ اگر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پرانی
 رو بہ بدیعت بخش دی تھیں اور ذکر کیا کہ از سر نو بنیں گی، انہوں
 نے ان کو صیغہ روپے کو فروخت کر کے سارے روپیہ دیدیا، اور کہہ دیا کہ اس میں تھوڑا

سونا اور ڈال کر لے تولہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب یہی میں کر دیا جائے گا۔ چنانچہ اس نے اتنے ہی وزن کی بنا دیں یہ صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ حصہ جو پیشگی دئے گئے ہیں وہ سنا کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں، اور زبردست بدست ملے کو خریداجائے، اس میں لیبہ نہ ہوگا۔ اب چونکہ حصہ ہر دم نہ واجب الادا ہیں اس لئے وہ مقدار ساقط کر کے ملے اور اس کو ویدو، یا یوں کرو کہ حصہ ہر روپے نقد دے کر دست بدست اس سے زیور لے لو، پھر اپنے حصہ کا مطالبہ اس سے کرو اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنا تمہاری طرف سے حصہ روپیہ کا سونا خریدنے کے لئے وکیل ہے، حصہ تم سے پیشگی لے چکا ہے، اور دس کا سونا اپنے پاس سے خرید لایا ہے۔ اس کا مطالبہ اب کرتا ہے، حضور اس میں کیا فتویٰ دیتے ہیں :

الجواب، تاویل ثالث تو چل نہیں سکتی، کیونکہ وکالت بد تو کیس کیسے ہوگی، اور تو کیس یہاں ہے نہیں، لہذا یہ بالیاں جدید سنا کی ملک ہوں گی، اور اب ان کی نیت جدید ہوگی، پس اگر وہ حصہ بعینہ سنا کے پاس موجود ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کی وجہ سے اس کے ذمہ دین ہوا۔ پس باوجود امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ عین ہوتا ہے، تو عقد مستحق اس روپیہ سے ہوگا۔ اور وہ مجلس میں موجود نہیں تہنسیہ لے کر گئے۔ تاویل چہارم کہ، پس جب نہ قرض ہو۔ امانت سے استفادہ مستحق ہوتا جائز ہوا، اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اولیٰ پاس لے لے اور اس میں دس روپے اور ملا دے اور دست بدست خرید لے، اور اگر وہ حصہ اس سے حصہ میں داخل ہو گیا ہے، خواہ بوجہ صرف کر ڈالنے کے یا بوجہ خلط کر دینے کے، تو امانت وہ دین ہو گیا ہے، اس صورت میں تاویل اول چل سکتی ہے اور تاویل ثانی بے تکلف صحیح ہے، فقط واللہ اعلم۔ امداد ثانی ص ۳۲

سنا کو قیمت چاندی کی دینا

سوال (۱۰۸) اگر کسی بندہ سنا کو دس روپے نقد اور آٹھ آنے کے پیسے دے کر کہے کہ اس کی جس قدر چاندی آوے، کر فلاں قسم کا زیور بنا دینا، اور اس زیور کی مزدوری بعد تیار ہونے پر میں گے اس معاملہ میں کوئی گناہ تو لازم نہیں آوے گا :

الجواب، اگر دو امر کا نتیجہ، طینان ہو تو جائز ہے، ایک یہ کہ سنا چاندی اپنے پاس سے نہ لگاویگا، دوسرے یہ کہ انہیں داموں سے خریدیگا بدلے گا نہیں، مگر چونکہ اس کا

اہمیتان مشکل ہے، اس لئے یہ بہت ہے کہ ان دس روپے اور پیسوں کی چاندی خود خرید کر
خواہ اس سے یا دوسرے کسی سے خرید کر پھر اس سے روک دیتے، اور بتوانی ٹھیکہ اسے
یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ بمطابق اولیٰ ص ۱۷۱

روپیہ چاندی کی بچہ چاندی کے سوا | سوال (۱۰۹) | سوائے ان چند اشیاء کے
دوسرے سکوٹ سے بطور ادھار جن کا ذکر حدیث شریف میں ہے (سونا چاندی گہیوں
جو گہیوں، نمک، دیگر اشیا کی خرید و فروخت زیادتی کی کے ساتھ درست یا بطور قرض
جائز ہے یا ناجائز؟

۱۔ ایک نقدی روپیہ سکہ وجہ وقت کی فروخت بالنسیہ یا عوض میں آئے سکہ تانبہ
مردہ وجہ وقت یا بالعوض میں اکتیوں کے جائز ہے یا ناجائز؟
۲۔ ایک لڑ چاندی کی خرید و فروخت یا عوض میں آئے کے سکہ جو تانبہ کا ہو بالنسیہ
جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب ۱۔ فی ہذا یترتب حریم فی کل مکمل او موزون اذا بیع
بجنسہ متعاضلاً و فیہذا عدم الوحدان الجنس و المعنی المضموم الیہ
محال انتہی و النساء و اذا وجد احرم انتہی و النساء و اذا وجد احدھا
و عدم الآخر محرم انتہی و حرم النساء ص ۳۰۶ ۳۰۷ اس میں تصریح
ہے کہ بجز ان چھ چیزوں کے بھی تمام مکملات و موزونات میں بیع جاری ہوتا ہے، اس
تفصیل سے کہ ان میں با چیزیں ہم جنس ہیں ان میں کمی بیشی بھی اور نسیم بھی حرام ہے، اور جو
چیزیں ہم جنس نہیں مگر موزون یا مکمل ہونے کے عوض میں شریک ہیں، ان میں کمی بیشی تو جائز
ہے، مگر نسیم حرام ہے، البتہ انہی ہم جنس چیزوں میں اور اسی طرح عددی متعاضبات چیزوں
میں قرض ایسا دینا جائز ہے، مگر عہد قرض کا یہ ہے کہ اس کا مثل واپس کرنا واجب ہوتا ہے
قرض دینے کے وقت غیر مثل کی شرط حرام ہوتی ہے گو قرض دہانے وقت بتراضی و توفیق
اس کی عوض دوسری چیز ملے لی جلتے، مثلاً روپیہ قرض لیا تو اس وقت دوسری چیز کا شرط
ٹھہرنا کہ اس کے عوض گنتی یا اتنی کتنی لیں گے یہ حرام ہے، پھر خواہ ادا کرتے وقت بھی
رضا مندی سے جو کہ بھی حاصل ہوئی ہے، گنتی یا بہت سی اکتی لے لی، اور دیدی جاویں
۳۔ ہر رمانتہ و سترہ عقد برخصوص بررد علی دفع مال منی رخصت لیسہ مثلاً و صیغہ لیسہ

فی مثلی لا فی غیرہ فیصم استغراض الدراہم والدنانیر کذا کل ما یکال و یوزن
اویعد متقارباً اذہ من خصا (ص ۴۴، ۴۵، ۴۶)

(۲) اس کا جز و اول حرام ہے للروایات المذكورة فی جواب السؤال الاول اوردو سر
جز و میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بطور قرض کے بہت توجہ حرام ہے، للروایات السابقة، اور اگر بطور بیع
کے ہے تو یہ سلم ہے، اور سلم میں علاوہ دیگر شرائط کے ایک حکم ضروری یہ ہے کہ اگر مسلم الیہ کو سلم
قیہ پر قدرت نہ ہو تو یہ سلم کو اپنا اصلی دس مال داپس کر کے اس کے بدل میں دو سری نیچ
بیت جائز نہیں، فی اہدایۃ ولا یجوز النصف فی رأس مال السلم والمسلم فیہ
قبل القبض الخ (ص ۸۱، ۸۲)

(۳) اس میں وہی تفصیل ہے جو جواب سوال دوم کے جز و دوم میں ہے اور سوال
دوم کے جز و دوم اور سوال اخیر میں سلم کی اجازت یہ جب ہے کہ مقصود اس جیلہ سے سود نہ
ہو، اور نہ اس کا حکم مثل بیع عینہ کے ہے، جس کی نسبت ہدایہ میں ہے وہ مکروہ، اور کفایہ
میں ہے اختارہ الحکماء الربوا، اور فتح القدیر میں ہے: قال محمد بن علی بن قلی
کا مثل الجبال ذمیر الخ (ص ۱۰۷، ۱۰۸) اور فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں ایسے ہی ایک جیلہ
کی نسبت ہدایہ کے قول فتح الکراہیہ پر لکھا ہے، انما کرہ لانہما باشراف الحیلۃ السقوط
لربوانبیہ احسنیۃ و نہ مکروہ بهذا، اور اس کے بدل لکھا ہے ینبغی ان سکون
قول بنی حنیفۃ ایضا علی الکراہیۃ کما هو ظاہر اھل المصنف من غیر ذکر
خلاف اور اس کے قبل لکھا ہے قیل محمد کیف نہجہ فی قلبہ قال
متن الجیل (ص ۹۲، ۹۳) اور مکروہ سے مراد ایسے مقام پر مکروہ تحریمی ہے،
جو قریب حرام کے اور عادت کرتا اس کا حرام ہے اور عادات الناس سے یہ امر متعین ہے
کہ وہ اس کو بچانے سود کے استعمال کرتے ہیں اس لئے اس کو حرام لکھا جاسکے گا،

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ تتمہ ثانیہ ص ۴۴

امذاریت کے لئے سوال (۱۱۰) طرابلس برائلی کا قیضہ ہو جانے سے ہندوستان
کے مسلمانوں میں جس قدر بے عینیت ہے ایک گونہ اثر اس کا دہلی میں بھی ہے چنانچہ دہلی کے
ایک جلسہ میں یہ بھی کہا گیا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اٹلی کے ساتھ تجارتی دہانی کریں اٹلی
سافٹ کے کل سامان کا استعمال ترک کر دیں خرید و فروخت بالکل چھوڑ دیں جو ایسا کمرنگ

وہ کافر ہے سلطان کا خیر خواہ نہیں اٹلی کا حامی ہے اور اس کا اعلیٰ نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے اسی جلسہ میں اٹلی ساخت کی ترکی ٹوپیاں اتارنا کرکڑیا دیں میری دوکان پر سامان اکثر فینسی ہوتا ہے جس میں بہت سی چیزیں اٹلی ساخت بنوا، قینچی، چاقو، بٹن، استر وغیرہ وغیرہ بھی ہوتے ہیں لوگوں نے بہت سنگ کرنا شروع کیا کہ ان چیزوں کا فروخت کرنا چھوڑ دو فقط

الجواب ، کافر ہونے کی تو کوئی وجہ نہیں اور لگہ بیع ناجائز بھی نہیں۔ لیکن
افضل یہ ہے بشرطیکہ اپنی ضرورت اور اتلاف مال نہ ہو ورنہ افضل کیا جائز بھی نہیں فقط

۱۸ ذی قعدہ ۳۳۵ھ (حوادث و زمرہ ۳۲)

اصول کفار کے لئے ان کی بنیائی اسما، طرابلس پرانی کا قبضہ ہو جانے سے

ہوں بیروز کی تجاوت نہ کرنا (یہ مضمون عینہ اس صفحہ کے صفحہ پر درج ہو چکا ہے)
 نمبر سو تین [سوال]، (۱۱) عمر نے زید سے اپنا روپیہ طلب کیا مع متافع کے
 اور زید نے دیدیا پھر کسی جگہ بیٹھے بیٹھے کہ گروپ دو روپیہ مال خرید کر تم کو ادھار
 دیدو تو ہم وہی منٹ ایک ماہ ۵۰ روپے پنج روپیہ دیں گے جس نے کہا کہ ہم اور کہیں سو
 مال نہیں ملے کیونکہ ہمارا خود جاتا نہیں ہوتا اور تم کو وکیل یا اجیر بتائے میں ہم کو خیراں
 سب خیرات الیسنتہ من مساکین ارباب موجود ہو رہے ہیں باقی فروخت کردو
 اور اس کی قیمت ہم سے لے ونچو اس مال کو تم سے خرید لیتا ادعا کی جو مدت میں
 کا یہ مدت تو روپے خر دئے زید سے ان خرید کر قیمت دو روپیہ کسی جگہ بیٹھے بیٹھے
 سمجھو کہ تم اس مال کو خریدتے ہو خریدو زید نے کہا میں خریدتا ہوں جو مستافع
 پانچ روپیہ کا پیسہ دیا تھا اسی منٹ سے یک ماہ کی مہلت سے لیتا ہوں غم کرنے
 دیدنا اور زید نے منظور کیا۔

الکھواسیہ، یہ شیعہ ترقی پورٹ پریس ٹاؤن ممبئی اور پورندہ گورنمنٹ ہواسپتال میں بنانے والے
 تھے مٹا دے، پھر تمام صوتیں بیت کی نغمہ ستھو و ہیں اس لئے کہ مدیون ان صوتیوں میں مجبور
 کیجئے تا کہ مقصود اس قدر پہنچے کہ بغیر اصل کرنا جو جو رشہ مندی صاحبیت کے اس کے
 بھی نہ ہو سہ۔ ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (ستمبر ۱۹۱۴ء)

یہ اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص کسی اور کو سب سے پہلے بتائے کہ وہ کفر سے باز رہے اور ایمان لے لے
وہ اس کو سب سے پہلے بتائے کہ وہ کفر سے باز رہے اور ایمان لے لے

بیع فاسد

سوال (۱۱۲) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ سلسلہ وار خرید و فروخت کرکٹ کا رخا ہائے تجارت کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کہتی کو لکھ کر بھیجتا ہے، صاحب کپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویس ہی بھیجتا ہے جس میں ویسے ہی چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، ان کو وہ چاروں شخص ہوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان ہوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ دیکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے اور ایک ایک کاغذ ویس ہی جن کے نام انہوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کپنی بھیجتا ہے پھر وہ لوگ بھی ویس ہی عمل کرنے ہیں۔ اور اسی طرح اس کا جراثیم ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھائے گا، تو سرمایہ بیع و خرید ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے،

الجواب۔ اصل حقیقت اس مسئلہ کا یہ ہے کہ بارے مشتریوں سے بے ادب اور بدرفتار نہ بنیں۔ اور اس سے مشائی دل و ثانی یہ بات دیکھ کر کہ یہ بدرفتار ہے کہ تم نے جو روپیہ بیچا اگر تم نے خریدار پیدا کر لو تو اس روپیہ میں سے جو حق ہمارے ہمارے ہاتھ گھڑی فروخت ہوئی، ورنہ تم ہی روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فی سبب باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تھوڑی بہت فروخت ہونے کی کہ وہ بھی بیع کے وقت رقم و مال بشرط فی سبب علی لف مقتضی عقد ہونے کی وجہ سے عقد فی سبب باطل ہو اور عینق کے وقت تعلیق الملک علی الخیر ہونے کی وجہ سے، تمہارا سبب، اور یہ اور قریب و دور حرام ہیں اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار پیدا نہ کرنے کے لئے ہر روپیہ کا ضبط ہو جائے بھی کہ نہ کمال باطل ہو اور یہ تو وہی ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے

گھڑی کا، مستحق ہرگز نہ ہوتا جیسے تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ گھڑی
 بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہوتا ثابت ہو گیا تو ایسا
 معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربا و ارتقا و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش
 نہیں، قال اللہ تعالیٰ احسن اللہ البیوع وحرم الربوا وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر
 الی قولہ من عند اللہ و قال تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل
 الا یہ، و قول علی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتب اللہ فہو یا طر دہی علی السلام عن
 بیع وشرہ و فی جمیع لکتاب لغتہ صرحوا بعدم جواز بیع مشروطہ کا لا یقتضیہ لغتہ
 ولا یلائمہ و جبہ نفع لاحد ہما کما لا یحقی عنہ من طاعہا، واللہ اعلم بالادوات ص ۵
 بیع کے معلوم ہونے کی شرط سوال ۱۱۳، زید کپڑے کی بند گھڑی خریدتا ہے، گھڑی
 درس کی توضیح میں جس قدر کپڑا ہے اس کا نمونہ اور مقدار سب بتا دی گئی ہے
 گھڑی کا رطل بتائی گئی ہے یہ نہیں معلوم کہ پارچہ اور کڑا کتنے کتنے گز کا ہے، بیع جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب، بیع کا معلوم ہونا شرط ہے خواہ بیان تقدیر سے یا اشارہ سے، اول تو
 یہاں مقدار بھی بتا دی ہے، اور اگر اس کو معتبر نہ سمجھیں تو مثالیہ توفہ دہی ہے، لہذا
 یہ بیع جائز ہے، ۱۲، غادی ان قمری علیہ السلام رداد اثلاث ص ۱۱

۱۲، غادی ان قمری علیہ السلام رداد اثلاث ص ۱۱
 سوال ۱۱۳، ایک شخص نے اپنی باند مقبوضہ غیر منقولہ کے شامل
 نہ کر کے بیع کی، اس باند غیر مقبوضہ غیر منقولہ (جو مکان و زمین کا شت ہے) کو بھی بیع کر دیا
 جو بدعت مورث کے بائع کے قبضہ میں وراثت آتی، بلکہ ہنوز وہ سب کے ادا و ادا ثن کے
 قبضہ و تصرف میں ہے، اور نہ ثن اس کا اس طور سے ہوا کہ جو باند مقبوضہ بیع ہوئی، اس کا ثمن
 تو ایک مقدار میں مشتمل ہے ہاں غصے و محول پایا، مگر باند غیر مقبوضہ جو شامل اس کے بیع کی گئی ہے
 اس کے ثمن کی نسبت فیما بین بائع و مشتری یہ معاہدہ قرار پایا کہ اس دفعہ قبضہ کرنے میں مشتری
 قبل از بیع جو کچھ خرچ کر چکا ہے، اور پھر یہ تکمیل بیع خرچ کرے گا، وہ سب بھرا دے کہ جو کچھ ثمن
 میں سے باقی رہے گا اس میں سے صرف نصف حصہ بائع کو مشتری ادا کرے گا اور نصف حصہ مشتری
 ہضم کرے گا، اور اگر مشتری قبضہ و غل میں ناکام رہا تو اس صورت میں مشتری بائع کو کچھ
 اس ثمن میں سے نہیں دے گا، اور جو کچھ مشتری قبضہ کرنے میں باند مقبوضہ کو بیع خرچ کر چکا ہے
 اس کی زبردستی صرف مشتری کے ذمہ رہے گی بائع سے اس کا سوا لہ نہیں ہوگا، ایسا ہی

شرط کی وجہ سے ہنوز تقاضا نہیں الہدین نہیں ہوا ہے، یعنی مشتری کو بیع نامہ نہیں ملا ہے پس ایسی شرط بیع جائز ہے یا ناجائز، اور مشتری کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں، اور یہ سب جائداد ہے، مکان و زمین و کاشت ہے، اور وہ تکراری شے مبیعہ جو یکے از دارثان کے قبضہ میں ہنوز غیر منقسم ہے،

الجواب فی الہدایہ و کتاب الدارسلہ ای الطیر من یدل لاند غلومقد و التسمیہ

وفیہا من جمع بین حرد عبد او مشاة ذکیۃ و میتۃ بطل البیع فیہا و من جمع بین عبد و مد بر او بین عبد و عبد غلوم صم البیع بخصۃ من الثمن و فیہ کل شرط لا یقتضیہ العقد و فیہ منفعۃ لا احد امتعا قدین او لم یعہود عبد و هو من ھن الاستحقاق یفسدہ و فیہا بخلاف ما اذا المر یسمی ثمن کل واحد رثنہ مجہول، ان روایات سے یہ امر ثابت ہوئے ہے اول عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جائداد غیر مقبوضہ کا اس دارث قابض کے ہاتھ سے چھڑانا امر مشکوک ہے اگر ایسا ہے تو بوجہ غیر مقدور التسلیم ہونے کے اس کی بیع صحیح نہیں ہوتی، لہذا جو جائداد مقبوضہ بیع کی گئی ہے اس کی بیع درست ہو گئی، لہذا جائداد غیر مقبوضہ اگر مقدور التسلیم بھی ہو تب بھی بوجہ غیر متعین ہونے ثمن کے اس کی بیع درست نہیں ہوتی، خلاصہ جاب یہ ہے کہ جائداد مقبوضہ کی بیع درست ہوگی اور غیر مقبوضہ کی بیع دو وجہ سے درست نہیں ہوگی، بوجہ عدم قدرت علی التسلیم و عدم تعیین ثمن، واللہ اعلم، ص ۳۵۳ (امداد ثاں ص ۶۶)

سوال (۱۱۵) زید نے ناند کے ہاتھ کوئی شے فروخت کی ہے۔ الغافلہ میں یہ صندوق مشابہ ہے ہاتھ فروخت کیا اس شرط پر کہ ہر سیکڑے پر ایک یا دو پیسہ منہ کے ختم کے واسطے ہم کو دو درہم میں نہیں دوں گا، اس قسم کی بیع و مشا ارشہ غا درست ہے یا نہیں، اگر درست ہے تو دینے والے کا ثواب زیادہ ہے یا خرچ کرنے والے کا؟ اور درصوبہ جائز ہونے کے یہ بھی ملی تھیں بین فروخت کرنا دینا کسی خاص قوم کے ساتھ ہے یا عام ہے کہ ہندو ہو یا مسلمان ہو یا کوئی کتابی ہو یا مفصل بیان سے ممنون و مشکور فرمائیے اور اس مال کے مصرف مسجد و گورستان و مدرسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو کس کس مقام میں صرف ہو سکتے ہیں؟

الجواب پہلو کہ بیع میں بعد طے ہو جانے ثمن کے بھی ثمن میں زیادت درست ہے

اس لئے یہ صورت اس تاویل سے جائز ہو سکتی ہے۔ مگر اس تاویل کی بنا پر یہ ایکسپیسیہ یا دو پیسہ اس بائع کی ملک ہوں گے، اس کو اختیار ہوگا خواہ اس مصرف میں صرف کرے یا صرف نہ کرے، اس پر کسی کا جبر نہ ہو سکے گا، اور جب اس کی ملک ہے تو ثواب اس کے مصرف کا مصرف بائع کو ہوگا مشتری کو نہ ہوگا، اور جب ملک ہر تو یہ اختیار بھی بائع کو ہے کہ چاہے صرف کرے بشرطیکہ مصرف معیت نہ ہو۔

۱۰ اشوال شمسہ (تمہ اولی ص ۱۵۶)

خورک خریدنے کے لئے پیشگی قیمت سوال (۱۱۶) مدرسہ میں طلبہ سے خوراک ویدینا جمع بین اہل و الصانع جولی جاتی ہے یہ کس عقد میں داخل ہے، آیا بیع ہے؟ تو پیشگی معاوضہ لیتا کراہت سے خالی نہ ہوگا، یا کہ یہ استصناع ہے کسی اور عقد میں تو داخل ہونا دشوار معلوم ہوتا ہے، نہ گھڑی بنوانا... یہ چارپائی بنوانا جن میں بیع اور عمل دونوں شامل ہیں، آیا ان کے حوازی کی گنجائش ہے کہ استصناع میں داخل کر کے جائز کہہ دیا جائے، اور بنائے سب کا کرنا تو مل سمجھا جاوے گا یا عقد فی عقد کے سبب مستثنیٰ ہو جائے گا؟ بہر حال یہ مسئلہ مدت میں جن میں عقد یا کہ بیع اور عمل دونوں شامل ہوتے ہیں؟

۱۱ جواب ہاں کہہ دیا کہ بیع و عمل دونوں میں شامل ہے شریعت نے اس کے لوازم میں سود و بحث سمجھا ہے۔ فقہائے زہری و اشعری نے جمع کرنے کی بعض صورتیں متعارف کرنا عزت دی ہے یہ بھی اسی میں داخل ہے نیز بیع خیاطہ کے عمل اور ناکہ دونوں اس کے ذمہ ہوں، یا صباغ کہ عمل اور بیع دونوں اس کے ذمہ ہوں۔

۱۲ جمادی الاول ۱۱۰۰ھ

۱۱۰۰ سوال ۱۱۰۰ حضور ہیں ایک مصل ہے کہ بیع و عمل دونوں میں سود و بحث سمجھا ہے، بلکہ سب ایک مصل ہے سب سے دیر نہت بھی کب، لیکن انھوں نے فرمایا کہ سود تو نہیں ہے لیکن بیع کے خلاف ہے، ان کے فرماتے سے یہ بیعت کو، عین ان نہیں ہوا وہ اصول یہ ہے کہ متلاً سو روپے ۵۰۰ فروخت کیا پندرہ یوم کی مہل دی پوری سو روپے کا مال پندرہ یوم کیے قرض یا اب اگر بیسے ۵۰۰ پندرہ ہی یوم میں دے گا تو اس کو دو سو روپے دیں گے سوتی کے، اگر اس نے پندرہ یوم میں نہ دینے، ایک ماہ میں دیئے تو اس کو بیسے دو سو روپے کے ایک سو روپے دیں گے۔

اگر اس نے ایک ماہ میں بھی نہ دیئے تو اس کو نہیں دیتے، الغرض دو روپے سیکڑہ کنوٹی ہے پندرہ یوم تک؟

الجواب۔ عرف کے سبب یہ شرط ہے اور قاسد ہے، اور شرط قاسد سے بیع قاسد ہو جاتی ہے اور بیع قاسد بقرع فقہاء، ربوا یعنی معاملہ سود میں داخل ہے۔

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ قاسد ص ۱۰۴)

سوال (۱۱۸) اکٹہ عورتیں چرخہ چلانے لگی ہیں، اور سوت کو سوت کے ساتھ جاڑے؟ روٹی سے بدلتی ہیں اس طور سے کہ میر بھر سوت دے کر ڈیڑہ سیر روٹی اس کے بدلہ میں لیتی ہیں، اور فاضل روٹی ان کو جو آدھہ سیہ بدلہ میں ملتی ہے وہ اپنی مزہ دوری سمجھتی ہیں اور جو اس طور کا معاملہ کرتے ہیں وہ بخوشی ادلا بدل کرتے ہیں، اس طور کے دے بدلے میں سود تو نہیں ہوتا ہے، اور اگر سود ہوتا ہے تو پھر کون سی صورت اس سے بچنے کی اختیار کریں۔ اور اپنی محنت کس طور سے وصول کریں؟ اس کی کوئی صورت بچنے کی نہیں ملتی جیسا کہ آج ان کو اس مسئلہ سے آگاہ کر دیا جاتا ہے، چونکہ اس طرف اس طور سے سوت کو روٹی سے بدلنے کا رواج ہے، اس لئے چرخہ جو چلاتی ہیں ایسا ہی کرتی ہیں، اس میں ان کو نفع ہوتا ہے،

الجواب، فی الہدایہ واختصوا فی القرض بقوله ذل العیسیٰ ای فی سہ الفتن
بقرع العطن متبویا ولذا قال بعضهم یجوز لان اصدہما واحد ذکرا ذهب موزون قال
بعضہم لا یجوز والیہ ذهب صاحب خلاصۃ الفتاویٰ لان بعضہ منقص او بقرع حصار
کالحنطۃ مع الدقیق ۱۰ھ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسلول غنہ جائز نہیں
صرف ایک حیلہ جواز کا ہو سکتا ہے کہ سوت اور روٹی کا مبادلہ نہ کریں بلکہ سوت کو دھون
کے غرض میں بیچیں پھر ان دھون کے عوض روٹی لے لیں یا روٹی کو دھون کے عوض بیچیں
پھر ان دھون کے عوض سوت لیں، ۱۸ رمضان ۱۳۳۷ھ (تمتہ قاسد ص ۱۰۵)

سوال ۱۱۹، کیا ذمہ ہے عام، دین و شرع میں مبین امور مستفسرہ ذیل میں
نقد اور سوت کے قصبہ مؤید کہ ٹکے خریدار اس قسم کے زیادہ ہیں جو مال کی قیمت میں نصف
سوت اور نصف زر نقد دیا کرتے ہیں، اگر اس فی ثانی بیع چاہے کہ مال کی قیمت بلا سوت کے
کل زر نقد ملے تو خریدار مال خریدنے سے باز رہے گا، لیکن کل زر نقد دے کر مال خریدنا قبول نہیں
کریگا اور اسامی حنی بان کا حرج ہونے لگے، اس صورت میں سامی این، نصف سوت اور

نصف زر نقد پر فروخت کرے تو یہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اس کا قلعہ بند یہ ہے کہ ایک سو روپے کا مال فروخت ہو گا تو پچاس روپے کا سوت اور پچاس روپے زر نقد سے مال کی قیمت ادا کی جائے گی لیکن اس امر کا ذکر بالغ اور مشتری کے درمیان خرید و فروخت کے وقت نہیں کیا جاتا ہے، مال کی قیمت طے کر لیتے ہیں کہ چالیس روپے کا ہو یا پچاس روپے کا ہو اور سوت کا نرخ بعض وقت قبل سے معلوم رہتا ہے اور بعض وقت مال فروخت ہو جانے کے بعد طے ہوتا ہے، اس معاملہ میں بالغ اور مشتری دونوں رضامند ہو جاتے ہیں تو اس میں کیا قباحت ہے

اس کا جواب بہت جلد عطا ہو (تم سوال) پھر یہاں اس پر یہ تنقیح کی گئی

یہ درست بدست ہوتا ہے یا اول قیمت دی جاتی ہے، پھر ایک مہینہ کے بعد مال یا اس کا عکس اور مہینہ دہین ہوتی ہے یا نہیں (تم تنقیح)

اس تنقیح کا یہ جواب آیا

واضح ہو کہ بالغ جس وقت مال پنا فروخت کرتا ہے، اس کے مال کی قیمت میں کبھی اسی وقت درست بدست نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام مل جاتے ہیں، لیکن اکثر خرید و دام دینے میں تاخیر کرتے ہیں، اور تاخیر کی مہینہ ایک ہفتہ سے چار ہفتہ تک ٹھہرائی گئی ہے یعنی ایک ہفتہ یا چار ہفتہ میں اس کے مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام ملے گا، لیکن مال کی قیمت میں بالغ کو جو سوت ملتا ہے، وہ اصلی نرخ سے کسی قدر گراں پڑتا ہے، یعنی فی ہنڈل دو آنہ یعنی اگر اصلی نرخ بازار کے آٹھ روپے ہنڈل ہوگی، تو مال کی قیمت میں جب سوت دیں گے تو دو آنہ اوپر آٹھ روپے ہنڈل کا نرخ کر کے دیں گے، اس طرح ہر کہ سولہ روپے مال کی قیمت ہوگی تو آٹھ روپے دو آنے کا ایک ہنڈل سوت دیں گے اور سات روپے چودہ آنے نقد دیں گے، اس طرح پر بیع و شراء درست ہے یا نہیں، فقط؟

میں سودا کے خریدار ہندو ماروڑی، مسلمان بھی ہیں قصہ کے اندر جو کہہ اکار کا مال میں تیار ہو کر سوت والے خریدار کی دوکان پر فروخت ہوتا ہے اسی کا ذکر کیا گیا ہے۔

اس کا جواب حسب ذیل دیا گیا

الجواب، ہا قضاے المعروف بالمشرط یہ تو یقینی ہو گیا کہ ثمن دو چیزوں کا مجموعہ ہے، نقد اور سوت، پس یہ کہنا کہ سولہ روپے قیمت ہے مثلاً اس کے معنی مصطلح بقاعدہ بالا یہ ہیں کہ اس کی قیمت آٹھ روپے نقد اور آٹھ روپے کا سوت ہے مثلاً سو اگر مجلس میں تقابض ہو جاوے یعنی خریدانے کیلئے پر قبضہ کر لیا، اور مالغ نے ثمن، یعنی نقد اور سوت پڑ تب تو بلا تکلف یہ بیع جا نزہ ہے، اور اگر کل ثمن مجلس میں نہیں دیا گیا یا سوت نہیں دیا تو اس صورت میں بیع کے جا نزہ ہونے کی یہ شرط ہے۔ کہ عقد کے وقت سوت کا نزہ اور یہ کہ کنت سوت دینا ہوگا تصریحاً مقرر ہو جاوے، کیونکہ یہاں سوت جزو ثمن ہے، اور ثمن کا معلوم ہونا صحت بیع کی شرط ہے، اما نفس الجواز فلما فی الدال مختصاً ببيع کرر من یقطن وغزل مطلقاً، کیفہذا کان لاختلافہما جنساً م قلت ویستثنیٰ من ذلک یمن نقص فیعود غزل لا فناء یشرط فیہ التقابض کافی رد مختار، ج ۲ ص ۲۸۵-۲۸۶

۱۵ ذی، لہجہ ۱۳۳۳ھ (مترجمہ ص ۲۰۲)

سوال (۱۲۰) چھٹی فرما یند علیہ دین و مفتیان تری عین مدین
مسئلہ کہ شے بقیہ قیمت، دو آنہ چیز، بے خریدہ ایک روپیہ بدست بائع دوا و فلس بشت آنہ
مشترک را دادہ گفت کہ باقی شش آنہ بعد چند ساعت بگیہ بدو نیز بائع از بنود سست
اکنوں این بیع و گرفتن فلس، باقی شرعی روا باشد یا نہ بینوا بالکتاب تو جرداً عند الدکاء
الجواب، فلس بیع است و بیع معدوم شرعی جا نزہ نیست از اسلام شد الطاء، لہجہ
اگر فلس موجود باشد گو قبض موخر باشد جا نزہ سست را کن عوام رعایت ہیں شرط نمی کنند
لہذا منہ از ان مطلقاً اصلح است و ہذا کلام ہے، ہم ذی الحجۃ ۱۳۳۳ھ (مترجمہ ص ۵۸)

پھلوں اور پھولوں کی بیع

سوال (۱۲۱) اگر آم کا ٹول یعنی پھول کسی کافر نے مسلمان
بیع کافر کے ہاتھ سے خرید کیا تو اس کا فکے اور مسلمانوں کو آم لیتے جا نزہ نہیں
اعوان کا کھانا کیسا ہے؟

الجواب ، جائز نہیں ؟ (تمہ اولی ص ۱۶۷)

دار الحرب میں کافر مالک باغ سے **سوال (۱۲۲)** اگر کسی کافر مالک باغ سے مسلمانوں
درختوں کا پھول رکھ کر خریدنا
اور کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمہ اولی ص ۱۶۷)

باغ مشتری دونوں غیر مسلم ہوں وروہ **سوال (۱۲۳)** اگر مالک باغ بھی کافر ہے اور
کہہ کی بیج کری تو مسلمانوں کو اس کا پھل خریدنا
کو آم لے کر کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمہ اولی ص ۱۶۷)

بیع ثمر پختہ شرط و طرہ **سوال (۱۲۴)** باغ کا غیر پختہ پھل کسی کو قیمت کر کے
بیچ دیا جائے ، اس شرط پر کہ پختہ ہونے تک پانی صاحب باغ دیا کرے گا باقی پر دا
مشتری کرے گا ، مدت معروفہ پختہ ہونے تک مہلت ہوتی ہو جائز ہی یا نہیں ؟

الجواب ، فی الدر المختار و ان شرط تو کھا علی الاشجار فسد البیع کشرط
القطر علی البائع حادی وقیل (قائلہ محمد) لا یفسد اذا اتناہت الثمرۃ للتعارف
فکان متوسطا بقتضیہ العقد وبہ یفتی بجوع الاسرار الخ فی رد المحتار قیل بقول
المنذ کور تحت قوله وافتی الحدیثی بانحو اولوا بخارج اکثر بعد بحث طویل قلت
لکن یجوز تحقق الضرورة فی زمانہ ولا سیما فی مثل وحش الشام کثیرۃ
کلا شجار و الثمار الخ ما قال و اطال ج ۴ ص ۵۵ فی الدر المختار و کلا بیع بشرط
الی قوله ولعل یجوز العرف بہ الخ و قیہ او جری العرف بہ الی قوله استحسن
لسعائل بلشکی فی رد المحتار بعد کلام طویل ومقتضی هذا انه لو حدت عرف
فی ستر غیر اسرہ فی المنع او الشرب والقیق ب ان یکون معتبر اذا ح
یوردی سند ذیعیۃ ص ۵۷ منہ ، ان روایات سے معلوم ہوا کہ فی نفسہ تو
بہ مذاق قد فہمہ ہے ، لیکن اگر کہیں ایسا عرف عام ہو جائے تو درست ہے ،
اور جو عرف عام نہ ہو درست نہیں ،

بیع ثقیل غیور سوال (۱۲۵) اگر قرضہ کو باغ کا پھل دو تین سال ۵۰۰ روپے میں لکھ دیئے جاویں جو پیداوار ہو کیسا ہے ؟

الجواب ، فی الدر المختار ما قبل الظہور فلا یصح اتفاقاً فی رد المحتار عن الفتاویٰ خلاف فی عدم جواز بیع الثمار قبل ان تظہر الخ جلد ۴ ص ۵۸ ، اس سے معلوم ہوا کہ یہ معاملہ مطلقاً ناجائز ہے ۔ ۲۸ رمضان ۱۳۳۵ھ رتہ ثانیہ ص ۷۹

سوال (۱۲۶) جناب کے بہشتی زیور میں نے پمسلہ دیکھا ہے کہ مقدار جنس (پھل) کی مقرر کرنا اگر بہار باغ بیع کی جاوے تو نقد قیمت کے ہمراہ کچھ مقدار آم کی بطور جنس لینے کے طے کر لی جاوے تو جائز ہے ، پیشتر سے مجھ کو یہ علم تھا کہ قیمت کے ہواہ جنس ناجائز ہے لہذا مثلاً کسی شخص نے اپنا باغ بیع کیا مبلغ سو روپے کو یعنی مشتمل سی سے یہ کہا کہ کل بہار کے سو روپے ہوں گا اور دس من آم بھی اسی باغ کے تم سے بذ قیمت کے ہوں گا ، گویا بالکل قیمت سو روپے نقد اور دس من آم ہوئے تو یہ جنس عدوہ نقد یا نر ہوگی یا نہیں ، امید کہ جواب ہا صواب کے مطلع فرمایا جاوے ، بینہ التوجروا ، فقہ ۔

الجواب ، میں نے یہ مسئلہ ایک تاجریل سے لکھا تھا کہ گویا یہ مقدار بیع سے مستثنی ہوگی اور استثنیٰ بیع سے مقدار معلوم و معین کا جائز ہے اور اس کو کھد کر ایک محقق و فہم صاحب نے وہی کو بھی دکھ لایا تھا ، انھوں نے بھی موافقت فرمائی ، مگر بعد چند سے ایک دوسرے گزشتہ بارگ کا فتویٰ اس کی ممانعت کا مجھ سے ایک شفعہ نقل کیا ، اور وہ ممانعت بھی ایک قعدہ بڑی معلوم ہوئی ، وہ یہ کہ یہ کیا معلوم کہ پھل اتنا ہاتھ آجوسے گا کہ اس میں سے اس قدر آسے گا تب سے اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ، بہتر یہی ہے کہ یہی سوال وجوب دیوبند و سہارنپور کے ہر مسئلہ کی تحقیق کر لی جاوے اس وقت تو یوں سمجھ میں آ رہا ہے کہ اگر یہ مقدار اس قدر ہو کہ قینا اس کی بیوی اور کوئی نزع نہ ہوگا تو کچھ حرج نہ ہوگا ورنہ من کیا جاوے ۔ ۷۷ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ رتہ ثانیہ ص ۱۵۰

سوال (۱۲۷) کیا عجم بے شرح شہ قیف کا سن سدیہ کہ لوگ اپنا مقدار جنس (پھل) کی مقرر کرنا باغ پھل ہی پر ہونے پر جب وقت فروخت کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ قیمت لیں گے اور اس قدر یعنی ہزار پانسوا نہ ہم لیں گے ، خریدار چنانچہ کھوتہ و بونہ قیمت کر کے خریدتا ہے ، اور انہ دینے پر بھی راضی ہو جاتا ہے ، اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ یہ انہ لینے جائز ہیں یا نہیں اگر ناجائز تو صورت جواز کیا ، اور جائز ہے تو مطلقاً یا کسی خاص وقت کے انہ کی تعیین کر کے ،

اکثر باغ والے اس صورت سے فروخت کرتے ہیں کہ ہم باغ خود کو کھا نہیں سکتے اس صورت سے کھا بھی لیتے ہیں اور فروخت بھی کر دیتے ہیں، دیوبند کو لکھا تھا، مفتی صاحب لے لکھا کہ تعدد انہ ہزار پانچ سو کرے غاص درخت کی تعیین نہ کرے یہ جائز ہے اور غنار میں ہے، حسب اتفاق مراد آباد کے نوجوان علما یہاں ایک تقریب میں آئے ان کے سامنے بھی ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا ناجائز ہے، بیع مجہول ہے، صفحہ فی صفتین ہے، اس سے غلجان ہو گیا، لہذا گزارش ہے کہ حفت بھی اس کا جواب تحریر فرما دیں تاکہ کسی امر کا وثوق ہو جاوے، فقط۔

الجواب، اول اس عقد کی حقیقت سمجھنا ضروری ہے، سو اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ انہ معہودہ کو بدل قرار دیا جاوے یعنی مشتری بدل میں دو چیزوں کے دینے کا وعدہ کرے، ایک اتنا رہ پیہ دوسرا اتنا انہ یہ تو ظاہر ہے کہ ناجائز ہے، دوسرا احتمال یہ کہ اتنی تعداد کے انہ بیٹے مستثنیٰ سمجھے جاویں سو اس میں بھی یہ قدر ہے کہ اول تو انہ مقدار میں متفاوت کوئی چھوٹا کوئی بڑا، اس میں نزاع کا احتمال دوسرے ممکن ہے کہ کل انہ اتنے ہی پیدا ہوں تو استثنا کہاں صم ہوگا تیسرے جب مستثنیٰ ہوا تو غیر بیع ہوگا، پھر مشتری کے ذمہ اس کی حفاظت کیسے ہوگی، لیکن تعامل عام کے سبب یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب عادیۃ نزاع نہ ہو اور غالباً انہ زیادہ ہوں تو جائز کہتے اور اگر کسی غاص درخت کو پورا مستثنیٰ کر لیں تو اس کے جواز میں کوئی شبہ نہیں، ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

(تمتہ خامہ ص ۱۹۸)

سوال، (۱۲۸) کیا فرماتے ہیں علما، دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بہار باغ سو روپے میں فروخت کی مشتری نے پچاس روپے نقد وقت بیع کے دیدیئے اور پچاس روپے کا اختتام بہار پر وعدہ کیا، یہ روپیہ جو اختتام بہار پر دیا جائے گا اس پر بائع مشتری سے روپیہ سیکڑہ ڈالی کے آملے گا یہ آم لینے جائز ہیں یا نہیں؟

دوسری صورت یہ ہے کہ کل روپیہ بوقت بیع لے لیا، اس پر بھی کسی قدر آم مشتری سے لئے جاتے ہیں لیکن اس صورت میں روپیہ سیکڑہ نہیں لیا جاتا ہے، بلکہ اس سے کم جوڑے ہوئے یہ جائز ہے یا نہیں۔ ڈالی کے قائم کرنے نہ کرنے میں ثمن کی کمی بیشی بھی ہوتی ہے،

الجواب، یہ اس تاویل سے جائز ہو سکتا ہے کہ جتنے انہ مقرر ہوئے ہیں گویا بیع سے مستثنیٰ ہیں اور استثنا میں مستثنیٰ کا اس طرح معلوم ہونا چاہئے کہ تب تعیین میں نزاع نہ ہو، سو اگر ایسی ہی تعیین ہو جاوے تو غیث ہے۔ اور ہر چند کہ آم ذوات اقیم ہیں، لیکن بضرورت

الشرائط بعض شرائط

قیل ان کے اشجار کی تعیین سے جو تقارب ان کے احادیث میں ہے اس سے وہ ملحق بذوات
الامثال ہو سکتا ہے، ۲۹ رجب ۱۳۳۵ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۰۸)

جو پہن خہور سے پہلے فروخت کئے گئے ہوں | سوال (۱۲۹) میرے والد کے پاس گاو
مالک اصلی کو ان کی خریداری حلال ہے | میں کچھ بلوغت کا ٹھیکہ تین چار سال ہوئے کہ والد
صاحب نے دس سال کے واسطے رجسٹری کرادیا ہے، اور اس ٹھیکہ دار سے علاوہ مقررہ کے
کچھ آم بھی بطور ڈالی کے ٹھہر گئے ہیں، اب یہ فرمادیکئے کہ یہ ڈالی کے آم بیگمہ آویں تو میں اپنے
صرف میں لاسکتا ہوں یا نہیں، علاوہ اس کے اس گاو میں کچھ جزو میرا بھی ہے مگر بغیر تقسیم شدہ
اور وہ بالکل والد کے قبضہ میں ہے، اور میرا اس وجہ سے کہ مجھے میراث میں ہر ہے، فقط
الجواب بیع باطل تھی، اور آم سب مالک اصلی کی ملک ہیں، پس اس میں سے جو
آم ڈالی میں آویں گے وہ بھی مالک ہی کی ملک ہیں، اس لئے حلال ہیں، لیکن جس جگہ جو آم اس طریقہ
کو بیچ سکیں تو ایسے شخص کو نہ کھانا چاہئے جس سے حرام پر اثر پہونچے،

۷۵ جروق، لث نیہ ۱۳۳۵ھ حوادث اول و دوم ص ۱۴۳

پھلوں اور پھولوں کی بیع | سوال (۱۳۱) فی اسد المختار رومن باع شجرة برزقہ اقل

الظاهر فلا يصح اتفاقا لانظر ملاحم الاصل ۱۰۰ برزقہ فہو من بجزء من بصری فی بصری فی بصری
المذهب، وصححه اسرخصی وافتی الحلوانی باحواد و باخارج کثیر یعنی و یقطعها
المشتري فی الحال، جبراً علیہ روان نمرط کرکھ علی الاشجار فسد، اسیع کثیر الفطم
علی البائع حادی و وقیل ذلک محمد کلا یفسد اذ تدهت، اشجرة لتعاقب فکا شجرة
یفتقہ العقد و بیه یفتی، بجوع عن البائع رکن فی لفهستانی عن مضبوطات انه عمق لها الفتم
فتنبیه قید یا شترطاً لئلا یلزم لوشراها مطلق و رکن بادن سب تعطل له الزیادة
وان بغیر اذنه تصدق بها زاد فی ذاتها وان بعد ما تصدق به فبصدق شئی و زان جبر
الشجرالی وقت الادراك بصلت التجارة و صاحب الزیادة یبقی الذر و سب بجزء
لترك الزرع فسدت لجهالة المدة و لم یطلب زیادة مسقی، الابحار فساد الادب فساد
الامارة بخلاف البائل کما حذرنا فی شرح مطلب فساد المتضمن و جب فساد
المتضمن و الحیلان یاخذ الشجرة معاملة علی ان لم یجوع من الفم جزء وان یشتري
اصول الرطبة کالباء و نجان و اشجار البطیم و البخار کوز المادث للمشتري و فی الزرع

والحشيش يشترى الموجود ببعض الثمن ويستاجر الارض مدة معلومة يعلم فيها
الادراك بيباق الثمن وفي الاشجار الموجود ويجعل له البائع ما يوجد فان خاف ان يرجع يقول
على انى متى رجعت الى الاذن تكون ما دون ثاقى الدراهم ثمنى ملخصا وفي رد المقار تحت
قولنا يظهر صلاحها او لا مانع وعندها ان كان بحال لا ينتفع به في الاكل ولا في علف
الدواب فيه خلاف بين المشائخ قيل لا يجوز ونسبه قاضى خان لعامة مشائخنا
والصريح انه يجوز لانه حال منتفع به في ثاقى الحال ان لم يكن منتفعا به في الحال
والجواز في جوازه باتفاق المشائخ ان يبيع الكمثرى اول ما يخرج مع اوراق اشجاره فيجوز
فيها تبعه للاوراق كانه ورق كله وان كان بحيث ينتفع به وهو علف الدواب فابيع
جائزا باتفاق اهل المذهب اذ اباع بشرط القطع او مصاهاه وفيه قولان فاقول لعمولى
بان جواز رد عماله مروى عن اصحابنا وكذا حكى عن الامام الفضلى وقول استحسن فيه
لعمولى من انس وفي نزاع انتس عن عادته خرج قال فى الفقه وقد رأيت رواية في شرح هذا
عن محمد بن بيه النور على ان يشترط ان لا يمتنع من اوراقه وجوز البيع في الكل وهو قول مالك
وفيه بعد اسطر قلت لكن لا يخفى تحقق الضرورة في زماننا ولا سيما في مثل
دمشق استقام كثيرة الاشجار والثمار ناه لظلمة الجهل على الناس لا يمكن الزامهم
بالتحصن باحد سرق المذكورة وان امكن ذلك بالنسبة الى بعض افرادهم كما يمكن
بالنسبة الى عامتهم وفي نزاعهم من عادته خرج كما علمت ويلزم تحريم اكل سمار
في هذه البساتين اذ لا نباع ان كذلك والنبى صلى الله عليه وسلم انما رخص في اسلم
للضرورة مع انه بيع معدوم فحيث رجعت الضرورة هذا ايضا امكانا قد باسند
بشرى ان لا يمكن بمعدوم لنقص ذلك اجتمعوا من الاستدحان ان القبر سر عدم
البيوع الصاهر كلام السيرة بين اى الجواز عند اوردته الردية عن محمد بن ابراهيم
رسول روى عن حمزة بن وهب بن ابراهيم بن ابي اسحق بن ابراهيم بن ابي اسحق بن ابراهيم
عن صهر روى كما يعلم من رسالتنا اسماء شتر عرف في بناء بعض الاحكام على الخ
قريبه قوله يا خريج اكثر ذكرى في البرية عن التماس ان ما تقدمه شمس الرملة عن الامام
الفضلى حقيقه عند يكون له وجود وقت العقد اكثر من قاش عنه اجعل له وجودا صرا
وما يحدث بعد ذلك تبع قولنا جديا عليه مفادها انه لا خيار للمشتري في ابطال البيع اذا

امتنع البائع عن ابقاء الشئ على الاشجار وفيه بحث لصاحب البحر والخر سید کره الشار
 اخر الباب رد نصه في اخر الباب هكذا قال في النهر ولا فرق يظهر بين المشتري والبائع
 في رد المقادير اصله لصاحب البحر وحاصله البحث انه ينبغي على قياس هذا انه لو باع
 نمرة بدون للشجر وحروض البائع باعارة الشجر او بتخيل المشتري ايضا ان شاء بطل
 البيع او قطعها لان في القصه اطلاق اذل وفيه ضرر عليه الخ قوله فتنه اشريه في
 اختلاف التصحيح وتخيير المفتي في الافتاء بايها شاء لكن حيث كان قول بمحده
 الاستحسان يرجع على قوله تامل وفيه تحت قوله كما حورنا في شرحه ما نصده و
 حاصل الفرق كما في الفقه وغيره ان الفاسد له وجود لانه فتمت الوصف دون الاصل
 فكان الاذن ثابتا في ضمنه فيفسد بخلاف الباطل فانه لا وجود له اصلا فموجود
 الاذن قوله وان يشتري الخ، هذه حيلة شائقة وبيانها ان مشتري اما ان يكون قد يوجد
 شيئا غشيشا وقد وجد بعضه او لم يوجد منه شي كالباذنجان والبيصين والخبثا راو قد
 كله لكنه لم يجد ذلك كالتزرع والرحشيش او يكون وجد بعضه دون بعض كثر اشجار امثلة
 الانواع، ففي الثوب يشتري الاصول ببعض اسمن ويستاجر الارض مدة معلومة يبيع في ثمن
 لتلايا مزره البائع بالقلم قبل خروج الباقي او قبل الزدراك، وفي الثاني يشتري الموجود من
 الحبوب والورع ويستاجر ثمن كذا وفي الثالث يشتري الموجود من الثوب
 ومنه ويحل له البائع ما سيوجد كان اسنيج والارض كايتم في هذا لان الاشجار
 باقية على ملك البائع وقد مضى على ان يزرع ما نه من صحت استجار الارض هو جزء من ثمن
 روايات بالاسم امور ذيل مستفاد هو.

۱۔ پھل جب تک نکل نہ آوے اس کی بیع مطلقاً ناجائز ہے، اور حید سلم کا اس لئے نہیں

ہو سکتا کہ اس میں مسلم فیہ کا وقت عقد کے اس جملہ پر یہ نہ تشرع ہو۔

۲۔ پھل نکل آنے کے بعد بیع جائز ہے، اگر قبل انتفاع ہو تو اشفاقاً و نہ اختفاً،

۳۔ اگر کچھ ظاہر ہوا اور کچھ خفا ہے نہیں ہوا اس کو امام فضلی نے جائز کہا ہے۔

۴۔ بعد صحت بیع کے بائع نے مشتری کو پھل کے درخت پر رہنے دینے کی اجازت دیدی ضروری

یا دلالتاً تو پھل حلال رہے گا،

۵۔ اگر بائع اس اذن پر راضی نہ ہو تو بیعت کے نزدیک مشتری بیع کو فسخ کر سکتا ہے۔

- ۴۔ جو بھیل تمبوڑا تھوڑا آتا ہو جیسے امرود تو بعض کے ظاہر ہونے کے بعد بیع درست ہے۔
 ۵۔ سی طرح گدب وغیرہ کے پھو یوں کا یہی حکم ہے کہ بعض کا ظاہر ہو جانا کافی ہے، اور اگرچہ احکام مذکورہ میں سے بعض میں اختلاف بھی ہے، مگر ابتلائے عام میں گنجائش ہی

زیر بیع انبہ ٹھیکہ پر ہو | سوال (۱۳) اگر کسی باغ کا ٹھیکہ مع زمین کے کاشت پر ہو تو اس کا بھل کھانا۔ اور اس کے ساتھ بہار باغ انبہ کا بھی ٹھیکہ ہو تو اس باغ کے آم کھانا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں (تمہ اولی ص ۶۷)

ضمیمہ مضمون بالالا

ان شرکاء متعلق ہمارے اضلاع میں ایک رقم ہے کہ بائع شمار مشتری سے ثمن کے علاوہ ایک مقدار خاص سے کچھ ثمر لین بھی ٹھہرا لیتا ہے، مثلاً پختی پر ہم اتنے وزن سے ثمر کن رہا اتنی تعدد سے ثمر نہ بھی تھسے میں گے، اور وہ اس کو منظور کر لیتا ہے، اور وقت پر دہیتا ہے کئی بیکار کی اور کبھی نفذ کر کے، اور اس میں نزاع و اختلاف بھی اکثر نہیں ہوتا، اور کبھی پھل کی پیداوار میں کمی ہوتی ہے تو بعض بالنعین اس مقدار میں بھی کمی کر دیتے ہیں، اور اس کو ہمارے میں حاضر کرتے ہیں، پس مسئلہ یہ تو یہ بحث ہے کہ ایک توجیب تو اس کے جواز میں اس کو سستہ میں داخل کر لے سے بحث ہے مگر یہ اس سے صحیح نہیں کہ اس وقت پر مشتری فی لفظ بائع سے مطابہ کر سکتا ہے، کہ اپنا پھل غیر بیع میرے بیع پھل سے نہیں کر کے ستمہ کر دو اور وہ انکار نہیں کر سکتا اور بائع اس کو ایک وقت خاص تک اس کی حفاظت کیسے پر مجبور نہیں کر سکتا، حالانکہ یہ عرف اور شرعاً اور مقصود کے خلاف ہے۔

اور ایک توجیب یہ محتمل ہے کہ ثمن دو چیزوں کو کہا جائے، ایک تو روپے کی رقم، دوسرے انڈیاں یا سب سے بھی نہیں کہ ایک تو خود بیع کے ایک جزو کو ثمن ٹھہرانا جائز نہیں، دوسرے اس صورت میں ثمن وقت بیع کے منہ وراعت نہیں ہیں، پس یہ دونوں توجیبیں قواعد پر منطبق نہیں ہوتیں، مگر میں بتدریج یہ ہے اس سے ضرورت معلوم ہوتی ہے اس کو کسی کلیہ پر منطبق کرنے کی ضرورت کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ بتدریج بیع کے بھی تراخی

متعاقدین سے ٹمن میں بھی اور بیع میں بھی زیادت جائز ہے، اور خط لائن کی بھی جائز ہے، جیسا زیادہ کے خریدار کو کمیشن واپس کرنا جس کی حقیقت خط ٹمن ہے، مگر طور سے رائج ہے، اسی طرح اس کو خط بیع میں داخل کہا جاوے، یعنی بیع تو ہو گئی کل کی، مگر بیع میں یہ شرط ٹھہر گئی کہ مشتری اس قدر بیع پھر بائع کو فداں وقت واپس کر دے گا، اور سہر خپہ کہ وقت کی شرط تو اعدے اس پر لازم نہیں، مگر فقہ میں اس کی بھی تصریح ہے، کہ جو وعدہ ٹمن عقد میں ہو وہ لازم ہو جاتا ہے اس لئے اس کو لازم بھی کہا جاوے گا، اب صرف اس میں دو شبہ رہ گئے۔ ایک یہ کہ شاید اتنا پیدا نہ ہو، دوسرے اگر پیدا بھی ہو تو اس کے احاد و متفاوت ہوتے ہیں تعین کیسے ہوگی، جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اس کا التزام کر لیں گے کہ یہ مقدار جنس کی اتنی ہونا چاہئے کہ اس میں یہ شبہ نہ رہے، اور تفاوت کا تدارک یہ ہے کہ مؤدی کا وصف بیان کر دیا جاوے کہ بڑا ہو گا یا چھوٹا، یا مخلوط، جس میں نزاع نہ ہو، اور جہالت یسیرہ کا بہت جگہ تحمل کر لیا گیا ہے فقط

امشرف علی یکم صفر ۱۳۳۴ھ

وغیرہ عبارات منقولہ دوام مستفاد ہوتے ہیں ایک یہ کہ عموم بلونی بھی قیاس کو چھوڑ دیتے
کے لئے کافی ہے، اور اس کا اثر صرف بخاست و طہارت تک محدود نہیں بلکہ تحلیل و تحریم پر
بھی اس کا اثر ہے، کیونکہ تعامل مذکور فی عبارات المنقولہ تو مل مصطلح تو ہے نہیں اس لئے
کہ اول نوع مل مصطلح اجماع کی قسم ہے، اور اجماع مجتہدین کا معتبر ہے، نہ کہ عام علماء
و فقہ کا، پھر اگر ہو بھی تو نہ تمام علماء کا عمل اس کے جواز پر اتفاق ہوا ہے نہ قولاً تو لا محالہ
تو نہ مذکور یعنی تعارف ہوگا، ویدل علیہ ایضا نصہ وسلم اذ لا اجماع فی زمن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم بل بتک الابداء العام وضرورة الناس والخرج فقط بلکہ اگر غور کیا جائے تو تعامل قسم
اجماع کوئی مستقل دلیل جواز نہیں بلکہ اصل وجہ تعامل و تعارف ناس ہے، پس جبکہ مجتہدین
نے ابتداء عام دیکھا اور جماعت کو مفضی الی الخرج سمجھا جو کہ دلیل ہے جواز کی، اس لئے
انہوں نے مل و قولاً و سکوتاً حواصی سے اتفاق کیا، پس اصل دلیل جواز تعامل ناس ہی
ہو جو کہ سند جماع ہے، دوسرے یہ کہ ترک قیاس کیسے کسی خاص خطہ میں وہاں کے عوام کا ابتداء
عام کیسے اس کا مفضی الی الخرج، و تقرب قیاس ممکن ہو کافی ہے، اس کی ضرورت نہیں کہ
ابتداء عام میں ہو کہ دلیل علیہ قیاس کافی و شق الشام انہ اس کا ایک جواب سمجھیں آیا
تھ وہ یہ کہ اگر کسی مذہب میں سے کسی سے کوئی غلط روایت بھی منقول ہو تو اس وقت
عام میں وہ نہ کرے بلکہ اپنے پیروں میں سے کہیں کوئی روایت ہی نہ ہو تو ایسا
نہیں کیا جاسکتا لیکن اس جواب میں یہ غلط ہے کہ یہ اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ اس روایت
غیر مل کے لئے کوئی روایت نہ ہو اور نہ ضرورت ناس کے، لیکن اگر ضرورت
ناس اور خرج ہی اس کا سبب بگڑ ہو تو پھر وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے، پھر عبارت ابنی
صلی اللہ علیہ وسلم انہ رخص فی المسلمین و رقة معہ، نہ یمن معدوم فحیث تحقق، ضرورة ہونا ایضاً
نفسان دلائل عام یا بعد از فقہائین مصادیق اس اس تاویل و توجیہ سے آئی ہے، کیونکہ جب
یہ اصول مسلم ہو گیا تو اس کی ضرورت نہ رہی کہ کوئی روایت اصحاب مذہب سے نہ ملے
منقول ہو کہ فیہ امر جائز ہے، کیونکہ صراحتاً و نصاً موجود نہ ہونے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ
ان کے زمانہ میں ایسی صورت ہی پیش نہ آئی ہو یا پیش آئی ہو اور ضرورت ناس نہ ہو، اس
لئے مطابق قیاس حکم بیان کیا گیا ہو اور تقدیراً تو مذکور ہے ہی، کیونکہ کلیہ کل بالتحقیق
الضرورة فیہ نہ ہو بلکہ عندنا جوازہ نصہ وسلم موجود ہے، پس اس کبریٰ کے ساتھ صفائی

سہلۃ الحصول ہذا یا تحقق فیہ الضرورة ملائے سے ہذا جائز عندنا بدلائے، انص مسلم نتیجہ یہ ہے، اگر کہا جائے کہ ضرورت کی تشخیص و تقدیر کے لئے ضرورت ہے اجتہاد کی، تو یہ کچھ دل کو نہیں لگتا کیونکہ ابتداء عام اور حرج مشاہدہ اور تجربہ سے معلوم ہو سکتا ہے اس کے لئے کسی اجتہاد کی ضرورت نہیں و ایضا لایساعده نص المسلم، پس اس اصول کی بنا پر بہت سے مسائل کے جواب کا حکم کرنا پڑے گا جیسے باغیوں کا پھل آنے سے پہلے بیچنا وغیرہ،

الجواب، خود ضرورت عامہ دلیل مستقل نہیں، جب تک کسی کمیہ شہ عیہ میں وہ ضرورت داخل نہ ہو جیسا عبارات مذکورہ سوال میں صرف ضرورت کو جو ان کے لئے کافی نہیں سمجھ بلکہ ضرورت کو داعی قرار دیا کسی کمیہ میں داخل کرنے کا مثل الحاق باسلم وغیرہ کے، اور بیع قبل ظہور الثمار میں یہ الحاق ہو نہیں سکتا، اسی طرح کوئی دوسرا کمیہ بھی نہیں چلتا، فلا یقام احدہما علی الآخر او سلم میں اس کا داخل نہ ہونا ظاہر ہے، کیونکہ اگر اشتراط وجود مسلم فیہ من وقت العقد الی حلول الاجل سے قطع نظر کر کے شافعی کا مذہب بھی لے لیا جائے کہ ان کے نزدیک صرف وجود وقت الحول کافی ہے، تب بھی یہ اس لئے مسلم نہیں کہ اولاً مقارنہ کی متعین نہیں، ثانیاً کوئی اجل معین نہیں، ثالثاً اجل پر مشتری بالغ سے مطالبہ نہیں کرتا، بلکہ بالغ اول ہی سے اشجار کو مشتری کے سیدہ کر دیتا ہے، اور وہ اسی وقت سے اس پر قابض ہو جاتا ہے، یہ خود خواد ثمر قیس ہو یا کیشہ ہوا اور خواہ نہ ہو، رابط اکثر شمار عددی متقارب یا وزنی متوازن نہیں، ثالثاً اکثر پورا ثمن پیشگی یک مشت بھی تسلیم نہیں کیا جاتا، غرض یہ سلم کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

سوال ۳۳۲ ترجمہ: یا گناہ ہے کہ احقر کے خیال میں، البیوع اتی سے بالغ سے منہ یہ ہے کہ خط و زیادۃ فی الثمن او فی البیع اگرچہ بعد تمام بیع ہو تاہم اصل عقد کے ساتھ محقق ہوتے ہیں یعنی پہلے ثمن او مبیع، ثمن و مبیع نہیں رہتے، بلکہ محال بعد زیادۃ و لحاظ ہی اصل ثمن و مبیع قرار پاتے ہیں پس جبکہ قاعدہ مسلم ہے تو اگر اصل عقد ہی میں خط و مبیع اتی ہو گیا، تو گو عمدہ آمد و قبض کسی وقت ہو لیکن یہ چند استثنا، ہی سمجھا جاسے گا لان الاستثناء ہوا اخراج الدخل و کنساک الخط اور اگر اس طرح شرط کی گئی ہے کہ اس وقت تو ہم کل ہوتا ہے یا تمہیں ڈالتے ہیں، لیکن وقت معہود پر تم کو اس قدر واپس کرنا ہو گا تو یہ ایک ایسی شرط ہے جو منقضی عقد کے خلاف بھی ہے۔ لان مقتضاه ہوا استبدال مشتری بالرقہ فی کیف شاء، اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع بھی ہے۔ پس شرط مذکور مقصد بیع ہو گی، رہا بعد تمام

البيع خط کا جائز ہونا، سو یہ مستلزم اس کے جواز اشتراط کو نہیں، چنانچہ بائع کا بعد تبعض ثمن برضا مندی مشتری منہج کو کچھ عرصہ تک اپنے پاس رکھنا اور اس سے منفعہ ہونا جائز ہے، مگر شرط جائز نہیں، اور خط فی نفس العقد مستثنیٰ ہے، قیمت مایکوزالاستثناء بحیرہ المحط وایتما لا فلا۔۔۔

الجواب، یہ شبہ صحیح ہے، لیکن بیع بشرط الوفاء میں ایسے ہی اشتراط کو جائز کہا گیا، اگرچہ مقتضی عقد کے خلاف تھا، اور چونکہ بائع کا بعد تبعض ثمن برضا مندی مشتری منہج کو اپنے پاس رکھنا اس میں ایتماء نہیں ہے، اس لئے اس میں کسی تاویل کی کوشش کی ضرورت نہیں اگر ایتماء ہو، اور کوئی تاویل چل بھی جاتی تو اس میں بھی ایسا حکم کر دیا جاتا اور صرف ضرورت بدون تشبیہ کسی تاویل کے کافی نہیں کما تر فی الجواب عن ثانی الثانی فقط،

اشرف علی سہ صفر ۱۳۳۳ھ رتزیج ثالث ص ۲۲۵

سوال، (۱۳۲)، آن کل یہ دستور ہو گیا ہے کہ پیداوار ایکہ یعنی رس کا اس کی خریداری کا حکم معاملہ خرید ایسے وقت ہو جاتا ہے کہ کہیں ایکہ ہوتی بھی نہیں جاتی ہے، کہیں کچھ کچھ ہوتی جاتی ہے، اگر نہیں خریدی جاتی تو عین وقت پر حیب کہ رس تیار ہوتی ہی نہیں اس صورت میں خریداری کنڈسل کی اجازت ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر اجازت نہ ہو تو غالب کنڈسل ہی نہ ہو یا بہت ہی نراید قیمت دینے پر شاید ملے۔

الجواب، عقد سلم پر بیع کا وقت بعد ذبک برابر پایا جانہ حنفیہ کے نزدیک شرط ہے۔ اگر یہ شرط نہ پائی گئی تو عقد سلم جائز نہ ہوگا، لیکن شافعی کے نزدیک صرف وقت میں دیر نہ ہونا کافی ہے، کذا فی لہدایہ، تو اگر ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جائے تو کچھ مدت نہیں رخصت ہے، ۲۷ رجب ۱۳۳۳ھ رتہ خامسہ ص ۱۵۱

بیع بالوفاء

سوال (۱۳۳)، زید اپنی بے داد غیر منقولہ عروہ کے ہاتھ چند منہج ہیں۔ وہ زید ہیں۔ شرط پر بیع کرتا ہے اولاً جانہ اذ مذکورہ ایک مقررہ مدت تک مشردس ہر پندرہ سال تک، موافق بیع کے عروہ کی کہلائے گی، ثانیاً اس کے کل منافع مدت معینہ تک عروہ کی کے ہوں گے، ثالثاً تاریخ مشروط کے اہتمام پر بائع ثمن عطی مشتری کو واپس دے کر بیع سے یگا، رابعاً بائع نے اگر تا تاریخ معینہ میں ثمن نہ دیا یا نہ دے سکا تو بیع

مشری کی ہو جائے گی، یہ بیع صحیح ہوگی یا نہیں، اگر نہیں تو کون سی قسم میں داخل ہے، اور مدت مقرر کر کے واپس لینا کیسا ہے، جمیع عرصہ کے کل منافع مشتری کے لئے جائز ہوں گے، یا بلوا ثمن وقت میں ادا کرنے کی صورت میں پکے طور پر بیع مشتری کی ہو جاتی ہے، اس کے پیشتر معاملہ مذہب رہتا ہے، ایسا معاملہ کیسا ہے،

الجواب۔ یہ شرائط موجب فساد بیع ہیں، اس سے یہ عقد حرام ہے، آگے رہنا، الفاسد علی الفاسد یہ صورت بگاڑی ہوئی بیع بشرط الوفا کی ہے، مگر اس کا طریق دوسرا ہے پھر وہ بھی اہل مذہب میں جائز نہیں۔

۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۹)

سوال، (۱۳۴) ایک شخص زید اپنا گاؤں فروخت کرتا ہے لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد میں کے اندر اگر زر ثمن واپس کر دے، تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اس گاؤں سے مشتری کو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۱۰۔ ایک شخص اپنے گاؤں کو واسطے اطمینان قرضہ کے دان کے قبضہ میں دیتا ہے اور یہ معاہدہ ہوتا ہے، فریقین میں کہ تا ادائیگی قرضہ کے وہ اس گاؤں پر حق بض اور متصرف رہے اور اس کا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ ذمہ دان کے ہوا گا، مد ہون کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہ ہو گا، در حال یہ ہے کہ اس وقت میں بظہر اکثر فائدہ اور گاہے نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً خشک سالی ہو جاوے، مزارعاً قرار ہو جائیں، سرکاری مطالبہ دینا پڑے۔ لہذا ایسا معاہدہ شرعی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، صورت مندرجہ سوال اول نظام بیع و قصد رہن ہے، اور صورت مندرجہ سوال ثانی صورت رہن ہے، سو رہن صریح میں تو اگر انتفاع مرہن کا مشروط یا

محروف ہو بلکہ محروف حرام ہے، قال المصنف رحمہ اللہ: "منع من انتفاع المرہن

للمرہن من انتفاع المرہن وان اذن له الراهن قال المصنف: "منع من انتفاع المرہن

عن محمد بن اسلم من انتفاع المرہن دلت دویا کا اذن لانه ربوا وقت

وتعمیدہ یفید انہ تحریمیۃ۔ قائلہ اہ قلت ہذا فی مشروط وقد تقریر ان

المعروف کا مشروط اور رہن قصد او بیع ظہراً کو بیع اوقاف کہتے ہیں سو اصل قواعد

مذہب کی رو سے یہ بھی رہن ہے، اور انتفاع اس سے حرام ہے اور اگر وہ بیع ہے تو

بوجہ مشروط ہونے کے بیع فاسد ہے، تب بھی حرام ہے، لیکن بعض متاخرین نے اجازت دی ہے۔ پس بد اضطراب شدید تو اس کا ارتکاب مذکور ہے، اور اضطراب شدید میں بائع کو اختیار ہے کہ فتویٰ متاخرین پر عمل کرے، اگرچہ مشتری کو کوئی اضطراب نہیں، ولتفصیل فی الدر المنثور قبس کتاب الکفارات، فقط واللہ اعلم۔

یکم ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ، امداد ج ۳ ص ۸۸

عکم برضا و رضعت قبل عقد | سوال (۱۳۵۱) فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۸۴ م ۳ مضمونہ
در بیع و وفاء | نول کشو میں ہے۔ واختلفوا فی بیع الوفاء او البیع الجائز
الی ن قالون ذکر البیع من غیر شرط ثم ذکرنا شرط علی وجه المواعدة جاز البیع
ویدرمد، توفی بایوعد کان المواعد قد تكون لازمة لحاجة الناس اه اس
عبرت کا مطلب کیا ہے آیا یہ بھی جائز ہے کہ بائع سے مشتری کہدے کہ تم بیع لو ہمارے
ساتھ بلا شرط ذکر دو، مگر ہم تم سے وعدہ کرتے ہیں کہ اتنی مدت میں اگر تم چاہو گے تو ہم تمہاری
شے اسی قیمت میں واپس کر دیں گے یا اس قدر نفع کے ساتھ تمہارے ہاتھ بیچ ڈالیں گے
اس پر بائع رضا مند ہو جائے، اور کہدے کہ میں نے بلا شرط تمہارے ہاتھ فلاں شے
اتنی قیمت میں بیچی مشتری قبول کرے اور وعدہ کی پختگی کے لئے دستاویز لکھدے
یا صفحہ بی بی پر شرط بیع بدست پر کسی قدر لکھ دے اور بعد بیع مشتری ہاتھ کی دینے
پر یا بد درخواست واپس کر دینے کا وعدہ کرے، صرف دوسری صورت کے جواز سے حاجت
ناس منفع نہیں ہوتی، کیونکہ اول بیع کا واپسی کی درخواست کرنا ہی مستبعد ہے
جبکہ وہ بد توقع واپسی کے بیع کر چکا ہے، دوسرے مشتری کا ایسی درخواست کو مان لینا
یا اپنی طرف سے وعدہ میں پیش قدمی کرنا اور بھی مستبعد ہے، اس سے حاجت ناس منفع
نہیں ہوتی۔

الجواب، آپ شبہ صحیح ہے واقعی بدون اس کے کہ عقد کے قبضہ یا حقد کے
ساتھ مشروط وفاقا ذکر کریں گے، حاجت مند نہیں ہوتی، اور ان دونوں صورتوں
میں اصل مذہب قسود و حدیث، کہ فی الدار المختار شحان ذکر الفسوخ فیہ اذ قید
اور غیرہ غیر لازم کانت بیع فاسد و بدعہ علی وجه المعادج ثم ورم الوفاء
بدلہ اور فتن کے نزدیک عقد کے قبل ذکر کی ہوئی شرط کا اعتبار ہی نہیں، اور عقد

فَسَدَنَ هُوَكَ، لَكِنْ وَدِيعَ بَشَرًا الْوَقَاةُ هُوَ كَمَا فِي الدَّرْءِ الْمُنْتَخَرِ لَوْ تَوَاضَعَا عَلَى الْوَقَاةِ قَبْلَ الْعَقْدِ ثُمَّ عَقَدَا خَالِيَا عَنْ شَرْطِ الْوَقَاةِ فَالْعَقْدُ جَائِزٌ وَلَا عِبْرَةَ لِلْمَوَاضِعَةِ ج ۴ ص ۳۸۰
 لَكِنْ كَثِيرٌ مِنَ الْمَتَأَخِّرِينَ كَا قَتَوِي سَهْ كَقَبْلِ عَقْدٍ ذَكَرَ كِي هُوَ شَرْطٌ يَحْتَجُّ عَلَيْهِ عَقْدٌ يُزِيءُ الْفُرْقَةَ
 النَّاسُ وَفِي دَرَادِمِهَا وَقَدْ سَمِعْتُ الْخَيْرَ الرَّمْلِيَّ عَنْ رَجُلَيْنِ تَوَاضَعَا عَلَى بَيْعِ الْوَقَاةِ قَبْلَ عَقْدِهِ
 وَعَقْدًا الْبَيْعِ خَالِيَا عَنِ الشَّرْطِ فَاجَابَ بَأَنَّهُ صَرَحَ فِي الْخُلَاصَةِ وَالْفَيْضِ وَالتَّارِخَانِيَّةِ
 وَغَيْرِهَا بِأَنَّهُ يَكُونُ عَلَى مَا تَوَاضَعَا ج ۴ ص ۱۸۴ قَطْعٌ ۱۶ رَمَضَانَ ۱۳۳۳ هـ

سوال ، پہلے سوال کے جواب کے ضمن میں ارشاد ہوا ہے لیکن کثیر من المتأخرین
 کا فتویٰ ہے کہ قبل ذکر کی ہوئی شرط معتبرہ اور عقد جائز ہے، الضرورة الناس وفي رد المحتار وقد
 سَمِعْتُ الْخَيْرَ الرَّمْلِيَّ عَنْ رَجُلَيْنِ تَوَاضَعَا عَلَى بَيْعِ الْوَقَاةِ قَبْلَ عَقْدِهِ وَعَقْدًا الْبَيْعِ خَالِيَا عَنِ الشَّرْطِ
 فَاجَابَ بِأَنَّهُ صَرَحَ فِي الْخُلَاصَةِ وَالْفَيْضِ وَالتَّارِخَانِيَّةِ وَغَيْرِهَا بِأَنَّهُ يَكُونُ عَلَى مَا تَوَاضَعَا
 ج ۴ ص ۱۸۴ اتفق، اس میں دریافت طلب یہ امر ہے کہ خیر رملی کے جواب سے جہاں
 تک میں سمجھتا ہوں نہ تو اس بیع کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور نہ عدم جواز ہی کیونکہ کیوں
 علی، تو اضعا سے صرف اس قدر ظاہر ہوا کہ مواضعت پیشین غم معتبر نہیں ہوگی کہ زعم
 بعض بلکہ معتبر ہوگی اور عقد مہورۃ مطلق عن الشرح ہوگا و معنی مقید بہ مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ
 یہ عقد جو صورتہ مطلق عن الشرط و معنی مقید بالشرط ہی ہے بلکہ اصل المذہب قسد ہے یا
 ضرورة الناس جائز، ایسی حالت میں اس کے نقل کرنے سے جو مضمود ہے وہ معلوم نہ ہوا
 الجواب ، واقعی یہ عبارت جواز عقد سے سکت ہے، مقصود زیادہ اس کے نقل
 کرنے سے شرط کے معتبر ہونے پر استدلال ہے، بقایہ زعم بعض کے اور جواز عقل کی دلیل
 ضرورة الناس ہے اور نقلی دلیل اس کی دوسری روایات فقہیہ ہیں جن کی طرف ضرور
 الناس میں اشارہ ہو گیا، مشد درمختار میں ہے فقہیہ نقول س دس فی حیدہ النورانیہ صحیحہ
 لاجلہ اس قرار من الربا و قد ہو صاف علی س ص ۱۵۰ سمع حکمہ فی رد المحتار
 قولہ فیہا فی البیواریۃ و ہوم کلام الاستنباط ج ۴ ص ۳۸۶

۲۹ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۴)

جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع

آلات معاصی و مزامیر | سوال (۱۳۶) (۱) اشیاء بکھنے والی مثل گھونگر و ٹالی وغیرہ و اشیاء مستعملہ
یا آلات سینما وغیرہ کی بیع | موسیقی مثل تار لوہا و پیٹل وغیرہ و اشیاء مستعملہ ہنود مثل بوندے و ستارے
وغیرہ کسی مسلمان یا کافر کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جو مسلمان یا کافر گلے تاجپنے کا پیشہ کرتے ہیں ان کے ہاتھ کوئی سودا بھینپا درست ہے یا نہیں؟

۳۔ ایسے معاملات میں کافر اور مسلم برابر ہیں یا کچھ فرق ہے؟
۴۔ کفار و مشرک اگر اپنی عبادت گاہ کی تعمیر کے واسطے یا بتوں کی پرستش کے لئے
کوئی چیز کسی مسلمان سے خریدیں یا کسی مسلمان کو اجرت پر رکھیں تو اس چیز کا ان کے ہاتھ
فروخت کرنا یا اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ بتوں پر جو خرچہ ہوئی چیز مثل میوہ جات یا کوئی اور شے پھر خرید کر اس کی تجارت
کرنا یا اس کو خود کھانا اور استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں، بینوا اور جبروا،

الجواب، گھونگر و ٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بغرض اظہارِ شان و شوکت ہو تو
ناجائز ہے، اور اگر اس کے باندھنے سے جانور کو چلنے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ
چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ سڑک سے ہٹ جاویں یا بندھا جاوے تو جائز
ہے، فی السائلگیریہ الباب السابع عشر من الکراہیۃ قتال محمد فی السیر فاما کانت
فی دار السلام دفیہ منقعة لصاحب الراحلة فلا یاس ببقال و فی الجرس منقعة جمعة

اور اشیاء مستعملہ موسیقی کا استعمال مطلقاً ناجائز ہے اور بوندے و ستارے وغیرہ کا
استعمال عورتوں اور لڑکیوں کے لئے جائز ہے گو پیٹل وغیرہ کی ہوں، ان چیزوں کی صرف
نگوٹھی ناجائز ہے، فی الدر المنثور قبیل النظر والمس من کتاب الکراہیۃ ولا یتختم
الان غصنة فی حرم غیرھا کحجر و ذهب و حديد و صفرة و صا من غیرھا لھا
فاذا ثبت کراہیۃ لبسھا للتحتم یتثبت کراہیۃ بیعھا و وضعھا لھا فیہ من الاعانة
علی مال لا یجوز و کل ما اوی ای لا یجوز لا یجوز اھ قلت ویستثنی الذھب ایف

للنساء ویبقى الباقی علی العموم وفی رد المحتار تحت قوله فبحرم لغيرها عن الجوهرة
والتختر بالمحديد والصفرة والنحاس الدصاص مکروه للرجال والنساء اهل قلت
وتخصیص التختر بیدیه لبسها لا للتختر للنساء، جب وجوه استعمال میں ہے بزواتجائز
کی تعیین ہوگئی تو اب حکم بیع کا جانتا چاہئے، سو اس باب میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس چیز کی
عین سے معصیت قائم ہو اس کا بیع کرنا ممنوع ہے، اور جس چیز میں تیغ و تبدل کے بعد
معصیت کا آلہ بنایا جاوے اس کی بیع جائز ہے، گو خلاف اولیٰ ہے۔ فی الدر المختار
فصل البیوع من کتاب الکراهیة وجاز بیع عصیر عننب ممن یعلم ان یتخذ
خمرالا ن المعصیة لا تقول بعینه بل بعد تغیره وقیل یکره لاعانة علی المعصیة
بخلاف بیع امر و ممن یلوط به و بیع سلاح من اهل الفتنه لان المعصیة تقوم
بعینه فی رد المحتار فی تفصیل هذه العبارة وعلیه من هذا انه لا یکره بیع ما لم یقصر
المعصیة به کبیع الجایتا المغنیة والکبش المطوح وارجح من الطیارة والعصیر
والخشب ممن یتخذ منه المعازف اه پس صورت مسئلہ میں گھونگر و ٹالی جب کہ تفر
کے لئے مستعمل نہ ہوں، اور بندے متارہ مطلقاً اور تار وغیرہ جو آلات موسیقی میں کام
آویں خلاف اولیٰ فروخت کرنا جائز نہیں اور جواز و عدم جواز بیع میں مسلمان کا فر کا
ایک حکم ہے، فی رد المحتار فی المقام المذكور دالاصح خط بہم وعلیہ فیکون
اعانة علی المعصیة فلا فرق بین المسلم والکافر فی بیع المعصیة بینہما اه،
(جواب سوال دوم) جائز نہیں جب کہ ظاہر اسی آمدنی سے رام دیں فی
الدر المختار۔ فصل البیوع من الکراهیة وجاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر بصحۃ
بیعه بخلاف دین علی المسلم لبطلانه اه اقول علی الجواز بالصحة و حجة
الرقص والغناء عام فلا یثبت الجواز

(جواب سوال سوم) برابر ہیں عیب گذریکا۔

(جواب سوال چہارم) امام صاحب کے نزدیک جو نرسہ، صابون کے
نزدیک ممنوع ہے، لہذا احتیاط بہتر ہے، اور جو کوئی غریب مستند ہو جس سے درویش
نہ کرے، فی الدر المختار بی مسئلۃ العصیر وجاز تغیر کنیۃ وحمل خمر ذمی بنفسه
اددایۃ باحرکاء عصرها لقیام المعصیة بعینه فی رد مختار قوله وحمل خمر

ذو قال الزيلعي وهذا عنده وقالاهم مكروه آة

(جواب سوال پتھرو) جائز نہیں لحرمتہ لعموم قولہ تعالیٰ وما اهل به لغیر اللہ
واللہ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (امداد ثالث ص ۸)

تحقيق حديث مفرقة | سوال (۱۳۷) اناندى ان حديث المصراة متخالف
للقياس الصحيح من كل وجه ومثل هذا اذا روى غير الفقيه يرد وينوا عليه ما
بنوا لكن هذا الحديث قد رواه صاحب الصحيح في ص ۲۸۸ عن ابن مسعود
موقوفاً وما كان هذا الحكم غير مدرك بالرأى كما ندعى فالموقوف له حكم
الرقع، بينما والراوى لهذا فغيبه فلا بد ان يترك القياس لان الراوى فقيه قد
المناس عن هذا

الجواب . ر ق يوافي حديث اميرة لم يلصق بقلبي قط وانما اذى
ارى فيه حسن هذا الحديث على ما اذا اشترط البخاري العقد وقريته هذا العمل
ما ورد في رواية من اشترى مصرقة فهو منها بالخيار ثلاثة ايام ان شاء امسكها
وان شاء ردها ومعها من تمر لا ستمائة رواه الجماعة الا البخاري كذا
في نيل الاوطار ج ٥ ص ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٢ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧ ، ٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ ، ٢٩١ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٢٩٧ ، ٢٩٨ ، ٢٩٩ ، ٣٠٠ ، ٣٠١ ، ٣٠٢ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٥ ، ٣٠٦ ، ٣٠٧ ، ٣٠٨ ، ٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١١ ، ٣١٢ ، ٣١٣ ، ٣١٤ ، ٣١٥ ، ٣١٦ ، ٣١٧ ، ٣١٨ ، ٣١٩ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٣١ ، ٣٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٥ ، ٣٣٦ ، ٣٣٧ ، ٣٣٨ ، ٣٣٩ ، ٣٤٠ ، ٣٤١ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦ ، ٣٤٧ ، ٣٤٨ ، ٣٤٩ ، ٣٥٠ ، ٣٥١ ، ٣٥٢ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤ ، ٣٥٥ ، ٣٥٦ ، ٣٥٧ ، ٣٥٨ ، ٣٥٩ ، ٣٦٠ ، ٣٦١ ، ٣٦٢ ، ٣٦٣ ، ٣٦٤ ، ٣٦٥ ، ٣٦٦ ، ٣٦٧ ، ٣٦٨ ، ٣٦٩ ، ٣٧٠ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٤ ، ٣٧٥ ، ٣٧٦ ، ٣٧٧ ، ٣٧٨ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٨١ ، ٣٨٢ ، ٣٨٣ ، ٣٨٤ ، ٣٨٥ ، ٣٨٦ ، ٣٨٧ ، ٣٨٨ ، ٣٨٩ ، ٣٩٠ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٣ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ٣٩٦ ، ٣٩٧ ، ٣٩٨ ، ٣٩٩ ، ٤٠٠ ، ٤٠١ ، ٤٠٢ ، ٤٠٣ ، ٤٠٤ ، ٤٠٥ ، ٤٠٦ ، ٤٠٧ ، ٤٠٨ ، ٤٠٩ ، ٤١٠ ، ٤١١ ، ٤١٢ ، ٤١٣ ، ٤١٤ ، ٤١٥ ، ٤١٦ ، ٤١٧ ، ٤١٨ ، ٤١٩ ، ٤٢٠ ، ٤٢١ ، ٤٢٢ ، ٤٢٣ ، ٤٢٤ ، ٤٢٥ ، ٤٢٦ ، ٤٢٧ ، ٤٢٨ ، ٤٢٩ ، ٤٣٠ ، ٤٣١ ، ٤٣٢ ، ٤٣٣ ، ٤٣٤ ، ٤٣٥ ، ٤٣٦ ، ٤٣٧ ، ٤٣٨ ، ٤٣٩ ، ٤٤٠ ، ٤٤١ ، ٤٤٢ ، ٤٤٣ ، ٤٤٤ ، ٤٤٥ ، ٤٤٦ ، ٤٤٧ ، ٤٤٨ ، ٤٤٩ ، ٤٥٠ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٥٣ ، ٤٥٤ ، ٤٥٥ ، ٤٥٦ ، ٤٥٧ ، ٤٥٨ ، ٤٥٩ ، ٤٦٠ ، ٤٦١ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣ ، ٤٦٤ ، ٤٦٥ ، ٤٦٦ ، ٤٦٧ ، ٤٦٨ ، ٤٦٩ ، ٤٧٠ ، ٤٧١ ، ٤٧٢ ، ٤٧٣ ، ٤٧٤ ، ٤٧٥ ، ٤٧٦ ، ٤٧٧ ، ٤٧٨ ، ٤٧٩ ، ٤٨٠ ، ٤٨١ ، ٤٨٢ ، ٤٨٣ ، ٤٨٤ ، ٤٨٥ ، ٤٨٦ ، ٤٨٧ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩ ، ٤٩٠ ، ٤٩١ ، ٤٩٢ ، ٤٩٣ ، ٤٩٤ ، ٤٩٥ ، ٤٩٦ ، ٤٩٧ ، ٤٩٨ ، ٤٩٩ ، ٥٠٠ ، ٥٠١ ، ٥٠٢ ، ٥٠٣ ، ٥٠٤ ، ٥٠٥ ، ٥٠٦ ، ٥٠٧ ، ٥٠٨ ، ٥٠٩ ، ٥١٠ ، ٥١١ ، ٥١٢ ، ٥١٣ ، ٥١٤ ، ٥١٥ ، ٥١٦ ، ٥١٧ ، ٥١٨ ، ٥١٩ ، ٥٢٠ ، ٥٢١ ، ٥٢٢ ، ٥٢٣ ، ٥٢٤ ، ٥٢٥ ، ٥٢٦ ، ٥٢٧ ، ٥٢٨ ، ٥٢٩ ، ٥٣٠ ، ٥٣١ ، ٥٣٢ ، ٥٣٣ ، ٥٣٤ ، ٥٣٥ ، ٥٣٦ ، ٥٣٧ ، ٥٣٨ ، ٥٣٩ ، ٥٤٠ ، ٥٤١ ، ٥٤٢ ، ٥٤٣ ، ٥٤٤ ، ٥٤٥ ، ٥٤٦ ، ٥٤٧ ، ٥٤٨ ، ٥٤٩ ، ٥٥٠ ، ٥٥١ ، ٥٥٢ ، ٥٥٣ ، ٥٥٤ ، ٥٥٥ ، ٥٥٦ ، ٥٥٧ ، ٥٥٨ ، ٥٥٩ ، ٥٦٠ ، ٥٦١ ، ٥٦٢ ، ٥٦٣ ، ٥٦٤ ، ٥٦٥ ، ٥٦٦ ، ٥٦٧ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧٠ ، ٥٧١ ، ٥٧٢ ، ٥٧٣ ، ٥٧٤ ، ٥٧٥ ، ٥٧٦ ، ٥٧٧ ، ٥٧٨ ، ٥٧٩ ، ٥٨٠ ، ٥٨١ ، ٥٨٢ ، ٥٨٣ ، ٥٨٤ ، ٥٨٥ ، ٥٨٦ ، ٥٨٧ ، ٥٨٨ ، ٥٨٩ ، ٥٩٠ ، ٥٩١ ، ٥٩٢ ، ٥٩٣ ، ٥٩٤ ، ٥٩٥ ، ٥٩٦ ، ٥٩٧ ، ٥

۱۰۔ ربيع الثانی ۱۳۳۵ھ (تمبر ۱۹۱۵ء)

اسلام کی بنیاد پر سوال، (۱۳۸) اگر کوئی شخص کاغذات اسٹامپ عدالت
دیوانی کمیشن، قمر دے کر فروخت کیسے جن پر اکثر آدمی سود کا دعویٰ وغیرہ دے کر کرتے ہیں
ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، اور کاغذات اسٹامپ عدالت فوجداری کے جن پر اکثر سود
وین دین کے دعویٰ کیے جاتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، مفصل حل سے مطلع
بخشیں، بینوا تو جروا،

الجواب . کاغذات . سٹامپ میں دو مقام میں کلام ہے ، ایک یہ کہ فی نفسہ سینئر درکوان کا بچنا جائز ہے یا نہیں ، اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ بچنا جوان پر سودی مضمون لکھے گا ، آپ نے امرثانی کو پوچھا ہے ، اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے مع ناجائز نہیں ہوتی ہے اور چونکہ لکھنا با اختیار کا تب ہوگا اس لئے کاغذ بچنے والا معین کہا جاوے گا .

۲ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۵۷)

سوال (۱۳۹)۔ لیسنس دار جو اسٹامپ خزانہ سے بیچنے کیلئے قیمت سے زائد پر فروخت کرنا لاتے ہیں تو ان کو ایک روپے پین پینیشن کے طور پر دی جاتے ہیں یعنی ایک روپے کا اسٹامپ سوا پندرہ آنہ برطانیہ، اور لیسنس داروں کو یہ ہدایت قانوناً ہوتی ہے کہ وہ ایک روپے زائد میں اس اسٹامپ کو نہ بیچیں، اب قابل درفت یہ بات ہے کہ اگر یہ شخص ایک روپے والے اسٹامپ کو مثلاً ایک روپے یا سترہ آنے میں فروخت کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا ناجائز۔

الجواب، حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے، بلکہ معاملات کے طے کرنے کے لئے جو عمل دیکر ہے اس عمل کے مصارف اہل معاملات سے ہدیہ صورت لئے جاتے ہیں کہ انہی کے نفع کے لئے اس عمل کی ضرورت پڑی اس لئے اس کے مصارف کا ذمہ دار انہی کو بنانا چاہئے اور لیسنس دار بھی مصارف پیشگی داخل کر کے اہل معاملہ سے وصول کرنے کی اجازت میں کر لیتا ہے، اور اس تعجیل ایفا کے صلہ میں اس کو کیشن ملتا ہے، پس یہ شخص عدالت کا کل ہے، بیع کا ثمن لینے والا نہیں، اس لئے مؤکل کے خلاف کر کے زائد وصول کرنا حرام ہوگا، فقط، ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۹)

سوال (۱۴۰)۔ سرکاری درخت جو سڑک کے کناروں پر کھڑے ہوتے ہیں جس وقت خشک ہو جاتے ہیں نیلام کر دیئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت بحق سرکار داخل خزانہ ہو جاتی ہے، لیکن درخت یا عام طور پر کل سرکاری چیزوں کے لئے قانوناً ممانعت ہے کہ کوئی سرکاری ملازم خواہ کسی مرتبہ اور حیثیت کا ہو نیلام میں نہ خریدے، اگر کسی افسر نیلام کنندہ نے بذریعہ رعایت ایک درخت کو نیلام کیا اور جلسہ عام میں جتنی قیمت اس کی بولی میں آ سکتی تھی وہ بولی گئی اور پھر اس نے آخر قیمت پر کچھ اضافہ کر کے دوسرے کے نام سے بولی بلوائی اور خود خرید لیا یعنی اتنی قیمت پر خرید کہ پھر اس سے زیادہ کسی نے نہیں قیمت بڑھائی تو کیا اس نیلام کنندہ کا یہ فعل شرعی طور پر جائز ہوگا یا نہیں، اور اگر وہ ایسا کر چکے ہیں تو اس درخت خرید شدہ کے ساتھ اب اس کو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب، جب ممانعت ہے تو خریدنا جائز نہیں، البتہ یہ درست ہے کہ کوئی اؤ خریدے، پھر یہ ملازم اس سے خریدے مگر اس خریدار کے ساتھ رعایت درست نہیں، کہ

در حقیقت مقصود اپنے نفس کے ساتھ رعایت ہے فقط ، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ (تہذیبی ۱۹) سندروں کے اوقاف خریدنا | سوال ، (۱۴۱) چونکہ کفار کا مندیوں وغیرہ پر وقف کرنا موقوف شے کو ملک و اوقاف سے خارج نہیں کرتا ہے پس اس صورت میں اس قسم کی کوئی زمین وغیرہ اوقاف سے خرید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - جائز ہے ، (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۵)

سندروں کے وقف کو | سوال ، (۱۴۲) در صورت جواز کسی زمین کا جو کسی کافر نے اپنے اس کے متولی کو خریدنا | اعتقاد کے مطابق کسی مندر پر وقف کر کے کسی دوسرے کافر کو اس زمین موقوف کا متولی بنا دیا ہو مگر وہ زمین بخر ہونے کی وجہ سے مذکور متولی اس زمین کو فروخت کر کے مبلغ مذکور مندر کے لئے کسی دوسرے ذریعہ آمدنی میں داخل کر دینا چاہتا ہے ، چونکہ یہ زمین آئندہ درست ہونے کی امید ہے بالفعل جو قیمت دی جائے گی اس سے بہت زیادہ قیمتی ہونے کی امید ہے ، پس اس زمین کو کسی مسلمان کا متولی سے خرید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۲ - در صورت جواز بصورتیکہ واقف کا کوئی وارث موجود ہو اور وہ اپنے اعتقاد کے موافق سوائے ملک خود کو کوئی حق نہیں خیال کرتا ہو متولی غیر وارث کے ہاتھ خریدنا جائز ہی نہیں؟
الجواب ، متولی مالک نہیں اس لئے اس سے خریدنا بدون اذن اصل مالک کے جائز نہیں۔

۲ - اس سے اوپر جواب گذر چکا ، (تمہ ادنیٰ ص ۱۶۵)

کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے | سوال ، (۱۴۳) یہ مسلم نے کسی ہندو مہاجن کے یہاں عرصہ خریدے ہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریدائی اپنا برتن رکھ کر کچھ قرض سودی لیا ، ذیل کے کچھ مدت تک قرض ادا نہ کر سکنے کے بعد مہاجن سے کہہ دیا ، یا اس کو بخیر اکتا پڑا کہ اب تم میرے برتنوں کو اصل مع سود کے معاوضہ میں لے لو کیونکہ حساب لگانے سے اصل مع سود قیمت برتن سے کہیں زیادہ ہو گیا ہے ، چنانچہ مہاجن نے اپنی رقم وصول کرنے کے لئے برتنوں کو خالہ مسلم کے ہاتھ فروخت کر ڈالا ، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ خالہ مسلم کو ایسے برتنوں کا خریدنا جائز ہو گا یا نہیں ،
جواب ، جائز ہے ،

سوال خیمہ سوال بالا ، دوسرے یہ کہ اگر راہن غیر مسلم ہو تو مسئلہ کی کیا صورت ہوگی؟
جواب خیمہ جواب بالا ، یاقی واقعہ اگر بھی ہے تو یہی حکم ہے۔

سوال ضمیمہ سوال بالا، یا اگر زید نے اپنے برتنوں کی نسبت مہاجن سے کچھ نہ کہا ہو تو خالد کا مہاجن سے ان برتنوں کا خریدنا جائز ہو گا یا نہیں؟

جواب۔ ضمیمہ بالا، نہیں، ، ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۱۳۹)

مریض کی فرمائش پر دوا تیار کرتا | سوال (۱۴۳) میرے پاس نسخہ آشک کا نہایت عجیب اور لاگت سے زائد قیمت لیتا ہے، ایک مدت سے میں نے سیکڑوں آدمیوں کو بتا دیا کہ قریب قریب سب اچھے ہو گئے، طریقہ بدلنے کا میں یہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا ہوں کہ اصل قیمت سے زیادہ دام مریض سے لے لیا گیا، اور لے لیتا ہوں۔ اور ہاتھی دام اپنے صرف میں لایا گیا اور لاتا ہوں اب تک اس طرف اس کے جائز اور ناجائز ہونے کا خیال نہ تھا، اب خود بخود یہ خیال ہے کہ اس طرح سے قیمت لے لینا جائز ہے یا ناجائز ہے، طبیعت کو کچھ گراہت سی محسوس ہوتی ہے، اگر ناجائز ہے تو آئندہ کے لئے ہمارے ممکن ہے، مگر گذشتہ کے لئے جس کی تعداد سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کی ہوگی کیا تدارک ہو سکتا ہے، اور خدا جانے کہاں کہاں کے آدمی آئے اور دوا لے گئے، اطلاع گذارش ہے، جو ارشاد ہوا اس پر عمل کیا جاوے۔

الجواب، اگر صاحب فرمائش کو اس امر کی اطلاع اور اطلاع کے بعد اذن و رضا ہو تب تو نہی ہوتی رقم صرف میں لاتا جائز ہے، ورنہ ناجائز ہے، کیونکہ یہ معاملہ بیع نہیں تھا کہ دیئے ہوئے داموں کو ٹمن کہا جاوے، کیونکہ بیع معدوم ہے، سلم و اساع بھی نہیں، کیونکہ اس کے شرائط مفقود ہیں، اجارہ بھی نہیں کہ اجرت مجبوں ہے، محض کوکیل ہے اور کوکیل محض این ہر پس کی ہوتی رقم اصل صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس لئے اس میں تصرف کرنا مشروط باذن ہے، باقی یہ کہ اہل حقوق غیر معلوم ہیں اور حقوق کی مقدار بھی مجہول، سو جہاں تک یاد آوے ادا یا طلب ابراہ ضروری ہے، اور جو یاد نہ آوے گنہگار کے مالکوں کی طرف سے ان داموں کا تصدق کیا جاوے، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۱۴۰)

آب زمزم کی تجارت کا جواز | سوال (۱۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منظر سے آب زمزم تجارت کے واسطے لاسکتے ہیں یا نہیں؟ وہاں سے بھر بھر کر لائیں یہاں اس کی تجارت کریں اور مقصود یہ ہے کہ نفع بھی ہو اور ثواب بھی ملے، تو یہ صورت اس متبرک پانی کی تجارت کرنے کی جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہونے کی صورت میں ہندو کافر کے ہاتھ بھی بیچ سکتے ہیں یا نہیں، مفصل جواب لکھیں،

الجواب، بظاہر اس تجارت سے کوئی امر مانع جواز نہیں، مقوم بھی ہے، احراز سہ ملک میں بھی داخل ہو جاتا ہے، اور بلا تکرار مز میاں بیچنے کا تعامل بھی ہے، جس میں دونوں چیزیں بیع ہوئیں، اور متبرک ہونا بھی مانع نہیں ہو سکتا، قرآن مجید ربیعہ زیادہ متبرک ہے، اور اس کی بیع و شراء سب جائز ہے، اور مشتری کا کافر ہونا بھی بظاہر مانع صحت بیع نہیں، ہاں احتمالاً تحمل حرام ہونے کی بنا پر غلط فہمی یا کمزورہ کہا جاسکتا ہے، باقی ثواب ہونا محتاج نقل ہے و لہذا بعد نقل،

۲۲ ربیع ثانی ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۲۳۶)

سوال، (۱۴۶) چربی کی تجارت کا دستور ہے، اور اس میں سہ مردار جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی خریدنا ہوئے حلال جانوروں کی بھی چربی اور ذائقے ہوئے جانوروں کی بھی چربی ملا کر خرید و فروخت کی جاتی ہے، یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں اور فقط مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی تجارت کا کیا حکم ہے، جائز ہے یا حرام؟

الجواب، مخلوط کا خریدنا اور اس سے انتفاع غیر اکل میں جائز ہے، جب کہ فاصلہ کی نہ ملتی ہو لیکن بیچنا جائز نہیں، اور صرف مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی بیع اور اس سے انتفاع ہر قسم کا حرام ہے، اور اگر حلال جانور کی چربی بدوہ قصد خلط یا نجس کے اتفاقاً نجس ہو جائے تو اس کی بیع بھی جائز ہے، اور انتفاع بھی غیر اکل میں، فی الداء المختار و شعرا لختیہ والی قولہ متی لو ادری وجد بلا ثمن جاز الشراء لنصرۃ ذکرہ الیمیم فلا یطیب ثمنہ و فیہ و نجیز بیع الدھن المتنجس والانتفاع بہ فی غیر الاکل بخلاف الودیۃ فی رد المحتار ای وھن المیتۃ الخ ج ۵، ص ۱۴۵، ۱۴۶

۹ ذیقعد ۱۳۳۵ھ، حوادث اول و ثانی ص ۶۲

سوال، (۱۴۷) باوجود حکیم و طبیب باقاعدہ نہ ہونے کے اور باوجود تشخیص مرض وغیرہ کر کے علاج نہ کرنے کے کتب طب سے ادویہ مرکبہ و کشتجات کے نسخے دیکھ کر ان کا تیار کرنا اور ان کے اوصاف و اثرات کا اشتہار دیکر ان کی تجارت کیا کیسا؟

الجواب، نفع مشروط کو غیر مشروط بتانا حرام ہے، اس لئے یہ تجارت ناجائز ہے،

(النور، ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ ص ۱۰)

سوال، (۱۴۸) انگریزی دوا سے ایک گلی تیار کی جاتی ہے حکم یخ نکلی جس کے بدلے، اس کو ماچیس سے جب جلایا جاتا ہے تو جل کر مثل زردوسنپ کے

نکلنا شروع ہوتا ہے اور دیکھنے میں وہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بل سے ساپ نکلنا آ رہا ہے، حالانکہ وہ چلی ہوئی راکھ ہوتی ہے ایسی ٹکلیاں بنا کر فروخت کرنا کیسے ہے۔

الجواب، کیا یہ ٹکلی بجز ساپ بنانے کے اور کسی کام میں آ سکتی ہے، اگر ایسا ہے تو اس کا فروخت کرنا جائز ہے، آگے تصور بنانے کے کام میں لانا یہ فاعل مختار کا فعل ہے، سبب کی طرف اس کی نسبت نہ ہوگی، اگرچہ خلاف تقویٰ اس صورت میں بھی ہے، اور اگر صرف اسی کام میں آتی ہے تو امانت علی المحصیۃ کی وجہ سے فروخت کرنا حرام ہے، اور وہ محصیۃ ساپ کی تصویر بنانا ہے، اور تصویر کا سامان کرنا بحکم تصویر ہی ہے، جیسا فوٹو سے تصویر بنانے کا حکم ہے کہ تصویر پر خود ترا آتی ہے، مگر سامان ہتیا کرنا ہے فوٹو گرافر،

۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ (النور ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ)

بیع مرہون برضام مرہین | سوال (۱۴۹) ایک ہندو کے دو بسوہ سنی غلام جیلانی خاں کی پاس پچاس پچاس سال کے واسطے رہن دخلی تھے، سنی زید نے اسی ہندو سے ان بسووں کا بیعت نامہ لکھ لیا، اور غلام جیلانی خاں کے روپے کی دہانید کر لی، اور اس خیال سے کہ شریعت محمدیہ میں شے مرہون سے نفع اٹھانا ناجائز ہے غلام جیلانی خاں کو آمادہ کر کے اقرار نامہ لکھ لیا کہ اور وہ شریعت کے پنج جو فیصلہ کر دیں گے فریقین کو قبول و منظور ہوگا، زید نے بعد اس کے عدالت سے یہ فیصلہ بھی حاصل کر لیا کہ مشہور یعنی زید کی حیثیت مالک ہونے کے اور غلام جیلانی خاں کی حیثیت مرہین ہونے کے تحصیل وصول کر سکتے ہیں، اور جبکہ زید تحصیل وصول کرے تو غلام جیلانی خاں اور وہ نے کاغذات پٹواری زید سے کل آمدنی سال بسال لے لیا کریں، فریقین میں اس کی بات عدالت تک نزع نہ ہو، پھر زید نے عمرو سے کچھ من طہ تجارت کا کیا پاس کی بابت زید کے ذمہ کچھ روپہ عمرو کا ہو گیا اسکی ادائی میں زید کو دشواری ہوئی، اس لئے انھیں دو بسووں کا بیعت نامہ زید نے عمرو کے نام کر دیا، اور وعدہ کیا کہ دو بسووں کی تحصیل وصول کر کے میں تم کو ادا کر دیا کروں گا، اتفاق سے غلام جیلانی کا غصہ ہوا اور زید کو تحصیل وصول دشوار ہوئی، عمرو نے زید سے کہا کہ ہم راہ روپیہ تو بالکل معروضہ مف میں آیا چاہتا ہے، اس لئے ہمارے روپے کی کچھ سبیل ہونا چاہئے زید نے عمرو کے روپیہ کا یہ انتظام کیا کہ ایک دوسرے کیفیت کا طرفہ کے نام بیعت نامہ کر دیا، یہ کیفیت دو بسووں سے علاحدہ ہے اور یہ اقرار کیا کہ مبلغ ایک سو باسٹھ روپے جو فاضل رہتے ہیں ان کو ادا کروں گا، اس کیفیت کے بیعت نامہ کے وقت یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ کیفیت ایک کا بیعت نامہ پاس

ایک روپیہ ماہواری سود پر رہن ہے، چنانچہ یہ روپیہ کالستہ کا مع سود کے عمرو کو دینا پڑا اب یہ ارشاد ہو کہ یہ تینوں بیعائے از روئے شریعت محمدیہ جائز ہوئے یا نہیں، فقط

الجواب، بیع اول جو کہ درمیان ہندو اور زید کے ہوئی وہ بحالت مرہون ہوئے اس زمین کے ہوئی ہے، اور چونکہ غلام جیلانی مرتہن اس بیع پر رضا مند ہے لہذا وہ بیع صحیح اور نافذ ہوگی، وہو الشرط فی صحیح المرہون، اور نہ رہن غلام جیلانی کا بذمہ ہندو کے طے ہے اور رہن ہندو کا بذمہ زید چاہئے، اور زید نے جو نہ رہن کا دینا اپنے ذمہ رکھ لیا یہ حوالہ ہی اور چونکہ زید اور غلام جیلانی و ہندو سب اس حوالے پر راضی ہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی صحیح ہو گیا، وہو الشرط فی صحیح الحوالہ اور غلام جیلانی نے جو کچھ روپیہ اس رہن سے وصول کیا ہے، اس کا حکم چونکہ پوچھا نہیں گیا لہذا قسٹم انداز کیا جاتا ہے، اور چونکہ اس بیع پر رضا المرہن سے رہن ٹوٹ چکا ہے، لہذا غلام جیلانی مرتہن نہیں رہا، لہذا یہ فیصلہ عدالت کا شرعاً جائز نہیں۔ البتہ حوالہ کی وجہ سے غلام جیلانی زید سے اپنے ذمہ رہن کا مل کر سکتا ہے، اور جس طرح بن پرٹے وصول کر سکتا ہے، یہ کلام صحیح اول میں، اور بیع ثانی جو کہ درمیان زید کے اور عمرو کے ہوئی اس کی صحت بالکل ظاہر ہے اور یہ وعدہ کہ سودوں کی تحصیل کہے الخ محض لغو ہے، بلکہ اگر یہ شرط داخل عقد ہوتی تو بیع کو فاسد کر دیتی، مگر سوال میں یہ امر محل اور مبہم رہ گیا کہ زید کے ذمہ جو روپیہ عمرو کا تھا ان دو سودوں کا بیعنامہ اس روپے کے عوض میں برابر برابر ہوا یا اس سے تائد روپیہ کی عوض میں ٹھہرایا اس سے کم روپے کی عوض میں ٹھہرایا برابری اور بیشی کی صورت میں یہ کچھ میں نہیں آتا کہ پچھ کھیت کا بیعنامہ کر کے بیع اول کا اقالہ کیا گیا یا نہیں، اور کسی کی صورت میں کیا وہ کسی اس کیفیت کی بیع سے پوری ہوئی یا نہیں، اگر ہوگئی تو فاضل روپے کی کیا معنی، اس ابہام کے سبب بیع ثالث پر مفصل کلام نہیں ہو سکتا، مجھلاً اس قدر لکھا جاتا ہے، اگر یہ کالستہ اس بیع پر راضی تھا تو بیع صحیح ہوگئی اور رہن فسخ ہو گیا، اور کالستہ کا دین عمرو کے ذمہ نہیں تھا، اور اگر یہ اس ادا میں مجبور تھا تو جس قدر روپیہ کالستہ کو دیا ہے وہ زید سے وصول کر سکتا ہے، واللہ اعلم، و ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۴)

مرتہن کا ثمر مرہونہ کو | سوال ۱۰۰ | باغ مرہون کے پھل مشتری کو جائز ہیں یا نہیں، اگر خرید وخت کرنا، ناجائز ہیں تو کیوں، اس لئے کہ مرتہن تو ما مور ہے کہ اثمار فروخت کر

قیمت جمع رکے اور شے مرہون کے ساتھ واپس کرے، پھر اس کا خریدنا اور کھانا کیوں ممنوع ہے، ہاں فساد عقد و مشتری بربیع فاسد کا ہدیہ جائز ہے۔

الجواب، مرہن کے مامور بالبیع ہونے میں راہن کا وہ اذن معتبر ہے، جو بہ نیت تملک باطل مرہن کے نہ ہو ورنہ وہ ربا ہے، اور وہ اذن غیر معتبر ہے، لہذا وہ تصرف شے غیر ملک میں ہوگا، جس طرح متعارف سود میں ماہوار بیتام نہاد سود جو دیا جاوے حالانکہ برائے حساب اصل میں شمار کیا جانا واجب ہے، مگر پھر بھی جب تک اس نام سے لیا جاوے گا محرم الاستعمال ہے، بخلاف مقیس علیہ کے کہ وہ تصرف اپنی ملک میں ہے، اس لئے مقیس میں مشتری کے لئے بھی ناجائز ہے، اور مقیس علیہ میں ہدیہ لیسا مثلاً جائز ہے، والشرع علم،

۲۰ ریح الادل ۳۲۱-۳۲۲ (امداد ثالث ص ۹۱)

سوال (۱۵۱)، بر خورد ارفلاں سلنہ کی خواہش ہے کہ مجھ کو کلکتہ کی دکان کا نام علیہ علیہ علاوہ اپنے بھائیوں کے دیدیا جاوے، اور مطیع قلاں سلنہ کو دیا جاوے مال کی برابری تقسیم چاہتے ہیں اس میں شرعاً جیسا کہ میں نے بذریعہ میثاقہ بینوں لڑکوں کو برابر دیا ہے، اس میں کمی بیشی نہیں چاہئے، نہ میں دے سکتا ہوں، وہ کام اپنا علیہ کرنا چاہتے ہیں اس تقسیم میں صرف نام ان کو دینا شرعاً گناہ نہ ہوگا، اگر شرعاً کوئی گناہ نہ ہو تو سوچوں گا کہ تقسیم کو دینا اچھا ہے، قانوناً نام تنہا ان کو دینے میں کچھ معاوضہ زر نقد ان کو دینا ہوگا، اور میں متعجب دیگر بھائیوں نابالغ بحیثیت پدر و ولی ہونے کے معاوضہ تجویز کر سکتا ہوں اور مالی تقسیم تو غالباً برابر کرنے میں کچھ حرج نہ ہوگا،

الجواب۔ نام ایک حق محض ہے جو شرعاً مقوم نہیں اور اس کا عوض لینا بھی تو نہیں بحق الشفہ لیکن علامہ شامی نے حموی سے بعض حقوق کے عوض لینے کے جواز کی بعض قرون سے تائید کی ہے۔ حیث قال لکن قال الحموی وقد استخرج شیخ مشائخنا نور الدین علی المقدس حجة الاعتیاض عن ذلک فی شرحہ علی نظم الکفر من فروع فی مبسوط الشری فی دھوان العبد الموصی برقبته لشخص و یخدا متکلاً خالی قولہ ولکنہ اسقاط الحق بہ کما لو صالح موصی لہ بالرقبة علی مال دفعہ للموصی لہ بالخدا من یسلم العبد امرامہ قال فریہا یشهد ہذا للقول عن الوظائف بمال امہ، اس کے بعد حق شفعہ میں اور اس میں کچھ فرق کیا ہے، حیث قال ولقائل ان یقول ہذا حق جطہ الشرع لدفع القصور و

ذلت حق فیہ صلیہ ولا جامع بینہما فا فترقا و عوالذی یشہر لئی قولہ و ہذا کلام جید
 لا یخفی علی نبیہ ثم لئی قولہ ان عدم جواز الاعتیاض عن الحق لیس علی اطلاقہم^{۲۶۶}
 اور نام کارخانہ بھی مشابہ حق و ظالم کے ہے کہ ثابت علی وجہ الاصلہ ہے نہ کہ دفع ضرر کیلئے
 اور دونوں بالفعل امور اضافیہ سے ہیں، اور مستقبل میں دلوں ذریعہ ہیں تحصیل مال کے
 پس اس بنا پر اس کے عوض دینے میں گنہگار نش معلوم ہوتی ہے گویا دے دے کیلئے لینا غلام
 تقویٰ ہے، مگر ضرورت میں اس کو بھی اجازت ہو جاوے گی،

۲۰ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۶۹)

خوارشات الفتاویٰ

جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام

سوال (۱۵۲)، آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال
 سلسلہ وار خرید و فروخت ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے
 ہوتے ہیں، جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت
 کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کہنی کو لکھ کر بھیجتا
 ہے، صاحب کہنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک
 کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں جس کو وہ چاروں شخص لوگوں
 کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں، جب روپیہ ان لوگوں کے پاس
 آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کہنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کر رہے
 ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کہنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے اور
 ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کہنی بیچ
 دیت ہے پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجراء رہتا ہے، ہاں البتہ
 جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاوے گا تو شرعاً یہ بیع جائز
 ہے یا نہیں اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بانی مشتری اول سے بلا واسطہ اور
 دوسرے مشتریوں سے بلا واسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ

۱۔ یہ معاملہ غلطی سے کردہ بیع ہو گیا، پہلے صفحہ ۸۰ پر یہ سوال وجواب آچکا ہے۔ "فتاویٰ"

جو روپیہ بھیجا ہے اگر تمہارے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مرسلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تخریج کے وقت (مقرن بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم ربولہ ہے، اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہو کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہیں ہوتا، جیسا تمام عقود میں بھی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں، قال اللہ تعلق احل اللہ البیوع وحیم الربوا، وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر الی قولہ رجس من عمل الشیطان الایہ وقال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ایتہ، وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ، فہو باطل وھی علیہ السلام عن بیع وشرط فی جمیع الکتب الفقہیۃ صرحوا بعدم جواز بیع مشروط بما لا یقتضیہ العقد ولا یتلایہ و فیہ نفع لاحدھا کما لا یخفی علی من طاعہا واللہ اعلم، (حواشی اول و ثانی ص ۸۲)

جواز خرید نیلام | سوال، (۱۵۳) نیلام سرکاری خریدنا جائز ہے یا نہیں، وجہ شبہہ یہ ہے کہ بائع اور اور بیع اور کی

الجواب، فی اندر المختار فصل الحبس وابد حبس المومنین لانه جزاء الظلم قلت وسمی فی الحبرانہ یباع مالہ لدینہ عندھا و بہ یفتی و حینئذ فلا یتا بد قنیۃ ثم قال فی کتاب الحبر لا یبیع القاضی عرضہ ولا عقارہ للذین خلاف لہما و بہ ای بقولہما بیدعہما للذین یفتی اختیارہ مرجحہ فی تصحیح القندوی پس کسی حق واجب کے استیفاء کے لئے کسی کا مال نیلام کر دینا حاکم کو بقول صاحبین کے جائز ہے، اور اس کے مفتی پر ہونے کے سبب اسی پر عمل ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۱)

سوال ۱۵۳ جو چیز کہ تیلام ہوتی ہے تو وہ غیر کی ہوتی ہے، اور کم دام میں فروخت ہوتی ہے، تو اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں، مسجد یا غیر کے لئے یا اپنے لئے، بیوا اور یتیم، **الجواب**، خریدنا جائز ہے، اما اذا كان برضا المالك فظاهر، واذا كان بغير

رضاه فان كان اب ثمر حاکماً مسلماً فلما في الدار المختار لا يبيع القاضى عرضاً ولا عقاراً للدين خلاف ربه ثم يبيع اختياراً وصححه في تصحيح القدرى وفي رد المختار ومسئلة في الملتقى (ج ۳ ص ۱۴۵) وان كان حاکماً غير مسلم فلول نفسه فالجواز للاستيلاء لانه به يتم ملك قبضه ملك نفسه ولولغيره فالجواز للضررة كما في رد المختار في نفاذ قضاء امرئى ما نصه وينبغي اعتماده للضررة في هذا الزمان والابطال جميع القضاة بالواقع الا ان الى قوله فيلزم تعطيل الاحكام وفيه لو اعتبر العد التلاسن باب القضاء فكذا يقال ههنا (ج ۳ ص ۱۴۵) قلت فكما حكوا بالنفاذ مع قيام الامر ههنا حكوا فيما نحن فيه كذلك، فقد، ۸ شعبان ۱۳۳۵، حوادث ثالث ۱۳۴۲

سوال ۱۵۴ قباہوں میں یہ طریقہ بکثرت مروج ہے کہ کمپنی سے کپڑے قسطوں پر خریدے، سینے کی مشین قسط پر لیتے ہیں، یعنی مشین کمپنی سے لیتے وقت کمپنی کو ایک کرایہ نامہ تحریر کر دیتے ہیں، اور پانچ روپے یا ہوا ادا کرتے ہیں، حتیٰ کہ قیمت مشین کی اصلی قیمت سے کچھ بڑھ جاتی ہے مگر چونکہ ایک مشین ڈیڑھ سو روپیہ دینا گراں معلوم ہوتا ہے، اور یہ ہوا کی قسط پونے دو سو روپے کچھ معلوم نہیں دیتا، جب کہ پورا روپیہ ہو جاتا ہے تو بیع نامہ ہو جاتا ہے اور اگر یہ نرخ روپے بھی باقی رہ جاتے ہیں تو کمپنی مشین زبردستی اٹھ لیتی ہے، تو اب یہ صورت اس طرح پر قسط وار روپیہ ادا کر کے جو کہ نقدی قیمت سے تیس چالیس روپیہ زیادہ ہوتا ہے دیا جائے۔

الجواب، معاملہ مذکور ناجائز ہے، مگر ناجائز ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ ادھار میں قیمت زیادہ ملے، کیونکہ نسیم میں بہ نسبت نقد کے زیادہ قیمت ملے لیتا جب کہ مجلس عقد میں نقد یا ادھار ہونا متعین ہو جائے جائز ہے، بلکہ ناجائز ہونے کی وجہ دوسری ہے وہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہے یا اجارہ، اگر بیع ہے تو یہ شرط فاسد ہے کہ ادنیٰ جزو قیمت رہ جائے پر واپس کر لیں گے، اور اذا شد تم کو کا عدم بچھا جاوے گا، اور اگر اجارہ ہے تو یہ شرط فاسد ہے کہ زیر کرایہ کے عوض میں بیع کر دیں گے، اور ایسا کوئی معاملہ شریعت میں نہیں کہ ایک صورت میں بیع ہو اور ایک صورت میں اجارہ، ۱۰ رجب ۱۳۳۵، رتنہ خامرہ ص ۳۶۸

سوال (۱۵۶) عدالت جو خرچہ قانون یا کسی ایسا نام خرچہ فرق اور حکومت کے نیلام کی صحت

نکاح سے کامیاب کو دلاتی ہے، شرعی لینا جائز ہے یا نہیں، اگرچہ کل مصارف مقدمہ کا صرف قانونی خرچہ ملتا ہے، اور اکثر خرچہ نہیں ملتا، ہمارے مقدمہ کی جو صورت ہے کہ مجبور اپنے حق کی حفاظت کے لئے نالش کرنا پڑی، اور فریق فی لف کی طرف سے بالکل مختصمانہ کا روایوں کی وجہ سے بہت سے ہم کو مصارف برداشت کرنے پڑے، یہ کل مصارف ان کے اس واقعی شرعی حق سے جو بعد کامیابی ہم کو ادا کرنا چاہئے اگر ہم منہا کر لیں تو جائز ہوگا یا ناجائز؟ نیز یہ کہ مکان متنازعہ بدو ہمارے کسی قسم کی کوشش کے (صاحبہ) کو مثلاً نیلام ہو گیا ممکن ہے کہ خریدار نے کم بولی پر چھڑا لیا ہو، لیکن آٹھ روز تک بولی ہوئی، ایک دن خود مکان پر عندالموقع ہوئی، لیکن اس سے زائد قیمت نہ لگی مدیون نے عذر داری کی کہ قیمت دو ہزار کی ہے کم پر دیدی گئی۔ مگر عدالت نے یہ عذر تسلیم نہ کیا خارج کر دیا۔ پھر عذر داری کی کہ ہم سے رقم مطالبہ اب لیلیٰ جلے، اور نیلام جو کہ کم ہو گیا ہے منسوخ کیا جائے، وہ بھی خارج ہوئی گویا عدالت نے قطعاً (صاحبہ) ہی کا مکان قرار دیا، اگر ہماری طرف مقدمہ نہ لڑایا جائے تو اتنی ہی رقم میں غیر کے ہاتھ قطعی بیع ہو چکا ہے، ایک جہت بھی مدیون کو زائد نہ ملے گا، تو ہماری کامیابی کی صورت میں ہم اسی قدر قیمت مکان میں سے فریق مخالف کا حق شرعی ادا کرنے کے پابند ہوں گے یا اس کی قیمت مطلوبہ کے؟

الجواب، جب کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لئے مجبوری نالش کرنا پڑے اور فریق فی لف کی طرف سے بالکل مختصمانہ کا روایوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرنا پڑیں تو اس صورت میں خرچہ کا رو بہ نیابت سے علماء کے نزدیک (وہم مولانا رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ) جائز ہے، یا اگر کسی حساب میں منہا ہو سکیں تو ان علماء کے نزدیک یہ بھی جائز ہوگا اور عدالت کا نیلام کو بلا رضائے مدیون ہو جائے تو نافذ ہے، پس سب حسابوں میں اسی قیمت کا اعتبار ہوگا، جس پر وہ حکم عدالت نیلام ہوا ہے۔ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ

(حوادث اول و ثانی ص ۲۰)

سوال (۱۵۷) حدیث معتبرہ و مسلم، حکم دعویٰ زوجہ نامشرکہ بر شوہر کے نان و نفقہ گذشتہ دائرہ و دعویٰ شوہر بر زوجہ بر حق و خرچہ نقد

اما بعد کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرعی متین کہ مسلم میں کہ ایک زن و شوہر میں بعد نکاح گھنٹہ پندرہ سال تک اتفاق و اتحاد قائم رہا

اور اب عرض تحقیقاً تو سال سے نزاع قائم ہے، اور مذکورہ نے اپنے والدین کے مکان پر رہ کر اپنے شوہر سے مہر معین بھی وصول کر لیا، دین مہر وصول ک لینے سے پہلے اور بعد شوہر مذکورہ اپنی زوجہ کو اپنے مکان پر بلانے کی ہر کوشش کرتا رہا تا کہ وہ حقوق زوجیت ادا کرے مگر زوجہ مذکورہ چند شرائط کے ساتھ آنا چاہتی ہے، یعنی یہ کہ میں نے جتنی مدت تک اپنی والدین کے گھر رہ کر کھا یا ہے، اور پیسا ہے، وہ ادا کر دے، اور آئندہ خورد و نوش کے ایسے انتظام پر مصروف رہوں کہ شوہر اپنی جائداد میرے نام منتقل کر دے یا کمپول کر دے تاکہ بروقت ضرورت میں جہاں چاہوں وہ کر دے وصول کرتی رہوں، حالانکہ یہ امر شوہر کے اختیار میں نہیں رہا تھا، کیونکہ شوہر مذکورہ اپنی تمام جائداد وقف علی الاولاد کر چکا ہے، اور وقف نامہ کے ذریعہ سے زوجہ مذکورہ کے نان و نفقہ کا انتظام بھی اس کے حصہ شرعی کے موافق اس طرح کر دیا، کہ وہ شوہر کے گھر رہ کر نان و نفقہ وصول کرتی رہے، مگر اس انتظام کو زوجہ مذکورہ نے قبول نہیں کیا، نوبت بانی رسید فریقین نے اپنا اپنا دعویٰ عدالت مجاز میں دائر کر دیا۔ شوہر کا یہ دعویٰ ہے کہ زوجہ دلائی جائے اور خرچہ متدیر کا دلیا جاوے۔ اور زوجہ کا یہ دعویٰ ہے کہ گذشتہ نان و نفقہ جو اپنے والدین کے گھر رہ کر کھا یا ہے دلیا جاوے، اور آئندہ نان و نفقہ کا انتظام اس طرح پر شوہر کی جائداد سے کرایا جاوے کہ میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، اب فریقین نے اپنے معاملات مذکورہ عدالت سے اٹھا کر سپر ڈٹالٹی کر دیئے ہیں، جو ثالث صاحب مقبول فریقین مقرر ہوئے ہیں، اور فریقین چاہتے ہیں کہ معاملات مذکورہ بروئے شرع محمدی طے ہو جائیں۔ معاملات مذکورہ بانی شرع محمدی کا کیا حکم ہے؟ اور کیا فیصد بروئے شرع ہونا چاہئے؟

الجواب۔ زوج کا دعویٰ صحیح ہے، زوجہ دلائے جانے کا تو بالاتفاق، اور خرچہ دلائے جانے کا علی اختلاف بین العلماء، اور زوجہ کا دعویٰ باطل ہے، کیونکہ یہ ناشرہ ہے، اور ناشرہ کا نفقہ زمان نشوز کا واجب نہیں۔ البتہ مہر معین ملنے سے پہلے کا نان و نفقہ واجب تھا، کیونکہ مہر معین سے انکار کرنے کا حق امام صاحب کے نزدیک بعد تکلیف کے بھی عورت کو حاصل ہے، اسی

عنہ فی العقود العربیۃ ص ۱۰۷ شریۃ ہی التی تحرق من منزل الزوج بغير اذنه فہذا تسقط نفقتہا وکسوتہا کذا انقہ تہذیب الہدایۃ وافتی ایضاً بان تمنع من نفقۃ، مع لبعیۃ بعد اتمام الحال ما لم یتم او انکسرة فلیس ہا الا تمنع بسبب قنۃ تمتنع بسبب فی ناشرۃ لا نفقۃ ہا ولا کسوة مادامت علی ذلک قال فی البعد المراد بالخروج کما فی فی غیر منزل بعبیۃ نہ فیصل، اذا امتنع عن البیۃ الی منزلہ ابتداء بعد ایضا، سئل ہر ما اھد وشد فی الہر ما منہ

طرح مرد کے گھر آنے سے انکار کرنے کا بھی، اور نفقہ واجب ہے گا، لیکن جو زمانہ گزر جاتا ہے۔ اس کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، البتہ اگر حکم حاکم یا برضا مندی یا نہیں کوئی مقدار نفقہ کی متعین ہو جاوے تو در صورت وجوب نفقہ زمانہ گزشتہ کا بھی دلایا جاتا ہے، فی العالمگیریہ وان نثرت فلا نفقة لها حتى تعود الى منزلها والتاشرة هي الخارجة عن منزل زوجها المانعة نفسها منه (ای بغیر حق) شریعہ اسطر ان کانت سلمت نفسها ثم امتنع الاستيقاء المهر لو تكن ناشرة في قول ابی حنیفہ کذا فی فتاویٰ قاضی خان، ثم بعد اسطر اذا تغيبت المرأة عن زوجها او ابلت ان تحول مع حیث یزید من البدران وقد اوقاها معها، فلا نفقة لها عليه وان لم يعطها مهرها وابتای المسئلة بحالها فلها النفقة۔ هذا اذا لم يدخل بها وادخل بها فكذا في الجواب في قول ابی حنیفہ وفي زهد اینه اذا مضت مدة لم يتفق الزوج عليها وطالبته لذلک فدرستی بها الا ان يكون القاضي فرض لها النفقة اذ صالحت الزوج على مقدار نفقتها فيقضى لها بنفقة ما مضى تفصیل تو عورت کے پہلے مطالبہ میں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مہر مل جانے کے بعد کے زمانہ کا نفقہ تو واجب ہی نہیں، اور مہر لینے سے پہلے کا نفقہ واجب تھا، لیکن اگر اس کی کوئی مقدار پہلے سے عدالت یا رضائے معین تھی، تو یہ واجب دلایا جاوے گا، ورنہ حاکم یا ثالث نہ دلاوے گا، آخرت کا مواخذہ باقی رہے گا، اور دوسرا مطالبہ عورت کا وہ شخص باطل ہے عورت کا نفقہ آنا فانا واجب ہوتا ہے اس کے عوض جائداد لکھ دینا شوہر پر واجب نہیں،

عشرین من ذی الحجۃ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامہ ص ۲۰۸)

ایک غیر مسلم شخص متولی | سوال (۱۵۸) (الف) ایک غیر مسلم شخص مرا اور اس کا ترکہ اس کی بیوی کا ترکہ اور ورثہ، کو پہنچا اس کے مرنے کے سات سال بعد ایک بیوی کے لڑکی ہوئی جسکو ڈاکٹروں نے اسی کا حمل بتلایا اور گورنمنٹ نے اس کو جائداد دلوا دی، پھر اس لڑکی کے ایک لڑکا ہوا اور اس لڑکے کو اس کی نانی نے متبنی کر لیا اس لئے وہ قابض جائداد کا رہا پھر اس کے والے کے ایک دور کے رشتہ دار نے جائداد کا دعویٰ کیا اور وکیلوں کی معرفت ان ورثہ سے مقدمہ کیا اور مختارہ وکلاء کا یہ ٹھہرا کہ اگر کامیابی ہوگی تو کل جائداد میں سے ۱۰ حصہ وکیلوں کو دیں گے اور اس کا ایک معاہدہ لکھا گیا اتفاق سے اس وقت جائداد کا مقدمہ خارج ہو گیا اور زبانی وکیلوں سے معاہدہ فتح کر دیا گیا۔ مگر اس عہد نامہ کی داپسی یا

رسید وغیرہ نہیں لی گئی کچھ دن کے بعد اس دعویٰ دار نے اپیل کیا اور اس میں اُس کو کامیابی ہو گئی تو اس رجسٹری شدہ عہد نامہ کی بتا رہے روکیلوں نے اس کے ۹ حصہ زمین کا لے لیا اس زمین کو مسلمان مزادع پہلے سے کاشت کرتے چلے آئے ہیں اور بوجہ موروٹی ہونے کے رگان بہت کم ہے اب حسبِ قیل و قال یہاں صورتِ بالا میں یہ وکیل مالک زمین کے ہو گئے یا نہیں۔

۲ اگر موروٹی کاشتکار زمین پر قبضہ رکھے تو جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہونے کی تقدیر پر آمدنی اس کی موروٹی کاشتکار کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

۳ اگر یہ کاشتکار زمیندار سے زمین خریدنا چاہے اور بوجہ اپنی موروٹیت کے کم دام میں زمین خرید لے تو اس میں گنہگار تو نہ ہوگا اور زمین کا مالک ہو جاوے گا یا نہیں۔

۴ اور حکومت کے قانون میں موروٹی اور مالک اگر مل کر زمین کو فروخت کریں تو روپیہ نصف نصف ہوتا ہے تو کیا یہ روپیہ موروٹی کو لینا جائز ہے۔

۵ ، قبضہ حرام ہونے کی تقدیر پر برگزشتہ قبضہ سے تو یہ کا کیا طریق ہے۔

الجواب ، من المولوی عبدالکریم الگستھادی ، ۱ یہ وکیل اس زمین کے مالک ہو گئے ہیں خواہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہی کیوں نہ ہوں ، کیونکہ اس معاہدہ کا زبانی نسخہ قانوناً معتبر نہیں اور اس عہد نامہ کے مطابق جو زمین لی گئی ہے وہ قانون کے مطابق ہے۔

۲ ، موروٹی قبضہ کا رکھنا جائز نہیں ہے ، البتہ جو آمدنی حاصل ہو چکی وہ جائز ہے بوجہ استیلا کے لیکن اب اس زمین کا واپس کر دینا لازم ہے۔

۳ ، امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو اس کو کم داموں پر خریدنا جائز نہیں ہے اور ان کا قول احوط و اسلم ہے ، البتہ امام محمدؒ کے قول پر یہ صورت جائز ہے ، پس اگر کوئی اُن کے قول پر عمل کرے تو اس کی گنجائش ہے مگر یہ خلاف احتیاط۔

تنبیہ :- اس پر معاملہ سود کو قیاس نہ کیا جاوے۔

۴ ، اس کا حکم بھی مثل ۱ کے ہے۔

۵ ، فقط قبضہ اٹھا لینا کافی ہے دینے کو یہ کرنا باقی رہا تدارک قبضہ گزشتہ کا سو س کی ضرورت نہیں ہے فقط۔

والدلائل ہذہ

۱ فی شرح السیر المبصر (۳/۳۳۳) ، علیٰ ہذا الغصب بعضہما کانتا مسلمو ادما مختصرا

فی ذلک فان القاضی ينتظر فی حکمہ قبل ان یسلموا فان علموا ان من حکمہما ان
الغاصب یملک المغضوب ^{بالعصب} بلویا هو الغاصب برود شق الخ اس سے معلوم ہوا کہ اصل
حرب جو کچھ موافق فتاویٰ غصب وغیرہ کریں سب موجب تملک ہے۔

۲۲ منافع کھلاستیلا کی وجہ سے مالک ہو جاتا تو بالکل ظاہر ہی ہے اور زمین پر قبضہ
کا جائز نہ ہونا اس واسطے ہے کہ مجرد قبضہ کی وجہ سے استیلا رتو ثابت نہیں ہوا جبکہ قانوناً
اصل مالک کو مالک قرار دیا جاتا ہے اور عقد اجارہ ختم ہو چکا پس یہ قبضہ نہ کسی عقد شرعی
کے تحت میں ہے نہ استیلا کا تحقیق ہوا اس واسطے ناجائز ہے۔

۳۳ فی شرح السیر الیضار (۲/۳۳۷) دکن ذلک لو ادعی المسلم المستامن

عبدانی ید بعضہم یا ^{راوی} اقام بینۃ فاخذہ ملکیم من الخوف و دفعہ الیہ ثم
اسلم فہولہ لتام اخراۃ بحکم ملککم و لکن ینفی لہ ان یردہ علی صاحبہ کانت
ہذا عندہ منہ یمثلہ مالواخذ مال بعضہم سراً فاخرجہ و ہناک یفتی بالورد
لانہ انما عندہ ما من نفسه فہذا مثلہ ۱۷

اس سے معلوم ہوا کہ اگر استیلا کی وہ صورت اختیار کی جاوے جو قانون سلطان حرب کے
خلاف نہ ہو تو پھر امام محمد کے نزدیک ایسی کافی بھی نہ دیا جاوے گا رتبہ شرعاً وہ صورت
ممنوع ہو کیونکہ یہ جزئیہ مذکورہ غصب کے جزئیہ کے بعد ہے۔

ادامام ابویوسف کا قول مجھے نہیں ملا مگر اداد الکام میں مورخہ ۱۸ صفر ۳۳۰ ھ
عمارت ہے و اما علی قول ابی یوسف فلا یجوز للمسلم فی دار الخب و لا یجوز فی
دار الاسلام اور ربوا میں جو اختلاف ہے وہ اس کا موید بھی ہے۔ والنداعلم

۲۵ ، هذا کلام ظاہر۔ التصدیق بحواب الذی کتبہ الہدیٰ عبد الکریم صبح

اشرف علی ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۲۹ ھ

۵۰ اب سوال متعلق جواب بالا، قضی دریں ملک چنانچہ فرمودند مفقود دست لاکن
حاکم وقت علاقہ مابین دست اسسٹنٹ و تحصیلدار و نج کسے کسے مسلمان ہی باشندہ او
شان جنیں فیصلہ قضایعی فیسخ نکاح ہرگز ہرگز نمی کنند و اگر عقد براکتند و سخا ہند کرد مگر ظاہراً
ایں طرف نیم علم خطرہ ایمان بالکل بے علم و کہ فہم و متعصب اندایں حاکسان و حکم کفر و پروردہ
و عاقلان را کفر ظاہر خواہند داد و علی ہذا القیاس قاضی حنفی مقررہ کارہ عوامہ مردم کہ در ضلع

دیگر باشد از خوف غلاف مذہب قطعاً حکم نسخ و کحل مفقود الزوج نخواہد کرد آری دریں جا
شہرے قاضی حنفی بود اہل حدیث شدہ است لکن بر فیصلہ ہا اجرت یہ اندازہ می گیرد اگر
جائز باشد از وقتی گرفتن مفقود الزوج از حکم گیرد و دیگر عالم اہل حدیث ہم است چیز
نخواہد گرفت و قریب است اگر جائز باشد از حکم گیریم و اگر جائز نیست قاضی لایق قنوی
معلوم باشد اطلاع فرمایند تا از وجوع کردہ شود

الجواب، اگر قاضی عرفیت شرعاً قاضی نیست و اگر قاضی شریعت کہ برائے
فصل خصومات مقرر کردہ شد قضائش نافذ می شود اگرچہ اجرت گرفتن اورا جائز نباشد فی رد المحتار
واما اذا ارتشى الى قوله فعلی ما فی الجمادیتہ فیہ ثلاثہ اقوال قيل ان قضاءه نافذ فیما
ارتشى فیہ وفي غیرہ والاول اختار البزدوی واستحسنہ فی القلم الی ان قال و
یلتزمی اعتمادہ للضرورة فی هذا الزمان لمختصر لکن محض فتویٰ گرفتن از کسے کافی
نیست کہ تقلد المفتی سعد اللہ مرحوم الزمردی فی فتاواہ و عبارتہ ہکذا قال البزاد
فی فتاواہ قال السرخسی هذا شرط اخر وهو ان یصیر جادۃ فیجری بین یدی القاضی
من خصم علی خصم حتی یوفات هذا شرط لا ینفذ القضاء کلانہ فتویٰ ۱۴۰۰ شہان ۱۳۳۴
کسی کی شہادت کو رد یہ دے کہ قرق سے بچا **سوال** (۱۵۹) زید عمرو با ہم معاشرت کرتے رہے
تو یہ چیزیں زید پر دینے والے کی ملک نہ ہوں گی **جواب** زید نے چند درخت نصب کئے، عمرو کا ایک مکان تھا،
اتفاقاً عمرو نے کسی کوری کے پانی کو روک دیا، کوری نے مقدمہ دائر کیا، اس کی ڈگری ہو گئی،
اس کے بعد کوری نے اپنے کھیت کے نقصان میں عمرو کی چیزوں کو قرق کر دیا، اس میں درخت
و مکان نہ کورسب قرق ہو گئے، اس کے بعد زید نے ایک جگہ سے رد پیہ قرض لے کر دیا اور سب
چیزوں کو قرق سے بچا لیا، اور قرض مذکور کو زید نے ادا کیا، عمرو دوبار سے معذور تھا، اب
وہ سب چیزیں زید کی ہوں گی یا عمرو کی؟

الجواب، چونکہ کوئی سبب اسباب ملک سے نہیں پایا گیا، لہذا یہ چیزیں زید کی
ملک نہیں ہوں گی، البتہ اگر یہ قرض زید نے عمرو کے کہنے سے ادا کیا ہے تو اپنی رقم کا مطالبہ
عمرو سے کر سکتا ہے اور اگر بدون اس کے کہے ادا کر دیا تو مطالبہ رقم کا بھی نہیں ہو سکتا، اور
چیزیں بہر حال میں عمرو کی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم،

ضمانت کمیشن پراجیکٹ بنانا | سوال، (۱۶۰) زید غیر مسلم ساکن ملک امریکہ تھے عمر مسلم ساکن ہند سے کہا کہ اگر تم مجھے دو ہزار روپیہ بطور ضمانت دیدو تو میں تم کو اپنا مال فروخت کرنے کے لئے ایجنٹ مقرر کروں گا اور فی عدد ایک آنہ کمیشن دوں گا، عمر نے منظور کر کے دو ہزار روپیہ زید کو دیدیا، اور دو ہزار روپے سے دو چند سو چند مال فروخت کے واسطے دینے کا وعدہ کر کے دیتا ہے۔ اور عمر اس کو فروخت کرتا ہے، یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس غیر مسلم کو جو روپیہ بطور ضمانت دیا ہو اسے دینے والے کی یہ اجازت نہ ہو کہ اس سے تجارت وغیرہ کیے منتفع ہو، اگر وہ بدون اس کی اجازت کے ایسا کرے گا تو اس کا پار خود اس کے ذمہ ہوگا، ۱۶ رمضان ۱۳۲۷ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۵۲)

سوال، (۱۶۱) ایک بازار میں یہ رواج قہریم پین کوئی جسز مساجد اور منڈن میں خرچ کیا جاتا ہے ہندو مسلمان مقرر ہے کہ ہندو مسلمان گارڈین اپنا مال یعنی قندسیاہ باہر سے لاکر وہاں کے تجارت پیشہ ہندو مسلمان کا رخانہ چینی والے کے ہاتھ بیچتے ہیں تو کل قیمت اپنی لیکر اس میں سے ایک آنہ حسب رواج وہاں کے بغرض مصارف مدرس و امام مسجد و پوجاری شوالہ بخوشی دیتے ہیں، جس کو امام مسجد و پوجاری لیکر اپنے تصرف میں لاتے ہیں، خواہ وہ خریدار مال ہندو ہو یا مسلمان ہو، اس رقم کو اپنے پاس امانت رکھتا ہے، اور کل رقم وصول شدہ اپنے موقع پر یعنی بوقت طلب پوجاری و امام کو دیتا ہے، نہ ہندو کا رخانہ والوں کو مسلمان مدرس و امام کے دینے میں عذر ہے نہ مسلمان کا رخانہ والوں کو ہندو پوجاری کے دینے میں رقم معلومہ کے کوئی حجت پیش ہوتی ہے، اسی طرح سے ایک زمانہ دراز سے سلسلہ انتظام قائم ہے، اب اس وقت بعض مسلمانوں کو یہ تردد پیش ہے کہ اس طرح کی رقم امانت کا ہندو مسلمان کو اپنے پاس رکھنا اور ان کے پوجاری کو یا مدرس و امام مسجد کو دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور ایسی مشارکت دینی کاموں میں روا ہے یا نہیں

الجواب، درست نہیں سب مل کر اس انتظام کو اس طرح بدل دیں کہ ہندو صرف ہندوؤں سے لیا کریں اور مساجد میں خرچ نہ کریں، اور مسلمان صرف مسلمانوں سے لیا کریں اور پوجاریوں پر خرچ نہ کریں، اور جب تک ایسا انتظام مقرر نہ ہو تو مسلمان ایسا کریں کہ اگر ہندوؤں سے ان کو لینے کا موقع آوے تو نہ لیں کہ اختیاری بات ہے اور جب نہیں لیں گے تو ان سے

کوئی بیماری بھی نہیں، نگ سکتا، اور مانگے تو یہ جواب دے سکتا ہے کہ ہم نے خود ہی ہندوؤں سے نہیں لیا ہے تو ہم تم کو کیسے دیں، اور اگر بندوؤں کو وہ ایک آنہ دینے کا موقع پڑے اور وہ مجبور کر کے لینا چاہیں تو یوں کرے کہ دام پورے وصول کر کے ایک آنہ واپس دے بلکہ اس سے یوں کہے کہ مجھ کو ایک قیمت بخو دیں کم دیدہ، اور نیت یہ رکھے کہ میں ایک آنہ اس کو معاف کرتا ہوں، اور مسکن سے نیت بھی جب درست ہے کہ وہ خوشی سے دے، اور جو شخص کہ محض اس رسم کی پابندی سے دیتا ہو اس سے لینا جائز نہیں۔

۶، ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۲)

کہ ۱۱ اور ۱۲ در ٹرام ریوے سوال، ۱۶۲، لکچرٹ اور روئی بنانے کے بیوں کے شے کے حصص خریدنا

ایسی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست جائز ہے یا نہیں؟

۱۲ اور ٹرام ریوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، ۱، ۲، اگر حصہ صرف نقد روپیہ تھا تب تو اس کے خریدنے کیلئے برابر سے خریدنا شرط ہے، ورنہ حصہ میں اس کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست

۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۵)

حصص کمپنی سوال، ۱۶۳، اکثر ایسا ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ شریک ہو کر کمپنی بناتے

ہیں، و جب رتی کا رو بار کرتے ہیں، ان کمپنیوں کے حصص کہ فروخت ہوتے رہتے ہیں، وہ لوگ حصص خریدتے ہیں ان پر سالانہ منافع جس قدر کمپنی کو ہو تقسیم کر دیا جاتا ہے، کبھی کم کبھی زیادہ اسی طرح اگر کمپنی کو نقصان ہو تو حصہ داران اپنے حصصوں کی نسبت سے نقصان کے اندازہ ہوتے ہیں، ایسے حصص خرید کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، تجارتی کمپنی جس میں مختلف کاروبار ہوتے ہیں اور سودی معاملات بھی ہوتے ہیں و نیز کے حصص فروخت ہوتے ہیں اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ ہر حصہ دار اپنے حصہ کا مالک ہے، اور عمل کاروبار میں ان حصہ داروں کا وکیل ہوتا ہے، و شرعاً ان کا فعل حصہ داروں کی طرف منسوب ہے، اگر وہ کوئی ناجائز تجارت کریں گے اور یقیناً کرتے ہیں حتیٰ کہ مسلول سے بھی سود لیا جاتا ہے تو ایسا ہی ہوگا جیسے خود حصہ دار کریں اس لئے ایسی کمپنی میں شرکت ناجائز ہے، اسی طرح حصص خریدنا چونکہ یہ روپیہ کا مبادلہ روپیہ سے ہے، اور درست بدست نہیں

کمپنیوں کے حصص بصورت عروفت تجارت یا منبری ہوتے ہیں اس لئے روپیہ کا مبادلہ روپیہ ہی نہیں بلکہ عروفت سے ہے جو کہ نسبتاً بھی جائز ہے ۱۲ رشید احمد عفی عنہ۔

اس لئے جائز نہیں، اور قرض کی تاویل بھی قواعد پر منطبق نہیں ہوتی۔ (النور ربع الاول صفحہ ۱۲۸)
گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم | سوال (۱۶۴) اکثر گورنمنٹ یہ اعلان کرتی ہے کہ ہمیں اس قدر قرضہ کی ضرورت ہے، اور اتنی مدت میں یہ قرضہ ادا کیا جائے گا۔ جب تک قرضہ دیا جائے گا تو قدرتی سود دیا جائے گا، یہ سود جائز ہے یا ناجائز، بالفاظ دیگر یہ کہنا چاہئے کہ گورنمنٹ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں، میرے خیال میں گورنمنٹی بینک میں روپیہ رکھ کر سود لیتے ہیں اور مندرجہ بالا صورت میں فرق ہے، جو خاص فرق میرے خیال میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ گورنمنٹی بینک میں پبلک کے اور لوگ بھی حصہ دار ہوتے ہیں مسلمان بھی اس کے حصہ دار ہوتے ہیں، ایک دوسرے کے ذہن میں بھی ہیں، یہ ضرور ہے کہ اور لوگوں کا حصہ نسبت بہت قلیل ہوتا ہے، ہندوستان میں کوئی بینک ایسا نہیں ہے جس کی ملک خاص گورنمنٹ ہو، گورنمنٹ کو سود پر قرضہ دینے میں اس سے یہ خاص فرق ہے کہ ایسی صورت میں جو سود آئے گا وہ قطعاً گورنمنٹ کے خزانے آئے گا، گورنمنٹ نے ہمارا لگان خلاف معاہدہ کم کر دیا، اور حسب قانون ساختہ خود مال گذار اسی نسبت سے کم نہیں کی، تو کیا گورنمنٹ سے ہم سود بھی نہیں لے سکتے ہیں نہیں کہہ سکتا کہ مندرجہ بالا دلیل کچھ اہمیت شرعاً رکھتی ہے یا نہیں؟

الجواب، گورنمنٹی بینک جس میں پبلک کے اور لوگ بھی شریک ہوتے ہیں، گورنمنٹ کا حصہ قلیل ہوتا ہے، اس کی حقیقت بھی مثل صورت بالا کے ہے اور حکم بھی مثل حکم بالا کے۔

خاص گورنمنٹ کو قرضہ دینا، جس میں سود خاص گورنمنٹی خزانہ سے آتا ہے یہ سود اس ہی ذیل ہے کہ بغیر مسلم غیر ذمی سے سود لیا گیا یہی مسئلہ ہے جو ہمارے میں مختلف فیہ ہے جس میں اجتہاد تو رہا ہے، اور ارتکاب توسع ہے، واللہ اعلم، ۲ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ والنور ربع الاول صفحہ ۱۲۸

سوال (۱۶۵) قانون ربوے میں ایک مدت مقرر ہے کہ اگر اس عرصہ میں مالک مال نہیں لے گا تو اس کو مال دیدیا جاتا ہے، ورنہ بعد گذرنے

مدت کے اگر پھل وغیرہ ہوتے ہیں تو تیسرے دن نیلام کر دیئے جاتے ہیں، سو اس مال کا خریدنا قیاتی مدت شرعی سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر یہ معلوم ہو کہ وہ دام مالک کو دیئے جاتے ہیں تو خریدنا جائز ہے والا

سوال (۱۶۶) عرصہ ایک سال کا ہوا کہ ایک مہند نے میرے بیٹے سے بیع نہ ہونا! پاس ایک رسالہ بھیجا جس میں وید کی قدامت لکھی تھی، اور کچھ نسخہ

جات ہی تھے، میں نے اس کو رکھ لیا اور وہ سالہ ما ہوا آتا رہا، اور میں نے انکار نہیں کیا
سال گزرنے پر ایک پرچہ و ملو دور و پیہ کا آیا میں نے اس کو واپس کر دیا، اور لکھ دیا کہ چونکہ
آپ بل طالب پرچے بھیجتے تھے، اس لئے میں انکار کرتا ہوں، انہوں نے بطور ہدایت یہ بھی
لکھا تھا جو کہ پہلے پرچے کے بھیجنے پر انکار نہ کریں گے ان کے نام پرچہ جاری رہے گا، تو اب یہ
پوچھتا ہوں کہ قیمت میرے ذمہ واجب عند الشرائع ہے یا نہیں؟

الجواب، آپ کو انکار کر دینا واجب تھا، خواہ وہ بھجکر خواہ پرچہ واپس کر کے اب
قیمت کو واجب نہیں ہوئی لیکن سب پرچوں کا واپس کر دینا واجب ہے، وہ آپ کی ملک نہیں۔
"جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

اثر مشیت ثن در مباح سوال، (۱۶۷) اس طرف یہ راجح ہے کہ لوگ کچھ ادو طریقہ سے
خریدتے ہیں ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد و پیہ دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف وہ پیہ
دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنے کو لیتے ہیں اور اگر وہ پیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو
ساز سے چودہ آنے کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کچھ راہ پیوت دونوں دے کر
خرید ہے اس سے اگر کوئی کچھ راہی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ
آنے پر لپکا یا سٹے چودہ آنے پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

الجواب۔ یہ بیع مباححت ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد
یا مثلی ہو، اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ
سوت کی عوض تھان لیتا ہے، اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے، نفع پر بیچنا
درست نہیں، فقط والله تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم،

۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ (حوادث اول دثانی ص ۱۲)

قیمت پیشگی از کرن سوال، (۱۶۸) بعض اہل مطایع اشتہار دیتے ہیں کہ فلاں کتاب کے
بیع کرنے کا اتنی مہیا گیا ہے، جو صاحب اس قدر قیمت پیشگی بھیج دیں گے وہ اس رعایت کے
مستحق ہوں گے یہ معاملہ کیا ہے؟

الجواب، متاخرین نے جائز رکھا ہے اور اس کی تفصیل بیع استجرائیں صاحب رالحق
نے ذکر کی ہے، ج ۴ ص ۱۸ و بعض عبارتہ ہذا و ہذا را ای دفع دواھم الی الخیاز والاخذ کل یوم
خمسة اصاباً خلال دن کان نیتہ وقت الدافع الشراء لانه بمجرد الفیۃ لا ینعقد البیع

وانما ینعقد البیع الا بثلثی والآن المبیع معلوم فینعقد البیع صحیحاً اه قلت
کذا ایقال فی هذا ان المبیع لما وجد انعقد البیع فله یلزم بیع المبیع

م ربيع الثانی فی ۳۳۳ (حوادث اول و ثانی ص ۱)

اجابہ غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقررہ | سوال (۱۶۵) بعض مالک التجار کی جانب سے اشتہار
قیمت کے بدلہ میں جاری کرنا جائز نہیں | ہوتا ہے کہ اس قدر روپیہ داخل کر دینے سے تمام ٹرک واسطے
اجبار جاری کر دیا جاوے گا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز نہیں کیونکہ بیع بھول ہے۔

م ربيع الثانی فی ۳۳۳ (حوادث اول و ثانی ص ۱)

نقلی چیزوں کو نقلی ظاہر کے | سوال (۱۶۶) گھی، غبنہ، مشک وغیرہ مصنوعی تیار کیا جاوے
اور یہ کہہ کر یہ اصلی نہیں مصنوعی ہے کم قیمت پر اس کو فروخت کیا
فروخت کرنا۔

ج دے کیا یہ بھی دھوکہ و خداع دنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ دھوکہ نہیں ہے جائز ہے، البتہ ورع کے حذف اس لئے ہے کہ

مشتري سے خداع کا احتمال ہے، اور اس کی بیع ایک درجہ میں اس کا سبب ہے۔ (حوادث اول و ثانی ص ۱)

اجابہ | سوال (۱۶۷) کسی کتاب کا دعویٰ اشتہار شائع کر دینے کے
اشتہار سے زائد برفروخت کرنا | بعد ایسے شخص سے جس کو وہ اشتہار نہیں ملا اور بدین وجہ وہ سابق پوری

قیمت پر کتاب کی قرآنش کرتا ہے، پوری قیمت لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایسا اشتہار ایک وعدہ عام ہے، جس میں کسی کی اطلاع و عدم اطلاع بڑا

ہے پس جو حکم اشتہار دیکھنے والے کا ہے وہی نہ دیکھنے والے کا یعنی دونوں صورتوں میں بیع حدیثی

اور خلف وعدہ کی گراہیت لازم ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۲)

خریدنے کے وقت | سوال (۱۶۸) اکثر دیہات میں یہ قاعدہ ہو گیا ہے کہ غلہ خواہ بغرض

نرخ طے نہ کرنا، | تجارت یا بغرض خرچ یومیہ کا شکرار سے خرید کر وہ نرخ جس وقت اکتیج کا

نرخ مقرر ہوا اس وقت طے کرتے ہیں، بغیر طے ہونے خرچ اکتیج کے کا شکرار ہر گز نرخ طے نہیں کرتے

ہیں، میں نے کچھ غلہ امسال خریدا ہا وجودیکہ میں زمیندار ہوں مگر کا شکراروں نے نرخ طے نہیں کیا

اور غلہ دیتے رہے، جب اکتیج گرو و نول میں طے ہو گئی تب کہا کہ اکتیج کے بھاؤ دیں گے، میں نے

انکار کیا یعنی غلہ نرخ اب طے کروں گا، غرض کہ اس وقت کوئی فیصلہ نہیں کیا، ایسے موقع پر اکتیج کا

نرش بن ہو سکتا ہے، اب تو عام روانہ ہی ہو گیا ہے ؟

الجواب، لفظ ایکج سمجھ میں نہیں آتا، بہر حال دوسرے وقت پر اس کا رکھنا اور

زیت کے وقت نہ کرنا حرام ہے، ۱۹ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱۴)

اس کی تحقیق کہ اگر پارس شکستہ ہو جائے **سوال**، (۱۷۳) میں نے ایک دو فروش سے کچھ دیات

نویہ نقصان بالغ کے ذمہ ہے یا مشتہ کی **مکب** شگائیں تھیں، اس پارس کی ادویات مجھ کو ٹوٹ پھوٹ

کرو صوں ہوئیں، چونکہ بذریعہ ویلیو پارس بھی گئی تھیں یہ نقصان کس کا ہوگا ؟

الجواب، آپ کا ہوا، اگر مرسل نے پارس بنانے میں متصرف (عتیاد) کی تھی،

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

ریاست سے سوختہ خرید **سوال**، (۱۷۴) تمام ریاستوں میں خواہ وہ بندہ کی ریاست ہو

یا مسلمان کی محکمہ بینکھاست قائم ہیں اور ان میں خود روگھاس اور خود رو چھوٹے بڑے درخت کٹوا کر

تبع کرانے باتے ہیں، اندری یا کے ہاتھ فروخت کئے جاتے ہیں، یہ لین دین شرعاً کیس ہے ؟

الجواب، جب ریاست نے کٹوا کر قرضہ کر لیا وہ ریاست کی ملک ہو گئے، اب

اگر روگھاس کے ہاتھ فروخت کریں جائز ہے، ۵ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

جو چیز کسی دوسرے کے نام پر فسخی طور سے **سوال** (۱۷۵) قاضی محمد یعقوب وقاضی محمد یوسف

حمیدی جو دے وہ اس کی ملک نہیں ہوتی **وقاضی محمد اسحاق تین بھائی تھے، قاضی محمد یعقوب**

نے ایک عقد اپنی برہ کی ادراپنے ایک بھتیجے عبدالشہم ابن قاضی محمد اسحاق کے نام خرید

کر، اور داخل خانج بھی نہیں دونوں کے نام کرادیا، قیمت اس علاقہ کی اس طریقہ پر ادا

کی کہ بالغ کے حق میں ایک دستاویز لکھدی جس میں انھوں نے یہ نہیں لکھا کہ یہ دستاویز قیمت

سے اس مدقہ کی جوان کی لڑکی اور بھتیجے کے نام خرید گیا ہے، بلکہ یہ لکھا کہ یہ دستاویز میں اپنی

ذاتی ذریعہ کے لئے مشدداً لگی مالگزارہی و قرضہ ذاتی و دیگر ضروریات خانگی کے لئے رہا

ہوں، اور اپنی ذاتی بنام اور غیرہ اس قرضہ کی علت میں مکفول و مستغرق کر دیا درستہ ویز

یعنی نام و دستاویز قرضہ غالباً ایک ساتھ ہی لکھی گئی یا دو تین مدد کا فرق ہو گا، قاضی محمد یعقوب

سے اب کا انتقال ہو گیا، انھوں نے علاوہ اس علاقہ کے اور جائداد بھی چھوڑی ہے، اب یہ

سوال یہ سہمدا ہو ہے۔ ۱۱ آیا اس علاقہ میں جو خریدا گیا ہے ان کے ورثہ، شرع محمدی کی

ذمہ سے حصہ لے سکتے ہیں یا نہیں، ۱۲ اگر وہ ان کو نہیں مل سکتا تو کیا وہ قرضہ کے ذمہ دار ہوتے

ہیں یا نہیں؟

الجواب کسی کے نام جائداد خریدنے سے شے اس کی ملک نہیں ہوتی، کیونکہ خریدنے کے قبل تو دوسرے کی ملک تھی غیر کی ملک میں تصرف ہبہ وغیرہ کا نافذ نہیں ہوتا، اور بعد خریدنے کے کوئی عقد موجب انتقال پایا نہیں گیا، اس بنا پر شے وہ جائداد قاضی محمد یعقوب کی ملک ہے، اور زرشن بھی انہیں کے ذمہ ہے، جس کے واسطے دست ویز قرعہ کی لکھدی ہے، پس بائع کا قرعہ ادا کر کے باقی جائداد مشتری کی سب وراثت شے علی کو ملے گی، بقدر محض شرعیہ فی الدر المختار ص ۱۰۰۔
المضوی قید بالبیم لانه لو اشتری لغيره نفذ علیه۔

اشرف علی ۹ محرم ۱۳۳۲ھ حروا دث ۲۱ ص ۱۲۰

سوال (۱۷۶) کتاب موجود نہ ہو فہرست میں اس کا نام ال جو کتاب اپنے پاس نہ ہو وہ فہرست میں درج کر دی جائے، پس کا حکم دینا کہ اہتم کر کے فرمایش پر دیدیں گے، جہ مزہبہ بانا جائز؟
الجواب یہ معاملہ اس تاویل سے صحیح ہو سکتا ہے کہ فرمایش کو ایجاب نہ کہا جوتے کیونکہ اس وقت بیع ملک بائع سے معدوم ہے، بلکہ بائع کی رہائی کو ایجاب اور صاحب فرمایش کے وصول کو قبول کہا جوتے البتہ اس پر یہ التزام کرنا پڑے گا کہ اگر صاحب فرمایش وصول نہ کرے بلکہ واپس کر دے تو بائع اس پر جہت نہیں کر سکتا۔

۳۶
۲۰ ریح الثانی فی ملتہ حروا دث ۲۱ ص ۱۲۰

سوال (۱۷۷) زید اپنی آسامیوں سے کہہ دیتا ہے کہ قرب جوار سود کا جسکے سود ہوں۔ میں مویشیاں گھائے ہیں، ہمیں بکری وغیرہ تلاش کر کے اپنی اپنی پسند کا بن نوڑے کر آؤ، پھر ہم روپیہ کی مجلس گئے، نقد خرید کر کے اپنی ملک کریں گے، بعد ہ نواری روپیہ ہم نفع جوڑ کر اودھار پوعدہ ایک سال تم کو دیدیں گے، جس بن نوڑ کو جو شخص قیمت ملے گی آوے گا، وہ بن نوڑ اس شخص کو وودھار نفع پر دیا جائے گا، اس طرح آسامیوں کی مدد سے خرید کر اودھار دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب اس کی چند صورتیں ہیں، درہم ایک کا جدا حکم ہے، ایک صورت یہ کہ

زید آسامی کو خریدنے کا وکیل بن دیا، اور آسامی نے زید کے لئے خریدا، اس صورت میں مویشی ملک زید کی ہوگی، اور زید کو اس کے بعد اختیار ہوگا خواہ آسامی کے ہاتھ فروخت کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح آسامی کو اختیار ہوگا کہ خواہ زید سے خریدے یا نہ خریدے

کوئی کسی کو مجبور نہیں کر سکتا، تو اس صورت میں اگر آسامی اپنی خوشی سے زید سے نفع پر خریدے تو جائز ہے، اس میں سود وغیرہ کا کوئی شبہ نہیں۔ دوسری صورت یہ کہ زید نے آسامی کو کسی خریدنے کا نہیں بتایا، صرف پسند کرتے کے لئے بھیج دیا، اور آسامی نے مالک مواشی سے کوئی گفتگو جس سے خریداری سمجھی جاوے نہیں کی، یہاں تک کہ مالک مواشی بھی سمجھتا ہے کہ ابھی مجھ سے نہیں خریدنا ہے میں بھی بیچنے نہ بیچنے کا مختار ہوں، اور دوسرا بھی خریدنے نہ خریدنے کا مختار ہے۔ اس کے بعد زید نے اگر خود خرید لیا اور پھر خرید کر نفع پر آسامی کے ہاتھ ان کی خوشی سے بیچ دیا، اور مثل پہلی صورت کے یہاں بھی ہر ایک بیچنے اور خریدنے میں آزاد ہے یہ صورت بھی جائز ہے، کوئی شبہ نہیں، تیسری صورت یہ ہے کہ آسامی نے اپنے طور پر جا کر مواشی کو اپنے لئے خرید لیا، اور زید نے صرف جا کر اس کی قیمت آسامیوں کے کہنے سے ادا کر دی، اس صورت میں ابتداء ہی سے وہ مواشی ملک آسامی کی ہوگا۔ اور زید کو ادائیگی کا ثمن کرنا یہ گویا آسامی کو روپیہ قرض دینا ہوگا، جب قرض ہے تو ظاہر ہے کہ نفع لینا صحیح سود ہے اور حرام ہے،

۱۰۔ رمضان ۱۳۳۵ھ (حوادث ۱۰ ص ۲ ص ۱۴۵)

سوال، ۱۶۸، ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر **جواب**، ۱۶۸، ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر رشوت دے کر سرکاری مال **سوال**، ۱۶۸، ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر رشوت دے کر سرکاری مال **جواب**، ۱۶۸، ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر رشوت دے کر سرکاری مال

ملازمین سرکاری سے حرام ہیں۔ ٹھیکہ بنانے پر دفع آہنی کا لیتا ہے اور چند روز استعمال سرکاری کے بعد بلا ناقص ہوئے ان ظروف کو نہ قص کر کے انہیں نیلام کر دیتا ہے، اور وہ شخص ٹھیکہ دار خود ہی خرید کر اور کچھ روغن وغیرہ سے ان کو تیار ہر کر کے اسی ملازم سرکاری کی معرفت لے کر ان کو فروخت کرتا ہے، اس شخص کا مال فعل حرام رشوت دھوکہ دہی سے حرام ہوگا۔ یا مکر وہ، ایک عالم فرماتے ہیں کہ اس کا فعل حرام موجب گناہ ہے۔ مگر اس بیع کے ثمن میں کچھ نقصان کراہت نہیں، اس لئے کہ عقد صحیح ہے۔ اور ملازم سرکاری وکیل بیع ہے، اور وکیل بیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے مال میں کراہت تحریم ہے اور شخص مذکور کے مال مذکور میں بیع جائز و اجرت جائز کا بھی مال ملا ہوا ہو تو اس کی دعوت کھانی بل کراہت تحریم جائز ہے یا نہیں، اور مال مذکور میں جائز ماں نہ ہو تو اس کو زکوٰۃ اس مال کی دینی واجب ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ فعل بھی حرام ہے اور وہ ثمن بھی حرام ہے، اور یہ سمجھنا علی الاطلاق غلط ہے

کہ دکیل بایع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، یہ اختیار تو مستفاد ہوا ہے مگر
 ہی سے، جس امر کا موکل نے اختیار نہ دیا ہو ہرگز اختیار نہ ہوگا، اور یہاں دلیل قائم ہے اس
 کی کہ اس بیع بالاقول اور اسی طرح اشتراک بعد التمویہ کی اجازت موکل نے نہیں دی، کیونکہ اگر
 اس کو معلوم ہو کہ اس طور پر بیع و شرا ہوگا ہے ہرگز اس کو جائز نہ رکھے گا، پس اس امر کا
 یقیناً معلوم ہونا بیس سے عدم اذن کی، پس یہ مالی حرام ہوگا، لیکن مملوک ہو جانے کی
 وجہ سے زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دعوت اس وقت جائز ہے جب اس مال سے زائد حلال ہو۔

۵۱ رمضان ۱۳۳۷ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۴۷)

سوال (۱۷۹) مؤمن اکثر گورکھ پوری پیسہ چلتا ہے کبھی تو ایک روپے
 کے ساتھ مقید ہوتا ہے، کبھی گندہ ہوتا ہے، تو ایک آنے کے پانچ پیسے ہوتے، اور کبھی آئیس گندے
 تو ایک آنے کے ۵ چھ پیسے ہوتے اور موکے خریداروں کا قاعدہ ہے کہ ہر صورت میں ایک
 آنے کے پانچ پیسے دیں گے، اور کوڑی ہرگز نہ دیں گے، البتہ اگر تین دو کوڑے سے زیادہ
 کوڑی ہو جاوے تو ایک پیسہ مسلم دیں گے، اور اگر اس سے کم ہو تو کچھ نہیں دیں گے، اور
 یہ بات درمیان بائع اور مشتری کے چچائستوں میں طے ہو چکا ہے، ساتھ ہی اس کے اکثر بیٹے
 والوں کو بوجہ کوڑی نکل جانے کے افسوس ہوتا ہے بعض دفعہ تو کہہ بھی دیتے ہیں، تو آیا اس
 کوڑی لینے سے معاوضہ قیامت کے روز کا باقی رہے گا یا نہیں، اور یہ سب حق الہی ہے یا
 نہیں، اور المعروف کا لشرط کے قاعدے سے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب، اگر یہ عرف مشہور عام ہے تو المعروف کا لشرط کے قاعدے سے یہ
 بیع اسی طریق کے ساتھ جائز ہے، اور کچھ مواخذہ نہیں، اور اگر مشہور عام نہیں ہے تو قبل
 بیع اس کا ظاہر کر دینا واجب ہے، ۹ سوال ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱۷۲ ص ۱۵۵)

سوال (۱۸۰) میں نے ایک قرمانش بذریعہ دیپو
 صورت میں ضمان اس کا کہ ہے اکی تحقیق | ڈھوارہ ضلع چیمہ خوب محل نیمہ قدش کے پاس روانہ
 کیا، مال ریل میں یمن تھان نکل گیا، اس کا نقصان بھکودین ہو گیا خوب محل خریدار مال کو، دوسرے
 یہ کہ میں نے ہر خریدار سے کہہ دیا ہے کہ ریل میں جس کسی کا مال چوری جائے گا میں نہیں دوں گا، مگر
 مذکورہ بالا خریدار سے یہ اقرار نہیں ہے شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

الجواب، عرف تجار سے یہ اس امر سے کہ دیپو کے ضمانت ہونے کے وقت اہل مال کے

بیان کی ہے، لہذا اس مسئلہ میں جو حکم از روئے شرع شریف ہو بیان فرما کر عند اللہ ما جو اور
عن الناس مشکور ہوں ؟

الجواب، فی الزہد ایتہ ومن کسر لمسلم یولط او یبذل او من داراً الی قولہ فہو ضامن
وبیع ہذہ الاشیاء جائز و ہذا عند ابی حنیفہ و قول ابو یوسف و محمد لا یضمن کلا یجوز
بیعہا الی قولہ ولا ابی حنیفہ، انہا اموال لصلاحیتہا لما یحل من وجوہ التمتع و از صلحت
لما لا یحل فصارت کالامۃ المغنیۃ و ہذا لان الفساد یفعل قاعاً مختاراً بوجوب سقوط
التقوم و جواز البیع و المقضین مرتبان علی المالیتہ و التقوم ثم قال و تجب قیمتہا غیر صحنہ
للتہوکما فی الجارۃ المغنیۃ و الکیش النطوح و الحماۃ الحیرۃ و الدیک المقاتل الخ اخر
کتاب القصب، و فیہا من اجریب لیتخذ فیہ بیتاً ذراعی قولہ اذ بیع فیہ اخبرنا سوا
فلباس بہ و ہذا عند ابی حنیفہ و قال لا ینبغی ان یکریہ سنی من ذلک لاداء ذلک علی
المعصیۃ ولہ ان الاجارۃ ترد علی منفعت البیت و لہذا تجب الاجارۃ بمجرد النسیب و کلا
معصیۃ فیہ و انما المعصیۃ بفعل المستاجر و ہو مختار فیہ فقطع نسبتہ عنہ رخص فی البیع
روایات مذکورہ اپنی علت سے صورت سوال کو مدلول روایات کے ساتھ ملحق کر رہی ہیں،
اس لئے یہ صورت بھی مختلف فیہ ہے پس جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی ہو اس کو تو منع کے
قول پر عمل کرنا چاہئے، اور جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی نہ ہو، وہ جواز کے قول پر عمل کر سکتا
ہے، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۶)

فوائد اور آلات ہو سب | **سوال**، (۱۸۴) قدوی آہنگری کا کام کرتا ہے، اس میں بعض
کی باجسرت مرمت کرانا | لوگ اشیا، غیر شروع بھی برائے مرمت آتے ہیں، مثل نقارہ
و فلو گراف وغیرہ تو آیا ان کی مرمت کر دینا عند الشرع جائز ہے یا نہیں، اور جوان کی اجرت
ہو گی وہ کسب حلال سمجھی جائے گی یا حرام ؟

الجواب، ان اشیا کی مرمت درست نہیں۔

۱ ربيع الاول ۱۳۳۷ھ اتراولی ص ۱۰۲، حوالہ ص ۴۰

سرکاری نرخ پر غلہ خریدنا | **سوال**، (۱۸۵) ضلع میں غلہ کا نرخ پانچ سیر، پونے پانچ سیر کا تھا، اب اس کا
نرخ منجانب گورنمنٹ پچھ سو پانچ سیر سنہ ۱۳۳۵ھ رہا ہے، ہماری شریعت مقدسہ اس میں کیا حکم فرماتی ہے
اس زیادتی کے ساتھ خریدا جائے یا نہ خریدا جائے تو ان کی نیت میں تو غلہ خریدنے کے وقت یہ بات

ہوتی ہے کہ گراں ہو گا تب بھی گے، جو ارشاد عالی ہو تعمیل کی جائے۔

جواب . فی الدر المختار لا یسعه یحاکی الا اذا تعدی الارباب من القيمة تعدیاً
فاحتسافیس بمشورۃ احد الرائے و قولہ لک علی الرالی التبعیر عام الغلاء و فی الاختیار
لمراد اسمہ خاف البائع ضرب الامام یونقص لایحل للمشتری فی رد المختار قوله ولا
یحل للمشتري ای لایحل له الشراء بما صغر الامام لان البائع فی معنی المکره كما
ذکرہ المزنی فی اقول و فیہ تاس لایم مثل ما قالوا فیمن صادرۃ السلطان بمال و لم یعین
بیع منه فصرح ببیع املاکہ بنفسه یتقذ ببعملک نہ غیر مکره علی البیع و علیہما کذلک
لان لہ ان لا بیع اصلاً و لہذا قال فی رد الیہ و من باع منہما ما قدرہ الامام صح لانہ
غیر متدر علی البیع لان الامام لم یامرہ بالبیع و انما امرہ ان لا یزید الثمن علی کذا و
ذری ما عنہا فلیست اصلہ بوجہ ۱۵۰ ۱۶۰ ۱۷۰ ۱۸۰ ۱۹۰ اس مجموعی عبارت سے معلوم ہوا کہ تدر
مساویہ میں جواز مترد فیہ قدر ہے لیکن اقتداء بالجواز میں گنجائش ہے اور اگر کوئی احتیاط کرے تو
اس کی ہمت پر ضامن ہے کہ فتویٰ جواز پر ہے ، و اما اختار شق الجواز لضعف ہستی ، اور تقوی
مخریج میں ہے ، و بعض ادبانی، اختار شق التقوی لقوة ہمتہ، فقط (حوادث خامسہ ص ۷۳)

نا جائز مجامع کو اس پر قیاس کر کے بد اعتیاد کی گئی تھیں گے، وہاں اس عارض کی وجہ سے سداً للذرائع خاص ایسے شخص کو بچنا واجب ہوگا، اور اشتہار تقسیم کرنا تو ہر حال میں جائز ہے، بلکہ تکثیر سواد سے کچھ مس نہیں واللہ تعالیٰ اعلم (حوادث ۱۲ ص ۷۵)

اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا | سوال ۱۸۷۱ | اہل ہندو کی دکان سے مٹھائی وغیرہ خریدنا اور ان کے یہاں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس طرح؟

الجواب، اگر ظاہر کوئی نجاست نہ ہو تو بے ریب ہے، لیکن اگر اس پر بھی ایثر بنائی مسلمان کو منع ہے بچاؤ سے تو زیادہ بہتر ہے، رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۸) دندان سارا کو پیشگی | سوال ۱۸۸۰ | دندان سازی میں ہمارے لوگوں کا فائدہ ہے کہ قیمت واجرت لینا | دانت بنوانے والے اصحاب سے کام شروع کرتے وقت نصف یا نصف سے کم قیمت پہلے روز پیشگی لے لیتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر وہ شخص دانت بنوا کر لگوانے نہ آئے تو بالکل ہمارا ہی نقصان نہ ہو بلکہ کچھ یا نصف اس کا بھی ہو، کیونکہ ایک شخص کے منہ کی ناپ کے مطابق بنائے ہوئے دانت دوسرے شخص کے منہ میں کبھی نہیں آسکتے۔ گویا یہ امر ناممکن ہے، چنانچہ ایک شخص کے دانت بنانے شروع کئے تھے، جن کی قیمت اٹھارہ روپے مقرر ہوئی تھی، اور پانچ روپے بیان لے کر کام شروع کیا، اب وہ شخص مگر دانت اس کے تیار نہ ہوئے ہیں، تو اب اس کے پانچ روپے ہم کہہ سکتے ہیں، اس کے دونوں کو واپس کر دینے چاہئیں؟

الجواب، فی الہدایۃ مسائل المستصحبۃ، المستصحبۃ از یحییٰ بن محمد بن عبد اللہ والی المحدث قد یعتمد موجوداً حکماً الی قولہ وھذا کلہ ہو للعمر فی تکفایہ فی نفیس لیکن ببغالبط مروت الصانع والمستصحب، قلنا ان روایات سے رامو مستغنی ہوئے، اول یہ محالہ وعدہ نہیں بیع ہے، تو بنوانے والا لینے سے انکار نہیں کر سکتا، اور انکار کی صورت میں صانع زر ثمن رکھ سکتا ہے، دوم یہ کہ ایک کے مرجائے پر وہ معطلہ فسخ ہو جاوے گا، اس صورت میں وصول شدہ روپے کا صانع کے ذمہ واپس کرنا ضروری ہے،

قرب ۱۳۳۵ھ (حوادث خاص ص ۳۲)

مشتری مرطائے تو | سوال ۱۸۹۰ | اب ایک اور بات دریافت طلب ہے کہ ایک شخص رقم بیعہ کی داپسی دانت تیار کرنے کو کہہ گیا اور پانچ روپے پیشگی بطور بیعہ دے گیا تھا، اور

دانت تیار ہونے پر آیا اور منہ میں لگوائے، مگر دانتوں میں ایک نقص رہ گیا تھا، دانت درست کرنے کی غرض سے پھر اتار لئے گئے، چنانچہ درست شدہ دانت لیتے آنے سے پہلے وہ شخص فوت ہو گیا، اب اس جگہ یہ مسئلہ ہے روپیہ وارثوں کو واپس کروں یا نہ کروں۔؟

الجواب، میرے نزدیک جب وہ بٹے ہوئے دانت لے چکا اور وہ موافق فرمایش کے تھے اور ایسی خفیہ کی جو عرف کی موافق ہو موافقت فرمایش کے خلاف نہیں ہے، تو وسیع کامل ہو گئی اور بنوانے والا دانت کا مالک ہو گیا، اس لئے بنانے والا بقیہ دام کا مستحق ہے اور بقیہ کا وہ مطالبہ کرے گا۔

قرب ۳۳۸ (حوادث خامسہ ص ۳۳)

کتاب الربوا

سوال، (۱۹۰) زید اور عمرو میں منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ حکم منی آرڈر میں بھی شبہات متعدد منی آرڈر۔

بیمینے میں گفتگو ہے، زید کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھی ناجائز ہے، اور حوالہ کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اباحت ہے، عمرو کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھی بینہ کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لئے ناجائز ہے۔

زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے، اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی تہال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہے، عمرو کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجے میں اور تہال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے۔ پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں، کیونکہ منی آرڈر میں توثق ہے کہ روپیہ پہنچانے کی اجرت پیشگی لے لی جاوے اور حال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والی کا احسان ہے، اگر پیشگی اجرت نہ دے تو حال شرعیاً یا عرفاً تفضلاً نہیں کر سکتا، اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمرو ایک اور بھی بیان کرتا ہے، وہ کہتا ہے حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اگر حال سے وہ بوجھ کھو جاوے تو تاوان نہ لیا جاوے گا، جب امین سے نہیں لیا جاتا، اور منی آرڈر کا روپیہ ڈاک خانہ والوں کے پاس سے کھو جاوے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے، اور ڈاک خانہ سے

گو یہ شرط ہے کہ اگر روپیہ کھوجے دے تو تاوان دے گا، اس کے علاوہ جائز ہوئے کی وجہ سے ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ مال کے پاس جب تک وہ بوجہ ہے وہ اس کا امین ہے، اور امین پر وہ جب ہے کہ جو چیز امانت میں دی جائے بعینہ وہی واپس کرے اور منی آرڈر میں سب جانتے ہیں کہ وہی روپیہ جو نہ نہیں ملتا بلکہ اس کی مثل دوسرا روپیہ ملت ہے، مزید کہتا ہے کہ عموم بدوی و دفع حرق و تعامل علماء و صلحا کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو ان مسائل سے یہ کہہ کر ناجائز ہوگا، مثلاً غلہ کی بالیوں کو نیلوں سے پامال کر لیتے ہیں اور ان میں بول و براہ کرتے ہیں۔ اس کو سب جانتے ہیں، پھر عموم بدوی و دفع حرق و تعامل علماء و صلحا یا تعامل خدائق کی وجہ سے اس کو سب حلال جانتے ہیں، اور اس غلہ و سب استعمال کرتے ہیں، اسی طرح اگر منی آرڈر بھی بالفرض ناجائز ہو تو جائز ہو جائے گا اب دروئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیے، اور قوی فیصلہ اس سے فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین ہو۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے الا قرض تقضی بالمشاہدہ، و منصوص ہے کہ قرض میں کسی ہستی کی شرط رہا ہے، اب سمجھتا چاہئے کہ منی آرڈر کا روپیہ جو ڈاک خانہ میں داخل ہوتا ہے یا وہاں سے آتا ہے اور اسے ڈاک جبر یا قرض ہے و اصل ڈاک کے روپیہ کو کہ یقیناً معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا، ورنہ قرض نہ ہے کہ گزشتہ حالت میں روپیہ اتنا فی ملک ہو جاتا ہے کہ اسے قرض نہ کہ قرض ہے ہیں ان دونوں امور سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں، بلکہ قرض ہے یہ روپیہ کی جڑ کیا جاتا ہے، پس قیس بھی جبر و قرض ہوا، اور مقتصد اصول پر چونکہ بوجہ قیس و قرض جانتا ہے، اس لئے فرض میں کمی ہوتی لازم آتی۔ یہ وجہ ان سے مسووع ہونے کی ہے، جہ سے قیس بھی نہ ہوتا ہے جب قاعدہ کلیہ کل قرض جبراً ہو اور بوجہ مستغنی سقط طریق سے داخل مستغنی ہو کر مکر وہ ہے، فی الدر المنثور کتاب الحوائج و کراہت، المستغنی، اور چونکہ یہ عقد جبراً نہیں ہے جیسے دیر مذکور ہوا، لہذا مسئلہ حلال سے اس کو کوئی مست نہیں، کہا ہوتا ہے اور عموم بدوی طہارات و نجاسات میں مؤثر ہے، نہ صحت اور حرمت میں اور تنہا اس کو نہیں کہتے، بلکہ وہ ایک قسم ہے اجتماع کی، اور اس میں شرائط اجتماع کا پایا جاتا ہے وہی ہے جہ سے اس کے یہ بھی

علماء عصر واحد ہائیکہ اس کو قبول کر لیں، متنازعہ فیہ میں یہ امر مفقود ہے، اس لئے یہ تعالیٰ نہیں ہے
ایک رواج عام یہ ہے جو شرعاً ناجائز نہیں، اس سے سب نکل کر مذکورہ زید کا جواب نکل آیا، واللہ اعلم
البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گئی کہ لاش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت دروائی
قائم کی کہاجو ہے، اس سے حرمت تداخل تو دفع ہو جاوے گی، مگر گراہت سفیمہ کی باقی رہی واللہ
اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۳ ص ۲۴ و حوادث اول ص ۱۲)

سوال (۱۹۱) آیا جواز منی آرڈر کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس
منی آرڈر معاملہ کو اجارہ اور فیس کو روپیہ پہنچانے کی اجرت کہا جائے، اور اس پر جو رو
خسبہ ہوتے ہیں، ایک یہ کہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچایا جاتا، دوسرے ہلاک سے ڈاک فائدہ پر ضمان مشروط
ہوتا ہے، ان کا تعلق یہ جواب ہو سکتا ہے یا نہیں کہ روپیہ پورا نہ ہونے کے متعین نہیں ہوتا
بلکہ ہر مثل کا یہی حکم ہے کہ اس میں تعین نہیں ہوتی جیسے انڈاکہ غلطی مثلاً ہے، اور چھتری کہ غلطی مثلاً ہے
اور ضمان اجیرہ مشترک پر ایسی صورت میں کہ ہلاک بفعل اجیرہ ہو گودہ ہلاک ممکن الا حتر از ہوا، صاحبین کے
نزدیک مشہور ہے، بینوا تو حروا،

الجواب یہ تاویل صحیح نہیں، انہیں دو شہروں کی وجہ سے جو سوال میں مذکور ہیں اور لکے
جو جواب دیئے گئے ہیں ان میں سے اول کا جواب تو بالاجماع صحیح نہیں، کیونکہ یہ عدم تعین صرف
عقود میں ہے، باقی مانت و غصب میں نقود بھی متعین ہیں، یہی وجہ ہے اگر کسی کا روپیہ کسی کے
پاس امانت ہو تو اس کو بلا اذن، لک کے یہ جائز نہیں کہ اس روپے کو خرچ کرے کہ دوسرا اس کا
عوض دیدوں گا، البتہ اگر اذن سے ایسا کیا تو پھر وہ قرض ہو جائے گا، اسی طرح اگر کسی کا روپیہ
غصب کر لیا، اور اس کے موجود رہتے ہوئے چاہے کہ یہ واپس نہ کروں اپنے پاس سے دوسرا دیدوں
تو مالک کو انکار کر دیے گا اور بعینہ اپنا روپیہ لینے کا حق حاصل ہے، اور دوسرے مثلیات غیر نقود
میں تو یہ حکم بہت زیادہ ظاہر ہے، مثلاً کسی نے کسی کے پاس مرغ کے دس انڈے امانت
رکھے، یا یہ کہ اس نے اس سے غصب کر لئے اور ان کے ہوتے ہوئے وہ امین یا غاصب
بدون رعنائے مالک کے یہ چاہے کہ میں وہ انڈے نہ دوں، بلکہ دس گرانڈے اپنے پاس سے دیدوں
تو اس کو یہ حق حاصل نہیں، اور اگر رضا سے ایسا ہو تو وہ لہذا امانت یا رد مقصوب نہ رہے گا،
بلکہ مبادیہ بیع میں داخل ہو جائے گا، اور ذوات الیقیم میں یہ حکم اور بھی زیادہ ظاہر ہے، گو نظر
ظاہری میں کوئی چیز مثلاً معلوم ہوتی ہو، مثلاً کسی نے کسی کے پاس کسی خاص نمبر کی چھتری امانت

رکھی یا اس نے اس سے غضب کر لی۔ یہ امین یا غائب اگر یہ چاہے کہ وہ چھتری خود رکھ کر دوسرے کسی نمبر کی دیدوں تو یہ حق اس کو حاصل نہیں جس کی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ متعین ہے، بہر حال مانا و غصوب میں خود نقد بھی متعین ہوتے ہیں۔ تا بغیر نقد شلی یا قیمتی چہ رسد فقہائے اس قاعدہ کی تصریح بھی کی ہے۔ اور القاطع حدیث علی السدا اخذت بھی اس پر صاف دال ہیں پس جواب مؤدل کا صحیح نہیں ہوا۔

اور دوسرے شبہ کا جواب اول تو امام صاحب کے قول پر صحیح نہیں دوسرے اگر وہ یہ بعینہ جاتا تو صاحبین کے قول پر صحیح ہو سکتا تھا، اور جب نہیں تو وہ اجارہ ہی میں جو ڈاک قاعدہ کو اجیر مشترک کہا جاوے، اس لئے صاحبین کے قول پر بھی یہ جواب نہ چلا تیسرے اگر اس سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی پہلا شبہ تو ہر حال میں باقی ہے، سو اس معاملہ کے اجارہ نہ ہونے پر جو رد لیں تھیں غایۃ مافی السباب ایک منتفی ہو جاوے گی۔ مگر جو باقی ہے وہ بھی اثبات دعویٰ کے لئے کافی ہے، کیونکہ دعویٰ کے لئے مطلق دلیل کی حاجت ہے، نہ کہ دلیل خاص کی یہی وجہ ہے کہ اہل فن نے اس کی تصریح کی ہے کہ نفی دلیل خاص مستلزم نفی مذہبوں کو نہیں کیونکہ خاص کی نفی سے عام کی نفی لازم نہیں آتی، قلاصہ یہ ہے کہ جواز منی آرڈر کی وہ تاویل جو سائل نے نقل کی ہے صحیح نہیں اور یہ معاملہ اقرض اور استقرار ہی میں داخل ہے، اگرچہ متعاقدین کا یہ قصد ہو جس طرح سے کہ، مانت کے باذن صرف کر دینے سے وہ قرض ہو جاتا ہے گو اس کا قصد نہ ہو، البتہ نفیس کو اجرت کتبہ و روانگی فارم کی کہہ کر حرمت تفاضل کو دفع کیا جاسکتا ہو لیکن کرامت سفتہ کے دفع کی کوئی وجہ خیال میں نہیں آتی، گو ابتلائے عام کی وجہ سے دل ضرور چاہتا ہے کہ اس کی کوئی وجہ نہ ہو بلکہ آوے۔ اور اکثر غور بھی کیا جاتا ہے، اور اس کا بھی انتظار رہتا ہے کہ کوئی دوسرے علم مطلع فرمادیں حتیٰ کہ اگر یہی نقل صحیح سے معلوم ہو جائے کہ سفتہ کے جوان کی طرف اگر ارجمہ میں سے کوئی امام گئے ہیں تب بھی بعزورت اس پر عمل کرنے کو جائز کہا جاوے گا، لیکن قواعد فقہ سے خروج کی جرات نہیں ہوتی اور حدیث اجرو ہم علی الفتی اجرو ہم علی السار سے ڈر لگتا ہے، کتبہ اشرف علی

۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲: ص ۲۲)

تحقیق منی آرڈر | سوال (۱۹۲) منی آرڈر کے ذریعہ سے جو روپیہ روانہ کیا جاتا ہے تو یہ معاملہ تو اجارہ ہے، کیونکہ یہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچتا اور نہ قرض اس صورت میں منی آرڈر کرنا کیونکہ ضرورت ہوگا، اور اگر منی آرڈر کرنا درست نہ ہو تو اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ ہندوی اگر لکھائی جاوے

تو دس سو لکھان لکروہ ہے، اور اگر نہ بھی ہو تو وہ بڑے کٹر ملتی ہے، مگر یہ القیاس
نہیں، اکثر دفعہ بہ پر بھی نہیں ملتی ہے، اس صورت میں نہایت مشکل ہے، اور اگر تھوڑی
قیمت پر روپے کو روانہ کرنا ہو تو اس کا نوٹ مل سکتا ہے نہ ہتھی، اس صورت میں
بہتر اس کے اور کیا صورت ہوگی کہ بھیجے والا خود روپیہ لیکر جاوے اور اس میں نہایت تنگی ہے
تو اس صورت میں کیا کیا جاوے؟

الجواب منی آڈر مرکب ہے دو معاملوں سے، ایک قرض جو اصل رقم سے مستغرق
دوسرے اجراء جو قارم کے لکھنے اور دے ان کے پر نام قیس کے دی جاتی ہے، اور دونوں معاملے
میں دونوں کو ٹھیکہ بنائے اور چونکہ اس میں ابتداء عام ہے اس لئے تاویل کے
خوفا نہ ہو سکتا ہے، سوال نمبر ۱۵۳ (حدیث ۲۰۱، ص ۱۵۶)

سوال ۱۵۳ | بندہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے
اور اس کو سالہ، اور تین مجد کا رخا ہے، ایک آرٹھی بہت معتبر مل گیا ہے، اس
نے دو سو روپے کی بیس یہ رکھا ہے کہ جب ماں فروخت ہو جائے تو نوٹ بھیج دیتا ہے، ایک
بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے، بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا، تو
نہ ہونے اس کو سود نہیں دیا، اور یہ لکھا کہ یہاں سے مذمت میں سود لینا اور دینا دونوں
ناجائز ہیں، اس سے ہم معاملہ سونکا نہ کر نہیں کر سکتے، اس نے لکھا ہے کہ بہ سود نہیں
دے رہی مٹ ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ
بجائے بتلافی سیرہ دو گنا تین آدھ کا تھا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات
میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ ہمارے روپے میں سے گویا سال کے نام بھی کٹ
تھا، اور یہ ہماری ہی تنگیوں نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ایک ستر ہی ہے، سو بندہ
یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارے میں کیا کیا جائے
اگر اس سے یہ کہنا دے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے، تو وہ بہ گروہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں
کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسار کی نسبت بھی نہیں مان سکتا، کیونکہ صرف اس
سے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے، جس سے معاملہ شریعت کے
موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہے گا
یا نہیں، اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف سمانوں کے درمیان ناجائز ہے، احب ایک

جانب مسلم ہوا اور دوسری جانب کا خر تو بھی جائز ہے یا نہیں۔ جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرما دیجئے۔

الجواب، نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کی بیشی جب معروف یا مشہور ہو رہا ہے۔ البتہ اگر بلا مشہور و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ نقد روپیہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی یا اس پر سہ بات ثابت کر دی جائے کہ یہ طریقہ ہمارے مذہب میں سود ہے یا اس کی کچھ آٹھت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے، اور یہ کہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر برابر لیا جاوے گا اور تھری کی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی، اور یہ مدبرہ غالباً صہل ہے، رہا گو سالہ کا قعدہ سوا اگر وہ آٹھت ہی آپ کا مشہور ہو تا اور آپ اس سے بائع ہوتے تب تو تاویل حدیث کے جائز ہو سکتا تھا، گویا اپنا روپیہ ہاں دیتا ہے اور آپ کو حق کر دیتا ہے، لیکن آٹھت کیوں ہوتا ہے، وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے کہ حق آٹھت اور سن گوسا یہ سب مجموعہ حق آٹھت میں شمار کرنا چاہئے، یہ خواہ وہ یہاں کسی طرح لکھے، کچھ صحیح نہیں، واللہ اعلم۔ (جو دت ۲۱ ص ۸۴)

سوال (۱۹۴) ایک شخص سو لیتا ہے، اور ٹانگس سے سود لے لیتے **ازگت**۔ ہیں وہ غرض پر لیتے ہیں، جب ان لوگوں کو بیچ روں کو کون سا مان نہیں ہوتا، کوئی دستگرداں نہیں دیتا تب وہ مجبوراً قرض سود پر روپیہ لیتا ہے تب ایسی حالت میں دو سو لینے والا اور دینے والا کیونکر ٹھہرا ہو گا وہ بیچ رہا تو مجبور ہی کو لیتا ہے، جب کوئی سامان نہیں ہوتا ہے ورنہ نہیں لیتا، جب کوئی شخص دوسرا قرض بے سود کے دیدیوے تب کیونکر لے تب ایسی حالت میں **ازگت** لینے والا گنہگار ہو گا دینے والا کیوں ہو گا؟

جواب، جو لوگ سودی مد پر لیتے ہیں جہاں تک دیکھ گیا ہے فضول کے سے بشتہ ہیں اور جو ضرورت میں بھی لیتے ہیں تو اپنے گھر کے ذخیرہ کو نہ پور، سپاہ کو محفوظ رکھتا ہے، یہ بھی اپنے پاس رہے اور قرض سے کام چل جاوے، پس یہ بھی ضرورت میں لینا نہ ہوا، وہ ضروریوں بھی پوری ہو سکتی ہے کہ اول سب چیزیں اپنی بیڈالیں، یا اپنی شان اور وضع محفوظ رکھنے کے واسطے مزدوری محنت کرنے کو غار سمجھتے ہیں، سو عقلاً و خیر غایہ ضرورتیں قبل اعتبار نہیں، پھر ان سب کے بعد ایسے اضطرار کے وقت مردار کھانا بھی کھا مانگ لینا درست ہے، پس سود پر قرض لینے کی کسی

حالت میں ضرورت نہیں ہے، اس لئے یہ گتہ نگار ہوگا، فقط والشر اعلم

۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۳۳)

سوال (۱۹۵) چند لوگ گورنمنٹ نوکریں یعنی رسالہ میں
از سرکار بدست می آید نوکری ہوئے، کسی کو سولہ برس ہوئے اور کوئی اکٹھارہ برس کا نوکری
اور کوئی بیس برس کا نوکری ہے۔ اور جب نوکری ہوئے تھے تو یہ قاعدہ تھا، جو اب دو چار سال کی
تیا جاری ہوا ہے، یعنی ہر ایک سوار کافی ماہ پانچ روپے سرکار کاٹ لیتی ہے، تعداد اڑھائی سو
روپے کی ہے، جبکہ ڈھائی سو روپیہ پورا ہو جاتا ہے، پھر نہیں کاٹا جاتا ہی، اور وہ روپیہ بنک
میں جمع ہو جاتا ہے۔ اور اس روپیہ کا سود ہر ماہ سرکار دیتی ہے، اور جو لوگ کہ سود لینے میں
انکار کرتے ہیں تو سرکار ان سے دستخط کرا لیتی ہے، اور سود کا روپیہ بھی اصل روپیہ میں ملا دیتی ہے،
اور وہ روپیہ اپنے صرف میں آتا ہے، یعنی اگر سوار کا گھوڑا مر جاتا ہے تو سوار کو سرکار اسی روپیہ
گھوڑا خرید کر دیتی ہے، اور جس کا گھوڑا نہیں مرنے دیتا ہے تو اس کو سرکار ہر ماہ سود دیتی ہے، غرض
کوئی بچے کی صورت نہیں کہ اس کا روزگار بھی قائم ہے اور سود سے بھی بچے گر گھوڑا دے تو
جس وقت نوکری چھوڑ کر آوے اس وقت اس کا روپیہ جمع و سود کل سرکار دیتی ہے اور اگر
وہ چاہے کہ میں جمع لے لوں اور سود لے لوں تو اس کی جمع کار روپیہ بھی مارا جاتا ہے اور تنخواہ مبلغ
نہ روپیہ ماہوار کی ہے

الجواب۔ خاص اس صورت میں سرکار جو سود کے لئے دیتی ہے وہ سونہیں ہے اسکا
بیت درست ہے، لیکن خذاردو سری صورتوں کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے کہ ان مالہم مباح بہ فہم
والتمایق فی بعض الصور ثم العقد ولا عقد بالجر، لیکن اگر یہ مقدار سود مذکور کی مساکین میں صرف کردی
جائے تو خوب ہے، دفعہ ہر ایک کی مالایر ایک فقط،

۲۷ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۳۳ و حوادث ۲۰، ص ۸۴)

سوال (۱۹۶) محکمہ ریل میں جن ملازمین کو سپنڈرہ
کٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس کو کٹ کر
کیا بارہواں حصہ کاٹا جاتا ہے، اور سرکار میں جمع رہتا ہے یعنی ایک سال میں ایک ماہ کی تنخواہ کٹ کر
سرکار میں رہتی ہے، اس روپیہ پر منافع ریلوے کی آمدنی کے حساب سے ملتا ہے، بعض وقت اصل رقم کے
برابر بعض وقت زیادہ بھی اور بعض وقت کم، غرض کہ جس قدر منافع ہوا اس قدر ہوتا ہے یہ منافع لازم

کو ملت نہیں، بلکہ ریلوے میں جمع رہتا ہے، ان دونوں رقموں پر سود بھی ملتا ہے تین روپے فی صدی یہ چار روپے فی صدی، اس ریاست کی ریلوے میں جس قدر مسلمان ہیں ان میں سے تمام یہ منافع لیتے ہیں اور سود اکثر نہیں لیتے ہیں اور بعض لیتے بھی ہیں، تنخواہ کا پارہواں حصہ انہیں لوگوں کا ٹاجا ہے ہے جن کی ملازمت مستقل ہو اور پندرہ یا پندرہ سے زیادہ تنخواہ ہو، غیر مستقل اور پندرہ روپے کے کم تنخواہ والوں سے نہیں کاٹا جاتا، یہ تمام روپیہ صرف اُس وقت ملتا ہے جب ملازم ملازمت ترک کرے اور کوئی حرکت ایسی نہ کی ہو جو بدنامی کے ساتھ علیحدہ کی جاوے ورنہ نہیں ملتا، بدنامی کے زمانہ میں اگر کوئی وصول کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، ملازمت گورنمنٹ میں پشن ملتی ہے، ریلوے میں پشن نہیں بجائے پشن یہ روپیہ ملتا ہے، ملازم کو یہ مجبوری یہ روپیہ کٹوانا پڑتا ہے، اس کا اختیار نہیں کہ کٹوائے یا نہ کٹوائے، آپ اس منافع کی رقم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں، یہ سود میں تو شمار نہیں، یہ قاعدہ ہر ایک ریلوے میں ہے،

الجواب، لیتا اس کا جائز ہے اور یہ سود نہیں ہے، وجہ اس کی تحریر سے سمجھ میں نہیں آسکتی، ۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ، حوادث ۲۷ ص ۳۳، تتمہ دلی اس ۶۸

سوال (۱۹۷) گورنمنٹ دریافت کرتی ہے کہ ہر ملازمین سرکار اپنی تنخواہ میں سے ۶۶ سے ۱۲ روپیہ صدی کے حساب سے ہر مہینہ میں خزانہ سرکاری جمع کریں، اور وہ کل رقم بعد علیحدہ ہونے نوکری سرکاری کے خواہ پشن ہونے پر یا خود نوکری چھوڑ دے اس وقت کل روپیہ اس کا بمسہ چار روپے فی صدی سود کے سرکار واپس دے گی؟

الجواب، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ تنخواہ کا کوئی جز اس طرح وضع کر دینا اور پھر وصول کر لینا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم بٹے یہ سب جائز ہے، کیونکہ درحقیقت وہ سود نہیں ہے اس لئے کہ تنخواہ کا جو جز وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی ملوک شے سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی، بلکہ تبرع ابتدائی ہے، لوگوں نے اس کو اپنی اصطلاح میں سود ہی کہے، فقط، ۲۷ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

احداث ۲۷ ص ۳۳، تتمہ دلی اس ۱۴۰

سوال (۱۹۸) ریلوے ملازموں کو پشن نہیں ملتی ہے، یہی اس کے وہاں یہ

قانون ہے کہ ملازم کی تنخواہ سے مثلاً فی صدی دو روپے کاٹ لیتے ہیں، اور یہ وضع تنخواہ حسب قانون ریلوے ملازم ہے، چاہے کوئی راضی ہو یا نہ ہو، اور جس قدر ہماہ وضع کرتے

ہیں اسی قدر کمپنی یا گورنمنٹ اپنی طرف سے اس شخص کے لئے نام زد کر دیتی ہے اور پھر یہ مجبوریہ
 جو ماہ بکاہ اس کی تنخواہ سے اور کمپنی کی طرف سے ہی اس کو تجارت میں بٹکا دیتے ہیں، اور اس کے
 اصول مقررہ کے مطابق اس کے نفع کو جس کو وہ سود کہتے ہیں برابر اس کے لئے رکھتے جاتے
 ہیں، جب موزمت کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے تو یہ سب روپیہ اس کو یکمشت دیدیتے ہیں
 تنخواہ سے جو کچھ وضع کر سیتے ہیں وہ تو اس کا حق ہے، اس کی علت میں تو کوئی شبہ نہیں اور
 کمپنی اپنی طرف سے جو ٹیڈل روپیہ اس کے لئے نام زد کرتی ہے وہ بھی عطیہ سلطانی یا انعام
 کہا جاسکتا ہے۔۔۔ ہا وہ سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے یا وہ بھی محسوب
 انعام میں ہوگا، کمپنی والے اس کو سود ہی کہتے ہیں، چنانچہ ہر سرمایہ میں اس کا حساب
 بھیجتے رہتے ہیں، کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سب انعام اور جائیداد وہ ہے اس کو سود
 کہیں باجوہ ہے کہیں، بندہ نے اس مسئلہ میں بہت غور کیا تو اس طرف زیادہ خیال
 جاتا ہے۔۔۔ ضرور ہوا شاد فرمادیں

جواب: بندہ کا مدت سے یہ خیال تھا کہ یہ بھی صلیب ہے، تسمیہ حرمت نہیں آتی

ہذا فی الجملہ ۳۳۳ (حوادث قاسمہ ص ۳۶)

سوال (۱۹۹): بعض سرکاری ملازم گورنمنٹ سے بذریعہ کاغذات ملے کر لیتے

ہیں کہ ہماری تنخواہ سے دس روپے مثلاً وضع کر لیا جاوے اور مثلاً بیس برس بعد اس روپے
 سے جتنا جمع ہو یکمشت ہم کو دیا جائے، اب سرکاری دستور العمل یہ ہے کہ روپیہ وضع ہونا
 شروع ہو جاتا ہے، اگر یہ ملازم بیس برس تک زندہ رہا تو یکمشت اپنا جمع شدہ روپیہ
 وصول کر لیتا ہے اس سے قبل کچھ وصول نہیں کر سکتا، لیکن اگر مر گیا تو بغیر شرط کے خود گورنمنٹ
 وارثان میت کو اتنا روپیہ دیدیتی ہے جتنا اس ملازم کا بیس برس میں جمع ہوتا، اگرچہ ملازم
 یہ کارروائی کر سنے کے دو ماہ بعد ہی مرجائے اور زندہ رہنے کے تقدیر میں جمع شدہ روپیہ کچھ اضافہ
 بھی ملتا ہے، بعض لوگ اس کو قمار میں داخل کرتے ہیں، حالانکہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ
 مال من الجائید نہیں ہے، اس لئے کہ تنخواہ کا حصہ غیر مقبوض ابھی تک ملک میں داخل
 نہیں جیسے جذب کے حوادث الفتاویٰ صفحہ ۳۵ سے ظاہر ہوتا ہے، اب اس مسئلہ کے
 متعلق جو زعم و زنی تصریح فرمادیں اور نیز یہ شبہ بھی رفع فرمادیں کہ موافق کتب فقہیہ جائز
 میں اجرتہ شرط ثلث میں سے ایک شرط پائے جانے سے مملوک ہو جاتی ہے، تعمیل یا شرط

تعمیل، یا استیفا، منافع، اب لازم جب ایک ماہ کام کر چکا تو ایک ماہ کے منافع کا لو، استیفا ہو گیا، لہذا ایک ماہ کی اجرت بھی ملوک ہوتی چاہئے اگرچہ قبضہ ہوا ہو، عداوہ اس کے شرط تعمیل اگرچہ نہیں ہے، المعروفہ کا لشر و یا کا قاعدہ جو فقہاء کام میں لائے ہیں کیوں نہ جاری کیا جائے۔ حالانکہ دستور العمل بھی تائید کرتا ہے، کہ ماہواری تنخواہ باقی ماند ملنے سے خدمت ترک کر دی جاتی ہے، اب حصہ غیر مقبوض جو ملوک نہیں ہے، اس کو بدل و مبدلہ فرمائے کی تکلیف دی جاتی ہے اور یہ بھی معلوم کرنا مقصود ہے کہ مطلقاً اجرات کا یہ قاعدہ ہے یا ملازمت ہی کے ساتھ مختص ہے؟

الجواب، اصل مدار اس میں دیکھو کہ جواز کا یہ قاعدہ مال حربی پر صدقہ ہے جو ملوک اس کو جان رکھتے ہیں، ان کے نزدیک اس میں سب مذکورہ صورتیں داخل ہو گئیں، باقی میں نہ چاہا تھا کہ کسی عقد غیر مختلف قید میں اس کو داخل کر لیا جادے۔ اس وقت حوادث دنی توحید خیال میں آئی، اور استیفا بمعقود علیہ سے ملوک ہو جائز بن گیا نہیں رہا، مگر کبھی کبھی کھٹک ہوتی تھی، آج آپ کی تنبیہ سے (جزء اکمل اللہ تعالیٰ) کتاب دیکھی۔ وہ بنا میری غلط ثابت ہوئی (کذا فی)، لہذا یہ باب الاجر مستیستحق اب یہ توجیہ مدبر جواز نہ رہی، صرف بتا، اول باقی رہی، جو مختلف قید ہے، اور عداوہ میں جو آپ نے تعمیل کی نسبت لکھا ہے وہ مفہوم نہیں ہوا، کیونکہ تعمیل سے مراد یہ ہے کہ استیفا منفع سے قبل دیدیا جادے، یہاں نہیں ہے۔

۱۹ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ - رجب ثانی ۱۳۳۳ھ

السوال ۲۰۰ بعض محکموں میں گورنمنٹ جبراً تنخواہ سے کچھ کاٹ سیتی ہے درجنا کاٹتی ہے قریب قریب اتنا ہی اپنے پاس سے بنام سود جمع کرتی رہتی ہے پھر پنشن کے بعد وہ سب روپیہ ملتا ہے، درمیان میں اگر کوئی ضرورت واقع ہو تو تنہا وہ کی تنخواہ کی مقدار تک مل سکتا ہے جس کو ۳ ماہ میں باقی وصول کر لیا جاتا ہے لیکن سود بھی دینا پڑتا ہے، لیکن وہ سود بھی اسی کے حساب میں لگایا جاتا ہے تاکہ روپیہ نکالنے کی وجہ سے جو سود میں کمی و کثورتھی وہ پوری ہو جادے، اور روپیہ نکالنے کی وجہ سے اس رقم میں کوئی فرق واقع نہ ہو جو پنشن کے لئے (شہنا) اس طرح روپیہ نکالنا جائز ہے یا نہیں، کیونکہ اس میں سود دینا پڑتا ہے

مذاہب اجرت قبل اعیان سے ہو تو استیفا منافع سے اجرت کا ملوک ہو جائز بقول بواور اگر نہ دیکھو

نعمانی صمدۃ السوال تو اسکا ملوک ہونا مستقول نہیں کما فی ثمن انیس، لہذا بنام سود دی ہوئی رقم حدائی، تہذیب غنی منہ

گروہ اپنے ہی حساب میں جمع ہو جاتا ہے؟

الجواب، اس سوال میں دو جزو قابل تحقیق ہیں، ایک اپنی تنخواہ کی رقم پر گورنمنٹ سے سود لیتا، سو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، اس لئے ایسے شخص کو مخصوصیت کے ساتھ گنجائش ہو جس کی تنخواہ جبراً وضع کر لی جاوے، دوسرا جزو جو رقم درمیان میں لی جاتی ہے اس پر سود دینا، سو یہ اس مسئلہ مختلف فیہ میں تو داخل نہیں، کیونکہ وہ مسئلہ افذ سود کا ہے۔ اور یہ اعطاء سود ہے جس کی حرمت متعلق علیہا ہے، لیکن اس میں ایک دلیل ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ شخص گورنمنٹ سے قرض نہیں لیتا۔ بلکہ اس کا جو قرض گورنمنٹ کے ذمہ ہے، اس کے ایک حصہ کا مطالبہ کرتا ہے، جس کا اس کو شرعاً حق ہے، پھر جس وقت اس رقم کو واپس کرتا ہے یہ واپسی ادا کے قرض نہیں بلکہ مثل دیگر رقم جمع شدہ کے یہ بھی گورنمنٹ کو قرض ہی دیتا ہے، اور جب واپس کردہ رقم خود اس کی ملک ہے، اور سود ہوتا ہے دوسرے کی ملک رقم پر، اس لئے یہ جو سود کے نام سے دیا گیا ہے سود نہیں ہے، پس اس کا دینا اعطاء سود بھی نہیں اس لئے اس کو ناجائز نہ کہا جاوے گا، بلکہ افذ مذکور کی صلت تو مختلف فیہ بھی ہے اور اس اعطاء کی صلت اس تاویل پر متفق علیہ ہوگی، البتہ پھر اس رقم پر جو اخیر میں گورنمنٹ سے سود لیا جاوے گا وہ پھر افذ مختلف فیہ ہوگا کما سبق والشرائع علم۔

۱۲ سوال ۱۳۵۲ھ راتھور ۹ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ

نفع پرامیسری نوٹ | سوال (۲۰۱) انگریزی پرامیسری نوٹ کے منافع کا لینا گورنمنٹ سے جائز ہے یا ناجائز، بینوا تو حروا،

الجواب، فی الہدایۃ ولاریب فیہ المملو والحر فی دلت ہذا الروایۃ بعد تفصیلہا بتعلیلہا علی کون المال الذی حصل من حر فی برضاہ بلا عذر ولویا العقود الفاسدۃ او الباطلۃ مباحا عند ابی حنیفہ وایا حۃ المال کا یستلزم ایا حۃ العقد کما اذ اباع الحر من المستقر ہی الجاحد للاستیعفاء حقہ والوعید الوارد فی النصوص لہریت حصہ فی اکل المال بل یعمد الاکل والعقد والاعانتہ کما روی لعن اللہ اکل الربوا وموکلہ وشاحد یہ۔ وکاتبہ الحدیث قاضی ہذا المجموع ان المال فی الصورۃ المستول منها مباح فہذا العقد حرام اثم فالأخذ من المسلم الذی یأثم بالثمین ومن حر فی یا ثم واحد ہذا اذا ثبت کون الدار دار حرب ولہ یثبت قوۃ دلیل الجہود والافلا مساع لا با حۃ المال ایضاً واللہ اعلم ۹ ربیع الثانی ۱۳۵۳ھ

(امداد ج ۳، ص ۳۴، حوادث اود ۱۲، ص ۸۶)

ربو اور ہندوستان | سوال (۲۰۲) ہندوستان میں یہود اور نصاریٰ سے سود لینا حسب
 رائے مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ درست معلوم ہوتا ہے، اور حسب تحریر مولانا
 عبدالحی صاحب علیہ الرحمۃ نادرست، اندرون تحقیق کس کا قول معتبر ہے؟
جواب۔ احقر نے دونوں بزرگوں کی تحریر نہیں دیکھی ورنہ شاید ان کے متعلق کچھ
 کہہ سکتا بہر حال نفس مسئلہ میں جو کچھ میری سمجھ میں آیا ہے وہ یہ ہے لا بیہ ۳ العقد لکونہ
 ربوا فی عند نصا قطعیاً ویباح المال الماخوذ لان مال الحر بی، مباح برضہ بلا عذر
 ولما راد احد من اصحاب الفتاویٰ حکم بحل العقد مقصوداً واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ
 اتع، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ

سوال متعلق سوال بالا

(توضیح سوال مذکور) اقول یختص فی قلبی اما اولاً فان العلامة الدہلوی
 قد صرح بجواز اخذ الربوا من الحر بی کما یدل علیہ کلامہ المنقول ولم یقل
 صراحة ولا اشارۃ ان المال مباح دون العقد واما ثانیاً فلان العقد الربوی
 من احر بی لا یخلو عن ان یکون اما صحیحاً او قاسداً او باطلاً فعلى الاول لا یصح
 المحکم بعدم اباحۃ العقد کما هو ظاہر وعلی الثانی الحکم بعدم اباحۃ العقد
 صحیح اما المحکم باباحۃ المال فغیر صحیح لان فساد العقد یورث خیاراً فی المال
 کما هو مصرح فی الفقہ وعلی الثالث فحکم العقد والمال ظاہر ولم یجد فی الکتب
 نوعاً من العقد بمحیت یکون العقد قاسداً او باطلاً والمال حلالاً واما ثانیاً
 فان النص المحرم قوله تعالیٰ احل الله الجیم وحرم الربوا قطعی والخیر للربوا
 المحدث لیس متواتراً ولا مشهوراً فبای حجة خصص اصحابنا نصاً قطعیاً فتعلیم
 الجواب بالبدلیل لیشفی العلیل، مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ
 کی عبارت محررہ ذیل میں مذکور ہے،

مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالعزیز قدس سرہ ج اول ص ۳۳ (سوال) تمام ایام
 نصاریٰ بالعتاق دار الحرب ہست یا نہ اگر ہست اہل اسلام را ازاں نصاریٰ سو
 نکر حق بازست یازد؟ (جواب) بشرطیکہ در دار الحرب در روایات فقہیہ مذکور است ملاحظہ

باید نمود چنانچه بر مآل ازان درین قرطاس ثبت خواهد شد درین تسلیم آن شروط باید جست اگر
 مستحق خدند پس دار الحرب قرار یافت و حکم اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمه هرگاه دار الحرب شد بلوا
 گرفتن و دادن بکفره آنجا جائز شد زیرا که در هدایه مذکور است و لا بلوا بین المسلم و الحربی فی دار الحرب
 وقامده مقرر است که الاطلاق فی الروایات نفی عن قیمة پس هر دو صحت اخذ و اعطاء در نفی داخل
 لیکن مسلن رایید که در دادن سود بکربی احتیاط کند بجه ضرورت تدبیر ایضا فیہ ملاحظه سوال
 سود دادن بحربیان درست است یا نه (جواب) عبارات کتب فقهیه عام واقع شده اند و
 و گرفتن را مثل لا بلوا بین المسلم و الحربی فی دار الحرب، وقاضی ثنائی صاحب پانی پتی در رساله
 توجیه دادن سود نیز گذشته اند این وقت فقیر ایا دانست لیکن این قدر ظاهراست که گرفتن سود
 از حربیان باین وجه حلال است که مال حربی مباح است اگر دشمن آن نقض عهد نباشد حربی
 چون خود بخود بدید بدید فیه حلال خواهد بود دادن سود بحربیان باین وجه حلال است که خورائیدن
 حرام بمسلمان درست نیست و آنها حرام خواهند اگر چیزی ببطریق سود داده خواهد شد بیش ازین
 نیست که حرام خواهد خورد

الجواب، قد رأیت کلامه رحمه الله تعالى الدال علی ما فهمتم فی قولکم ادکلا
 و لکن حجیة الدال تتوقف علی صحته فی نفسه وثبوتہ بالدلیل ولعیشیت ثم اطلاقه
 فی الاخذ فالاعتصام مخالف لما صرح به فی الشامیة ان الغنم مؤید الیه بالسیر الکبیر من ان
 من دهر ما اذا حصت الزیادة للمسلم کما مطلقا و ما قلتم ثانیاً فاقول عن العقد عند
 فساد بطلان لا نسلم استلزام فساد العقد او بطلان کفایت المال الا ترى ان عقد
 بیع احوال و بطلان لکنه لو باع من مدیونہ المجاهد للدين یبطل دینه و قبض المال
 و رد المستیفاء ببقه یحل المال مع بطلان العقد و یتأید بما فی رد المتقار من قول المدعی
 مصفاً یعونه ی ولو بعقد فاسد تحت قوله کان له ثمة مع ما فی محل یروضه مطلقاً آه
 محکم بکون العقد فاسد و کون المال حلالاً و قلتم ثالثاً فی منصوص محرم معقد و هو
 فیما ذهب الیه فی فهم مراد السیّد احرام و لم یأخذوا من اصحاب القادسی فی امتناع
 حکم بحله مقصوداً اما من المال ذلایة غیر منعه من اثباته او نفیاً فلا دلالة و کذا
 و خصص: والله اعلم ۱۳۱ ذیقعد ۱۳۳۲

ربو ابتد وستان | السؤال (۲۰۳) امداد الفتاویٰ جلد سوم کتاب الربو، ص ۳۵ و ۳۶

کو میں نے مطالعہ کیا، اس میں رباح العقد الخ اور ولم اراداً من اصحاب الفتاویٰ الخ کے متعلق بدائع الصنائع کی عبارت سے ہمارے فہم ناقص میں کچھ شبہ ہوتا ہے، اس لئے بدائع کی عبارت کو بعینہ نقل کرتا ہوں لہذا را۱ (بی حنیفہ ۲۰) و محمد ۲۰) ان مال الحری نہیں بمعصوم بدن حرمیہ فی نفسہ الا ان المسلم المستاجر ممنوع من تملک من غیر رضہ ہا فیہ من الغدر والخیانۃ فاذا بدل باختیارہ ورضہ فقد زال هذا المعنی فكان لاخذ، سقیمہ علی مال مباح غیر مملوک وانہ مشروع مقبول للمدۃ الاستیلاء علی غصب و الخیش و بد تبیین ان العقد ہینا لیس بتمت بل ہو تخمیس شرط التملک و هو الرضا لان ملک الحری لا یزول بدونه و ما لم یزل ملکہ لا بدء الاخذ تملکہ لکن ساذ زال فالملک للمسلم ثبت بالاخذ والاستیلاء کما لا یقع فذل یحقق الربو لان الربو اسم لفضل یستفاد بالعقد و بدائع الصنائع جلد ۵ فص ۵ شرائع جویان ربو الخ جس عبارت پر لکیر ہے اس کو امداد الفتاویٰ کی مذکورہ عبارت کے بظاہر مخالف سمجھتا ہوں، اگر غیر متا رب نہ سمجھا دے تو رفتہ شبہ قرا کر سر فرزد فرمایا جاوے

الجواب، ظاہر تو وہی ہے جو آپ نے بھی لیکن اتنا سوال در بھی بانی رہ جاتا ہے کہ خیر و تلفظ بعینۃ العقد کا شرعاً کیا حکم ہے، کیا اس تلفظ کو مصیبت نہ کہیں گے جیسے کسی مسلمہ ناسفہ سے نکاح ہونا موقوف ہے اس کی رضا پر، اگر وہ رضا موقوف ہو کسی کفر فسق کے تلفظ پر، تو اس تلفظ کا کیا حکم ہوگا، میری یہی مراد ہے، کیونکہ عقد کی اصل حقیقت حیض خاصہ کا تلفظ ہے، گو کہیں دیں سے غیر تلفظ قائم مقام تلفظ کے ہو جاوے، (النور ص ۳ شعبان ۱۳۵۵ھ)

رسالہ رافع الضنک عن منافع البنت

حکم سودا و بنک | سوال (۲۰۴) علماء فقہیہ جمہم اللہ تعالیٰ سے سوالات ذیل میں سے

جوابات بحوالہ اسناد تحریر فرمائے جائیں۔

۱۔ تسلیہ از حضرت علیہ السلام دامہ ظلہم العالی :- یہ رسالہ بنک وغیرہ سے سودیت کے مسئلہ میں میری تحریر ترقی ہے، اگر کوئی تحریر میری اس کے خلاف دیکھی جاوے وہ سب اس سے منسوخ رہنی مرجوع عنہ ہوگا، اللہ تعالیٰ

سویٹک بینک اور بنگال بینک اور لندن بینک کہ جس کی شاخیں اکثر مقامات پر ہندوستان میں ہیں کہ جو خاص گورنمنٹ انکمشنر کے سرمایہ سے ہیں، اس میں روپیہ داخل کر کے اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، گورنمنٹ انکمشنر کو ملک ہندوستان میں کسی قسم کا قرضہ دینا اور اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، آمدنی وقف کا ایسے بنکوں میں یا ایسے قرضوں میں صرف کر کے اس کا سود مصارف وقف میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، بیٹو اتوجروا،

الجواب۔ اولاً چند اصول بطور مقدمات کے مہد کرتا ہوں پھر جواب عرض کروں گا۔
مقدمہ اولیٰ، جو مسئلہ ہمارے اصحاب میں مختلف فیہ ہو اس کی قواعد ترجیح میں بعد تطبیق بین الاقوال المختلفة یہ فیصلہ ہے کہ جو شخص قوت دلیل کو سمجھ سکتا ہے، وہ اس قول کو لے جو دلیل اقویٰ ہو، فی مقدمۃ الدر المنثور دسرا منقح ان ما اتفق علیہ اصحابنا فی الروایات الظاہرة یفتی بہ قطعاً و اختلف فیما اختلفوا فیہ و الاصح کما فی السراجیۃ و غیرہا ان یفتی بعو الامام علی لا ھذا قول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر المحسن بن زید و صحیح فی السیاحوی القدسی قوۃ المدرك فی رد المحتار قوۃ المدرك ای الدلیل و بہ عبّر فی المحادی قال والذي یظهر فی التوفیق ای بین ما فی المحادی وما فی السراجیۃ ان من کان لہ قوۃ ادراک بقوۃ المدرك یفتی بالقول القوی المدرك و الا فالترتیب اقول ید علیہ قول السراجیۃ و الاول اصح اذ المرکن المفتی مجتہداً فہو صریح فی ان المجتہدا یعنی من کان اھلاً لتطریق الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقویٰ دلیلًا و الا اتبع الترتیب السابق و عن هذا تراہو قد یرجحون قول بعض اصحابہ علی قولہ کہما رجعوا قول زفر و حدیثہ فی سبع عشر مسئلۃ فتتبع ما رجحوا لا فہما اھل النظر فی الدلیل،

مقدمہ ثانیہ مسئلہ ربوا بین المسلم و الکفری مختلف فیہ امام صادق اور امام محمد خد یتوہد کے ساتھ جواز کی طرف گئے ہیں، اور ابو یوسف اور ان کے ثلاثہ عدم جواز کی طرف، نے الدر المنثور باب الربوا، و لا بین حربی و مسلم مستامن و لو یعقد قاسداً و قہارثہ لات مالہ شئہ مباح فیحل بوضاۃ مطلقاً بلا عذر و خلاف للثانی و الثلاثہ و حکم من المسلم فی دارا عرب و غیرہا جو کہ حربی فلیسلم الربا معہ خلافاً لھما فی قولہ قتبت و مہر یعلم حکم من سلمنا ثم و لم یھا جری فی رد المحتار احتیضاً بالحجای عن

المسلم الاصلی والذی ذکرنا عن المسلم العربی اذا ہا جوالینا ثم عاد الیہم
فانہ لیس للمسلم ان یرابی معہ اتفاقا کما یدکرہ الشارح ،

مقدمہ ثالثہ ، اعانت علی المعصیہ بمعصیت ہے ، قال اللہ تعالیٰ تعادوا علی البیہ
والتقویٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان ۔

مقدمہ رابعہ ، اگر کسی کا قول یا فعل دوسرے کے لئے سبب وقوع فی المعصیت
کا ہو جاوے اور وہ ضرورت تک نہ پہنچا ہو ، تو اس کا ترک اس پر واجب ہے ، فروع
کثیرہ فقہیہ اس اصل پر مبنی ہیں ۔

مقدمہ خامسہ کا تتمہ للرابعہ ، مواقع تہمت و بدنامی سے بچنا ضروریات سے ہے ،
مقدمہ سادسہ ، اسباب نہی کے مختلف و متعدد ہو سکتے ہیں ، تو ایک کے رفع
سے باقی کا رفع لازم نہیں آتا ، و ہذا ظاہر ،

مقدمہ سابعہ ، کسی کے مستوی جو ان کے بعد اس فعل کو ترک کرنا صاحب فتویٰ کی
مخالفت نہیں ہے ، البتہ فتویٰ وجوب کے بعد اس فعل کو ترک کرنا یا فتویٰ حرمت کے بعد
اس فعل کو ارتکاب کرنا یہ بیشک مخالفت ہے ۔

بعد تمہید ان مقدمات کے اب جواب عرض کرتا ہوں کہ مقدمہ ثانی سے معلوم ہو چکا
ہے کہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور قاضیین یا مجوز کے نزدیک یہی اس میں نئی تفسیر ہے ۔

تمیز وہ محل دار الحرب ہو ، تمیز وہ ملکہ ربوہ کا حربی سے ہو ، تمیز وہ مسلم اصلی
سے نہ ہو ، اور نہ ذمی سے ہو ، اور مسلم اصل وہ ہے جو دار الحرب میں آنے کے قبل اسلام
نہ لیا ہو خود یا تبعاً لدار ، تمیز معاملہ کرنے والا وہ مسلم ہو جو دارالاسلام سے لڑنے
میں امن سے کرا یا ہو ، یا وہ مسلم ہو جو دار الحرب میں اسلام لایا ہو وہ مسلم علی نہ ہو
جو خود دار الحرب میں رہتا ہو ، اس قیدہ ایچ کی تصریح کہیں نظر نہ نہیں پڑی مگر سنا ہے
کی تصریح ہے کہ روایات فقہیہ کے مفادیم حجت ہیں ۔ اس بنا پر براہِ برہ کی روایات یہ قید
لازم ہے ، اس کے بعد جو دونوں قیوں کے دلائل میں نظر کی گئی تو ابو یوسف کے دلائل
قوی ہیں ، چنانچہ مفصلہ رسالہ تحدید براہِ اخوان میں ذکر کیا گیا ہے ، ان میں سے صرف ایک
دلیل اس وقت ذکر کرتا ہوں ۔ آیات تحریم ربوہ میں ارشاد ہے ، یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا
اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِیَ مِنَ الزَّیْنِ اِنْ کُنْتُمْ مُؤْمِنِینَ اور ظاہر ہے کہ اس بقیہ ربوہ کا معاملہ

جس وقت ہوا ہے لینے والے دینے والے سب حربی تھے، تو تحریم کے بعد اگر حربی سے ایسا معاملہ جائز ہوتا تو تحریم کے قبل تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوتا۔ اور وہ قلم حلال ہوتی، تو اس کا ترک کرنا کیوں فرض ہوتا۔ اور فیصلہ قطعی ہے ثبوتاً بھی دلالتاً بھی، اور طرفین کی دلیل یا خبر واحد ہے یا قیاس جو کہ قطعی ہیں، اور قطعی کی تقدیم کا وجوب قطعی پر اجماعی ہے گو امام صاحب سے اعتراض اس طرح مدفوع ہو سکتا ہے کہ اس قطعی میں سے بعض افراد مخصوص ہو جانے سے دلالتاً قطعی ہو گیا، لیکن یہ عذر گودافض، عراض ہو سکتا ہے مگر تاقوت دلیل نہیں ہو سکتا یہ تو اس دلیل میں ثبوتاً کلام ہے اور دلالتاً بہ احتمال ہے کہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ رِبُوبِیْنِ الْمَسَاكِينِ وَالْمَحْضَرِّیْنَ، اس میں احتمال ہے کہ یہ نفی نہیں کے لئے بموجب قرآن مجید میں لَا رَفْثَ وَلَا فُسْقَ وَلَا جِدَالَ فِی الْحُجَّةِ میں بیعت ہی معنی ہیں، چونکہ حربی کے مال کے غیر معصوم ہونے سے شبہ اس کے جواز کا ہو سکتا تھا، حضور نے اس جواز کی نفی فرمادی ہو۔ چنانچہ خود کتب فقہیہ میں اس قسم کی عبارت اس معنی میں وارد ہے: نفی الدر الثمر عقیب الدیال المذکورۃ فلو باءا سیقت ثم عاد الیہم فذلوا اتفاقاً جو بہرہ فی رد المحتار ای لایجوز الریاء معہ فہو نفی بمعنی انہی کافی قولہ فلا رَفْثَ وَلَا فُسْقَ فاقہم، جب ابو یوسف کے اس قول کا قوی ہونا ثابت ہو گیا، تو اس پر غل ہوگا، جیسا مقدمہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا تو اس قول پر اب اس کے متعلق سب سوالوں کا جواب یہ ہے کہ لایجوز اور اگر علی سبیل التذلل امام صاحب ہی کے قول کو لہاج دے تب بھی وہ مقید ہے، قیود مذکورہ کے ساتھ اور انہیں حسب ذیل کلام ہے۔

نمبر ۱، ہندوستان کو بہت علما نے دارالاسلام کہا ہے، دلیل اس قول کی رسالہ تخریر لاخوان میں مذکور ہے،

نمبر ۲ و ۳، دارالحرب ہونے کی تقدیر پر بھی بہت سے لوگ غیر حربی سے معاملہ کرتے ہیں یعنی مسلم اصلی سے یا ان غیر مسلموں سے جو دارالاسلام ہونے کے وقت سے ذمی چلے آئے ہیں۔

نمبر ۴، اس سے بھی قطع نظر کر کے جو مسلمان یہ معاملہ کرتے ہیں وہ یہاں ہی رہتے ہیں کسی دارالاسلام سے یہاں نہیں آئے اس میں بنک سے معاملہ کرنے والے بھی داخل ہیں کہ یہ قید چارہ مان میں نہیں پائی جاتی تو اس بنا پر خود امام صاحب کے قول پر بھی یہ معاملہ جائز ہوا، اور اگر ان قیود سے کلاً یا بعضاً قطع نظر بھی کر لی جاوے تب بھی بنک کے معاملہ میں تفصیل ہوگی کہ جس بنک میں روپیہ داخل کیا ہے آیا وہ علی الاطلاق سرمایہ اور سود کا ذمہ دار

خواہ اس کو تلف ہو یا نقصان یا ایسا نہیں بلکہ نقصان ہونے سے حصہ داروں پر بھی نقصان ڈال جاتا ہے، اگر صورت ثانیہ ہے تو اس کی حقیقت شرکت ہے قرض نہیں، اور ایک شریک یا اس کے ملازمین دوسرے شریک کا کیل ہوتا ہے اور کیل کا فعل شرعاً مؤکل کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور بنک والے جیسا حصہ داروں کو سود دیتے ہیں اسی طرح دوسرے قرض خواہوں سے سود لیتے ہیں، اور ان قرض خواہوں میں کوئی قید اسلام، صلی یا غیر صلی یا کفر کی نہیں پس وکالت کے واسطے سے گویا اس حصہ دار کے مطلقاً مسئلہ توں سے بھی سود لیا جو کسی کے لیز دیک بھی جائز نہیں، اور پہلی صورت میں یہ محذور تو لازم نہیں آیا کیونکہ یہ بہک والوں کے ذمہ قرض اور ان کی ملک ہو گیا، لیکن دوسرا یہ محذور ضرور لازم آیا کہ اس شخص نے ایسے لوگوں کو قرض دیا جو اس سے رہو اکالت حاصل کریں گے تو یہ ان کی اعانت ہوئی، معصیت پر جو کہ مقدمہ ثانیہ کی رو سے معصیت ہے، پھر اس قول کے لینے سے اس وقت جو مفسد اعتقاد یہ و عملیہ شائع ہوتے ہیں مشاہدہ ہیں کہ عوام سب قیود سے قطع نظر کے ان عقول کے مرتکب ہونے لگے ہیں جو بالاجماع ناجائز ہیں اس لئے کسی کو اس قول پر عمل کرنے کی اجازت نہ ہوگی، جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں مذکور ہوا، پھر یہ بھی مٹ ہر ہے کہ کفار کی زبانوں پر عموماً مسلمان اور جہلاء کے زبانوں پر خصوصاً علم و سحت بدنام ہوتے ہیں کہ ان لوگوں نے سود کو حلال کر دیا، اور تفصیل و تفتید کو کون ذکر کرتا ہے اس بہت سے پکنا بھی واجب ہے اور وہ موقوف ہے اس قول کے ترک پر جیسا کہ مقدمہ خامسہ میں مذکور ہے۔ اب یہاں سے یہ دو شبہ بھی نہیں ہو گئے کہ اگر ہم سب قیود کی رعایت کریں تو اجازت ہونا چاہئے، یا یہ کہ اس قول کے ترک سے امام صاحب کی مخالفت لازم آتی ہے۔ جواب اول یہ ہے کہ قیود کی رعایت سے غایت مافی الباب بہ لازم آئے کہ ایک سبب نہیں کا مرتفع ہو گیا، مگر اس سے دوسرے اسباب نہیں کا ارتقاع لازم نہیں آیا جن کا ذکر مقدمہ ثالثہ و رابعہ و خامسہ میں ہے، اور نہیں کے لئے ایک سبب کافی ہے، پس یہی مافی ربی جیسا کہ مقدمہ سادسہ میں مذکور ہوا۔ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ امام صاحب نے اس کو واجب نہیں فرمایا کہ اس کا ترک منکر نہ سمجھا جائے جیسا کہ مقدمہ سابعہ میں مذکور ہے، اور چونکہ یہ جواب اس باب میں بفضلہ تعالیٰ جامع، نفع واقع ہو گیا کہ اگر مستقلاً شائع ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ نافع ہو اس لئے مندرجہ معلوم ہوا کہ اس کا ایک

لقب بھی رکھ دیا جاوے، چنانچہ رافع الغنک (یعنی لطیف) عن منافع البنك تجویز کرتا ہوں۔

لسبع وعشرين من ربيع الاول ۱۳۴۴ھ (تمہ خامسہ ص ۳۰۳)

سوال (۲۰۵) بنظر حالت موجودہ و افلاس مسلمانان کیا سود کا لین وین شیعہ مذہب سود

یصلت افلاس مسلمانان

دین خواہ آپس میں ہو خواہ غیر اقوام سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جب آیت تحریم ربوا کی نازل ہوئی ہے افلاس اس وقت سے زیادہ تھا، اور شیعہ بہت سا سود ان معاملات کے متعلق باقی تھا جو کہ زماذ جاہلیت اور حالت کفر میں ہو گئے تھے اُس پر بھی حکم ہوا کہ سود چھوڑ دو ورنہ خدا اور رسول کی طرف سے اشتہار جنگ ہے جب متقدمین کی حالت کفر کا سود وصول کرنا جائز نہیں رکھا گیا تو ابتداءً ایسا معاملہ کرنا کیونکر جائز سمجھا جاوے گا، دوسرے زماذ نزول وحی میں جو کفار بنی اسرائیل تھے ان کی شکار قرآن میں موجود ہے، **وَ اخذیم اذینہم اذینہم**، جب کفار کے لئے اجازت نہیں جو بعض عمار کے نزدیک محتاط بالفروع بھی نہیں اور اسی بنا پر علماء ربوا کو عقود میتین مستثنیٰ کہتے ہیں کہ ان کتاب الغنم من ابدایۃ تو سمرنوں کی زد کہ اجماعاً محتاط بالفروع ہیں کیونکہ اجازت ہوگی، اور رحمت مہدایہ بالصلح میں پہنچنے سے حدیث نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفر یمن سے جن شرط پر صلح کی تھی ان میں یہ بھی قید تھی، **ما لم یجدوا حدیثاً**، **او یأثموا المریض**، جب کفار کو اکل ربوا سے روکا گیا تو مسلمانوں کو کیسے عدل ہو گا و مافی الاکتفب الفقہیہ من انہ لا یربوا بین المسلم والکفری فلا یتلزم اباحتہ الدل اباحتہ للعقد، والشرع اعلم،

۲۳ ذی قعدہ ۱۳۳۶ھ رابع ۳۶ ج ۳، حوادث ۱، ص ۸۹

حکم بیہ کمپنی سوال (۲۰۶) مسئلہ استفسار طالب کے کہ حضور والا کو معلوم ہو گا کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں رجحانت تجارتی، ایسی ہیں جو چون، ورمائی کا بیمہ کیا کرتی ہیں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کی جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ و غیر منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں، و اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتشزدگی کے تلف ہو جائے تو جس قدر تمین مال پر انہوں نے کمیشن لیا ہے اس قدر تمین ایک مشت مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں اکثر لوگ اپنی جائداد کا بیمہ کر لیا کرتے ہیں، یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آنجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ آیا یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، تمشیل یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ لوٹ و غیرہ بذریعہ جبری خدہ لفافہ کے

ڈاک کی معرفت رواد کیا کرتے ہیں جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی ہے، پس اگر بیمہ کرتانا جائز ہوگا تو غالباً رجسٹری کر کے نوٹ رواد کرتا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ یہ سیح خراشی معاف فرمائی جاوے۔

الجواب، ان اشتہاری و تجارتی بیوں میں کسپنیاں جو مالک کو قاعی ہو توں میں معاوضہ دیتی ہیں صورت تو وہ عوض ہر اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے ورنہ ماں ضائع سے ان کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس باعتبار صورت کے تو یہ قمار ہے لہذا تعین الملک علی الخطر والذل فی الجاہلین اور باعتبار حقیقت کے سید ہے، لعدم اختراط المساواة فی الجاہلین فیما یجب فیہ المساواة، اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ محاربتینا حرام ہے، اسی طرح جان بیمہ صورت رشوت ہے لان المال فیہ عوض من غیر متقوم وہو النفس اور حقیقت سود ہے لعین مامر فی المال، رہا بیمہ زبور وغیرہ کا جو ڈاک قانع میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاک قانع والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد جا رہا ہے اور عمالہ ڈاک اجیر ہیں، اور بیمہ زیادت اجر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراکاً علی الاجیر ہے، جس کو بعض فقہار نے جائز کہا ہے بخلاف مذکورہ بیوں کے کہ کہتی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی، اس میں یہ تاویل متکل نہیں فی الدال المختار باب الودیعة و اشتراط الضمان علی الامین الخ وفی رد المحتار وانظر حاشیة الفتح وقد یفرق بانه ہنا مستاجر علی الحفظ قصد الاحتفاظ الرجوع المستقر قانه مستاجر علی العمل تامل وفی الدال المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قوله خلافاً للاشباع فی رد المحتار ای من انه ان شرط ضمانه ضمن اجملاً وهو منقول عن الخلاصة وعزاه ابن الملک للحیاء قلنا قلت وفی هذا العقد الذی یقال له بیمہ یمتد بسلامة الزیادة علی الحفظ قصد افکان او لی بالجواز من الاجیر المشترك یضمن علی العمل، والله اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۲۳ھ

(امداد ص ۲۴ رج ۳، حوادث ۲۰۱ ص ۸۹)

سوال (۲۰۷) آلو یا فکرت قدرے کراس کے عوض میں ایک مدت بغلہ نسب | معینہ کے بعد غلہ لیتا کس طور پر جائز ہے، مثلاً ایک روپیہ من کے

المسلم المستامن بالالحربى بشرط ان لا يعتد رقانه حرام حصل به الملك من حيث انه اخذ مع قطع النظر عن قيد خارج عن حقيقة القصر يتعلق بمجرى سفل من غير نظر الى وصف كونه معصية لبيكون القصر ايضا غير مشروع كما قال به الشافعية والله تعالى اعلم (امداد ج ۳ ص ۳۹)

سوال (۲۰۹) زید کو ضرورت ہوئی کسی قدر روپیہ کی،
دادن ور روپیہ گریستن، پس عمرو کے پاس گیا اور کچھ روپیہ طلب کیا، عمرو نے لکھوائے
اور بارہ ٹکے دیدیئے اور اس وقت مبلغ ایک روپے کے چوبیس ٹکے ملتے ہیں اور زید سے
عمرو نے مبلغ مٹھ روپے لکھوائے یعنی مبلغ لکھوائے دیئے اور پورے مٹھ لکھوائے اور بعد ازاں
اجل مقررہ کے اس سے وصول کر لئے یہ لین دین عندا شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، انیس روپیہ تو یقیناً قرض ہیں، اور بارہ ٹکے میں دو حتمی ہیں، ایک کہ
قرض ہے دوسرے یہ کہ بیع ہے، بشرط اول پر حسب قاعدۃ شرعیۃ الا قراض نقضی بامثالہا یہ شرط
ٹھیکرانا حرام ہے کہ اس کے عوض میں پورے آٹھ آٹھ ملے جاویں گے۔ اور تقدیر ثانی پر چونکہ
بیع مشروط قرض ہے جانب مقرض سے یا یہ بیع مشروط قرض ہے جانب مسخرض سے اس پر
سے حسب حدیث لاکل سف و بیع حرام ہے، غرض دونوں صورتوں میں یہ معاملہ حرام ہے،
سو دھاریوں نے ایسے حیلے ایجاد کئے ہیں اس سے اگر کسی تکلف سے کسی قاعدہ پر اس کے
منطبق بھی کر لیا جائے تب بھی بوجہ قسود غرض کے ممنوع ہوگا، فقط۔

۲۰ صفحہ ۱۳۲۵ (امداد ص ۳۹ ج ۳)

سوال (۲۱۰) پہلے ملک میں سود سے بچنے کے لئے یہ حید نکال لیا، مثلاً
بشرط یہ صیل پیشگی کسی کو کچھ روپے کی ضرورت محسوس ہوئی اس نے دوسرے سے یوں کہا
کہ بھائی اگر تم مجھ کو پانچ برس کا گریہ پیشگی دو تو چارہ رس کر رہا ہوں، دو روپے کو دیدیں گے
اس پر وہ راضی ہو گیا دس روپیہ دیدیا اور پانچ برس کے لئے زمین پر اپنا قبضہ کر لیا، درست
ہے یا نہیں؟

الجواب، صورت مسئلہ درست ہے مع الکرہ است کبیع البیتہ کما فی الہدایہ،

۳ ربيع الشانی (امداد، ص ۳۹ ج ۳)

سوال (۲۱۱) حجاجی نمون شیرازی جو بنگالی میں تھے انھوں نے

ایک فنڈ یعنی چندہ سرکار انگلشیہ میں وقف کر دیا ہے اس کے سود سے انگریزی کانجریس کو لو
ہیں جو طلبہ مسلمانان انگریزی خواتین کو سالانہ امتحان میں کامیاب ہونے سے بخش دیا جاتا ہے۔
آیا رد ہے یا نہیں؟

الجواب، اس آمدنی سے انعام وغیرہ جو دیا جاتا ہے لینا جائز ہے۔ لیکن اس
جو از سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ انگریزوں سے سود کا معاملہ کرنا درست ہے جیسا بعض لوگ سمجھ
گئے ہیں، بلکہ اس جائز ہونے کی بنا دوسرا امر ہے جو مختصر تحریر سے پورا مشکف نہیں ہو سکتا، اور
مطلوب تحریر کی فرصت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ جمادی الاول ۱۳۳۸ھ (امداد: ص ۴۰، ج ۳)

سوال (۲۱۲) سود لینے والے اور دینے والے دونوں پر عذاب
سود و ہتدہ و گیرندہ | برابر ہوگا، یا کچھ فرق ہوگا؟

الجواب، اطلاق حدیث سے تو دونوں برابر معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ جابر رضی اللہ
عنه سے مروی ہے قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا و مآكلہ
کاتبہ و شاہدہ و قال ہذا سواء و رواہ مسلم مگر شرح حدیث کے کلام سے مفہوم ہوتا
ہے کہ مقدار گناہ میں تفاوت ہے، اگرچہ نفس گناہ میں دونوں شریک ہیں کما فی المرقاة
محت الحدیث المذکور فی الشرح ان كانوا مختلفین فی قدرہ الخ شیدا اس کی وجہ
یہ ہو کہ دینے والے کو تو صرف دینے کا گناہ ہوگا اور لینے والے کو لینے کا بھی اور اس کے صرف
و استعمال کا بھی، یہ کہ دینے والے کو بہ نسبت لینے والے کے کچھ اضطراب ہے، واللہ اعلم
بتحقیقات الحال، لیکن جب دونوں میں گناہ ہے تو اب کم وزائد ہونے سے کچھ حرمت تو زائل
ہوتی نہیں، جیسا کہ پانچواں بھی گندہ ہے اور پیشاب بھی گندہ ہے، اگرچہ ایک دوسرے سے
زیادہ گندہ ہو مگر گندگی دونوں میں ہے سب سے بچنا چاہئے، (تمہ ثالثہ ص ۵۳)

سوال (۲۱۳) در تجارت مرغان کدام طریق برائے شرکت
جائز است و کدام ناجائز است،

الجواب، اگر دو کس یا زیادہ رقمائے خود مخلوط کردہ مرغان را خرید کنند و در
منافع و محاصل شریک باشند جائز است و اگر مرغان ازاں یک کس یا با چند دیگرے
فدرست آتھا کند و در محاصل شرکت قرار یا بدنا جائز است و اگر صورتے دیگر مراد سائل باشد

بندی یا نشی جواب ممکن است ، (تمہ اولیٰ ص ۳۴)

سوال (۲۱۴) : ایک زید کا قرض دس روپیہ عمر کے ذمہ ہے
 کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیعت خالد نے زید سے کہا کہ تمہارا جو روپیہ عمر کے ذمہ ہے اس کو
 میرے ہاتھ بیع کر دو میں دعویٰ کروں گا ، علی یا یوں کہا کہ دس کے بجھ سے پونے دس لے لو
 میں عمر سے دس وصول کروں گا ؟

الجواب ، مباح جائز نہیں ، حرام ہے ، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

سوال (۲۱۵) : حیدر آباد کے اور انگریزی روپے میں ہمیشہ تھا
 انگریزی بکے حیدر آباد رہتا ہے ، حیدر آباد کا روپیہ انگریزی روپے سے کم رہتا ہے ، مگر وہ کسی
 کبھی معین نہیں ہے کبھی انگریزی سو روپے کے بدلے وہاں کے ایک سو دس روپے ، کبھی باڑ
 کبھی چودہ ، کبھی ایک سو سولہ اور اس سے زائد ہوتے ہیں اس صورت میں اگر کسی کو حیدر آباد میں
 انگریزی سو روپے ایسے وقت میں دیئے جاویں جب کہ وہاں وہ ایک سو دس کو چلتے ہیں اور
 وہ قرض واپس ایسے وقت میں کر رہا ہے جبکہ وہ ایک سو پانچ کو چلتے ہیں یا اس کے برعکس کسی نے
 انگریزی علاقہ کے باشندہ سے ایسے زمانہ میں ایک سو پانچ روپے حیدر آبادی قرض لئے جبکہ وہ
 انگریزی سو روپے کے برابر تھے ، اور اب وہ اسی ایک سو پانچ حیدر آبادی ایسے وقت میں
 واپس دیتا ہے جبکہ وہ پچانوے انگریزی کے برابر ہیں ان دونوں صورتوں میں قرض دینے
 والے کا نقصان ہے آیا اس نقصان کو کسی قاعدہ سے مقروض سے لیا جانا ممکن ہے یا نہیں
 اور جو صورت ان دونوں کے بالکل برعکس ہوگی اس میں مقروض کا نقصان ہوگا مثلاً اس نے
 انگریزی سو روپے ایسے وقت میں لئے جبکہ وہ حیدر آبادی کے ایک سو دس کے برابر تھے ، اور
 اب دیتے وقت ایک سو بیس حیدر آبادی میں سو انگریزی مہیا ہوئے آیا اس طور کا نقصان
 یا نفع سود تو نہ ہوگا ؟

الجواب ، الاقراض تفقہی بالمشاہدہ کے قاعدہ سے جس قسم کا روپیہ قرض لیا تھا اس
 قسم کا واجب الادا ہوگا ، تفاوت فی القیمت کا اعتبار نہ ہوگا ، اس تفاوت کی بنا پر جس نقصان
 کی شرط عقد میں ٹھہرانا یا بلا شرط لینا جب کہ متعارف ہو رہا اور حرام ہے ، البتہ اگر متعاقدین
 بلا شرط اور بلا عرف اد کے وقت اس پر رضا مند ہو جاویں ، کہ نرخ موجود کے اعتبار سے جس قدر
 پیسے اس رقم قرضہ کے ہوئے ہوں وہ پیسے ادا کر دیں تو یہ جائز ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ اسی مجلس میں

سب حساب بے باقی ہو جاوے، اور اگر اتنے پیسے نہ ہوں تو جتنے پیسے موجود ہوں اسی قدر رقم
سما حساب کریں، بقیہ کا اس شرط مذکور کے موافق پھر کریں۔

۱۷ رمضان ۱۳۳۹ھ (حوادث غاس، ص ۴۱)

استعانت دیا مورخیر | سوال (۲۱۶) جو شخص کہ سود لیتا ہے اس کے پیسے کسی کا بخر
انہ رقم سود گیسرہ | میں مدد جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، شرع میں اعتبار غالب کا ہے، لان فی التحوز عن القلیل کثیر
جوز: ما حصل اليه في الدين من حرج پس اگر غالب ملال ہے تو مصارف خیر میں
صرف کرتا جائز ورنہ حرام لقوله عليه السلام ان الله طيب لا يقبل الا الطيب
رواه مسلم وقوله عليه السلام لا يكسب عبدا مال حرام في تصدق منه
فيقبل منه رواه احمد، (تمتة الشرح ص ۵۳)

وقت جائز بودن | سوال (۲۱۷) وقت جائز بودن باغ انہ بخیرین آخر وقت آن
بیع ثمرانہ | کدام است یعنی جتنے کہ انہ بدخت نمایاں شود کہ تخمینہ آن کردہ شود کہ
فی درخت این مقدار تر خواہد بود بیع جائز است یا کہ ثمر پختہ شدن شرط است پختن حکم سائر
ثمرات یا مثل فالسہ وغیرہ است، یا حکم ہر کدام جداگاہ است۔

الجواب، فی الدار المختار من بلع ثمرۃ بادرۃ اما قبل الظہور فلا یصح
اتفاق خبر صلاحہ لا صحیح فی الاصح ولو یمن بعضها دون بعض فلا یصح فی
فصل المذنب، ومعہ السخی، وافق الحلوانی بالبحر از لوال بخارج اکثر و
یقطعہ المشتري فی الحال وان شرط ترکھا علی الاشجار فسد البیوع وقیل قد ثلہ
محمد لا یفسد اذا تناهت الثمرۃ آہ منحصرا و فی رد المحتار تحت قوله وافق
الحلوانی قال فی الفتح وقد رايت رواية فی نحو هذا من محمد رحم فی بیع الورد
علی الاشجار فان الورد متلاحق و یواز البیوع فی الكل الی قوله والاصح انه لا یجوز
لان المصير الی مثل هذه الطريقة عند تحقق الضرورة ولا ضرورة ههنا لانه يمكن
ان یبیع الاصول لوجہ ۴، ص ۵۹ ازین روایت چند امور مستفاد شد، اول وقت نمایان
شدن تمزیع او جائز است لیکن اشتراط ترک او بر درختان چنان کہ متعارف است جائز نیست
دوم ہر گاہ ثمر بالیون ختم شود عیش مع شرط ترک مذکور بقول امام محمد کہ بعضی بر آن فتویٰ نقل

کردہ اند جائز ست، سوم شمار و قسم می باشد۔ بعضے آن کہ در ظہور مجتمع می شود مثل انہ وغیرہ و بعضے مجتمع نمی شوند بلکہ علی سبب التعاقب والتلاحق ظاہری یا شد مثل امرد و غیرہ پس حکے کہ مذکور است برائے قسم اول ست اما قسم دوم پس شرط جواز بعیش ظہور بعضے است و پس، (قسم اول ص ۳۱۴)

سوال (۲۱۸) احقر سرکاری مدرسہ میں درجہ سوم و اگرچہ اس میں مندان سود کا ہو جائز ہو چہ رسم کی تعلیم دیتا ہے، اور درجہ چہارم کو ہر سال میں چار ماہ سود کے نکالنے کا قاعدہ بتلاتا پڑتا ہے، اور سوالات مشقیہ حل کر لے پڑتے ہیں، علاوہ اس کے باقی عرصہ میں اور اس عرصہ میں اور حساب بھی سکھلاتا ہوں، اور مدرسہ میں ہندو اور مسلمان سب قسم کے طلبہ ہیں، لہذا اس درجہ کو تعلیم دیتا میرے واسطے جائز ہے یا نہیں درجہ سوم میں اور حساب کی تعلیم ہے سود کی نہیں ہے فقط

الجواب۔ آپ قبل تعلیم یہ کہہ دیا کریں کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کیلے کہ میں جب اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق و مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں گا جس اتنا کہہ کر پھر وہ حساب سکھادیں، تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اس سے اگر بنا پڑے طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا، فقط۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ

سوال بر جواب سابق (۲۱۹) احقر نے جو مسئلہ سود کے سوالوں کی تعلیم دینے کے بارہ میں دریافت کیا تھا، اس کا جواب حضور واللہ نے یہ تحریر فرمایا تھا کہ قبل تعلیم یہ کہہ دیا کرو کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کیلے کہ جب میں اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق اور مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں گا جس اتنا کہہ کر وہ حساب سکھادوں تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اگر اس سے ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا، اب عرض خدمت باہر میں یہ ہے کہ سوالات مذکور کی عبارت سے تو پہلے ہی سے شرط کر لیت اور شرح مقرر ہونا کافی ہے، جیسا کہ ذیل کے سوالات سے جو کہ بطور نمونہ لکھتا ہوں ظہور ہوگا،

سوالات

- (۱) ۳۰۰ روپیہ کا ۴ اپریل سے ۱۶ جون تک بشرح ۳ فیصدی سود بتاؤ ،
 (۲) کتنے اہل کے ۹۰۰ روپیہ ۵ سال میں بشرح ۴ فیصدی سود جائے گی ،
 (۳) کتنے سال میں ایک سو پندرہ بشرح ۳ فیصدی اپنی سے سہ چہ ہو جائے گی ،
 (۴) کس شرح سے ۳۰۰ روپے کے ۳۳ روپیہ ۸ سال میں ہو جائیں گے ،
 (۵) ایک شخص نے اپنے دوست کو ۱۲۵۰ روپیہ ۴ فیصدی سود پر اس شرط پر دیا
 دے گا کہ وہ اس کو اصل مع سود ۱۶۶۶ روپیہ ۱۰ روپے پانی دے گا تو بتاؤ وہ شخص اس کا سود
 کتنے دن پہنچا سکتا ہے ،

مندرجہ بالا طرز کے سوال مجھ کو حل کر بتانے اور سمجھانے پڑتے ہیں ، میں نے جو یہ سوالات لکھے ہیں
 یہ عبارت بعینہ حساب کی کتابوں سے نقل کر دی ہے ، ایسے ہی سوالوں میں سالانہ امتحان لیا
 جاتا ہے ، بدین وجہ کوئی نئی عبارت سوالات کی اپنی طرف سے بتا کر سوالات نہ کرنا نہیں چاہئے
 جاسکتے ، اس کے بارہ میں جو کچھ شریعت مطہرہ کا حکم ہو ارشاد فرمائیے ، تاکہ اس کے
 مطابق عمل کیا جاوے۔

الجواب ، چونکہ عربی سے سود لینے میں کوئی خطاب شرعی نہیں ہے ، اس
 لئے اس کو حرام نہ کہا جاوے گا ، پس سود کی ایک صورت ایسی نکلی جو حرام نہیں ، اور یہ
 مسئلہ ہے کہ جس امر میں ایک صورت بھی حلال ہو اس کی تعلیم اعانت علی الحرام نہیں
 پس آپ اس نیت سے سکھلاتے رہئے ۔

۲ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ میں ص ۱۸ ، حوادث دوم میں)

سوال (۲۲۰) ایک شخص نے اپنے مطالبہ تعدد
 سود پر یہ کہ دعویٰ میں انٹی کی ڈگری ہو اور میں سود کے میں تو جائز ہے یا نہیں

سود پر یہ کہ انٹی روپیہ کی ڈگری صادر کی ، اور خلاف خواہش مدعی کے سود بھی دلایا ، تو اب مدعی
 انٹی روپے زر ڈگری کے علاوہ بیس روپیہ مدد سود سے لیکر اپنا یا فتنی پورائے سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب ، لے سکتا ہے ، (تمہ اولیٰ میں ۱۷۱ ، حوادث اولیٰ ص ۳۵)

سوال (۲۲۱) ایک شخص نے اپنے مطالبہ سود پر یہ کہ دعویٰ کیا
 مع سود میں تو جائز ہے یا نہیں ، عدالت نے خلاف اصلیت بجائے سود پر کے ایک سو

بیس روپے کی ڈگری دی تو مدعی کو صرف سو روپے لینا چاہیے یا ایک سو بیس ؟

الجواب، صرف سو روپے، (تمہ ادنیٰ ص ۷۱، و حوادث ۱۷ ص ۳۵)

ڈگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں | سوال (۲۲۲) شکل مندرجہ نمبر کے ڈگری کو یہ بقدر اصل ڈگری یعنی اسی روپے کو ایک دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، خود تو سود نہیں لیتا ہے، لیکن اس کے علم میں یہ بات ہے کہ وہ سود لے گا یا اس سے منع یوں سے

کسی سبب سے اس کے ہاتھ یہ ڈگری فروخت کرتا ہے آیا اس بائع پر کوئی مواخذہ کیا نہیں؟
الجواب، اگر یہ بائع مشتری سے حکم شرعی سے اطلاع کر کے خیر خواہانہ منع کرے پھر بائع بکدوش ہو جاوے گا، مگر خود ڈگری کا فروخت کرنا ہی محل کلام ہے، کیونکہ

روپیہ روپیہ کا مبادلہ و بیع مشروع ہے درست بدست ہونے کے ساتھ، اور یہ یہاں مفقود ہے، اس کی تدبیر یہ ہے کہ یہ بائع اس مشتری سے اسی روپے قرض لے اور مشتری

کہے کہ ہمارا قرض غلام مدعی علیہ کے ذمہ آتا ہے ہم کم کو اس پر حوالہ کرتے ہیں تم اس سے وصول کر لو، اس طرح درست ہے، مگر اس میں ایک مشکل شرط یہ ہے کہ وہ مدعی علیہ بھی بخیر

اس معاملہ سے رضا مند ہو، اور اگر وہ رضا مند نہ ہو تو ایک اور تدبیر یہ ہے کہ یہ بائع اس مشتری سے قرض لے کر اس کو دکیل بنا دے کہ تم مدعی علیہ سے وصول کر لو، اور وصول

کر لے کے بعد تم اپنے قرضہ میں رکھ لو اس طرح درست ہے۔

۱۰ صفر ۱۳۲۹ھ (تمہ ادنیٰ ص ۷۱ و حوادث ۲۱ ص ۳۵)

تحقیق ائمہ باخذ سود | سوال (۲۲۳) کیا کافروں سے اور مسلمانوں سے سود لینے میں مواخذہ از مسلم و کافر برابر ہوگا یا کم ؟

الجواب، نصوص تحریم ربوا تو قاریق نہیں ہیں، پس ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دونوں

میں برابر مواخذہ ہوگا، لیکن اگر بوجہ زیادہ احترام مال مسلم کے فرق ہو تو مستبعد نہیں، والہ اعلم
عمر دہن مثال کے طور پر جواب سوال دوم یہاں بھی خیال کرنا چاہیے۔ (تمہ ثالثہ ص ۵۳)

سود سے روپے میں خبث نہ آنا | سوال (۲۲۴) کوئی مسلمان کسی ہندو کے پاس سے

کسی ضرورت کے موقع پر سودی قرض لیتا ہے، اور اس سے اپنا بیوپار چلاتا ہے، یا کوئی زمین خریدتا ہے، چند دن کے بعد وہ قرضہ مع سود ادا کر دیتا ہے، اپنی مائی ماندہ ملک

۱۱ یعنی سوال نمبر ۲۲۰۔ ۲۲۱ منہ۔ ۲۲۲ یعنی سوال ۲۲۱ کے جواب میں پیشاب اور پانچخانہ کی جو مثال

آئی ہے اس

کو پاک ملک سمجھتا ہے اور یہ بھی اعتقاد رکھتا ہے کہ سود کے دینے سے خود گنہگار ہوا، مگر اس کی حرمت باقی ماندہ ملک میں سرایت نہیں کرے گی خیال کرتا ہے، کیونکہ یہ شخص سود دیا ہے لیا تو نہیں پس اس ملک کا کیا حکم ہے؟

الجواب، اس شخص نے جو سمجھا ہے صحیح ہے، (تمہ ادلی ص ۱۷۲)

دار الحرب میں حرمت ربوا کے استدلال پایہ کریم | سوال (۲۲۵) در تفسیر آیت شریف یا ایہا الذین آمنوا
یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ ذروا ما بقی من الربوا الا یہ در سورۃ بقرہ
تلک الرسل چون رسیدم واستنباط گرامی در بارہ اخذ
پرایک شرح جواب

ربوا بحکم حرمت در دار الحرب نیز بنظر کشیدم اشتباہ ہے و رخا طر پیدا شد کہ محض بتقرض استفادہ
و تعلم نہ یہ خیال بحث و مناظرہ در خدمت عرض می دارم امید کہ بر ملے رفع این اشتباہ و دفع
این خلیجان کلماتے چند از ملک توہر سداک پر عرض بیان خواہند آورد و ملازمین من کما س الکرام
نصیب و آن اینکہ مستدل جناب در آیت شریف این است کہ ہر گاہ این معاملہ عقار ربوا در مکہ منظمہ
کہ در آن وقت مقام اہل شرک و دار الحرب بود بوقوع آمدہ و حکم رد آں گردیدہ است لہذا این
حکم مستنبط می شود کہ ربوا در دار الحرب نیز حرام است ہذا ما قلم دریں تقریر از دو وجہ بحث است
اول این کہ در صدر آیت خطاب است کہ یا ایہا الذین آمنوا یعنی این حکم مخصوص بمؤمنان است
دوم در روایت شانی نزول آیت شریف کہ ہم جناب در عا شیعہ تفسیر خود آورده اند معلوم می شود
کہ مورد آیت شریف ہر دو یعنی ربوا گیرندہ و دہندہ از اہل اسلام بودند و این معنی خارج است
است چرا کہ مجوز میں ربوا میگویند کہ ربوا بین الحربی الخیر المستمن و المسلم جائز است خواہ در اسلام
خواہ در دار الحرب نہ بین، مؤمنین۔

الجواب، تو نام، این حکم مخصوص بمؤمنان است، قوی غور باید فرمود کہ کدام حکم یعنی
این حکم کہ معاملہ سودی کہ در دار الحرب بوقوع آمدہ بود و آں بنظام متعاقدین مسلم نبودند بلکہ
حربی بودند اگر آں وقت میں معاملہ مباح بودے مائے کہ حکم این معاملہ مباح واجب شدہ بود
گرفتار حلال بودے، کما یظهر من نظیرہ المذکور فی التفسیر من تبلیع النصیر اینین الخ، غالب وقت
سوال بریں قید نظر سانی نگارشہ کہ آں بنظام متعاقدین مسلم نبودند و در روایت مذکورہ حاشیہ
این قید مصرح است حیث ذکر فیہا ان بنی مخزوم کا لواید اینون بنی المصیرۃ فی الجاہلیۃ بالربوا،
تو لکم انزل اسلام بودند الخ قوی وقت نزول آیت و ربوا اہل اسلام بودند کہ وقت

تعاقد کہ دران روایت قید فی الجاہلیہ صریح است و اگر با وجود این تصریح دعویٰ اسلام متعاقدین
در وقت تعاقّد کردہ شود تا ہم این عقد مسلم باشد کہ در وقت عقد کہ معظّم دائر الحرب بود و متعاقدین
ہما بخاتمہ بودند و مجوزین ربوا باحتشاش را مخصوص بحربی غیرستان و مسلم نیگویند بلکہ عام میگویند
مسلم غیر ہاجرہ و اورادیں باب در حکم حربی قرار میدہند گما صرح بہ الفقہاء حیث قالوا بعد قولہم
ولا ین حربی و مسلم مانعہ و حکم من السلم فی دائر الحرب و لم یہاجر حربی قلل المسلم الربوا ینفسہ کذا فی الدرر النجی
و غیرہ پس ہر گاہ استنباط را در باب مسلمین غیر ہاجرین تسلیم فرمودند بنا بر روایت فقہیہ مذکورہ
عمومش ہم واجب التسلیم باشد و ہذا ہوا المطلوب بانہذا استلال برین آیت منحصر نیست من ذل
در گمہ ہم دارم فقط ، **الربیع الثانی مسئلہ ۳۳۳ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۲)**

سوال (۳۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
تحقیق حکم اخذ زیادت | میں کہ دید سرکاری ملازم تھا اس کے وقت ملازمت کچھ روپیہ بطور ضمانت
برفوضانیت سرکاری | اس کے دید سرکاری ملازم تھا اس کے وقت ملازمت کچھ روپیہ بطور ضمانت
ڈاکٹری میں جمع کر دیا گیا تھا اب دید ملازمت سے ترک تعلق کر رہا ہے تو اس زر ضمانت کے ساتھ
بچیس روپے سرکار سے سود کا ملتا ہے ، یہ اس کو اپنے تحت تصرف میں لانے نہیں چاہتا تو اس کو کیا
کرے آیا خیرات کر سکتا ہے یا چندہ روم میں دے سکتا ہے یا نہیں ، کس مصرف میں صرف کرے ،
نواب مرتب ہو گا یا نہیں ، اگر نہیں تو اب مرتب ہو گا تو گنہگار ہو گا ، فقط ۔

الجواب ، بعض علمائے نزدیک اس کالیت جائز ہے ، اگر اس قوں پر عمل کر لیا جائے
گنہگار نہیں ہے اور بہتر ہے کہ مدد مجروحین ترک میں دید یا جاوے ، ان شاء اللہ تعالیٰ گنہگار ہو گا ،
۱۲ جہادی الاولیٰ مسئلہ ۳۳۴ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰)

سوال (۳۳۷) وصول خرچہ مقدمہ | وصول خرچہ مقدمہ
بہ عنوان سود سرکاری | یا بدین دین کے نالیش ہو خود ڈگری شدہ اس مقدار سے جو مدعی اپنے حقوق
کے ثبوت میں خرچ کر رہا ہے لازمی طور پر بہر بہت کم ہوتا ہے ، نالہ خرچ کے وصول کی مدیون سے
کوئی صورت نہیں ، نہ عدالت ڈگری دیتی ہے ، ایسے عدالت سود نکالنے کی اجازت دیتی ہے ،
نہ ہیانا جائز ہے کیا یہ جائز ہو گا کہ مدعی سود نکال کر دعویٰ دائر کرے اور مقدار سود میں اپنا زائد
خرچ محسوب کر لے ، اگر تعداد سود خرچ سے زائد سے زیادہ ہو تو مدعی اس نالہ سود کو مدیون کو دے کر
الجواب ، جن اہل علم کے نزدیک خرچہ لینا جائز ہے وہ اس کی بھی اجازت دیتے ہیں ۔

سوال (۲۲۸)، خریدنے اپنے ملازم بکری کے ہاتھ چار اشرفیاں اس
بسم نسیۃ غرض سے عرو کے پاس بھیجیں کہ ان اشرفیوں کے روپے لے آئے، عرو نے
 چاروں اشرفیاں لے لیں اور گھر کے اندر گیا، وہاں سے کسی اور ملازم کے ہاتھ بکر
 کے پاس ان چار اشرفیوں کے روپے بھیج دیئے، یا خود عرو روپے لے آیا اور بکر کے حوالہ
 کر دیئے، بکر نے یہ روپے بکر کو جا کر دیدیئے، یہ طریقہ درست ہے یا نہیں
الجواب، نہیں ایک ہی جلسہ میں دست بدست لین دین ضروری ہے،

۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۱۸)

سوال (۲۲۹) عرو نے بکر سے سو روپے قرض لئے اور کچھ زمین عرو
نفع بوجہ قرض نے بکر کو پانچ سال کے واسطے اس شرط پر دیدی کہ اس کی پیداواری
 پانچ سال تک لئے جاؤ، پھر بعد پانچ سال کے میری زمین دیدیجیو، اور اس زمین کی پیداوار
 پانچ سال کی سو روپے سے زیادہ ہوتی ہے تو ایسا لین دین جائز ہے یا نہیں؟
الجواب، ظاہر تو یہی ہے کہ یہ رعایت جو عرو نے بکر کی کہ ہے بوجہ قرض کے کی ہے
 اس لئے یہ حرام اور سود ہے۔ ۹ رجب ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵۲)

ربوا سوال (۲۳۰) بکر نے کئی ہزار روپے ایک بیج دشین میں جس میں کہ برسوں کا
 تیل نکالاجاتا ہے باسٹغراق بیج مذکور دے کر یہ شرط کی ہے کہ اس روپے سے جس قدر
 برسوں خریدی جاوے گی اس پیکیشن فیصدی ایک روپیہ دیا جاوے گا اور تیل کی بکری پر
 بھی ایک روپیہ فی صدی کمیشن دیا جاوے گا، غرض اسی طرح پر اس کا دور خرید و فروخت کا
 جاری رہے گا اور کمیشن بھی ملتا رہے گا اور سال دو سال میں روپیہ جس قدر دیا ہے وہ سب
 واپس کر دیا جاوے گا، کمیشن کا حساب ششماہی پر کر کے جو کچھ حساب سے برآمد ہوگا دیا
 جائیگا اور تا بیباتی اصل روپیہ بیج میں مستغرق رہے گا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔
الجواب، معاملہ مذکورہ قرض ہے، چنانچہ اصل روپیہ کی بیباقی کی شرط اس کی دلیل
 ظاہر ہے اور جو کچھ کمیشن ٹھیکر ہے وہ زیادتہ علی القرض ہے، پس یہ صریح سود ہے۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

سوال (۲۳۱) اگر کوئی شخص اپنا روپیہ وصول کرنے کے بعد سود جمع رہنے
 دے اور جس وقت اپنی ضرورت کے وقت اپنے پاس روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے بینک سے

قرض لے اور سود کے مطالبہ کے وقت اسی مد سے جو بینک کے اس کے حساب کی قائم کی ہے ادا کر دے تو یہ صورت سودی لین دین کی جائز ہوگی یا نہیں۔ اس شخص کی بہت محض یہی ہے کہ بینک کے سود سے نہ خود منتفع ہوا اور نہ بینک کو اپنے پاس سے کچھ دے دیا یا عطا کرے بلکہ اسے تو۔ بینا اور جوا،

الجواب عن المسئلة۔ جن اہل علم نے بینک سے خود سود لینے کی گنجائش دی ہے ان کے نزدیک تو جو سود وہاں جمع ہوا ہے وہ اس شخص کی ملک ہے تو اس میں دینا ایسا ہی ہے جیسا اپنے گھر سے دینا اس تقدیر پر کہ جہہ کافی نہیں اور علم کا سود دینا غیر مسلم کو کسی کے نزدیک جائز نہیں اور جو اہل علم بینک سے سود لینے کو حرام کہتے ہیں ان کے نزدیک جو سود وہاں جمع ہے وہ اس شخص کی ملک نہیں ان کے نزدیک جہہ کافی ہے البتہ رقم جمع کرنے کے وقت جو معاملہ سود کا بینک والوں سے ٹھہرا ہے اسی طرح قرض لینے کے وقت بھی سود دینے کا وعدہ کیا ہے یہ البتہ ان حضرات کے نزدیک موجب نذر ہوا بہر حال صورت مذکور میں یہ شخص گناہ سے کسی حال میں محفوظ نہ رہا خواہ سود ٹھہرانے کا گناہ ہوا خواہ سود دینے کا، والٹر اعظم۔ ۹ جردی الشافی ص ۳۳۳ (حوادث اور ۲ ص ۱۳۷)

سوال (۲۳۳) بعض اخبار والے ایسا کہتے ہیں کہ اس قدر روپیہ بفع رقم حرام۔ دفتر میں جمع کر دینے سے جب تک وہ روپیہ دفتر میں جمع رہے گا مالک روپے کے نام اخبار جاری ہے گا اور جب وہ روپیہ واپس منگالیں گے کہ جس کے منگوانے کا ہر وقت اختیار ہے اخبار بند کر دیا جائے گا یہ صورت معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب یہ روپیہ دینا قرض کے طور پر ہے، اور اخبار اس کے نفع میں پس ظاہر ہے کہ حرام اور سود ہے۔ ۴ بیع الث فی المسئلة (حوادث ۲، ۱ ص ۱۷)

سوال (۲۳۳) مذکورہ میں بد سود روپیہ جمع کرنا حکم سود گزشتہ از ڈاک خانہ باز تصدق کردن جائز ہے یا نہیں، ۵ ڈاک خانہ میں سودی روپیہ جمع کرنا اور وہ رقم اہل حاجت کو دیدینا جائز ہے یا نہیں، یہ حکم غیر مسلموں کا ہے اور اس میں خسارہ کا احتمال بظاہر بہت ہی کم، قریب نہ ہونے کے ہے، کیونکہ ڈاک خانہ میں روپیہ بد سودی بطور امانت رکھے، جس وقت چاہو واپس لے لو، کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اور کوئی سود نہ لے تو نہیں دیتے ہیں، اپنے ہاں رکھتے ہوں گے، چنانچہ میرا کچھ روپیہ بلا سودی جمع ہے،

جواب، ڈاک فائدہ کے معاملہ میں جب کہ خسارہ کا احتمال قریب نہ ہونے کے

ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے گنجائش ہے چند شرائط سے :-

۱۔ اس کا اتھارہ نہ کیا جاوے کہ میں نے روپیہ داخل کیا۔ ۲۔ کوئی دوسرا سند نہ پکڑے
۳۔ خود یہ صاحب معاملہ دوسرے معاملات فاسدہ کو اس پر قیاس کر کے جائز نہ سمجھنے لگے
۴۔ سودہ لینے کی صورت میں ڈاکخانہ والے اس سود کی رقم کو ناجائز مصرف میں خرچ نہ
کریں، اور وہاں سے لیکر اہل حاجت کو دینا بھی اسی اختلاف کی بنا پر گنجائش رکھتا ہے
اور شرط ۵۔ میں جو مصرف ناجائز نہ کر رہا ہوں اس میں یہ بھی آگیا کہ ڈاک فائدہ والے اس پر
سود لیتے ہوں، اور اگر یہ شرط ۶۔ محقق نہ ہو تو ان کے پاس سود نہ چھوڑے، اور
تفصیل اس کے لئے ہے جو روپیہ داخل کر چکا ہو، ورنہ اصل میں وہاں داخل نہ کرنا ہی
مناسب بلکہ واجب ہے، کیونکہ ہر حال میں یہ شخص معاصی میں ان کا معین بنتا ہے،
۲۷ صفر ۱۳۳۲ھ رتہ فاسدہ ص ۳۲۴

سوال ۲۳۳، نوٹ کا تہی سکہ ہے مثل اور سکوں کے ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں، ۱۱ رجب ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۳۴)

سوال ۲۳۵، گزارش اس کہ حسن العزیز کے جو مجاہد الحکمت

نوٹ ۱۰۰ کی مجلس میں دیکھتے تو ٹکات مال ہوا معلوم

ہوا، جس سے ایک قبیہ ہوتا ہے جو تحریر خدمت کرتا ہوں، امید کہ جواب با صواب

مطلع قریاویں، اور وہ یہ کہ مشا کسی شخص نے دوسرے شخص سے ایک سو روپے نقد

قرضہ لئے، اور اس کو ادا کرتے وقت سو روپے کا ایک نوٹ دیا، اب وہ نوٹ اس روپے

لینے والے شخص کے پاس چل جائے یا اور کسی صورت سے ہاک ہو، آیا تو اب وہ شخص

مذہبون اس ادا سے قرض سے بری ہو گیا یا کہ اس کے ذمہ اور سو روپے ادا کرنا ہوگا، بظاہر

سرکاری قانون کے مطابق تو وہ روپے ادا ہو گئے، کیونکہ سرکار نے نوٹ کو نفس مال قرار

دیا ہے، بنا بریں اکثر اوقات سے مشاہدہ کیا گیا ہے کہ نوٹ چل گئے، اور باوجود ان کے

نمبر موجود ہونے کے سرکار سے ان چلے ہوئے نوٹوں کے روپے وصول نہ ہو سکے، کیونکہ سرکار

کے نزدیک اس نفس نوٹ کا بتلا تا ضروری ہے، خواہ وہ چلے یا پھٹے ہوئے ہی کیوں ہو۔

جواب، جب چلے ہوئے دکھلانے سے روپیہ چل جاتا ہے، اس سے توصاف

معلوم ہوتا ہے کہ سرکار بھی نوٹ کو سند مال سمجھتی ہے، اگر مال ہوتا تو اگر کوئی کپڑا خریدے اور وہ جل جاوے تو اس کو جلا ہوا دکھلا کر کیا کوئی شخص روپیہ لے سکتا ہے، مسئلہ ۳۳۴

سوال فیضیہ سوال بالا، اور موافق قانون شریعت اور نوٹ کو نفس مال یا حکم میں

مال کے (کیونکہ وہ سند مال ہے) نہ قرار دیئے جائے کہ وہ قرض لئے ہوئے سو روپے ادا نہیں ہوئے، جیسے کہ نفس نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اب اس امر میں تردد ہے کہ وہ ضائع شدہ نوٹ (جو قرض میں دئے گئے) کے سو روپے قرض میں ادا ہوئے یا نہیں۔

جواب غنیمہ بالا، چونکہ سند مال ہونے کی صورت میں یہ حوالہ ہے جو برضا محل

و محتمل و محتمل علیہ ہوا ہے، اور حوالہ میں مدیون بالکل بری ہو جاتا ہے، اس لئے قرض

ادا ہو گیا، البتہ اتنا اثر ضرور ہے کہ حوالہ میں در صورت تووی دین عود کرتا ہے تو آیا نوٹ کا

ضیاع جزو تووی میں داخل ہے یا نہیں، یہ شبہ مجھ کو پڑتا ہے جس میں اب شک نہیں

ہوئی، اس کو علماء سے تحقیق فرمایا جاوے، مسئلہ ۳۳۵، حوادث قمرہ ص ۳۳۴

سوال (۳۳۶) انجنر رانا جی بھی گیب در بیٹھ کر: کھد گی تو کٹ

آر دیکھ کر | آدمیوں کے آٹے میں سے انھوں نے نکالا اور بعض بعض کے آٹے میں

وہ سروں کا نکلا ہوا دینے ہے وہ ڈال دیا، تو اس کا کیا جہ و بست کرنا چاہئے بلکہ یہ ناممکن بات

کہ جتنے آدمی کا اناج پیرتے اتنے ہی آٹے، کہ دو سروں کا نکال کر پوتے کرتے ہیں۔

الجواب، جب ان لوگوں نے سب میں سے نکال کر مخلوط کر لیا، یہ لوگ اس کے مالک

بیکس نبیٹ ہو گئے، پھر جب ۲۰۰ روپے کے آٹے میں سے نکال کر پوتے کر لیا، یہ لوگ اس کے مالک

آٹے سے کہ اس لئے غلب کا اعتبار کر کے کل آٹے کو عدل کہا جائیگا، خصوص جب اس کا نظام

اختیاری نہیں معاف کہا جائے گا، یہ کہ شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ رتہ را بہ ص ۷۲،

سوال (۳۳۷) بیک میں بیٹھنے کی دو صورتیں ہیں: ۱۔ بیک

در صورت | غلبہ دی، ۲۔ غلبہ دی، ۳۔ غلبہ دی، وہ رقم ہے جو اس معلوم کے لئے جنک میں

رکھی جاتی ہے، ۱۔ در بینک اس پر سود دیتی ہے، لیکن اصل حلوں میں سے پہلے نہیں مل سکتی، بغیر عیاد

وہ رقم ہے جو اصل مجہول کے لئے بینک میں رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود نہیں دیتی، بینک

جس طرح لوگوں کا روپیہ اپنے یہاں جمع کرتی ہے، اسی طرح اپنے یہاں سے قرض بھی دیتی ہے

تو اکثر بلکہ تمام تاجر اپنی دستی ضرورت کے لئے بینک سے روپیہ قرض لے لیتے ہیں، لیکن بینک

خود تو ایک ہی صورت میں سود دیتی اور لیتی بہر صورت ہے، اور دینے سے کوئی مستثنیٰ نہیں،
تو اگر کوئی شخص اپنے روپیہ میعاد جمع کر لے اور سود بینک سے وصول نہ کرے، اس کا حساب
مسلکہ کھول دے، اور جب اپنی ضرورت کے وقت بینک سے روپیہ قرض لے، اور بوقت
ادا بینک اس سے سود کا مطالبہ کرے تو یہ اسی حساب سے وصول کرنے کی اجازت دے
تو اس طرح کا سودی بین دین جائز ہو گا یا نہیں، یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ جتنی بڑی تجارتیں
ہیں، بغیر قرض لئے نہیں چل سکتیں فقط، مینوا تو جروا

الجواب، اس تدبیر میں اور متعارف طور پر بین دین میں کوئی فرق نہیں، کیا یہ
ممکن نہیں کہ غیر میعاد جمع کیا جاوے جس پر سود نہیں ملتا اور جب اپنے کو ضرورت ہو تو
اپنی اصل رقم ہی سے لے تو سود دینا بھی نہ پڑے، ۸ جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ

(حوادث ۱ و ۲ ص ۱۳۷)

سوال، (۲۳۹) بھینی سے مال منگانے

مدم مؤثر بودن عموم بلوی در باب ربو وغیرہ
ادامات حلال و حرام در صورت جواز بعض
تجارت کہ بفاہر در دشتبہ سودی شود

(الف) روپیہ پیشگی بیچ کر یا (ب) بذریعہ دی پی، پہلی صورت میں تو وہاں کے ایام قیام و
آمد و رفت میں اس قدر خرچ و حرج ہوتا ہے کہ نفع اس قدر محتمل نہیں، یہ صورت بوجہ فوت غرض
تجارت نہیں اختیار کی جا سکتی، دوسری صورت میں مالک دوکان و سرائس کی سعادت
نہیں کرتا، کیونکہ اس کا رواج نہیں ہے کہ ان لوگوں سے اس ذریعہ سے کوئی چیز خریدی جاوے
لہذا صرف تیسری ہی صورت متعین ہوگئی، اس کی صورت (الف) میں اکثر نقصان ہوتا
ہے، کیونکہ جب روپیہ ان کے ہاتھ میں پہنچ جاتا ہے تو جیسا مال چاہتے ہیں بھیجتے
ہیں اور وہ خواہ مخواہ لینا پڑتا ہے، اس میں بھی نقصان ہوتا ہے جس سے تجارت کی غرض (نفع)
فوت ہو جاتی ہے، صورت (ب) میں کوئی تجارتی خدمت نہیں کیونکہ مال آنے پر دام
دینا پڑتے ہیں واپس کر دینے کا اختیار باقی رہتا ہے لیکن اس صورت میں بیچک میں ہنجلہ
دوسرے مدوں کے ایک مد آڑھت اور ایک سود کی بھی ہوتی ہے کیونکہ دلال یا الو قرض
لے کر یا مالدار ہوئے تو اپنے پاس سے مال ادا نہ کرتے ہیں اور اس روپے کا سود لگا لیتے
ہیں، آجکل علی العموم جس قدر بڑی بڑی تجارتیں ہیں ان میں ضرور سود دینا پڑتا ہے، اور کوئی

صورت بجز ترک تجارت اس سے مفکر کی نہیں ہے، آیا اس صورت میں بوجہ عموم بلوی اسل طرح کا سود لیتا جائز ہوگا یا نہیں، بینوا تو جروا،

الجواب۔ عموم بلوی حلال و حرام میں موثر نہیں ہوتا، محض اس وجہ سے سود دینا جائز نہیں ہو سکتا اگر ایسا حید کیا جاوے کہ دلال سے سمجھا دیا جاوے کہ ہم کو بجائے سود کے حوالہ سے اطلاع دینے کے اس عنوان سے لکھا کرے کہ ہم اصل ٹن میں اس قدر زیادت کرتے ہیں اور یہ تاجر اس کو قبول کر لیا کرے، تو اس میں جواز کی گنجائش ہے، کیونکہ بعد تمام عقد کے زیادتی فی ٹن بتراضی متعاقدین جائز ہے، مگر شرط اس میں یہ ہے کہ دلال مال خرید کر اس تاجر کے ہاتھ فروخت کیا کرے، ۸. جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ

تمتہ سوال بالار ۳۴۰ جلد مذکورہ فی الجواب پر بیظاہر یہ مشہد ہو سکتا ہے کہ صرف وصف عنوانی معنی لفظ سود کو ترک کر دینے سے جواز کی گنجائش ہے کیونکہ حکم انہ الاموال بابت اس کی حقیقت تو سود ہی ہے اور اسی اہل کی بنا پر سقوط زکوٰۃ میں حیلہ ہے مردود قرار دینا یہ حیلہ بھی قریب قریب اسی کی نظیر ہے، کیونکہ یہ بھی ازالہ حق الشہ اور وہ بھی اس شبہ کا کیا جواب ہے، فقط، بینوا تو جروا۔

الجواب عن التتمہ، یہ حیلہ بجزوری کی گیس ہے اور اس میں کسی غرض شارع کا ابطال لازم نہیں آتا، کیونکہ حرمت سود کی صورتیں ہزاروں اب بھی باقی ہیں، جن میں کوئی حید نہیں چلتا۔ بخلاف حیلہ اسقاط زکوٰۃ کے کہ اول تو وہاں کوئی اضطراب نہیں۔ دوسرے اس میں غرض شارع کا ابطال لازم آتا ہے، کیونکہ اگر سب ایسا کرنے لگیں تو گویا شارع علیہ السلام کا اہل اموال پر زکوٰۃ کا فرض کرنا ہی لغو ہو جاتا ہے، اور فرضیت زکوٰۃ کی کوئی صورت ہی نہ رہے گی باوجود اہل نقاب کے پائے جانے کے یہ غرض تو متعلق تشہیع کے ہے۔ دوسری غرض یہ باطل ہوگی کہ مقصود زکوٰۃ سے اغنا مسکین ہے، اس کی ثبوت نہ آوے گی، یہ غرض متعلق غایست تشریع کے ہے، فستان ما بینہما۔ ۹. جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ احداث ۲ ص ۱۳۸

سوال (۲۴۱) ایک شخص مسلمان زمیندار ہے ایک ہندو پر نالش بقایا لگان تین سو روپے کی کری، اور سود مؤسسہ لگایا وہ مسلمان کہتا ہے کہ سود دبا غنت (دباؤ) کے واسطے لگایا ڈگری پر میں خود صرف نہ کروں گا کسی غریب کو دیدوں گا یہ سود کا لگانا اس کو جائز ہے یا حرام ہے ؟

الجواب، فقہ میں ایسا روایت ہے جس سے اس مسلمان کو اس ہندو سے اس منیہ روپے لینے کی گنجائش ہے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ وہ ہندو راضی ہو کر دیدے اور منیہ لینے کے وقت کی معتبر ہے، نہ کہ وعدہ معاہدہ کے وقت کی، پس اگر وہ ہندو اس ڈگری پر دل سے راضی ہو تو ڈگری دینا جائز ہے اور اگر وہ اس پر راضی نہ ہو تو ناجائز ہے، اور ڈگری کے بعد بھی دنیا اس کی مرضی پر ہے جبر درست نہیں، ۲۸ رمضان ۱۳۳۵ھ (حوادث سوم ص ۱۵۳)

سوال (۳۲۲) سرکاری ملازمتوں میں خصوصاً محکمہ ڈاک میں جو شخص ملازمت کا امیدوار ہوتا ہے اس کو نقد یا جائداد کی ضمانت داخل کرنی پڑتی ہے، اور جو لوگ بوجہ زرداری کے اس پر قادر نہیں ہوتے ان کی ضمانت ایک کمپنی کرتی ہے، جو ضمانت نامہ اس کی درخواست پر سرکاری محکمہ میں داخل کر دیتی ہے اور اپنے مقدمہ زرت پر اس رقم ضمانت کا سود اس ملازم سے لیتی رہتی ہے جس کی ضمانت اس نے کی ہے، پس اگر اس ملازم پر کچھ تاوان پڑتا ہے تو باضابطہ وہ رقم سے ضمانت یعنی بنک کو دینی پڑتی ہے ورنہ جب تک سلسلہ ملازمت اور یہ ضمانت قائم رہے، ماہوار رقم سود یا تنخواہ سے کٹ جاتی ہے یا اس کو کبھی پڑتی ہے، پس یہ ضمانت شرط جائز ہے یا نہیں، اور حاجت مند طالب ملازمت کو ناداری کے عذر بلا ملازمت گزارہ نہ ہو سکنے کی معذرتی پر شرعاً کچھ گنجائش ادا کے سود کے متعلق نکل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، قاعدہ سے تو یہ معاملہ خلاف شرع ہے، کیونکہ مقتضای ضمانت کا صرف اس قدر ہے کہ جس قدر روپیہ کمپنی کو دینا پڑا ہے اتنا اس شخص سے وصول کر لے زائد لینا ہر جہے ناجائز ہے لیکن مضطرب کو یہ زائد دینا امید ہے کہ قابل عفو ہوگا، لیکن ہمیشہ استغفار کرتا رہے اور جب سہری سبیل پیدا ہو ترک کر دے، ۵ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ رابعہ ص ۷۳)

سوال (۳۲۳) ایک شخص اپنی زمین کو مزارعت پر دیتا ہے کہ پیداوار زمین بسبب تسوؤس میں نصف کا شتکارا اور نصف مالک زمین کا ہے اور چونکہ زمین کے خواہشمند اور بھی ہیں، اب کا شتکارا مالک زمین کو کچھ روپیہ قرض دیتا ہے، تاکہ ادا کے قرضہ دوسرے کو یہ زمین نہ دیوے، تو یہ قرض لینا جائز ہوگا؟

الجواب، کلیہ کل قرض جہ نفعاً نہیں ہوا میں داخل ہونے کی وجہ سے یہ حرام ہے،

کشف الدعا عن وجوب الربو

الحمد لله رب العالمین وسلم علی عہدہ الذین اصطفیٰ وبعد فقد اطلعنا علی الاستفتاء الذی ورد علینا من الصدوق العالیۃ والمحکمۃ الشرعیۃ لدولۃ الاصفہان حقیقۃ الربو ان ردنا ان نحوہ للمستفتی ما عندنا من العلم وفق طلبہ وتوضیح لطریق الحق ومحجۃ الصدق انما حالہ ایدہ ومأمر بہ وبالله اعتمد فیما اعتمد وھو حسبی ونعم الوکیل ولندکر قبل الشرع فی الجواب اصول موضوعۃ لیتیسر لنا بها طریق الايجاز فی بیان الصواب۔

ترجمہ۔ الحمد للہ رب العالمین وسلم علی عہدہ الذین اصطفیٰ، اما بعد اس زمانہ میں ایک رسالہ صدارت عالیہ اور محکمہ شرعیہ دولت آصفیہ حیدرآباد دکن سے بعضاں استفتاء شائع ہوا ہے، جس میں اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ربو (سود) صرف بیع و شراء (خرید و فروخت) ہی میں متحقق ہوتا ہے، قرض میں متحقق نہیں ہوتا (لہذا قرض میں نفع لینا جائز ہے وہ ربا نہیں) چونکہ اس رسالہ سے حوام اور بعض خواص کی بھی گمراہی کا اندیشہ تھا، اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس کا جواب مفصل دیا جائے، اور ان تبلیغات کا راز طشت ارباب مکیا بنے، جن سے لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی ہے، پس خدا کے بھروسہ پر ہم حقیقت ربا (سود) کو واضح کرنے کے لئے قلم اٹھاتے ہیں اور جواب سے پہلے چند اصول موضوعہ بیان کر دینا چاہتے ہیں تاکہ جواب میں اختصار رہے ہو جائے۔

الاصول الاول ان اجماع المجتہدین حجة ولا يجوز لاحد خلافت والائمة المجتہدین اذا اختلفوا فی مسألة فی ای عصر کان علی احوال کان اجماعاً منهم علی ان ما عداھا باطل ولا يجوز لمن بعد ھم احداث قول آخر (نہ الاثر)	اصل اول، مجتہدین کا اجماع و اتفاق حجت کسی کو اس کی مخالفت جائز نہیں اور ائمہ مجتہدین سے جب کسی زمانہ میں کسی مسئلہ کے اندر چند مختلف اقوال منقول ہوں تو ان کے بعد والوں کو اس مسئلہ میں اقوال مجتہدین کے علاوہ کسی جدید قول کا قائل ہونا جائز نہیں (نہ الاثر)
---	---

وكذا اصرح به الاصوليون قاطبة ومن
اراد التفصيل فليراجع التوضيح والتلويح
واحكام الاحكام وقواعد الوجوه وغيرها
الاصل ثانی، العامی ومن ليس له اهلية
الاجتهاد وان كان محصلا لبعض العلوم
المقتبزة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول
المجتهدین وأخذ بفتواهم عند
المحققين من الاصوليين (احكام الاحكام
للشامی ص ۳۰۶ ج ۲) اے وکای جو من
الاجتهاد فی القرآن والحديث والعمل
باجتهاد ما لم یضهر موافقته لقول
المجتهدین -

اس قاعدہ کو تمام اہل اصول نے صراحتاً بیان
کر دیا ہے جس کو تفصیل کا شوق ہو وہ توضیح تلویح
احکام الاحکام اور قواعد الوجوہ وغیرہ کا مطالعہ کرے
اصل دوم جس شخص میں اجتہاد کی اہلیت (دعا)
نہ ہو خواہ وہ عامی محض ہو یا کسی قدر ان علوم کو
حاصل کر چکا ہو اجتہاد کی شرائط میں سے ہیں
ان دونوں کو مجتہدین کے قول اور فتویٰ کا اتباع
لازم ہے، محققین اہل اصول کا یہی مذہب ہے
(احکام اناکرام للامری ص ۳۰۶ ج ۲)
یعنی جس کو اجتہاد کی قابلیت نہ ہو اسے
خود قرآن و حدیث سے مسائل مستنبط کرنا اور
اپنے استنباط پر عمل کرنا جائز نہیں جب تک
اس کے قول کا مجتہدین کے قول سے موافق ہونا ظاہر نہ ہو جائے۔

الاصل الثالث : الثابت بدلالة
النص ما ثبت بمعنى النص لغة الاجتهاد
وليس المراد به معناه اللغوي الموضوع
بدل معناه التقریہی كالایلام من
التأقیف والحاصل انه اذا وجد في
معنى النص غلظ فیه كل من يعبر اللغة
ان الحكم في المنطوق لا يجملها فدلالة
النص والثابت بدلالة النص كالثابت
بالعبارة والاشارة في الشیوة بالانظم
والقطعية وهو فوق القیاس لان المعنى
في القیاس مدركه رأيا لا لغة بخلاف
الدلالة اه

اصل سوم، دلالت النص اور قیاس
انگ انگ دو چیزیں ہیں، کیوں کہ قیاس
سے جو بات مفہوم ہوتی ہے وہ عقل اور
فہم کی مدد سے مفہوم ہوتی ہے، اور
دلالت النص سے جو مسئلہ معلوم ہوتا ہے
اس پر خود کلام کی دلالت ہوتی ہے،
جس کو ہر زبانداں بخوبی سمجھتا ہے، دلالت
النص کا حاصل یہ ہے کہ کلام کے معنی میں کیا
اعت ایسی موجود ہے جس سے ہر زبانداں
سمجھ لیتا ہے کہ اس کلام میں جو حکم مذکور ہے
وہ اسی علت پر مبنی ہے جیسے اللہ تعالیٰ
کا ارشاد ہے وَلَا تَقُلْ لَهُمَا آيَاتِي وَلَا تُنْهَرُ

نور الانوار ص ۱۳۸، والتوضیح مع

(التوضیح ص ۳۶ مصری)

اکہاں باپ کو اُف بھی نہ کہو، نہ ان کو دھکاؤ، اس

سے ہر شخص جس کو زبان عربی سے واقفیت ہو سمجھتا ہے

کہ اُف کہنے سے اس لئے منع کیا گیا ہے، کہ والدین کو اذیت نہ ہو، اور یہی سمجھئے گا کہ جب اُف

کہنا حرام ہے، تو ان کو گالی دینا اور مار مارنا بیٹنا بدرجہ اونی حرام ہوگا، اور اس کو قیاس نہیں

کہہ سکتے کیونکہ قیاس سے کسی بات کا سمجھنا صرف مجتہد کا کام ہے، اور دلالۃ النہی کو ہر

ربا نذاں سمجھتا ہے پس دلالۃ النہی کا درجہ قیاس سے بالاتر ہے، اور اس سے جو مسئلہ معلوم

ہوگا وہ اسی طرح قطعی اور یقینی ہوگا جس طرح عبایۃ النہی اور اثباتۃ النہی وغیرہ کا مدلول قطعی

ہوتا ہے، (نور الانوار، ص ۱۳۸، توضیح تلویح مصری ص ۱۳۶ ج ۱)

الاصول الرابع، مدار التعمیم

والتضعیف للحديث ليس على

الاسناد فقط فاذا قيل هذا حديث

صحيح فمعناه قبلناه عملا بظاهر

الاسناد لان مقتطوع غير في نفس

الامر لجواز الخطاء والنسيان

على الثقة واذا قيل هذا حديث

ضعيف فمعناه لم يصح استمادة

على الشرط المذكور لان كذب في

نفس الامر لجواز صدق الكاذب

واصابة من هو كثير الخطا

تدريب الراوى ص ۱۹۱ المجتهد

لها استدلال بحديث كان

ذلك تصحيح حاله منكذافي

التحصيل لابن المصنف وغيره

نشانى ص ۵۷ ج ۲، وقال

ابو الحسن بن الحضارفي

اصل چهارم، مدیغہ کے صحیح و ضعیف ہونے

کا مدار فقط سند ہی پر نہیں بلکہ دیگر قرائن و حالات

کو بھی اس میں دخل ہے، تو جب یہ کہا جائے کہ یہ حدیث

صحیح ہے، اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے ظاہر شاد

کو دیکھ کر اسے قبول کر لیا ہے، اور یہ معنی نہیں کہ واقع

میں یہ حدیث قطعی اور یقینی ہے کیونکہ راوی ثقہ سے

بھی بھول چوک ہو سکتی ہے اور جب یہ کہا جائے کہ

فلان حدیث ضعیف ہے، تو اس کا مطلب یہ

ہوتا ہے کہ اسکی سند شرائط کے موافق صحیح نہیں یہ

مطلب نہیں ہوتا کہ واقع میں یہ حدیث غلط ہے،

کیونکہ جمولے کا بھی سچ بول دینا، اور غلطی کرنے والے کا

گناہ مدتی پر آجاتا ممکن ہے (تدريب الراوى ص ۱۹۱)

مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس کو نزدیک

حدیث کے مسجع ہونے پر دلالت کرتا ہے

نشانى ص ۵۷ ج ۲، بحوالہ تحریر ابن

ہمام وغیرہ)

ابو الحسن بن حنابلہ مالکی نے اپنی کتاب

تشریب المذاریک علی ذلک ما لث قد
 یعلم الفقیہ صحتہ الحدیث
 اذ المریکن فی سندہ کذاب
 بما وافقه آیتہ من کتاب اللہ
 و بعض اصول الشریعة فیہما
 ذلک علی قیوایہ العمل بہما
 کذا فی تدریب الراوی ص ۱۱
 وقال المحقق ابن الہمام فی
 الفتح اذا تأیید الضعیف
 ببدل من صحته من لفر
 کن من جہاتہ ص ۲۸۳
 وقد یحکم لحدیث بالضعف
 اذا اتفاقہ لث من بالقبول
 وان المریکن بہ سندہ صحیح
 قال ابن عبد البر العرق الاستدلال
 لہما حکم عن ترمذی ان ابن
 صحیح من بہت النجور الطہور
 ماہ و اہل الحدیث کلا
 یفعلون مثلہ استافہ لکن
 الحدیث عندی صحیح لان العار
 تلقوہ بالقبول ان من تدریب
 الراوی ص ۱۱ و بالقبول یکون
 تارة بالقول وتارة بالعمل
 علیہ قال المحقق فی الفتح و
 قول الترمذی العمل علیہ عند

تقریب المذاریک میں فرمایا ہے کہ فقیہ کو بعض دفعہ
 حدیث کا صحیح ہونا قرآن کی کسی آیت کے موافق
 ہونے یا بعض اصول شریعت کے مطابق ہونے
 سے بھی معلوم ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے وہ اس
 کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے لئے مجبور
 ہو جاتا ہے بشرطیکہ حدیث کی سند میں کوئی کذاب
 (دو ضاع) نہ ہو ورنہ تو اس صورت میں تو اس کو
 حدیث کہنا ہی صحیح نہیں تدریب الراوی ص ۱۱
 محقق ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ حدیث
 ضعیف کی تاہد جب ایسے قرائن سے ہو رہی ہو
 جو اس کے صحیح ہونے پر دلالت کرتے ہوں تو وہ صحیح
 ہو جائے گی ص ۲۸۳ ج ۱ تلمعی بالقبول کی وجہ سے
 بھی حدیث کی صحت کا حکم کیا جاتا ہے (اور تلمعی
 بالقبول کے معنی ہیں کہ علماء عام طور پر حدیث
 کو قبول لیں) چنانچہ حافظ ابن عبد البر ترمذی کا یہ
 قول کہ بخاری نے حدیث البخیر ہوا الطہور ص ۱۰
 کو صحیح کہا ہے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ گو محدثین ایسی
 سند کو صحیح نہیں کہتے (جیسی اس حدیث کی ہے)
 مگر میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کیوں کہ
 علماء نے اس کو باتھوں ہاتھ قبول کے
 ساتھ لیا ہے تدریب ص ۱۱۵ اور علماء کا کسی
 حدیث کو قبول کرنا کبھی قول سے ہوتا ہے، کبھی عمل
 سے، چنانچہ محقق ابن الہمام نے فتح القدیر میں فرمایا
 ہے کہ ترمذی کا حدیث بیان کیے یہ کہتا کہ اہل علم کا

عمل اسی پر ہے حدیث کے اصل کے قوی ہونے پر دلالت کرتا ہے گو اس کی یہ خاص سند ضعیف ہو، ص ۱۸۸ ج ۱، حافظ سیوطی نے تعقیبات میں فرمایا ہے کہ حدیث من جہم بین الصلوٰتین من غیر عذر فقد اتی بابا من الکبائر کو ترمذی نے روایت کر کے کہا ہے کہ اس کے راوی حسین کو احمد و غیرہ نے ضعیف بتلایا ہے مگر اہل علم کا عمل اسی پر ہے پس ترمذی نے اس بات پر اشارہ کر دیا ہے کہ اہل علم کے قول سے حدیث کو قوت ہو گئی ہے اور بہت سے علماء نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ حدیث کے صحیح ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اہل علم کا فتویٰ اس کے موافق ہو، اگرچہ اس کی سند قابل اعتناء نہ ہو (ص ۱۸۸)

الاصول الخماس، الحدیث المرفوع
الضعیف اذا تأید باقوال اصحابہ او قول اکثر العلماء فهو مقبول یحتج بہ كالمرسل عند من لا یحتج بہ اذا تأید بشئ من ذلک كان حجة اتفاقا و من اراد التفصیل فلیراجع تدوین الراوی و رسائلنا المسماة بانتهاء السکن و قدم فی الاصل الرابع ما یؤید ویشید،

اصل پنجم، حدیث مرفوع ضعیف کی تائید
اگر صحابہ کے اقوال یا اکثر علماء کے اقوال سے ہو تو حدیث مقبول ہوگی، اور اس سے استدلال صحیح ہوگا، جیسے مرسل بعض کے نزدیک حجت نہیں مگر جب وہ اقوال صحابہ یا اقوال اکثر علماء سے ہو تو اتفاق حجت ہے جس کو تفصیل مطلوب ہو وہ تدوین الراوی اور ہمارا رسالہ انہاء السکن طالع کرے اور اصل چہارم میں بھی اس کے کچھ دویرا مذکور ہو چکے ہیں۔

اصل ششم، زمانہ اور مدت کے لئے بال استقلال
شرایت میں کچھ قیمت نہیں، تمام فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے، اور یہ مستفتی نے بھی صفحہ ۸ میں اسکا اعتراف کیا ہے

اصل ہفتم، ربوا (سود) کے حرام ہونے کی
عدت یہ ہے کہ وہ ظلم کی فرد ہے، حق تعالیٰ فرماتے ہیں فان تبتم ذلکم لا تظلمون و لا تظلمون الا بما کان من عدلکم

اصل ہفتم، ربوا (سود) کے حرام ہونے کی
عدت یہ ہے کہ وہ ظلم کی فرد ہے، حق تعالیٰ فرماتے ہیں فان تبتم ذلکم لا تظلمون و لا تظلمون الا بما کان من عدلکم

النسأل بتحيث يكون الظاهر فيه أكثر
كان أولى بكونه ربا من غيره نصرة وردة
وجود المعلول مع وجود العلة قال ابن
رشد في بداية المجتهد وذلك أنه
يظهر من الشريعة أن المقصود بتجريح
الربا إنما هو لمكان الغبن الكثير
الذي فيه وإن العدل في الحال
إنما هو مفادية التاویٰ اهـ (۱۲)
الأصل الثامن أقوال التابعين
في تفسير الآيات حجة قال ابن القيم في
الإعلام ومن تأمل كتب الأئمة ومن
بعدهم وجد هامش حونة بالاحتجاج
بتفسير التابعي اهـ ص ۲۳۲ ج ۱۲
وبعد ذلك فالتشريع في الجواب و
بيان الحق والصواب فيما سئلنا عنه
فتقول الفضل المشروط في القرض ربا
معلوم لا يجوز للمسلم أخذه من أخيه
المسلم أبداً إجماع العلماء المجتهدين
على حرمة قلم يقل أحد منهم يجوز
الفضل المشروط في القرض ومن ادعى
غير ذلك تسئل هل هو مجتهد أو غير
مجتهد فإن ادعى الاجتهاد وتيسر الأمر
له ودونه غرط القتاؤ فليجعل نفسه
عرضة للامتحان لئلا يكرهه أديهان
وأيضا فلا يجوز له وإن كان مجتهدا

تحت میں بہ نسبت دوسرے معاملات کے بدرجہ
اولیٰ داخل ہوں گے، کیونکہ وجود علت کیساتھ
وجود معلول ضروری ہے، قاضی ابن رشد بدایۃ
المجتہد میں لکھتے ہیں کہ شریعت (میں نظر کرنے)
سے یہ بات ظاہر ہے کہ ربو (سود) کے حرام
کرنے کا منشاء یہ ہے کہ ربو ایسی بہت ظلم ہے
اور معاملات میں عدل یہ ہے کہ فریقین قریب
قریب مساوی رہیں۔

اصل ہشتم، آیات کی تفسیر میں اقوال تابعین
حجت ہیں، علامہ ابن قیم العلم المومنین میں لکھتے
ہیں کہ جو شخص ائمہ کی اور ان کے بعد والے علماء کی
کتابوں میں تامل کرے گا وہ ان کو تابعی کی تفسیر
کے ساتھ استدلال سے بھرا ہوا پائے گا (۱۳)
اب ہم اصول موضوعہ کے بعد استقفاً مذکور
کا جواب لکھنا شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قرض
میں یہ شرط لگانا کہ اصل سے زیادہ وصول کیا
جائے گا حرام ہے، اور زیادہ رقم ربا (سود)
ہے جس کا مسلمان کو مسلمان سے لینا ہرگز جائز
نہیں، کیونکہ ائمہ مجتہدین کا اس کی حرمت پر
اجماع ہے کسی نے بھی قرض میں زیادت مشروط
کو جائز نہیں کہا اور جو اس کے خلاف کا مدعی ہو
ہم اس سے سوال کریں گے کہ وہ مجتہد یا غیر
مجتہد اگر وہ اجتہاد کا مدعی ہو تو اپنے آپ کو امتحان کا
نشاء بتائے تاکہ اس کی ذلت و عزت کا راز ظہر
ہو جائے پھر مجتہد کو بھی تو ایسی بات کا ایجاد کرنا

احداث قول قد اجمع السابقون
من المجتہدین علی بطلانہ فقد قال
فی رحمۃ اللہ اذا اقترض رجل من
رجل قرضاً فہل یجوز ان یتفع بشئ
من مال المقرض او لا یجوز ذلک فانہ
یجوز ان یتفع بہ قبل القبض قال ابو حنیفہ
ومالك واحمد لا یجوز وان لم یشرطہ
وقال الشافعی ان کان من غیر شرط جازہ
الخبر صحیح علی ما شرطہ (ص ۴۳) وهذا
هو مختار الکوفی منا و قول شمس لائئہ
المحلوفی بمثل ما قال الثلثہ کما سیأتی
فقد اجمعوا علی حرمة الفضل بشرط
فی القرض و اتفقوا ایضاً علی الاحتجاج
بحديث النعمانی عن کل قرض جرز فعاوانا
اختلفوا فی تاویلہ واستدل المجتہد
بحديث تصحیحہ کما تقدم فی الاصل
الرابع فیطل ما زعمہ المستفتی انہ غیر
ثابت ولا اصل لہ (ص ۴۳) وانہ متروک
العمل باتفاق ائمہ (ص ۴۳) وان اعترف
بقصورہ عن درجۃ الاجتہاد قلنا لہ
فلا یجوز ذلک الاستنباط من القرآن
والحدیث بل یلزمک اتباع اقوال
المجتہدین المقتدی بہم فی الدین
فانما نصاً منہم علی جواز ما دعیت
جوازہ وان لم تفعل ولن تفعل ابداً

جائز نہیں جس کے یا طل ہونے پر مجتہدین سابقین
کا اجماع ہو چکا ہو۔ چنانچہ رحمت الائمہ میں ہے کہ
جب کوئی شخص دوسرے سے قرض لے تو کیا اس کو
یہ جائز ہے کہ قرض لینے والے سے کچھ مالی نفع حاصل
کر لے؟ یا یہ جائز نہیں مگر جب کہ قرض سے پہلے بھی
دہریہ وغیرہ دینے کی عادت جاری ہو تو امام ابو
حنیفہ اور مالک و احمد نے فرمایا ہے کہ قرض لینے
والے سے مالی نفع حاصل کرنا جائز نہیں اگرچہ بغیر
شرط ہی کے حاصل ہو، اور امام شافعی نے
فرمایا ہے کہ بغیر شرط کے نفع حاصل ہو تو جائز ہے
اور حدیث جس میں قرض سے نفع حاصل کرنے
کی ممانعت ہے شرط کی صورت پر معمول ہے (ص ۴۳)
(ص ۴۳) حنیفہ میں سے امام کوفی نے امام شافعی
کے قول کو اختیار کیا ہے، اور شمس الائمہ حلوانی
نے ائمہ ثلاثہ (ابو حنیفہ و مالک و احمد) کی نفی
کی ہے جیسا آئندہ معلوم ہوگا، پس رحمت الائمہ
کی عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) یہ
کہ قرض سے شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنا جائز
سب ائمہ کے نزدیک حرام ہے (۲) یہ کہ جس
حدیث میں قرض سے نفع حاصل کرنے کی ممانعت
ہے اس سے تمام ائمہ نے بالاتفاق احتجاج و
استدلال کیا ہے، اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی
تفسیر میں ہے، اور مجتہد کا کسی حدیث کی استدلال
کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے (ملاحظہ ہو اصل پیام
پس مستفتی کا اس حدیث کو بے اصل وغیرہ ثابت

فالتق الله ولا تلق بيدك الى التهلكة
بالقول في دين الله بغير علم ولا هدى
ولا كتاب منير. ولما تأت المستفتي
بدليل على جواز الفضل المشروط في الفهم
من اقوال المجتهدين بل حاصل كلامه
كله ان كاديس عی حرمته من القرآن
۱۰ احديث وحبنا اطاعني بحرام الفقهاء
على حرمته وانما يردده بقوله انك
دليل عليه و نحوه ولعمري وانما ساكن

ان قول المجتهد لا يجرده دليل في حق
العامي وان كان محصلا لبعض العلوم
المختصة وهو جهة ملزمة لا يجوز للعامة
خلافه كما تقر في الاصل الثاني۔

آپ کو تباہ نہ کرو۔ غضب یہ ہے کہ مستفتی نے قرض میں شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنے
کے جواز پر اقوال مجتہدین سے کوئی دلیل قائم نہیں کی بلکہ اس کی تاثر تقریر کا حاصل
یہ ہے کہ اس کے حرام ہونے پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں ملتی اور فقہاء کے اقوال میں
جہاں اس کے حرام ہونے اور ہوا ہونے کا ثبوت اس کی نظر سے گذرتا ہے، اس کو یہ بکر
رد کر دیتا ہے کہ یہ دعویٰ بے دلیل ہے حالانکہ عامی کے حق میں گو اس نے کچھ علوم بھی حاصل
کر لئے ہوں خود مجتہد کا قوت ہی دلیل ہے اور ایسی قوی حجت ہے جس کی نفی لغت کا عامی کو
کچھ حق نہیں (لاحظہ ہواصل ۲۱)

ولعل هذا القدر كاف لجواب هذا الاستفتاء
بطوله واف للمستفتي في انجاز سؤله و
اجتاج ما موله ولكن نويد ان نكلمه على
ما ابداه من الدلائل بالتفصيل حيث
يشفي به الغليل ويقيز العيى من الغليل

کرنا اور یہ دعویٰ کرنا کہ یہ حدیث بانفاق
امت متروک العمل ہے باطل و غلط ہے اور
اگر مستفتی اپنے کو مجتہد قرار نہیں دیتا بلکہ اجتہاد
نے اپنی تااہلیت قصور کا اعتراف کرتا ہے تو
اس صورت میں ہم اس سے ادب کے ساتھ
یہ کہیں گے کہ تم کو بلا واسطہ قرآن و حدیث
سے کسی مسئلہ کا مستنبط کرنا جائز نہیں بلکہ تم کو
اقوال مجتہدین کا اتباع لازم ہے، اب تم ہم کو
مجتہدین کا کوئی قول دکھلاؤ جس میں انہوں نے
اس صورت کو جائز قرار دیا ہو جس کے جائز
ہونے کا تم نے دعویٰ کیا ہے۔ اگر ایسا نہ کر سکو
اور قیامت تک تم ایسا نہیں کر سکتے تو اللہ

سے ڈرو دین الہی میں رائے کو دخل دے کر اپنے
آپ کو تباہ نہ کرو۔ غضب یہ ہے کہ مستفتی نے قرض میں شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنے
کے جواز پر اقوال مجتہدین سے کوئی دلیل قائم نہیں کی بلکہ اس کی تاثر تقریر کا حاصل
یہ ہے کہ اس کے حرام ہونے پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں ملتی اور فقہاء کے اقوال میں
جہاں اس کے حرام ہونے اور ہوا ہونے کا ثبوت اس کی نظر سے گذرتا ہے، اس کو یہ بکر
رد کر دیتا ہے کہ یہ دعویٰ بے دلیل ہے حالانکہ عامی کے حق میں گو اس نے کچھ علوم بھی حاصل
کر لئے ہوں خود مجتہد کا قوت ہی دلیل ہے اور ایسی قوی حجت ہے جس کی نفی لغت کا عامی کو
کچھ حق نہیں (لاحظہ ہواصل ۲۱)

ہم کو امید ہے کہ اس مختصر تقریر سے مستفتی کے
طویل استفتاء کا کافی جواب ہو گیا ہے اور
مستفتی کا مدعی اسی سے پورا ہو چکا مگر ہم مفصل
طریقہ سے اس کے دلائل کا بھی جواب دینا
چاہتے ہیں۔ تاکہ سائل کی پوری تسلی ہو جائے

فَقَوْلُ قَدَرِ عَمْرِو بْنِ مُسْتَقْتِ إِذَا لَمْ يَكُنْ
 يَعْدُ اتِّفَاقًا عَلَى أَنَّ الْمَعْنَى الْمَعْنَى لِلرِّبَا
 لَيْسَ مُرَادًا فِي الْآيَةِ تَشَبُّهُ قَرَابَتَيْنِ
 فَالْأَمْرُ وَجْهٌ لِلْعُلَمَاءِ عَلَيْهِمْ هَذِهِ
 الْفُرَادُ بِالْأَمْرِ فَالرِّبَا عِنْدَهُمْ مُنْخَصَرٌّ
 فِي الْبَيْعِ لِأَخِيَرٍ وَذَهَبَ لِبَعْضِ الْخَلَفَاءِ
 أَنَّ اللَّامَ فِي الرِّبَا لِلْعَهْدِ وَالْمُرَادُ بِهَذَا
 الْجَاهِلِيَّةِ الْخَلْفَةُ أَمَّا الْأَمْرُ فَلَمْ يَكُنْ
 مِنْهُمْ تَصْرِيحٌ بِأَجْمَالِ الْآيَةِ أَصْلًا
 مِنْ أَدْعَى قَلِيلٍ تَأْتِيهِمْ وَهَذَا الْمَنْعُ
 مِنَ الْعُلَمَاءِ فَقَدْ ذَهَبَ بِعَدِيدٍ مِنْهُمْ إِلَى مَا
 قَالَ الْمُتَقَفُّنَ وَتَدْبِيقِي تَوْلٍ أَخْرَجَ كَرَاهٍ
 إِنْ الْعَرَبِي فِي أَحْكَامِ الْقُرْآنِ لَمْ يَكُنْ
 وَنَهَى قَالَ عُلَمَاءُ نَا الرِّبَا فِي اللَّعْنَةِ هُوَ
 الزِّيَادَةُ وَلَا يَدُ فِي الزِّيَادَةِ مِنْ مَزِيدٍ
 عَلَيْهِ نَظْمُ الزِّيَادَةِ بِهِ وَلَا جِلَّ وَنَمَتْ
 اخْتِلَافًا مِنْ هِيَ حَامِلَةٌ فِي تَحْرِيمِ كُلِّ دِيْنٍ
 أَوْ مَجْمَعَةٍ لِأَيَّانِ لَهَا الْأَمْرُ غَيْرُهَا
 وَالصَّحِيحُ أَنَّهَا عَامَّةٌ وَهِيَ الرِّبَا عِنْدَهُمْ
 مَعْرُودٌ إِلَى أَنَّ قَوْلَ أَنَّ مِنْ زَعْمَانِ
 هَذِهِ الْآيَةِ مَجْمَعَةٌ فَلَمْ يَفْهَمْ مَقَامُهَا
 الشَّرِيعَةُ فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَرْسَلَ رَسُولَهُ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى قَوْمٍ هُوَ مِنْهُمْ
 يُلْقِيهِمْ وَأَنْزَلَ عَلَيْهِ كِتَابَهُ تِلْكَ سِيرَامَتُهُ
 بِلِسَانِهِ وَلِسَانَهُمْ وَالرِّبَا فِي اللَّفْظِ الزِّيَادَةُ

اور اس کو صحیح و غلط کا امتیاز ہو جائے، تو ہم کہتے
 ہیں کہ مستفتی نے دعویٰ کیا ہے کہ امت اس بات
 پر اتفاق کر کے کہ آیت ربا میں ربا کے معنی مراد نہیں
 دو فرقوں کی طرف منقسم ہو گئی ہے۔ ائمہ (اربعة) اور
 جمہور علماء نے تو یہ کہا ہے کہ غلط یہ آیت میں نہیں
 ہے اور اس کے افراد کی تعیین حدیث سے معلوم ہو
 ہے (اور حدیث میں جتنی صورتیں مذکور ہیں سب
 بیع و شراء کے موافق ہیں) تو ان کے نزدیک ربا بیع
 میں منحصر ہے اس کے سوا کسی صورت میں ربا نہیں
 ہو سکتی اور بعض نے یہ کہا کہ ربوا میں ربا بیکلہ
 جس سے مراد زمانہ جو ہیبت کی رہا ہے ان میں
 کہتا ہوں کہ ائمہ سے تو اس باب میں کچھ بھی تصریح
 منقول نہیں جس کو دعویٰ ہو وہ ان کی نصوص
 پیش کر کے ہاں علماء متاخرین سے یہ بحث منقول
 ہے جن میں سے بعض نے تو وہی کہا ہے جو بعض نے
 نے ذکر کیا ہے اور ایک قول درج بھی باقی رہ گیا ہے
 علامہ ابن حجر نے حاشیہ القرآن میں ذکر کیا ہے
 اور اسی کو صحیح کہا ہے جس کا عمل یہ ہے کہ غنیمت میں
 تو ربا کے معنی زیادتی میں اور زیادت اسی وقت
 متحقق ہو سکتی ہے جبکہ کوئی دوسری چیز بھی متبادل میں
 موجود ہو جس کی نسبت سے کسی شے کا زیادہ ہو معلوم
 ہو اسی لئے علمائے ائمہ میں اختلاف کیا ہے کہ
 آیا یہ آیت ربا کے حرام بتلانے میں عام ہے یا
 ایسی محل ہے کہ اس کے معنی دوسرے کلام میں
 سمجھ میں آ سکتے ہیں خود اس کے کچھ معنی مفہوم نہیں

والمراد به في الآية كل زيادة لحد
بقيلها عوضا ۱۵ ملخصا (۱۰۲۱)
فان قيل لو كان الربا باقيا على حكمه
في اصل اللغة لما خفي على عمر لانه
كان عالما باسماء اللغة لكونه من
اهلها قلنا لفظ الربا كالميسر فاليسر
اشتقاق في اللغة من اليسر واليسر
سهي به اللعب بالازم اي القمار عرفا
لما فيه من اخذ المال بيسر وسهولة
من غير كد ولا تعب اولانه سببا لیساً
والغنى ۱۶ فكذا في الربا كانه في اللغة
عاما لكل زيادة ولكن خص في العرف
بكل زيادة لا يتقابلها عوض بدليل
تفرقه عن بئس البئس والربا كما يشعر به
قولهم انما البئس مثل الربا ولا يشترط
ان البئس والتجارة يقصد بهما الربو
والزيادة فثبت ان مطلق الزيادة
لهيكن ربا عند هو ققاء لفظ الربا
على حكمه في اصل اللغة لا يتصور اطلاق
بل المراد بقاءه عاما لكل ما كان يطلق
عليه الربا عرفا ولو كان الشارح اقتص
في تحريم الربا على ما كان يطلق عليه
في العرف لما خفي على عمر لكونه من
اهل العرف ولكنه حرم مع ذلك

ہوتے، اور صحیح یہ ہے کہ آیت ربا عام ہے
اور ربا کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے اور جس
لے یہ دعوائے کیا ہے کہ یہ آیت مجمل ہے اس نے
شریعت کے مقاصد کو نہیں سمجھا کیونکہ اللہ تعالیٰ
نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی قوم کی
طرف رسول بنا کر بھیجا تھا جو آپ کی برادر ہی کے
لوگ تھے اور ان کی زبان آپ کی زبان تھی اور
اللہ تعالیٰ نے آپ پر کتاب بھی اسی زبان
میں نازل فرمائی جو آپ کی اور قوم کی زبان
تھی، اور ربا کے معنی لغت میں تو زیادت کے
ہیں مگر آیت ربا میں اس سے مراد وہ زیادت
ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو آہ
سوال، اگر ربا کے معنی مجمل نہیں بلکہ لغوی
معنی مراد ہیں تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر
اس کے معنی کیوں غنی رہے (جیسا بعض روایات
سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا
رحول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے
اور آپ نے ربا کی تفسیر نہیں فرمائی) حالانکہ
حضرت عمر زبان دان تھے لغوی معنی ان سے
مخفی نہیں رہ سکتے تھے۔

جواب۔ لفظ ربا لفظ میسر کے مثل ہے
کہ جس طرح میسر لغت میں میسر یا میسر مشتق
ہے جس کے معنی آسانی اور تو نگرہی کے ہیں
پھر عرف میں قمار (جوا) کو میسر کہنے لگے کیونکہ

و ادخل فيه صوراً اخر ما كان يطبق عليه لفظ
الربا في العرف فاستشكله عمر رضي الله عنه
لخفاء العلة الجامعة بين تلك الصور
لاجل ذلك اختلف العلماء المجتهدون
في علة الربا فقال ابو حنيفة علته اتحاد
الجنس والقدر وقال الشافعي المجنس
والطعم والتمنية .

جیسا ان کے قول انما البیع مثل الربا سے معلوم ہوتا ہے ، جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ بیع اور مثل ربا ہی
کے ہے اور ظاہر ہے کہ تشبیہ میں مشبہ و مشبہ بہ دو چیزیں الگ الگ ہوتی ہیں اور سب جانتے
ہیں کہ بیع و تجارت سے نفع اور زیادت ہی مقصود ہوتا ہے ۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ دو لوگ
ہر زیادت کو دبا نہ سمجھتے تھے اور نہ بیع و ربا میں فرق نہ کہتے پس لفظ ربا کو اصل معنی خودی
پر محمول کرنا تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ جو لوگ لفظ ربا کو عام کہتے ہیں ان کا مطلب
یہ ہے کہ جن صورتوں پر عرف میں لفظ ربا کا اطلاق ہوتا تھا یہ لفظ ان سب کو عام ہے
اب اگر شارع علیہ السلام صرف انہی صورتوں کے حرام کرنے پر اکتفا فرماتے جو عرفاً ربا سے
مفہوم ہوتی تھیں تو حضرت عمرؓ کو اس میں ہرگز کوئی اشکال واقع نہ ہوتا کیوں کہ وہ خود
اہل عرف سے تھے لیکن شارع نے ربا کے تحت میں بعض صورتیں ایسی بھی داخل کی ہیں جن کا
عرف میں لفظ ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا ۔ اس لئے حضرت عمرؓ کو اشکال پیش آیا کیوں کہ ان
سب صورتوں کے حرام ہونے کی علت جامعہ مخفی تھی اور اسی وجہ سے علماء مجتہدین میں علت
ربا کے سمجھنے میں اختلاف پیدا ہو گیا ۔ امام ابو حنیفہ نے اس کی علت اتنی دھنس دیکھی ۔

وقال مالك القوت والاخار مع الجنس
فهذا هو سبب خفاءه على عمر رضي الله عنه
لما زعم بعضهم من الاجمال في الآية
فان قيل فيها معنى قول من لا قال
بالاجمال في آية الربا قلنا ليس معناه
انها مجملة من اصلها وان العرب لم

امام شافعی نے جنس و طعم و تمیہ کو علت سمجھا
اور امام مالک نے جنس و قوت و دھار کو
علت بتلایا پس حضرت عمرؓ کے اشکال کا یہ
منش تھا نہ یہ کہ لفظ ربا مجمل ہے جب ہر
نے سمجھا ہے ۔

سوال ، پھر جن لوگوں نے آیت ربا کو مجمل

تعرف الربا الا ببيان الرسول صلى الله عليه وسلم كيف وقد حكى الله قوله وما البيع مثل الربا الدال على تفرقهم بينه وبين امرهم بترك ما بقي لهم من الربا الدال على اخذهم اياه ويمتنعوا لاخذ بدون المعرفة بل معناه انها صادرة مجتمعة حين اخل الشارع فيه اشياء لم يكن يطلق عليها الربا عرفا فقد قال صلى الله عليه وسلم الربا ثلاثة وسبعون بابا بالحد يث وسبأ في نظيره قوله تعالى واستجوا برؤسكم فانته ظاهري وجوب المسم على الرأس مجمل في مقداره ولا يصح القول بانته مجمل من كل وجه ولا بيان له الا من السنة بل لو اورد بيان المقدار من السنة لوجب المسم على كل الرأس او على ادنى ما يصح اطلاق مسم الرأس عليه فكذا اهلنا قالوا في ظاهره في تحريم الربا العرفي ومجتمعه في نحو غيره من انواع الربا الشرعية هكذا ينبغي ان يفهم المقام ولرب اثنان عراقي وشرعي كما قال الرازي ونصه اعلم ان الربا قسمان ربا النسئة و ربا الفضل اما

کیا ہے ان کے قول کا کیا مطلب ہے۔
جواب۔ ان کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ یہ آیت اصل سے ایسی مجس ہے کہ اہل عرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے اور سمجھتے ہی نہ تھے اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مشرکین کا یہ قول نقل فرمایا ہے انما البيع مثل الربا جو اس بات کو بتلہ رہا ہے کہ اہل عرب بیع اور ربا میں فرق کرتے اور ان کو الگ الگ جانتے تھے، نیز اللہ تعالیٰ نے ان کو باقی ماندہ ربا کے چھوڑنے کا حکم فرمایا ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ربا لیتے تھے اور بدلتے جانے بوجھے کسی معاملہ کا بین دین و شوارح (پس جو علماء ربا کو مجمل کہتے ہیں ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اہل عرب حضور کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے ہی نہ تھے) بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ جب شارع علیہ السلام نے ربا میں ایسی صورتوں کو بھی داخل کر دیا جن پر عرف میں ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا اس وقت ربا مجمل ہو گئی (اس سے پہلے مجمل نہ تھی) چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ربا کی تہتر قسمیں ہیں اور یہ حدیث آئندہ آوے گی۔ خلاصہ یہ کہ ربا کے معنی میں تو اجمال نہیں، ہاں اس کی انواع و اقسام میں اجمال ہے اور اس کی امثال ہے

ربا النسئة فهو الامر الذي كان مشهوراً متعارفاً في الجاهلية وذلك انه كان لو ايد فعون المال على ان يامخذ واكلى شهر قدراً معيناً و يكون رأس المال باقياً ثم اذا حل الدين طالبوا المديون برأس المال فان تعذر عليهم الاداء زادوا في الحق والاجل فهذا هو الربا الذي كانوا في الجاهلية يتعاملون به واما ربا النقْد فهو ان يباع من الحنطة بمنوين منها وما اشبه ذلك اذا عرفت هذا فنقول المروى عن ابن عباس انه كان لا يحرم الا القسم الاول فكان يقول لا ربا الا في النسئة وكان يجوز ربا النقْد ثمراته ربح عنه (۳۵۱-۳۵۲) قلت وخلاف ابن عباس في ربا النقْد دليل على ان الربا الحقيقي هو الاول دون ربا النقْد والالزام كون الحقيقي مختلفاً فيه مخفياً عن مثل ابن عباس وذلك

جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد و اسحوذ برؤسکم سر پر مسح کے واجب ہونے کو صاف صاف بیان کر رہا ہے مگر مقدار کے بارے میں مجمل ہے کہ آیا پوسے سر کا مسح فرض ہے یا چوتھائی کا اور یہ کہنا صحیح نہیں کہ یہ آیت بالکل مجمل ہے جس کا بیان حدیث ہی سے معلوم ہو سکتا ہے، نہیں بلکہ اگر حدیث سے مقدار مسح نہ معلوم ہوتی تو تمام سر کا مسح کرتا فرض ہوتا یا اس ادنی مقدار کا جس پر عرف میں مسح راس کا اطلاق صحیح ہو، اسی طرح یہاں سمجھو اگر حدیث سے ربا کی انواع و اقسام معلوم نہ ہوتیں تو عرفنا جن صورتوں پر ربا کا اطلاق ہوتا تھا وہ اس آیت سے یقیناً حرام ہوتیں، القرض یہ آیت ربا عرفی کے حرام قرار دینے میں تو ظاہر ہے اور جن صورتوں کو شریعت نے اس کی ساتھ ملحق کیا ہے ان کے بارے میں مجمل ہے، خوب سمجھ لو۔ پس ربا کی دو قسمیں ہوئیں ایک ربا عرفی دوسرے ربا شرعی جیسا امام رازی نے فرمایا ہے کہ جانتا چاہئے ربا دو قسم پر ہے (۱) ربا النسئة

عنه اعمد عليه استغنى ان ربا، النسئة لا يكون الا في البيع وهو ان المومل يدا بفضل المشرط على القرض ليس ربا النسئة لكون القرض غير البيع ۳۵۲، قلت ولا قلت لاشك ان لفظ النسئة يطلق مقيداً بالبيع الى اجل يضاد امانة ما يطلق على القرض فباطل لان النساء والنسئة هو التي خيرة وعرفا والنسئة الاخرة وبنساء سألته ان بنساء دينه (اي يؤخذ كذا في القاموس) وهو لم يبيع والقرض جميعاً يقال لتقدير من النسئة اي العاقل لا يجوز تخصيصه بالبيع كما لا يخفى على من له مسكة باللسان وجميع البصاص في احكام القرآن له على عدم جواز التأجيل في القرض بقوله صلى الله عليه وسلم انما الربا في النسئة وقال ولم يفرق بين البيع والقرض فهو على البيع (۳۵۳-۳۵۴) وهذا صريح في عموم النسئة البيع والقرض جميعاً بطل ما زعمه هذا المستغنى بحجج ۱۲ من

بعد و بعد و اما یتصور الاختلاف
والخفاء فی الشیرا بحقیقی الملحق
بالحقیقی وقال الجصاص الرازی
فمن الربا ما هو بیع ومنه ما لیس
ببیع وهو ربا اهل البیة و هو
الفرض المستقر فی الاجل زیادة
مال علی المستقر (۴۶۹)

دوسرے ربا الفضل - ربا النساء - تو وہ ہے جو
زمانہ جاہلیت میں مشہور و معروف تھی جس کی
صورت یہ تھی کہ لوگ اپنا مال مدت معینہ کے
لئے اس شرط پر قرض دیا کرتے تھے کہ ہر مہینہ کچھ
مقدار معین لیا کریں گے اور اصل رقم محفوظ رہے گی
پھر جب مدت ختم ہو جاتی تو مدیون سے اصل
رقم کا مطالبہ کرتے اگر وہ اس وقت ادا کر سکتا

تو اصل رقم کو بڑھا دیتے اور اس زیادت کے عوض میں مدت بھی بڑھا دی جاتی یہ وہ صورت
ربا کی تھی جس پر زمانہ جاہلیت میں لین دین ہوتا تھا، اور بیا نقد یہ ہے کہ مثلاً ایک سپر
گیہوں دو سیر گیہوں کے عوض فروخت کیا جائے جب اس کو سمجھ گئے تو اب سنا کہ عبد
بن عباس سے مروی ہے کہ وہ ربا کی صرف قسم اول کو حرام سمجھتے اور فرماتے تھے کہ ربا صرف
نساء میں ہے، اور بیا نقد کو ادلاجہ کہتے تھے پھر اس سے رجوع فرمایا انص ۳۵۱
ج ۲ میں کہتا ہوں کہ ربا نقد میں ابن عباس کا اعتداف اس امر کی دلیل ہے کہ ربا حقیقی
ربا النساء ورنہ لازم آئے گا کہ ربا حقیقی حضرت ابن عباس جلیہ (فقہ و امام تفسیر)
پر مخفی رہے اور ربا حقیقی کی حرمت مستفق علیہ نہ ہو مختلف فیہ ہوا اور اس میں جس قدر بعد ہے
ظاہر ہے، بلکہ اختلاف و خفاء ربا غیر حقیقی ہی میں ہو سکتا ہے جو حقیقی کے ساتھ ملحق ہے۔
پس اس سے ان علماء کی تائید ہوتی ہے جنہوں نے جاہلیت کی ربا کو ربا حقیقی اور حدیث
ابو سعید و عبدہ کی ربا کو ربا غیر حقیقی کہنا جبکہ جیسا آئندہ آوے گا اور ربا النساء میں جو
تاویل مستفتی نے کی ہے ہم نے حاشیہ عربیہ میں اس کا جواب دیدیا ہے، اور امام جصاص
داری نے فرمایا ہے کہ ربا کی ایک قسم تو وہ ہے جو بیع میں ہوا اور ایک قسم وہ ہے جو بیع کے علاوہ
ہوا اور یہ اہل جاہلیت کی ربا ہے جو قرض لینے والے پر ایک خاص مدت کے اندر کچھ زیادہ

لے مستفتی نے ربا النساء میں یہ تاویل کی ہے کہ اس سے مراد بیع ثمن مؤجل ہے جیسے چاندی کو چاندی یا سولے کے
عوض بطریق اُدھار کے بیع کرنا اور قرض میں زیادت کی غلط لگا کر ناکند وصول کرنا ربا النساء جن میں کیونکہ قرض
بیع میں داخل نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ ہم کو اس الکار میں کہ بیع ثمن مؤجل پر بھی نساء کا اطلاق ہوتا ہے لیکن نساء
کو بیع کے ساتھ خاص کرنا غلط ہے بلکہ قرض پر بھی نساء کا اطلاق ہوتا ہے چنانچہ محاورہ ہوا نقد غیر من نساء اور امام
جصاص داری نے تصدیق کی ہے کہ لفظ نساء بیع و قرض دونوں کو عام ہے پس مستفتی کا محض اپنی رائے سے نساء کو بیع کے

تہ سینے کی شرط کرتے تھے اور اس سے بھی ممسک ہو کر رہا کی دو نہیں ہیں)

وبہ ظہر بطلان قول المستفتی قال الربا عندہم منحصراً فی البیوع لا غیر الخ وھذا والله فریۃ بلا مریتہ وکیف یجوز القول بحدی فی البیوع سیاق الایۃ یدل علی استقرتہ بینہما قال تعالیٰ حاکمنا عن امشرکین ذلک بائعہم قالوا انما البیوع مثل الربوا (وہل یمثل الشئ ویشبہ الا بغيره) و اھل اللہ البیوع وحرم الربا فکل من سماع ھذا الایۃ من اھل اللسان تبادر الی فہمہ التما بین البیوع والربا وان الربا الذی نعاہ اللہ الی اھلہ وذوہمہ لا جملہ لیس عین البیوع ولا منحصلاً فیہ و یا لجرأۃ ھذا المستفتی کیف عزی القول بحدی الربا فی البیوع الی الامۃ الخ وھو من الحفاظ للحدیث ومن طبقۃ القدماء من فقہاء المتغیۃ وھذا الخ لواء وھو من فاضل متاخرین الخ وھو من باکونہ با معارف والجاہلیۃ الذی فی القرآن عنہ) غیر البیوع ولو احد من القدماء ولا متاخرین رد علیہما ما قالہ غیر ھذا المستفتی الذی نشأ فی الھند

اور اس سے مستفتی کے اس دعویٰ کا کہ ربوا بیوع النکح کے نزدیک بیع میں منحصر ہے بطلان ظاہر ہو گیا اور بخدا یہ صبیح بہتان ہے اور کوئی عام بیع میں ربائے منحصہ ہونے کا کیونکر قائل ہو سکتا ہے جبکہ آیت قرآنی کا سیاق صاف بتا رہا ہے کہ بیع در با لگ لگ دو چیزیں ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے مشرکین کا قول نقل فرمایا ہے ذلک بائعہم قالوا انما البیوع مثل الربوا (ترجمہ :- یہ سزا اس واسطے ہے کہ مشرکین کہتے ہیں کہ بیع تو ربائے کے مشابہ ہے اور شا بہت و تشبیہ دو مفاد پر ہیں ہی میں ہوا کرتی ہے) واصل الشر بیع وحرم الربوا (ترجمہ :- حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حد دل کیا ہے اور ربائے کو حرام) اہل زبان میں سے جو کوئی بھی اس آیت کو سنے گا وہ اس سے بیع وربا میں تفاضل ہی سمجھے گا اور یہ بھی جو نسلے گا کہ میں ربائی وجہ سے اللہ تعالیٰ سے سبوتا کی مذمت فرما رہا ہے وہ عین بیع نہیں ہے بیع میں منحصر ہے ہم کو مستفتی کی جرأت بڑبڑ ہے کہ اس نے یہو را نکہ کی طرف یہ بات کیونکر منسوب کر دی کہ وہ ربائے کو بیع میں منحصر مانتے ہیں وہ نیکہ جصاص رازی جو حافظ حدیث ہونے کی ساتھ فقہاء حنفیہ کے اعلیٰ طبقہ سے ہیں اور امام فخر رازی جو افاضل متاخرین سے ہیں دونوں اس بات کو صاف صاف بتا رہے ہیں۔

فی امانة الرب بعد عشر دهورات انفرات
 اهلہ و قبیلتہ احدہ فحول ولا قوۃ الا
 باللہ العلی العظیم ولا سرب ان یخص
 والفخر الرازی بن اعلی الناس یقال یقول
 من العلم فی عصرہما فکیف یجوز ان
 ینسب الی الجمہود لقول یخصر انہوا
 فی البیع مع نصریح ہولاء بخلاف
 وقال الحدیث فی الفتح واصل الربا
 الزیادۃ اما فی نفس اشئی کقولہ
 تعالیٰ اہتزت وربت واما فی مقابله
 کدھربد رہمین فقیل ہو حقیقۃ
 فیہما و قیل حقیقۃ فی الربا و مجاز
 فی اشائی زاد بن سریم نہ فی الشائی
 حقیقۃ شرعیۃ و یطلق الربا علی کل
 بیع محرم ۱۷ ص ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ یعنی ان
 الزیادۃ فی لمقابله نعم البیع والقمر
 و غیرہما جمیعاً و ہذا و حقیقۃ شرعیۃ
 و عرفیۃ و قد یطلق الربا علی کل بیع
 محرم سواء کان فیہ زادۃ او اکبریۃ
 حبل لہبلة و بیعہ لم یضمن و نحوہ
 و اطلاق الربا علیہ مجاز شرعاً و نفی
 و عرفاً و قال الفقہ ابو ولید القاضی
 ابن سشد فی بدیۃ المجتہد لہ
 اتفق العلم علی ان ربا یوجد فی

کہ جاہلیت کی رہا جس سے قرآن میں ممانعت
 کی گئی ہے) بیع میں نہ تھی، بلکہ قرض میں تھی اور
 قمار و متاخرین میں سے کسی نے بھی ان کے قول
 کو رد نہیں کیا سوا اس مستفتی کے جو ہندوستان
 میں چودھویں صدی کے اندر ایسے زمانہ میں
 پیدا ہوا ہے جو مسلمانان درگور و مسلمانان در کتاب
 کا مصداق ہے فحول ولا قوۃ الا باللہ العلی
 العظیم اور یقیناً امام جصاص و فخر رازی اپنے
 زمانہ میں عمر و جمہور کے اقوال کو سب سے
 زیادہ جاننے والے تھے پھر جمہور کی طرف نقل
 کیونکر منسوب کیا جاسکتا ہے کہ وہ ربا کو بیع میں
 منحصر نہ کرتے ہیں جب کہ ایسے ایسے علماء اس کے
 حذف کی تصریح کر رہے ہیں، اور حافظ ابن حجر
 نے نسخ الباری میں فرمایا ہے کہ ربا کے اصح معنی
 زیادت کے ہیں خواہ کوئی چیز خود اپنی ذات
 سے زیادہ ہو جائے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں
 اہتزت وربت کہ زمین بارش سے بہہ جاتی
 اور ابھرتی ہے یا دوسری شے کے مقابلہ میں
 زیادہ ہو جیسے ایک درہم کے عوض دو درہم
 لئے جائیں پھر بعض کا قول یہ ہے کہ دونوں معنی
 حقیقی ہیں، اور بعض کا قول یہ ہے کہ پہلے معنی
 حقیقی ہیں اور دوسرے معنی مجازی ابن سشد
 کہتے ہیں کہ دوسرے معنی شریعت کی اصلاح
 میں حقیقی ہیں میں کہتا ہوں بلکہ یہ عرفی بھی حقیقی

شبهتین فی البیم و فیما تقر فی الذمۃ من بیع و سلف و غیر ذلک و اما الربا فیما تقر فی الذمۃ فهو مستفاد صنف متفق علیہ۔

میں اور ہر ناجائز بیع پر بھی ربا کا اطلاق ہوتا ہے۔ اور شرط ہر ہے کہ کسی چیز کا دوسری کے حق میں زیادہ ہونا بیع اور قرض سب کو شامل ہے، یہ تو ربا کے معنی شرعاً و عرفاً حقیقی ہیں۔ اور کچھ ہر ناجائز

بیع کو بھی ربا کہہ دیتے ہیں، اس پر ربا کا اطلاق بھی ذی ہے شرعاً بھی اور عرفاً بھی۔ اور فقیر ابو لولیس دق ضی ابن رسلہ ہدایۃ المجتہدین فرماتے ہیں کہ علماء نے اس پر اجماع کیا ہے کہ زیادہ صورتوں میں پائی جاتی ہے ایک بیع میں دوسری اس (دین) میں جو ذمہ پر واجب ہو خواہ بیع کی وجہ سے واجب ہوا ہو یا قرض وغیرہ کی وجہ سے۔ پھر جو ربا واجب فی الذمہ ہو اس کی دو قسمیں ہیں ایک کی حرمت پر تو سب کا اتفاق ہے۔

وهو ربا الجاهلیۃ الذی فی عنہ و ذلک انہم کانوا یسلفون بالزیادۃ و ینظرون و کانوا یقولون انظر فی اذک و هذا هو الذی عناه علیہ الذمۃ و السلام بقولہ فی صحیحہ الوداع الا وان ربا الجاہلیۃ موضوع و اول ربا اضعہ ربا العباس بن عبد المطلب و الثانی ضم و تجمل و هو مختلف فیہ و اما الربا فی البیم فان العلماء اجمعوا علی انہ صنفان نسۃ و تفاضل و انما صار جمہور الفقہاء الی ان ان الربا فی ہذین النوعین للیوت ذلک عنہ صلی اللہ علیہ وسلم اھ

اور وہ بلیت کی ربا ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے۔ اس کا طریقہ یہ تھا کہ لوگ زیادہ رقم وصول کر کے کی شرط کرکے دوسروں کو قرض دیتے اور مدت تمام ہونے کے بعد مہلت دیا کرتے اور اس وقت قرضخواہ یوں کہتے کہ تم ہم کو مہلت دیدو ہم تم کو کچھ رقم (زیادہ دینے) اور یہی وہ ربا ہے جس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنت وادات میں فرمایا تھا کہ نہ بیع کی ربا سب کی سب ساقط کر دینی گئی اور نہ بیع جس ربا کو میں ساقط کرتا ہوں وہ عباہ بن عبد مطلب کی ربا ہے، اور دوسری قسم یہ ہے کہ قرض دہندہ سے مقرض یوں کہتا کہ تو اتنا معاف کر دے، ورنہ مدت سے پہلے وصول کر لے اس میں اختلاف ہے، اور جو ربا بیع میں ہے اس کے بارے میں علماء کا اتفاق ہے کہ اس کی بھی دو قسمیں ہیں ایک بیع بالسنہ

تقریر فی الذمۃ من سلف
وغیرہ القول بحصر الربا فی البیع
فقط الرجوع علی اللہ وشریعۃ و
عدم ذلک ان جریان الربا فی
سویۃ القرض والبیع ثابت
عندہ علی اللہ علیہ وسلم فیلما زعم
المستفتی من عدم الثبوت الربا
فی القرض عندہ علی اللہ علیہ وسلم
وسیاتی کلام فیہ بالبسط و
فیہ دلیل ایضا علی ان الربا
الذی یکون فیما تقریر بالذمۃ
من البیع لیس من ربا البیع بل
هو قیمة وسیاتی تفصیل کلام
فیہ فانتظر فالفضل المشروط
فی القرض ربا منصوص محرم قطعاً
قد اتفق العلماء علی کونه ربا
الجاهلیۃ قافہم ولا تکن من
القائلین وقال فی المقدمات
المہدات لہ الربا فی الصرۃ
دی جمیع البیوع فیما تقریر فی
الذمۃ من الدیون حرام محرم
بالکتاب والسنة واجمع الامة
اھ (ص ۲۷۳) وتفسیر الدیون
بالاثمان الواجبة فی البیوع لا
یصح فی کلامہ لفصل الدیون عن

اور ایک بیع بالتفاضل اور مل رائی دونوں
قسموں میں ربہ کے لئے قائل ہیں کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ثبوت ہو چکا
ہے اھ میں کہتا ہوں کہ علماء کے اس اجماع کے
بعد بھی اس امر کا قائل ہوتا کہ ربا صرف بیع میں
منحصر ہے بجز جرات علی اللہ کے اور کیا ہے پس
بمختار چاہئے کہ علامہ ابن رشد کے اس قول
سے امور ذیل پر کافی روشنی پڑتی ہے (۱) ربا کا
قرض و بیع دونوں میں مستحق ہوتا رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اس سے مستفتی کا یہ قول
باطل ہو گیا کہ قرض میں ربا کا تحقق ہوتا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں رہا جو
رقم بیع کی وجہ سے واجب فی الذمہ ہو جب
اس میں ربا کا تحقق ہو تو وہ ربا البیع میں داخل
نہ ہو گا بلکہ اس کی قسم مقابل ربا الدین میں داخل
ہو گا۔ اس سے بھی مستفتی کی ایک غلطی ظاہر ہوتی
ہے کہ اس نے ربا جہیت کو ربا البیع میں داخل
کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جب عندہ یہ
بیان کیا جائے گا،

پس قرض میں شرط کے ساتھ زیادہ رقم وصول
کرنا قطعاً حرام اور صریح رہا ہے جس کے ربا جہلی
ہونے پر علماء کا اتفاق اور اجماع ہو چکا ہے
خوب سمجھ لو، نیز علامہ ابن رشد کے مفہوم
مدونہ میں فرمایا ہے کہ ربا بیع صرف اور
تمام بیوع میں اور ان دیون میں جو واجب

البيوع والقرض في بدو آية المجتهد
 وفيما تقر في الذمة من بيع أو سلف
 أو غير ذلك أم فعله ان المراد
 بالدين كل ما تقر في الذمة
 سواء كان بالبيع أو بالقرض و
 نحوه والربا يجري فيهما جميعا
 وان كل ذلك محرم بالكتاب
 والسنة وبالاجماع والعجب
 من المستفتي كيف لم يفهم عينية
 ولم ينظر الى هذا الكلام الواضح
 وجعل بنقل من اقوال ابن
 رشد ما لا يضربنا ولا ينفعه شيئا
 وايضا فمخصص الدين بالواجب
 في الذمة بالبيوع باطل بل هو
 يعم القرض لغة وعرفا قال في
 القاموس الدين مآله اجل ومالا
 اجل به فقرض والموت وكل ما
 ليس حاضرا وادانت اعطيت الى
 اجل او اقرضته وادان هو اخذ
 ربح مديان بقرض كثير او يسره

في الذمة ہوں حرام ہے قطعاً حرام ہے، قرآن
 سے بھی حدیث سے بھی اجماع امت سے بھی
 احداً اس سے بھی معلوم ہوا کہ ربا بیع کیساتھ
 خاص نہیں بلکہ غیر بیع میں بھی اس کا تحقق
 ہوتا ہے (۱۳) اور مستفتی کا یہ قول کہ دین سے
 مراد وہ ٹمن ہے جو بیع میں واجب ہوتا ہے
 علامہ ابن رشد کے کلام کی تفسیر میں صحیح نہیں
 ہو سکتا کیونکہ علامہ نے دیون کو بیع سے متحد
 کر کے ذکر کیا ہے دوسرے بدایہ مجتہد میں
 انہوں نے صراحتاً دین کی تعلیم کر دی ہے
 کہ خواہ بیع سے ذمہ پورا واجب ہوا ہو یا قرض
 سے واجب ہوا ہو پس اس حقیقت سے انکار
 نہیں ہو سکتا دین واجب فی الذمہ کو عام
 ہے خواہ بیع سے ہو یا قرض سے اور ربا دونوں
 میں جاری ہوتا ہے اور اس کی حرمت کتاب
 اللہ اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔
 پرسفتی پر تعجب ہے کہ اس نے اسرار
 کلام سے تو آنکھیں بند کر لی اور خواہ مخواہ
 ابن رشد کے وہ اقوال نقل کر دیئے جو اس کو
 خاک مافیہ نہیں، اور کچھ کو ذرہ بر بڑھ نہیں
 سہ تدری، مذکورہ فی صفحہ ۱۶ من قول ابن رشد فی تفسیر قول ابن عمر سلف فلایشرط فضل من دون
 قبض من عاف بہ وہ، یہی ائمہ مفسرین علی ربا محرم یا قرآن ربا ہی جہ، حدیث فی لکون فیہ بسط ۲ حد
 قال المستفتی فی صفحہ ۱۷ من ان الغرض من الدين و سلف لا یندرج فی الدين اموص و ہنی علیہ ان لا
 الراۃ فی تفسیر الجاہلیۃ تشتمل قرض و ہذا کلام الغائب مستعملہ مرادہ سیاتی حوازی تاویل کی نظر
 عند الک و شافعی فقہ مالہ اجل فی الذمہ من موبل و القرض لہ اجل جہ ۱۲ من

کثیرا ضد ودانیتہ اقرضتہ وقرضی
 ۸۷۶ھ (ص ۴۷) واما ذکرہ المستفتی
 عن الشیخ الرازی ان القرض لا يجوز
 فيه ربح و الدين يجوز فيه الربح
 وكن اما نقله عن الکلیات لا بقاء
 (ص ۴۰) فلا حجة فيه لکن تهما
 لیس فی معرفة اللغة کصاحب
 القاموس وایضا فی بحثهما عن
 جواز الاجل فی القرض وعدم جوازہ
 فیہ مشعربا تهما لیسایصد و
 بیان اللغة علی طریقة اللغویین
 بل بصد دیان المحکم الشرع لهما
 عند الفقهاء۔

جائز ہے (جس سے دین اور قرض میں مغایرت معلوم ہوتی ہے) اول تو یہ قول
 حجت نہیں کیونکہ علم لغت میں یہ لوگ صاحب قاموس کے برابر نہیں دوسرے
 جواز و عدم جواز سے ان کا بحث کرنا صاف بتدریج ہے کہ وہ لغت نہیں مین کر رہے
 بلکہ حکم شرعی فقہی بیان کر رہے ہیں،

و اما قول صاحب المغرب القرض لا
 یقطعہ الرجل من امواله فیعطیہ عینہ
 فاما الحق الذی یشیت لہ دینا فلیس
 یقرض اہ فلا دلالة فیہ علی ان الدین
 لا یطلق علی القرض بل معناه ان الشرع
 لا یطبق علی کل دین فان من الدین
 ما هو حق یشیت الدائن علی المدیون
 من غیر ان یعطیہ عینا کدین المهر

اور مستفتی کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کہ
 دین صرف اسی واجب فی الذمہ کے ساتھ
 خاص ہے جو بیع سے لازم ہو بلکہ حقیقت یہ
 ہے کہ لفظ دین لفظ و عرفا قرض کو بھی
 شامل ہے جیسا کہ موس سے واضح ہے کہ دین
 اس چیز کو کہتے ہیں جو حاضر ہو، اور
 اونٹ کے معنی یہ ہیں کہ ایک مدت کیلئے
 کوئی چیز دی یا قرض دیا اور مدیاں وہ
 شخص ہو جو قرض بہت دیتا ہو یا لیستا ہو
 اور مدیا ملتے باہم قرض کا لین دین کر لے
 کو کہتے ہیں اہ اور مستفتی نے جو علامہ خزاز
 اور ابوالبتا وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ قرض
 میں مدت کی تعیین جائز نہیں اور دین میں

جائز ہے (جس سے دین اور قرض میں مغایرت معلوم ہوتی ہے) اول تو یہ قول
 حجت نہیں کیونکہ علم لغت میں یہ لوگ صاحب قاموس کے برابر نہیں دوسرے
 جواز و عدم جواز سے ان کا بحث کرنا صاف بتدریج ہے کہ وہ لغت نہیں مین کر رہے
 بلکہ حکم شرعی فقہی بیان کر رہے ہیں،

اور صاحب المغرب نے جو کہا ہے کہ قرض و
 حصہ مال ہے جس کو ان اپنے مال سے
 جدا کر کے کسی کو نقد دے اور جو حق کسی کے
 ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں بلکہ
 دین ہے) تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرض
 پر دین کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ اس کا
 مطلب یہ ہے کہ ہر دین کو قرض نہیں کہتے
 کیونکہ دین کی ایک قسم وہ بھی ہے جس میں

للزوجة ولا يصح الطلاق القرض
 عليه فبينهما عموم وخصوص مطلقا
 فكل قرض دين ولا عكس فان المديون
 اذا استهلك العين التي استقرضها
 صار حقا واجبا في ذمته فهو دين عليه
 واما من قال ان القرض لا يجوز فيه
 الاجل فان اراد عدم جواز ^{هبة} في ماله
 فمسلم وان زعم جواز لغة فهو
 محجوز بقول الشافعي ومالك فافهما
 قائلان بجواز الاجل في القرض و
 لزومه قال في حاشية الهداية
 نقلا عن الكفاية واعلم ان القرض
 مال يقطع من امواله فيطيق ما
 ثبت عليه ديناً فليس بقرض الدين
 يشتمل كل ما وجب في ذمته يعقد
 او استهلاك وما صار في ذمته ديناً
 باستقراره فهو اعم من القرض و
 قال مالك التاجيل في القرض لازم
 لانه صار ديناً في ذمته بالقبض فصح
 التاجيل فيه كسائر الديون اه
 (ص ۷۰ ج ۳) وفي احكام القرآن
 للجصاص واجاز الشافعي التاجيل
 في القرض (ص ۴۹ ج ۱) ومالك
 والشافعي اعلم الناس باللغة
 في عصرهما واعرف بها من تأخر

مديون کے ذمہ ایک حق مالی واجب ہوتا
 ہے، حالانکہ اس کو نقد مال کچھ نہیں دیا جاتا
 جیسے زوجہ کا دین مہر کہ اس پر قرض کے طلاق
 نہیں ہوتا، خلاصہ یہ کہ دین و قرض میں عموم
 وخصوص مطلق کی نسبت ہے کہ ہر قرض تو دین
 ہے مگر ہر دین قرض نہیں، اور جو لوگ یہ
 کہتے ہیں کہ دین میں تعیین مدت واجب ہے
 اور قرض میں جائز نہیں اگر ان کا مطلب یہ ہے
 کہ ان کے مذہب میں جائز نہیں تو مسلم، اور
 اگر یہ مطلب ہے کہ لغتاً جائز نہیں (جس کا نتیجہ یہ
 ہو کہ دین مؤجل کو لغتاً قرض نہ کہہ سکیں)
 تو یہ غلط ہے، کیونکہ امام شافعی اور امام
 مالک قرض میں تعیین مدت کو جائز کہتے ہیں
 رتوان کے نزدیک دین مؤجل کو قرض
 کہہ سکتے ہیں، کفایہ میں ہے کہ قرض وہ
 مال ہے جس کو اپنے مال سے جدا کر کے
 کسی کو دیا جائے اور جو حق مالی کسی
 کے ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں
 (بلکہ دین ہے) اور دین ہر واجب فی
 الذمہ کو شامل ہے خواہ عقد سے
 واجب ہو یا دوسرے کی چیز تلف
 کر دینے سے یا قرض لینے سے،
 پس دین قرض سے عام ہے اور
 امام مالک کا قول ہے کہ اگر قرض
 میں مدت مقرر کی جائے تو وہ لازم ہو جاتی ہے

عنہما فبطل قول المستفتی ان شرہ
الاجل ملایم لحقیقة القرض
فانقرض یتدرج فی الدین المجل
فلایجوز ان یزاد بالمدین انقرض اذا
کان فیہ اجل الموصی (م، م، م) بل
الحق ما ذکرہ المراجع الاصفہانی
وایت ریشیر ولفاضی محمد زکی
الکھانوی اندای اندین یشمل القرض
وہو متحقق لا ینق ویا یقبو حقیق
قال الجندی فی احکام القرض
قوله تعالیٰ اذا استلاینتہ مدین
الی اجل مسمی ینتظم ثنائی عقود
المداینات القیصر فیہا الرجال
وکلا لہ فیہ علی جواز استاجیل فی
سائر الدیون لان الایۃ لیس فیہ
بیان جواز استاجیل فی سائر الدیون
وانما فیہا الامر بالشہاد اذا کان ذی
مؤجل ثم یجوز ان یعلم بدلالۃ
اخری جواز استاجیل فی الدین
امتناعہ وقد احتج بعضہم فی جواز
استاجیل فی قرض بخذ الایۃ اذ
تفرق بین قرض وسائر عقود مدین
وقد علمنا ان القرض مما شمل کلامہ
ولیس ذلک عندنا کما ذکرلہ کلا
وکلا لہ فیہا علی جواز کل دین وکلا لہ

کیونکہ قبضہ کے بعد قرض کی رقم بھی دیں
ہو جاتی ہے، پس تعیین مدت اس میں بھی بقیہ
دیون کی طرح جائز ہے اھا اور احکام جہاں
میں ہے کہ امام شافعی کے نزدیک قرض میں
تعیین مدت جائز ہے۔ اور تیسرا امام ربیع
و شافعی اہل سنت کو من خیرین سے زیادہ بہتر
ہیں اگر سنی دین موجب یر قرض کا لفظ فی
صحیح نہ ہوتا تو یہ دونوں امام قرض میں تعیین
مدت کے قائل نہ ہوتے، میں مستثنیٰ کا لفظ
باطل ہے کہ مدت کی شرط کا حکم ہے
قرض کے متعلق ہے اور دین موجب قرض
تہیں کہہ سکتے اور لفظ دین سے قرض کو مراد
نہیں لے سکتے۔ اور اس دعوے پر مستثنیٰ نے
بڑی عسارت قائم کی ہے کہ جن تمام میں
ربا جاتی کی تفسیر میں دین کا لفظ آیا ہے سب
کو ضمن بیع پر محمول کر دیا ہے کہ سب میں
قرض داخل نہیں یہ سب ہی عسارت کا قائل
عندہ ذکر کورہ سے منہدم کر دی جگر میں
یہ ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل ہے
امام راغب صفہانی دین فہما ین فی
محمد علی تھا نوی نے فرمایا ہے۔ اور ابن قیم
قبول ہے، امام حنفی علی رضی اللہ عنہ بھی
آیت مداین کی تفسیر میں اس کی تفسیر
کی ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل
ہے۔ اور قرض میں تعیین مدت کا بھی نواز ہونا

۱۔ مستثنیٰ متعلق اصطلاحات الفنون و ہکتاب بطل متعلق توجہ و ذکر حودہ معرفۃ مسنون و مستثنیٰ متعلق خبر
رحمۃ واسعہ و قد پیش مستثنیٰ اسم بوجہ ایدہ عن انما ہو مستثنیٰ من حدیث ۲ من

جواز التاجیل فی جمیعہ وانما فیہ
 الامور بالاشہاد علی دین قد ثبت
 فیہ التاجیل فی قرض معقود
 سند لہ ومما یدل علی ان قرض
 نہ بدخ فیہ ان قولہ تعالیٰ اذا
 تداینتم بدين قد اقتضى عقد
 امر ایتمہ ولیس قرض بعقد مدائن
 ادلا بصیردیتا بالعقد ووافیض
 ۳۳۳ ص ۱۱۱ و فیہ تصریح بان قرض
 تسمیہ سہم الدین غنہ وانہ بصیردین
 بعد القبض وان عدم جواز التاجیل
 فیہ وانما ہولہ لیس انہ قد افادہ شہاد
 قال المستفتی وذهب البعض ان
 اللام فی الربوا المعہد والمراد بہ ربایا جائز
 وصال علی ہذا التفسیر انقرات
 حرم ربایا جاہلیۃ وکان لہ ثبت صورۃ
 ربایا جاہلیۃ من حدیث مرفوع متصل
 الی الاثن لہ یلتفت الالۃ والجمہور
 الیہ وقالوا ان ربایا القراض مجمل و
 احادیث مفسر لہ ۳۳۳ ص ۱۱۱

قلت کبرت کلمۃ تخرج من اقوالہم
 ان یقولون الذکب باوہل یقدرا
 المستفتی علی ان یثبت نصا من واحد
 من اہل العلم یفید ان عدلہ قولہما یجوز
 فی ایۃ الربا بعد مہتوت ربایا جاہلیۃ

دوسرے دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا
 (قول مستفتی) اور بعض علمائے اس طرف گئے ہیں
 کہ قرآن میں الربا بمعنی لام عہد کے لئے ہے اور اس
 سے زمانہ بی بیعت کی رہا مراد ہے، مگر چونکہ اب
 تک کسی حدیث مرفوعہ متصل سے ربایا جائز کی
 صورت راہ اس کی حقیقت ثابت نہیں ہوئی
 اس لئے ائمہ نے اور جمہور نے اس بات کی
 طرف التفات نہیں کیا بلکہ وہ سب اس کے
 قائل ہیں کہ قرآن میں لفظ ربایا مجمل ہے اور حدیث
 اس کی تفسیر کر رہی ہے ۱۱۱

حواہب میں کہتا ہوں یہ بہت بڑی بات
 ہے جو اس مستفتی کی زبان سے نکلی ہے
 اور یقیناً غلط ہے۔ مگر مستفتی سے ہو کر
 تو ہم کو عنایت میں سے کسی کا صریح قول اس
 مقبول کا دیکھنا ہے کہ وہ آیت ربایا جائز
 کے قائل اس سے ہونے میں کہ ان کے نزدیک
 ربایا جائز کی صورت ثابت نہیں ہوئی۔ اور
 وہ اس بات کے کیونکر قائل ہو سکتے ہیں کہ
 قرآن میں لفظ ربایا جائز مجمل ہے جس کے معنی
 مسموم کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی تفسیر مسموم کرنے کی ضرورت ہے
 حالانکہ ربایا کالین دین اس آیت کے نزول
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 بیان سے پہلے ہی مشرکین عرب
 اور اہل کتاب میں عام طور پر شائع

عند حمزة وذا النہر یفتقوا الیہ وازلح
 بفعل ولن یفعل ایداً قیتق النار
 نقوا اعدت کاهن ثریا، وکیف یجوز لهم
 القول بان ثریا معجم رأسیاً محتاج
 الی بیان الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
 من اصلہ وقد کان الربوا فاشیاً فی
 مشرک العرب واهل الکتاب قبل
 نزول الایۃ و بیان الرسول فحکم اللہ
 عن امشرکین ذلک بافهم قالوا انما البیع
 مثل الربوا واحمد اللہ البیع وحرمة
 الربا وقل فی اهل الکتاب فبظنم
 من الذین هادوا احرمنا علیہم صیبات
 احلت لہم وبعدهم عن سبیل
 اللہ کثیرا و اخذہم الربا وقد
 نهوا عنه واکہم اموال الناس
 بالباطل اریتہم فلو کان الربوا لا یحرم
 الابلیان الرسول فکیف اخذ اهل
 الکتاب و ذہوا لاجلہ وکیف خرقت
 المشرکون بین البیعة والربا و قاسوا
 احل ہما بالاشیاء قبل علیہم بییان
 الرسول فان بیان الرسول متأخر
 عن نزول الایۃ قطعاً فلا بد من
 القول بان الربا کان معصوماً عند
 العرب و اهل الکتاب قبل نزول

تحتاجیسا ذلک یا نہم فتالوا انما البیع مثل
 الربوا، اور آیت وبعدهم عن سبیل اللہ
 کثیرا و اخذہم الربوا وقد نهوا عنه سے معلوم
 ہوتا ہے، پس اگر ربایا کی حقیقت معلوم کرنا پس
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان پر موقوف ہے
 تو حضرم کے بیان سے پہلے اہل کتاب نے اس
 لین دین کیسے کر لیا اور قرآن میں ان کی مذمت
 کس طرح وارد ہو گئی اور مشرکین نے ربا اور
 بیع میں فرق کیونکر کر لیا اور ایک کو دوسرے
 پر قیاس کس طرح کر لیا، کیونکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان یقیناً نزول آیت
 سے مؤخر ہے کیونکہ بیان کا مبین سے مؤخر
 ہونا لازم ہے اور طحاوی نے بھی اس کی تصریح
 کی ہے جیسا ابھی معلوم ہو گا پس لا محالہ انہا
 پر پڑے گا کہ ربا کے معنی اس آیت کے نزول اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے
 اہل عرب اور اہل کتاب کو معلوم تھے اور وہ
 اس کا لین دین کرتے تھے جس کی خبر قرآن میں
 دی گئی اور اسی کی وجہ سے ان کی مذمت
 کی گئی ہے اور انہم و جمہور علمائے ربانی
 کی صورت بیان کر کے اس کی حرمت پر اجماع
 و اتفاق کر لیا ہے جیسا ابن رشد و امام
 جصاص و فخر رازی کے اقوال سے اوپر
 معلوم ہو چکا تو کیا اجماع کے بعد بھی

الآیۃ و بیان الرسول و هو الذی یؤتی
 اللہ الی اہلہ و ذمہم لاجل فی القرآن
 و اتفقت الامة و اجمعت الامة علی
 حرمة الرب الذی کان علیہ اهل الجاہلیۃ
 و بینوا صودتہا کما مر ذکرہ فی کلام
 ابن رشد و الامام الحافظ الجصاص
 و الفخر الرازی و اهل بعد الاجماع
 محتاج احد الی السند المتصل و من
 الذین بینوا صورة رب الجاہلیۃ
 و ذهبوا الی عدم التجمل فی الآیۃ
 الامام العلامة الطحاوی حیث قال
 فی شرح الآثار لہ فی تاویس حدیث
 ابن عباس رضی اللہ عنہما عزسۃ
 رضی اللہ عنہ و انما الربو فی
 النسۃ ان ذلک الربو انما
 عنی بہ رب القران الذی کان
 اصلہ فی النسۃ و ذلک ان الرجل
 کان یکون لہ علی صاحبہ الدین
 فیتول لہ لاجل فی منہ الی کذا و کذا
 یکذا و کذا و دہما الذی کھا
 کسی کو سند متصل کی حاجت باقی رہ سکتی
 ہے ؟ (ہرگز نہیں) اور امام علامہ
 طحاوی بھی (جو حفظ حدیث و صاحب
 تحقیق و جرح و تعدیل اور مجتہد و حجت
 و رئیس الحنفیہ ہیں) انہی علمائے میں سے ہیں
 جو رباطی کی صورت کو رجزم کے ساتھ
 بیان کرتے ہیں اور آیت الیہا کو بھی
 نہیں مانتے (اور حافظ حدیث و ناقد
 و حجت کا جزم خود ایک مستقل دلیل ہے ،
 کیونکہ ایسا شخص بدون صحت و ثبوت
 کے کسی بات کو جزا بیان نہیں کرتا ،
 چنانچہ وہ شرح الآثار میں ابن عباس رضی اللہ
 عنہما کی حدیث انما الربو فی النسۃ کی تفسیر کرتے
 ہوئے فرماتے ہیں کہ اس رباسے مراد وہ رباط
 جو قرآن میں مذکور ہے جو دراصل قرض میں
 ہوتی تھی اور اس کی صورت یہ تھی کہ
 ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ دین ہوتا
 پھر یہ یوں دین سے کہتے تھے کہ مجھے
 اتنی مدت کی مہلت دے دو میں تم کو
 دین سے زیادہ اتنی رقم دوں گا اس صورت

مہلت فی جزم مثل طحاوی الحافظ الناقد المجتہد الامام المجتہد بذلک کیر دلی علی ثبوت تفسیر رب الجاہلیۃ
 عندہ فانہ یقول المستفی ان تفسیر رب الجاہلیۃ لم یثبت الی الآن فلا یحکم المراد بہ الدین القرض و کل ما ثبت فی
 الذمۃ بذیل ما عن الجصاص و الفخر الرازی ان رب الجاہلیۃ کان فی القرض و قد فرغنا من تحقیق معنی الدین فلا
 دلیل للمستفی فی حسمہ علی الثابت فی الذمۃ لاجل البیع و کذا فی الذمۃ علی البیع بالنسۃ لغو باطل بل مراد
 بہ الذمۃ من ذلک و قد ذکرنا عموم النسۃ للقرض فلا کرہ منہ ہم بتلاچھے ہیں کہ دین قرض کو بھی عام
 ہے پس مستفی کا اس کو ثمن بیع کے ساتھ قادم کیا غلط ہے خصوصاً جبکہ امام جصاص اور فخر رازی نے
 صراحتاً بیان کیا ہے کہ رباطی قرض میں ہوتی تھی ۱۲ منہ

فی دینت فیکون مشتریا لاجل ثل غنہم میں یہ شخص مدت کو مال کے بدلے خریدتا تھا
 یتہ عزوجل عن ذلك بقوله یا ایہ الذین
 آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربا ان
 کنتم مؤمنین ثم جاءت السنة بعد
 ذلك بتجريم الربا في التفاضل والذهب
 بالذهب وانفضت بالفضة وساوا لاشیاء
 المکیلات والموزونات فكان ذلك ربوا
 حرم رسولہ واثبت به الاثر عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی قامت
 بہ الحجۃ والذین علی ان ذلك الربوا
 المحرم فی هذه الاثار هو غیر الربوا الذی
 رواه ابن عباس عن اسماء رضی اللہ
 عنہا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 رجوع ابن عباس رضی اللہ عنہما الی
 ما حدث بہ ابو سعید رضی اللہ عنہ
 عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 حدثتہ بہ ابو سعید عن ذلک فی المعنی
 الذی کان اسماء حدثت بہ اذا لما کان
 حدیث ابی سعید عند ابی ہریرۃ
 اسماء ولكنه لم یکن علم بتجريم رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هذا الربوا حتی

اللہ تعالیٰ نے آیت یا ایہ الذین آمنوا
 اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربا ان کنتم
 مؤمنین میں اس سے دو گوں کو منع کیا پھر
 اس کے بعد حدیث وارد ہوئی جس نے ربا
 تفاضل کو بھی حرام کر دیا یہ سب سونے کا سونے
 سے بدلا ہوا اور چاندی کا چاندی سے اسی
 طرح تمام مکیدات و موزونات ہیں۔ پس
 یہ وہ ربا ہے جو حدیث سے حرام ہوئی اور
 اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 تو ترکے سے تھک آئے۔ وارد ہیں جن سے حجۃ
 قائم ہو گئی، اور اس کی دلیل کہ ان آثار
 میں ربا کو حرام کیا گیا ہے وہ اس ربا
 کے علاوہ ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما
 اس امر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت
 کیا یہ ہے کہ ابن عباس نے ابو سعید خدری رضی اللہ
 عنہ کی حدیث کی طرف رجوع فرمایا پس
 اگر حدیث ابو سعید کا وہی مسند ہوتا جو
 حدیث اسماء کا مطلب تھا تو اس صورت
 میں ابو سعید کی حدیث ابن عباس کے نزدیک
 حدیث اسماء سے دلیل ہوتی کہ اس سے

اسے لایقال حدیث ابی سعید متواتر بحذف حدیث اسماء نہ کان ولی من لا یعرف ان تواترہ نہ ہو بالنبیۃ
 لیکون جمعا زعمی یہ کہ فی ابی بابا بالنسبۃ الی بن عباس قلنا فی جمع من الائمۃ بحديث سائر قول ابی سعید
 وروایہ کما روت غیر الآثار قاضیہ منہا ما ذکرہ الحافظ فی التلخیص عن ابی مجلز ان ابی سعید یقی بن عباس قد ذکر بحديث
 نقل ابن عباس استغفر لشدوانوب الیہ فکان ینہی عنہ اشد النہی اھم من ۳۱۵ ج ۴ ص ۱۰۰

حدثه عنه ابو سعید رضی
رضی اللہ عنہ فعلم ان
ما کان حدثه بما سامة
رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان فی مروا
غیر ذلک الربوا آم

(ص ۲۳۲ ج ۲)

فَلَمْ يَأْتِ رِبَا الْفَضْلِ الَّذِي حَدَّثَ
بِهِ أَبُو سَعِيدٍ غَيْرَ رِبَا الْقُرْآنِ الَّذِي حَدَّثَ
بِهِ إِسَامَةُ لَوْ يَكُنْ حَدِيثُ أَبِي سَعِيدٍ بَيَانًا
لِلَّذِيهِ وَكَأَنَّهُ مَجْمُوعَةٌ لَكُنَّ الْبَيَانُ
عَيْنُ الْمَبِينِ لَا غَيْرَ كَمَا تَقَرَّرُ فِي الْأَصُولِ
بَلْ رِبَا الْفَضْلِ الَّذِي جَاءَتْ بِالْمُسْتَدِ
مُلْحَقٌ بِرِبَا الْقُرْآنِ الَّذِي كَانَ عَلَيْهِ اَهْلُ
الْجَاهِلِيَّةِ وَكَأَنَّ دَلِيلَ عَلَى حُرْمَةِ الْإِبَالَةِ
الْمُتَوَاتِرَةِ وَفِي الْقُرْآنِ فَتَبَيَّنَ أَنَّ
الْفَضْلَ أَشْرَاطُ فِي الْقَرْضِ حَرَامٌ
مَحْرُومٌ بِأَيَّةِ الرِّبَا الْمَقْسُورَةِ
بِرِبَا الْجَاهِلِيَّةِ لَا يَقَالُ إِنَّ مَعْنَى
حَدِيثِ إِسَامَةَ أَنَّ الرِّبَا فِي النَّسَبِ
أَنَّ لَا تَسْبُحُوا غَائِبًا بِتَا جَزْءٍ فِي الْمَكِيلَاتِ
وَالْمُورِدَاتِ وَكَأَنَّ دَلِيلَ قِيْدَ عَلَى حُرْمَةِ
الْفَضْلِ الْمَشْرُوطِ فِي الْقَرْضِ

رجوع کری اور حدیث ابو سعید کو اختیار کریں
کیونکہ جب دونوں حدیثوں کا مطلب ایک ہے
اور راوی بھی دونوں ثقہ ہیں پھر ہر دو کے یہ
مستنی (۱۲) بلکہ عبد اللہ بن عباس کو اس ربا کی
حرمت کا علم تھا جس کو ابو سعید نے بیان فرمایا
اس کو سن کر وہ سمجھ گئے کہ اس امر نے جو حدیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے
وہ دوسری ربا کے متعلق ہے جو اس ربا کے علاوہ
ہے جس کو ابو سعید نے بیان کیا (۱۳)

میں کہتا ہوں کہ جب طحاوی کے نزدیک
ربا الفضل جس کا حدیث ابو سعید میں ذکر ہے
ربا قرآنی کی غیر ہے تو اب نہ حدیث ابو سعید
آیت قرآن کے لئے بیان ہے اور نہ آیت
قرآن ان کے نزدیک مجمل ہے کیوں کہ بہن
تو بہن کا حین ہوتا ہے نہ غیر جیب اصول میں
ثابت ہو چکا ہے بلکہ ربا الفضل جس کا حدیث
میں ذکر ہے ربا قرآنی کے ساتھ ملحق ہے۔
اور ربا قرآنی وہی ہے جو اہل جاہلیت میں
راج تمہی پس ثابت ہو گیا کہ تہذیبیں شرط
کے ساتھ نہ اندر قسم وصول کرنا نص قرآن
سے حرام ہے۔

سوال، حدیث اشما الریائی اس کے
مستنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ مکیدت مؤذونات
میں حاضر کو غائب کے بدلہ بیع نہ کر دے یعنی
ادھار نہ بیچو (اس صورت میں یہ حدیث قرض

لَا تَأْتِي قَصْرَهُ عَلَى الْبَيْعِ بِالنِّسَةِ
 لَا يَصِحُّ لَوْ جَوَّزَ الْأَوَّلُ مَا قَدْ صَنَعَ
 الْجِصَاصُ وَغَيْرُكَ أَنْ لَفْظَ النِّسَةِ
 عَامٌّ لِقَوْلِهِ عَرَفًا وَشَرًّا لِلثَّمَنِ الْمَوْجَلِ
 فِي الْبَيْعِ وَلِلْقَرْضِ جَمِيعًا لَكُنْ يَتَّبِعُ
 الدِّينَ وَغَمُومَهُ لِلْقَرْضِ ظَاهِرٌ كَمَا
 مَرَّ بِقَالَ النَّقْدِ خَيْرٌ مِنَ النِّسَةِ
 وَالشَّاقِ أَنْ حَدِيثَ إِسَامَةَ مَرَّاهُ
 الْبَعْضُ بِلَفْظِ النِّسَةِ وَرَوَاهُ
 بَعْضُهُمْ بِلَفْظِ كَلَامِ بَوَا الْأَسْفَلِ
 الدِّينَ أَخْرَجَهُ الطَّحَاوِيُّ
 بِسَنَدٍ صَحِيحٍ رِصَ ۲۳۶ ج ۲
 وَلَا يُطْلَقُ الدِّينُ عَلَى الْبَيْعِ
 أَصْلًا كَمَا لَا يُخْفَى وَغَمُومُهُ
 لِلْقَرْضِ ظَاهِرٌ وَالْإِجْمَاعُ دِيْنٌ
 يُفَسِّرُ بَعْضُهَا بَعْضًا فَلَمَّا رَدَّ بِالنِّسَةِ
 فِي حَدِيثِ إِسَامَةَ أَنَّهَا هُوَ الدِّينُ
 لَا غَيْرُ وَأَعْرَضَ عَنْهُ وَمَنْ الْبَيْعِ
 بِالنِّسَةِ رَوَاهُ حَدِيثُ إِسَامَةَ
 كَلَامُ بَوَا فِي لَفْظِهِ لَرَبِّ
 لَا غَلْظَ الشَّدِيدِ لِأَخْتَرِجَ الْمُتَوَعَّدُ
 عَلَيْهِمَا الْعَقَابَ الشَّدِيدَ كَمَا تَقُولُ الْقَوِيُّ
 لَمْ يَرْسِدَ - الْأَنْهَاءُ مِنْ أَزْفَقِ عِلْمٍ غَيْرِي -

میں زائد رقم لینے کی حرمت پر دال نہ ہوگی
جواب، لفظ نسہ کو ثمن موجب صل کے
 ساتھ قاص کرتے چند وجوہ سے غلط ہے اول
 اس لئے کہ ہم جصاص وغیرہ کے اقوال سے
 اس کا ثبوت دے چکے ہیں کہ لفظ نسہ لغت
 و عرفاً و شرعاً ثمن موجب صل اور قرض دونوں کو
 عام ہے کیونکہ نسہ اؤ دین کے ایک معنی میں
 اور دین کا قرض کو شامل ہونا ظاہر ہے (خارجہ)
 میں بولاجا ہے نقد خیر من النسۃ نقد
 دھارے سے بہتر ہے اور اس کو ثمن موجب صل کے
 ساتھ کوئی غصہ نہیں کرتا ۱۰ دوسرے یہ کہ
 اس حدیث میں بعض نے نو معظ نسہ روایت
 کیا ہے اور بعض نے نہ بوالا فی الدین کہا ہے
 اس کا طے وہی نے سند میں سے روایت کیا ہے اور
 بیع کو دین نہیں کہا جاتا۔ ورنہ دین کا قرض کو
 شامل ہونا ظاہر ہے اور ایک حدیث سے
 دوسری کی تفسیر ہو جاتی ہے پس حدیث انہ
 الریائی النسۃ میں نسہ سے مراد یہ تو صرف دین
 ہے یہ معنی عام میں جو قرض کو بھی شامل ہے
 بچے کو بھی شامل ہے اور اس حدیث کے معنی
 یہ ہیں کہ سختی رہا جس کی حرمت اعلیٰ درجہ کی
 ہے جس پر سخت عذاب نازل ہوگی ہے صرف
 دین میں ہے جیسے محاورہ میں کہا جاتا ہے کہ

مَنْ قَاتَلَ دِينَ مَدِينَةٍ فِي مَنَ عِنْدَ الْعَرَبِ كَانَ مَدِينَةً وَالدِّينُ كَانَ قَاتِلًا لَهَا عَرَسًا وَعَدَّتْهَا بِمَدِينَةٍ طَلَاوِيْ
 وَشَوَّاهُ بِمَدِينَةٍ غَيْرِ دِينَ - دِينَ يُطْلَقُ الدِّينُ عَلَى الْبَيْعِ أَصْلًا وَهُوَ يُطْلَقُ عَلَى ثَمَنِ الْمَوْجَلِ وَالدِّينُ فَلَا يَصِحُّ إِطْلَاقُهُ عَلَى الْبَيْعِ أَصْلًا بَلْ يَصِحُّ
 وَهُوَ يُطْلَقُ عَلَى ثَمَنِ الْمَوْجَلِ وَالدِّينُ فَلَا يَصِحُّ إِطْلَاقُهُ عَلَى الْبَيْعِ أَصْلًا بَلْ يَصِحُّ إِطْلَاقُهُ عَلَى ثَمَنِ الْمَوْجَلِ وَالدِّينُ فَلَا يَصِحُّ إِطْلَاقُهُ عَلَى الْبَيْعِ أَصْلًا بَلْ يَصِحُّ

اس شہر میں زید کے سوا کوئی عالم نہیں حالانکہ اس میں اور بھی علم رہتے ہیں
 داتما القصد نفی الرکب لا نفی الرخص مگر مقصود اکمل کی نفی ہوتی ہے کہ پورا عالم
 قالہ الحافظ فی الفتح (ص ۳۱۹) وقیہ زید کے سوا کوئی نہیں یہ تنسیہ فقط ابن حجر نے
 ایضاً یحمل حدیث اسامة علی الربوا کبیر فتح الباری میں بیان فرمائی ہے نیزہ قضا
 والله اعلم قلت ولا یتقیم هذا المعنی یہ بھی کہا ہے کہ حدیث اسامہ میں رب کا اعلیٰ
 لوحملہ علی البیع بالنسبة فی المکیل المؤدود درجہ مذکور ہے: والشر اعلم
 فان بیع الذهب بالذهب مثلاً یثقل النسبة میں کہتا ہوں کہ یہی اسی وقت درست
 لیس باشد من بیعہم متفاضلاً لیس البیہ ہو سکتے ہیں جبکہ حدیث انما الربا فی النسبة
 متفاضلاً شد للتحقق معنی اربا فیہ صریحاً کو رہا چوٹی پر محمول کیا جائے جو قرض دین
 وحقیقۃ بخلاف البیہ بالنسبة متماثلون میں ہوا کرتی تھی ربا البیہ پر محمول کر کے
 تحقق معنی الربا فیہ لیس الا شرعاً فلا یہ معنی درست نہیں ہو سکتے کیونکہ ربا البیہ
 یجترئ علی قل علی حسن قول التبی صلی اللہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ انفسل کہ سونے
 علیہ وسلم لا یربوا الا فی النسبة وانما کو سونے کے عوض یا چاندی کو چاندی کے
 الربوا فی النسبة علی الربا الاصغر الذی عوض کی بیشی کے ساتھ بیع کیا جائے دوسرے
 لا یتحقق فیہ معنی الربا حقیقۃ فلا ربا بالنسبة کہ سونے چاندی کو برابر برابر بیع
 ید من حملہ علی الربا الا کبر و لیس ہو کیا جائے مگر نقد نہ ہو بلکہ ادب ہو و رزق ہو
 بیع انذیل یا مکیل و اموزون یا موزون ہے کہ دوسری صورت میں رب کے تحقق
 متفاضلاً لعدم اطلاق النسبة علیہ لکن نہیں کیونکہ ظاہر میں وہاں کوئی یہ دست
 ابن حزم من کان ینکرہ ولا ینجز مہ نہیں پس اس کو ربا کا علی درجہ نہیں کیا جاسکتا
 فمدیق الربا انی کان علیہ اھل پہلی صورت گو اس سے استدلال پر حدیث کو
 ارجح ہوتی ہو و ہوزب دہ فی ادیوت و اس پر بھی محمول نہیں کر سکتے کیونکہ اول تو
 القروض و بانجاءہ فلا یصح قصر قولہ اس پر نسبہ کا اطلاق ہی نہیں ہوتا دوسرے
 صلی اللہ علیہ وسلم لا یربوا الا فی النسبة علی عبداللہ بن عباس جو اس حدیث کے راوی
 البیہ بالنسبة بل المراد بہ الربا فی الدین ہیں ربا انفسل کو اولاً حرام ہی نہ کہتے تھے
 لا غیر ادا عمر منہ ومن البیہ بالنسبة پس اعلیٰ درجہ کی ربا جس پر حدیث کو محمول کر سکتے

کما قلنا اولاً فانهم ولا تمكن من انفاق ثلثين
 فظروا مائة كرتان ان الربوا بهذا تورق
 القرآن ليس ينجس رأساً بل كان معلوماً
 المعنى واضح المراد عند العرب واما
 حديث الاجمال فيه عند من قابل
 بالاجمال في آية الربا بعد ما دخلت
 السنة فيه اشياء لم يكن العرب يعرفون
 بالربا ووليس ذلك اتفاق القائلين
 بالاجمال وغيرهم على بيان ديا لجاهلية
 في تفسير الآية وعلى حتمه قطعاً
 منهم الجصاص والفخر الرازيان
 وابن الهيثم حيث قسروا قوله تعالى
 يا ايها الذين امنوا لا تأكلوا الربا
 بقوله اي الزائد في القرض والسلف
 عن القدر المدفوع والزائد في بيع
 الاموال الربوية عند بيع بعضها
 بجنس وبيعها في ذلك التبعيض
 في تفسيره المظهرى قاله المستفق
 ص ۲۳ فهو لازم كونهم
 قائلين بالاجمال في الآية
 متفقون على تفسير الربا في
 الآية بالزائد في القرض
 والسلف ومجمعون على انه
 هو الربا الذي كان عليه
 اهل الجاهلية كما تقدم

ہیں۔ صرف وہی رہا ہے جس پر اہل جاہلیت
 کا عمل تھا اور وہ سترہ سو دین ہی میں تھی
 تھی۔ اس تقریر سے یہ بات ظاہر ہوگی
 کہ لفظ ربا جو قرآن میں ہے وہ بالکل مجہول
 نہیں، بلکہ جو لوگ اس کو مجہول کہتے ہیں ان
 کا مطلب یہ ہے کہ اہل عرب کے نزدیک
 تو اس کے معنی واضح اور مراد معلوم
 تھی، مگر جب حدیث نے اس کے تحت
 میں بعض ایسی صورتیں بھی داخل کر دیں
 جن کو اہل عرب رہا نہ کہتے تھے اس وقت
 اس میں اجمال پیدا ہو گیا۔ اور اس کی
 دلیل یہ ہے کہ جو عمل اس آیت میں آتا
 کے متعلق ہیں وہ بھی سب کے سب رہا
 جاہلیت کے ساتھ آیت کی تفسیر کرتے
 اور اس کی حرمت کو قطعی جانتے ہیں۔
 محمد بن عبدان کے امام جصاص اور فخر رازی
 اور ابن الہیثم ہیں، پختہ پنچہ بن الہیثم
 نے آیت یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا
 الربا کی یوں تفسیر کی ہے کہ قرض اور سلف میں
 اس رقم سے زیادہ نہ ہو جو تم نے دی ہے،
 اسی طرح اموال ربویہ کو جب بجنس کے عوض
 بیع کرو تو زیادہ نہ لو، اور قاضی نے
 صاحب نے بھی تفسیر مظہری میں اسی کے
 موافق تفسیر کی ہے۔ پس یہ علماء اگرچہ
 آیت الربا میں اجمال کے متعلق ہیں مگر

ذکرہ عن ابن رشد وعلمہ فلو كان
الرب مجملًا غير معلوم المراد عند العرب
لويذ كروا ربا ابج هية في تفسيره
بن اقتصروا على تفسيره بالسنة
زائد وصول کرتے تھے ۱۲ جیسا ابن رشد وغیرہ کے حوالہ سے اجماع کا بیان ادبیر گذر چکا
ہے پس اگر ان کے نزدیک لفظ ربا ایسا بمل تھا کہ اب کو بھی اس کے معنی معلوم نہ تھے تو
یہ حضرات ربا جابلی کیا اس کی تفسیر میں بیان نہ کرتے، بلکہ صرف حدیث کو اس کی تفسیر
میں ذکر کرتے۔

والمستفتی حیث لو يعرف المراد هو
م فقال مورد اعلیٰ ابن لہرم فی تفسیر
الایۃ ہذا خلاف ما قال اوکا من
ان الربا بیع و ایضا هو صرح بنفسہ
فی المنہج بان الایۃ مجمدة و حدیث
فسرہا فکیف رصح منہذا العمل
۱۲ ص ۲۲) ولویذ والمسکین ان
الفقہاء والمصنفین اذا ذکر الربا
فی باب البیوع یریدون بہ دیا البیع
دون المعنی العام الشامل لربا الدین
ایضا ولذا یقولون فی باب البیوع
هو ای الربا من البیوع المنہیۃ
نحو ما یُعَرَّفونہ بہ یشعر بکون
الربا بیعًا فظن المستفتی ان الربا
لا یتحقق لا بالبیع و ہذا باطل
قطعا فان الربا الذی هو فرد
من افراد البیع یسمی بربا البیع

اور مستفتی نے ان حضرات کی مراد تو سمجھی نہیں
خواہ خواہ ان پر اعتراض کرنے لگے، جتنا پھر
ابن الہمام کی اس تفسیر پر اس نے براہ اعتراض
کیا ہے کہ یہ تفسیر ان کے ان قول کے خلاف ہے
جو پہلے گذر چکا کہ ربا بیع ہے، نیز ابن الہمام نے
تحریر میں خود تصحیح کی ہے کہ بدایت میں ہے
اور حدیث اس کی مفسر ہے۔ پھر یہ بات
کیونکر صحیح ہو سکتی ہے کہ قول کی رستہ سے
زائد وصول کرنا بھی ربا میں داخل ہے کیونکہ
حدیث میں اس کا ذکر نہیں ۱۲ میں کہتا ہوں
کہ اس مسکین کو اتنی بھی خبر نہیں کہ فقہاء و
مصنفین باب البیوع میں جب ربا کا ذکر
کرتے ہیں تو اس سے ربا کی ایک قسم یعنی
ربا البیع مراد ہوتی ہے عام معنی مراد نہیں
ہوتے جو ربا الدین کو بھی شامل ہے اسی
لئے کتاب البیوع میں وہ یوں کہہ دیتے
ہیں کہ ربا بھی ان بیوع میں سے ہے جو قطعا

و یقال له ربنا السنة ایضا و اما ربنا
الدین و یقال له ربنا القرآن
و ربنا الجاهلیة ایضا فلیس من
أفراد البیوع و هذا هو معنی قول
الفقهاء ان الربوا خص من قوله
تعالی و احل الله البیوع بقوله و حرم
الربا ای خص ربا البیوع من قوله
و احل الله البیوع و کما یلزم من
کون قسم من اقسام الربا دخلا
فی البیوع ان یکون جمیع اقسامه
من افراد البیوع و اخلافه کما
زعمه المستفتی والمراد بکون الاشیة
مجملة ما ذکرناه مرادا فلا تعیده
فتذکر۔

ویرشد الی ما قلنا قول الشاہ
ولی الله حکم الامة فی الحجۃ البالغة
و کذلک الربا و هو القرض علی ان
یؤدی الیه اکثر و افضل مما
أخذ سُمِّتَ بِصَاقٍ نَقَلَ وَ عَلِمَ
ان الربا علی و جہلین حقیقی و محمول
عبہ ما تحقیقی قرینو فی الدیون
والشاقی ربا الفضل و الاصل فیہ
الحديث المستفيض الذہب
بالذہب الحديث و هو سبی بریا

ممنوع ہیں اور اس کی تعریف بھی ایسے الفاظ
سے کرتے ہیں جن میں ربا کا بیع ہونا مفہوم ہوتا
ہے۔ مستفتی نے اس سے یہ سمجھ لیا کہ ربا کا تحقق
ہی بدون بیع کے نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ سراسر
غلط ہے، کیونکہ جو ربا بیع کی فرد ہے اس کا
نام ربا البیوع ہے اور اس کو ربا حدیثی بھی کہتے
ہیں، یہی دوسری قسم کی جو دین و قرض میں
ہوتی ہے جس کو ربا قرآنی اور ربا جاہلی بھی
کہتے ہیں وہ بیع کی فرد ہرگز نہیں اور یہی
مطلب ہے فقہاء کے اس قول کا کہ اصل
الربا البیوع سے رہائشی ہے بدلیل حرم ربا
کے معنی اصل البیوع سے ربا البیوع مستثنیٰ ہے
کیونکہ وہ ضلال نہیں اور ربا البیوع کے مستثنیٰ
ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ربا مصدق
بیع ہی ہے (۱۲) اور ربا کی ایک قسم اگر بیع
میں داخل ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا
کہ اس کی تمام اقسام بیع میں داخل
ہوں حتیٰ کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے
نہ ہو سکے، جب مستفتی نے سمجھ لیا، اور
آیت کے محمل ہونے اور حدیث کے مفسر
ہونے کا مطلب ہم بار بار بیان کر چکے ہیں
اس کے علاوہ کچھ ضروریات نہیں اور
بمباری اس تحقیق کی تا یہ حکم الامت
شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے قول سے

تفلیطاً وتشبیہاً بربا الحقیقی وہ یہ بھی ہوتی ہے، جو حجۃ اللہ البالغہ میں مذکور
یقرہ معنی قولہ صلے اللہ علیہ وسلم ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ربا بھی حرام و باطل
کامربا الا فی النسئۃ، ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ قرض اس شرط سے

دیا جائے کہ اصل سے زائد وصول کیا جائے گا، اس کے بعد فرماتے ہیں کہ جانتا ہوں
کہ ربا کی دو قسمیں ہیں، ایک حقیقی دوسرے الحاقی، ربا حقیقی تو وہ ہے جو دین و قرض میں
ہو، اور الحاقی وہ ہے جو بیع میں کمی بیشی کی وجہ سے ہو اور اس کی اصل حدیث مشہور الذہبی
ہے، اور اس کو زجر و تنبیہ کے طور پر ربا حقیقی کی مشابہت کی وجہ سے رکھ دیا گیا ہے،
اور اسی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد لا ربا الا فی النسئۃ کا مطلب سمجھ میں آ گیا
ہوگا کہ اصل ربا وہی ہے جو دین و قرض میں ہو

ثم کثر فی الشرع استعمال الربا فی
هذا المعنی حتی صار حقیقۃ شرعیۃ
فیہ ایضاً ھ و قال ابن الہمام فی الفتح
باب الصرف ان اسم الربا تضمن
الزیادۃ من الاموال الخاصۃ فی
احد العوضین فی قرض او بیع ھ و
فی الملتقی الربا فضل مال خال عن
عوض شرط لاحد المتعاقدين فی معاو
مال بمال و ذکر العلامة شیعہ زادہ
فی شرح العاقدین البائعین او
المقترضین ھ ومن فہم منہ کون
القرض بیعاً کما ذکرہ المستفتی عنہ
وعدہ من الاعلام فقد سہا سہوا

پھر شریعت میں ربا کا استعمال ربا الفضل میں
بھی بکثرت ہو لے لگا یہاں تک کہ شرعاً اس
کو بھی ربا کے معنی حقیقی میں شمار کیا جانے لگا
اور اس سے صحت معلوم ہو کہ ربا کی
تمام صورتیں بیع میں منحصر نہیں بلکہ ربا حقیقی
اور اصل وہی ہے جو بیع کے علاوہ قرض و
دین میں ہوتی ہے (۱۳) اور ابن الہمام نے
فتح القدیر کے باب الصرف میں فرمایا ہے
کہ ربا خاص اموال کے اندر ایک عوض کا
دوسرے عوض سے زائد ہونے کو کہتے
ہیں خواہ قرض میں ہو یا بیع ھ اور مستفتی میں
ربا کی تعریف اس طرح ہے کہ ربا وہ زائد
مال ہے جو معاوضہ مالی میں عاقدین میں

ما فان القرض غیر البیع فمالہم ان ارادہ ان القرض المشروط بالفضل فی حکم البیع فصیح لکن شرط
الفضل فیہ مؤدیا الی کونہ معاوضۃ ابتداءً والقرض لیس كذلك فیہ بطل المقداد لہذا والشرط صونا للعقد

ظاہر اہل معنادہ ما حقیقۃ ان الربا
منہ ما یکون فی البیع ومنہ ما یکون
فی القرض کما قالہ الجصاص وابن
رشد، نقل اتفاق الكل علیہ و ذکرہ
الطحاوی ایضاً و صرح بہ الشاہ ولی
الشاہ و قد راہت الیہام و غیرہ کا بن
القبور و لغزو لرازی و اورد علیہ المستفی
فی حاشیہ ص ۲۰۰ ان هذا ليس بتجيم
لان حديث العلماء قالوا بحدل الابنة
و يكون حديث مفسر الابنة فكذا
يكون ربا حقيقا لانه ليس في القرآن
رب سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة قد
يجتزئ عن ان نقول ان ما ثبت كونه
ربا من القرآن والحديث هو ربا غير
حقيق والذي لم يرد فيه حديث لا
اشوخل عن الدالة بكون رب حقيقا
والجواب ان قوله ليس في القرآن
رب سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة
غلط فقد مر كما حققناه قس و ذكرنا
ان نسخة ص ۲۰۰ صرح بكون ربا القرآن
غير الربا الذي ورد به السنة و
هذا هو الحق واللازم كونه ربا
واهل الكتاب غير عارفين بمعنى
الربا قبل عصرهم بالسنة وهذا
لا يقو به عن لادق معرفته بالكتاب

سے کسی کے لئے بدون عوض کے مشروط ہو
علامہ شیخ زادہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں
کہ لفظ عاقدین یا بیع مشتری اور قرض
دہندہ و قرض خواہ سب کو شامل ہے
اس سے معلوم ہوا کہ ربا جس طرح بیع میں
ہوتا ہے قرض میں بھی ہوتا ہے (۱۲) اور مستفی
وغیرہ کی عبارت سے جو بعض لوگوں نے جن کو
مستفی نے علماء اعلام میں شمار کیا ہے یہ سمجھا
ہے کہ قرض بھی بیع میں داخل ہے اس کا سہو
ہونا ظاہر ہے بلکہ ان عبارات کا مطلب
وہی ہے جو ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ ربا کی
ایک قسم وہ ہے جو بیع میں ہو دوسری وہ جو
قرض میں ہو جیسا امام جصاص اور ابن رشد
بیان کیا ہے اور اس پر تمام علماء کا اتفاق
نقل کیا گیا ہے امام طحاوی بھی اسی کے قائل
ہیں، اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس کی
تصریح کی ہے اور ان سے پہلے علامہ ابن الہمام
اور ابن القیم اور فخر رازی بھی اس کی تسبیح کر چکے
ہیں، مستفی نے ان حضرات کی تحقیق پر ایمان
کیا ہے کہ ربا القرض کو ربا حقیقی کہنا صحیح نہیں
کیونکہ یہ علماء آیت ربا کو محل اور حدیث کو
اس کا مفسر مانتے ہیں، پس ربا حقیقی وہی ہے۔
رجوع حدیث میں مذکور ہے، کیونکہ قرآن میں صرف
اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہونا حدیث کی نيات
ہے، پس ہم اس قول پر اعتراضات نہیں کر سکتے کہ

والشرع واما قوله ان الرياء الذي جعلوه رياء حقيقيا لم يرد به اثر خال عن لعنة فابطل وبطل وسنتكلم عليه فيما سيأتي وان سلمنا فقيام الرجوع على كونه رياء لجا هلية نذكر نحو 'لله عنه في القرآن اغنانا عن تحقيق سند' وورد عليه (في حاشية ۲) ايضا بقوله والعجب ان ما يدعى الله رياء حقيقيا فلا ذكر له على لسان الشرع واما المحمول عليه والمشبه به فهو صروى عن جماعة من الصحابة وكذلك الفقهاء كما يذكرنا سرب حقيقي الا تبعا و مستصرا دا -

بات ایسی بات کہنے کی جرات نہیں کر سکتا، رہا یہ کہ جس ریا کو رجا حقیقی کہا جاتا ہے اس کے متعلق کوئی حدیث خالی عن لعنت وارد نہیں ہوئی اگرچہ یہ بطل باطل سے دور ہے مگر غریب اس پر بحث کریں گے، اور اگر تنویری دیر کو مستثنیٰ کی بات مان دے تو جب علماء نے اس بات پر اجماع کر لیا ہے کہ رجا باطل ہے تو اس میں منع کیا گیا ہے اور وہ فرس میں ہوتی تھی تو اس کے بعد ہم کو ان آثار کی سند سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں، مستثنیٰ سے تحقیق مذکور پر بھی اعتراض کیا ہے کہ کیسی عجیب بات ہے کہ جس ریا کو رجا حقیقی کہا جاتا ہے اس کا تو شریعت کی زبان پر کچھ بھی ذکر نہیں اور جس کو رجا الحاقی اور مشابہ حقیقی کہا جاتا ہے وہی برکیت سے وہی منقول ہے نیز فقہاء بھی

ویاتون حمیه الفردع والتفصیل فی باب الریاء الخیر الحقیقی آھ والجواب عنه ادکلان الشرع لریاء من احکام البطل والعذرة الاحکام النجاسة ولہو تعرضا

ریاء حقیقی کا ذکر محض تبعا کر دیتے ہیں اور تمامہ تفصیل اور تفریع رجا غیر حقیقی ہی میں بیان کرتے ہیں، اس کا جواب (اولا یہ ہے کہ شریعت نے پاخانہ اور پیشاب کے متعلق صرف نجاست

لحرمة اكلهما وشربهما وكذا الفقه
لحرمة عرضوا لها وانما ذكرنا جميع الفقه
والتفاصيل في باب النجاسة فقط
وهل يجترئ احد من الجهلاء فضلا
عن العقلاء على القول بحل تناولهما
او شربهما او كل من يجترئ
احدا على القول بمثل ذلك
ابدا فنحن الربا في القرض
ان سلمنا قتلة تعرض الشارع
والفقهاء له فليس ذلك لكونه
جائزا او اقل من ربا البيع
حرمة بل سببه عدم الحاجة
الى التعرض به لكون الربا
في القرض والدين معلوما
كونه ربا عارفا بل هو الذي
كانت العامة تعرفه بالربا وربا
البيع كان خافيا على الناس
لحرمة كونوا يعدونه ربا قلنا عرض
له الشارع والفقهاء اكثر من الاول
فنهروا ولا تكن من المكابرين
فان حرمة الربا ليس
مختصة بالشريعة الالهية بل
هي معروفة في الاديان والملاكلها
فانشدك الله ان تسئل اهل
الاديان والملاكل والجهلاء من المسلمين

کا حکم بیان کیا ہے کھانے پینے کی حرمت
سے تعرض نہیں کیا اسی طرح فقہاء نے بھی
تمام تفریع و تفصیل تجا سب ہی کے بیان
میں کی ہے کھانے پینے کی حرمت سے تعرض
نہیں کیا، اب عقلاء کو تو رہنے دو میں چتا
ہوں کیا کوئی جاہل بھی یہ کہنے کی جرأت
کر سکتا ہے کہ پیشاب پاخانہ کا کھنا پینا
اس لئے جائز ہے کہ شریعت نے
اس سے تعرض نہیں کیا یقیناً اس کی کوئی
بھی جرأت نہیں کر سکتا، پس اگر ہم تسلیم
کر لیں کہ شارع نے اور فقہاء نے ربا القرض
سے تعرض کم کیا ہے تو اس کا یہ سبب نہیں
کہ وہ جائز ہے یا ربا البیع سے حرمت میں
کچھ کم ہے، بلکہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ
اس سے زیادہ تعرض کی ضرورت نہ تھی،
کیوں کہ ربا القرض کا ربا ہونا سب کو بخوبی
معلوم تھا، بلکہ عام لوگ صرف اسی کو ربا
سمجھتے تھے، ربا البیع کو ربا شمار ہی نہ کرتے
تھے، اس لئے شارع نے اور فقہاء نے ربا
البیع سے زیادہ تعرض کیا خوب سمجھ لو، اور
ہٹ دھرمی نہ کرو، کیونکہ ربا کی حرمت
صرف شریعت اسلامیہ ہی میں نہیں ہے،
بلکہ تمام ادیان و ملل اس کی حرمت پر متفق
ہیں، اب میں تم کو خدا کی قسم دیتا
ہوں کہ تم بتسام اہل مذاہب سے اور

عن الريب ما هو عند هم فلا يتحد
 احد ايترك كون الفرض المشروط
 بالزبادية ربا نعوذ باليسيم
 لا يعدة كثير متهم ربا واذا
 كان كذلك فالشارع الحكيم
 وكذا انوابه الفقهاء لا يتعرضون
 الى تفصيل ما كان ظاهرا يديا
 وبانيان لا تسمر قلة تعرض لشارع
 وتوابه الفقهاء ربا القرض الذي
 هو ربا حقيقي فقد صرح عنه صلي
 الله عليه وسلم انه قال لا ربا الا
 في النسئة وهو حديث صحيح أخرجه
 البهري ومسلم وغيرهما عن
 ابن عباس عن اسامة وقد ذكرنا
 انه ماحمول على الربا لا كبر وقال
 صلى الله عليه وسلم كل قرض جس
 منفعة فهو ربا وهو حديث حسن
 أخرجه صريحه العنيزي في شرح الجواليقي
 الصغير للسيوطي (ص ۴۷ ج ۳)

جہاں مسلمانوں سے ربا کے معنی دریافت کرو
 تو یقیناً ربا الفرض کے ربا ہونے سے کوئی
 بھی انکار نہ کرے گا ہاں ایسے بہت ملیں گے
 جو ربا البیع سے ناواقف ہوں گے جب تک
 یہ ہے تو شارع حکیم اور اس کے زمین
 فقہاء کو اسی چیز سے تعرض کی غورت تھی
 جو لوگوں سے مخفی ہو اور جو چیز ظاہر و بدیہی
 ہو اس سے تعرض کی کیا ضرورت تھی۔
 (دوسرا جواب) ہم کو یہ بھی مسلم نہیں کہ
 شارع نے اور فقہاء نے ربا حقیقی یعنی ربا القرض
 سے تعرض کم کیا ہے، کیونکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ربا فرض
 و دین کے سوا کسی میں نہیں، یہ حدیث صحیحہ
 اس کو بخاری و مسلم و ترمذی و ابن ماجہ
 سے روایت کی ہے، اور ہم بتا چکے ہیں کہ
 اس کے معنی یہ ہیں کہ ربا کا بڑا درجہ قرض و
 دین میں ہے، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کا ارشاد ہے کہ جو قرض کسی نفع کا سبب
 بنایا جائے وہ ربا ہے، اور یہ حدیث حسن

لیہ ہے (ملاحظہ ہو عزیزی شرح جامع صغیر سیوطی ص ۴۷ ج ۳)

عہ (تنبیہ) قال مستغنی فی آخر الاستفتاء بوجوب اعتبار العرف والعادة وحق الزمان فی الامام فقہان
 ان لا سلام یقتضی تبصیر آتہ ان ربا الفرض وغیرہ فیہم لا یعرفون غیر ذلک والربا وكذا حال الزمان یقتضی تحریم ربا
 الفرض، شد تحریم فاش ولاس وكثرة الاعمار فی السنين واستمرارهم الى الاستقراض من ارباب الاموال وقليل ما هم ورجوع
 الاسترجاع الى القرض لا يزول فلا من له ليس بل يقتضي ذلك ان يستباضع بختهم وخروج الديار والفقراء من بدینهم
 كما هو مشاهد فنیہ ترک مصالح العامة لراعاة الخاصة ویسلك من العدل فی شئ وانما العدل ترجیح مصالح اکثرهم
 علی الأقلین فانهم ۳۳

والحسن لغیره حجة ایضا کمالا یحقی علی
 من ۛ رس الحدیث ۛ الفقه و سیاقی
 ذکر الاشار فیما بعد ان شاء اللہ تعالیٰ
 و اما لفہ ۛ فقد تعرضوا لکل القسمین
 من الربا و لکنہم یجسسون عن ربا البیوع
 فی ابواب البیوع و عن ربا العایت
 فی باب القرض و بما کان ربا البیوع
 طویل الذیل دقیق المباحث کثر
 حجة لم سنہ و شتغوا بتفصیل احکام
 و تفریع شعوبہ بخلاف ربا الدین
 فلم یصلوا فی ذکرہ لضبط احکامہ
 و قلت فروع و ظہور حقیقتہ علی
 انت من ہبہ کمالا یحقی و اکثر الفقہاء
 عرفوا الربا بما یعہ کلا القسمین ربا
 المبیعة و ربا الدین فقد قال فی
 الہدایۃ الربوا هو الفضل المستحق
 بعد المتعاقدين فی المعاوضۃ و فی
 المسقی الربا نفس ما کان عن
 عوض شرعاً و الحد ۛ معاقرین فی معاوضۃ
 مال بمال و فی العالمگیریۃ الریاقی
 الشریعة عبارة عن فضل مال لا
 یقابلہ عوض فی معاوضۃ مال بمال
 و فی النقایۃ الربوا هو فضل خال
 عن عوض بمعیار شرعی مشروط
 لاحد المتعاقدين فی المعاوضۃ ذکر الاول

اور حدیث حسن بغیرہ بھی حجت ہے جیسا حدیث
 و فقر پڑھتے پڑھانے والوں پر مخفی نہیں اور
 بعد میں ہم دوسرے آئے بھی ذکر کریں گے،
 اور فقہاء نے توریا کی دونوں قسموں سے
 تعرض کیا ہے مگر وہ کتاب البیوع میں ربا البیوع
 سے بحث کرتے اور باب القرض میں ربا القرض
 سے گفتگو کرتے ہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ ربا
 البیوع کے مباحث چونکہ دقیق اور طویل
 الذیل ہیں اس لئے اس کی تفصیل و تفریع
 میں ان کو زیادہ مشغول ہونا پڑا بخلاف
 ربا القرض کے کہ وہاں ان کو تطویل کی
 ضرورت نہ تھی نہ اس کی چونکہ اس کے
 احکام منضبط تھے اور فروع زیادہ نہ تھے
 اور اس کی حقیقت بھی سب پر آشکارا تھی
 اور اکثر فقہاء نے ربا کی تعریف یہ سنیں
 سے کی ہے جو ربا کی دونوں قسموں ربا البیوع
 اور ربا القرض کو، صریحاً چاہا یہ ہے،
 کہ ربا اس نہ کہ شے کو کہتے ہیں جو معاوضہ کے
 لئے وقت ۛ قدین میں سے ایک کے لئے ثابت
 کی جائے، اور مستحق میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے
 جو بلا عوض کے معاوضہ مال میں ۛ قدین میں
 سے ایک کے لئے مشروط ہو، ۛ مگیری میں ہے
 کہ شریعت میں ربا وہ زائد مال ہے جس کے
 مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو معاوضہ مالہ میں
 اور نقایہ میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے جو

کلیہ المستفتی نفسه (ص ۱۰، ۲۵) وفی تنویر الابصار هو فضل حال عن عوض یہ عیار شرعی مشروط لاحد المتعاقدين فی معاوضۃ وامستفتی تحمل تلك التعريفات کما علی البیع ومحمل امتعاقدين علی البائع والمشتري وزعم القرض ليس من المعاوضۃ وهذا باطل قطعاً فقدل فی رد المحتار تحت تفسیر حصا الدر للعاقدين بقوله ای بائع ومشتري مانصر ای مثلاً فمشترياً مقروضاً والراهنان قهستانی اه (ص ۲۷، ۲۸) وكذا فسر العلامة الشيخ خراذک لفظ المتعاقدين فی شرح الملتقى بالنعین او معترضین کما ذکرہ المستفتی نفسه عدا مرثی نے قہستانی کے حوالہ سے اس کی شرح میں فرمایا ہے کہ یہ تفسیر مثال کے طور پر ہے اور بائع و مشتری و مال فرض دہندہ و قرض خواہ اور رابن و مرہن بھی اس میں داخل ہیں، اسی طرح عد مرثیٰ خا۔ ادہ نے بھی شرح مستفتی میں عاقدين کی تفسیر بائع و مشتری و قرض دہندہ و قرض خواہ سے کی ہے جلیب خور مستفتی کو اس کا اقرار ہے،

قلت نکل من ذکر لفظ البیع او البائع والمشتري من المقروء فی حد الربا فهو تمییل ولیس مرادہ قصر الربا وحصہ فی البیع کما زعمہ المستفتی ووجہ ذکر البیع او البایعین فی حد الربا تمثیلاً لکثرة بحث الفقهاء عن ربا الفضل لکثرة

اب میں کہتے ہوں کہ جن علماء نے ربا کی تعریف میں لفظ بیع یا بائع و مشتری ذکر کیا ہے وہ محض مثال کے طور پر ہے، اس کا مطلب ہرگز نہیں کہ ربا بیع میں منحصر ہے جیسا مستفتی نے سمجھ لیا، اور مثال کے طور پر انہوں نے ربا کی تعریف میں لفظ بیع اور بائع

قاعدہ شرعیہ کے مطابق عوض سے خالی ہو جو معاوضہ الیہ میں متعاقدين میں سے ایک کے لئے مشروط ہو۔ ان سب اقوال کو خود مستفتی نے منافیہ میں ذکر کیا ہے، اور تنویر میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے جو قاعدہ شرعی کے موافق عوض سے خالی ہو اور عقد سعادۃ میں متعاقدين میں سے ایک کے لئے مشروط ہو، یہ تمام تعریفات ربا البیع اور ربا القرض دونوں کو شامل ہیں، مگر مستفتی نے ان سب کو ربا البیع کی ساتھ خاص کر کے، عاقدين سے بائع و مشتری مراد لئے ہیں اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ قرض عقد معاوضہ نہیں ہے (اس سے عقد سعادۃ کی قید قرض کو اس تعریف سے نکال رہی ہے) اور یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کہہ نکر دیجئے میں

شعبہ ودقة احکامہ يدل عليه
قول ابن عابد بن مورد اعلیٰ حد
الربا الذی ذکرہ فی تنویر الابصار
بما نصہ و هذا لا یدخل فیہ ربا
النسئۃ ولا البیع الفاسد الا اذا
کان قساده لعلۃ الربا ثم اجاب عن
هذا لا یؤاد بقوله فالظاهر من
کلام المصنف تعریف ربا الفضل
لأنه المتبادر عند الاطلاق اھ پیٹ
فی کلام الفقہاء - نہ کہ یہ بحث شد عنہ
لم ذکرہ ویلذ ظہر انک صدقنا قلنا
انفا ان الحدود التي ذکرها الفقہاء
فی معنی ربا منہ و هو حد لا حد قسمیہ
ای ربا البیع و منه ما هو حد حقیقی
لہ یحکم کل التسمیہ لہ و ذراعیہ
مستفی سرڈتہ لفظ البیع فی بعض
احدود فرعون الربا مختص بالبیع
محصر فیک لا غیر و اما قولہ ان القرض
لیس من المعاوضات فباطل کیف و
قد صرح الفقہاء بكونہ معاوضۃ
انتہاء فکیف لا یکون داخل فی
المعاوضۃ امذکورۃ فی حد الربا لا
ان یقیمہ دلیل علی ان امراد بالمعاوضۃ
فیہ المعاوضۃ ابتداء و انتہاء فان
قد رعی ذلک فلیرونا نصا من واحد

و مشتری صرف اس لئے ذکر کر دیا ہے کہ
فقہاء ربا الفضل سے زیادہ بحث کرتے ہیں
کیونکہ اس کے فروغ کثیر اور احکام دقیق ہیں
دلیل اس کی یہ ہے کہ علامہ شامی نے اولاً اس
تعریف ربا پر جو تنویر میں مذکور ہے یہ اعتراض
کیا ہے کہ یہ تعریف ربا النسئۃ اور بعض بیوع
و سدد کو شامل نہیں ہے پھر خود ہی جو
دیا کہ بظاہر اس عبارت میں مصنف نے صرف
ربا الفضل کی تعریف کی ہے کیونکہ اطلاق کے
وقت فقہاء کے کلام میں متب دردی ہے اھ
کیونکہ وہ اس سے زیادہ بحث کرتے ہیں
اس سے تم کو ہمارے اس دعوت کا سچی ہوتا
وضوح ہو گیا ہوگا کہ فقہاء نے ربا کی جس قدر
تعریفات کی ہیں ان میں بعض تو اس کی ایک
قسم کی معنی ربا البیع کی تعریفات ہیں اور بعض
حقیقی تعریفات ہیں جو ربا کی دونوں قسموں کو
شامل ہیں مگر مستثنیٰ کو بعض تعریفات میں
بیع کا لفظ دیکھنے سے دھوکا ہو گیا وہ یہ سمجھ
گیا کہ ربا بیع ہی میں منحصر ہے بیع کے سوا کسی
اور صورت میں ربا کا تحقق نہیں ہو سکتا اور
مستثنیٰ کا یہ دعویٰ کہ قرض معاوضات میں
داخل نہیں ہو یہ بھی غلط ہے اور یہ دعویٰ کیونکہ
صحیح ہو سکتا ہے جب کہ فقہاء تصریح کرتے ہیں
کہ قرض انتہاء معاوضہ ہے پھر تعریف ربا
میں جو لفظ معاوضہ مذکور ہے اس میں قرض

من الفقهاء المقتدی به في الدين
 يقيس تخصيص المعاوضة بالمعنى
 الذى ذكره واما نحن قد اربنا
 ما يشعر صريحان ذكر البیع و
 البایعین فی حد الریاء انما هو
 للمتمثل كالقصر فكون القرض
 غیر البیع لا یستلزم خروج عن
 معاوضة ایضا لاسیما القرض المشرط
 بالفضل فانه معاوضة ابتداء و
 انشأ فان الرهبة لما تغيرت عن كونها
 تبرعا محضا باشتراط العوض فیها
 الی كونها معاوضة انتهاء فی حکم
 البیع بعد التقاض كما فی الهمدانی
 لا بد ان یتغير القرض عن كونه
 معاوضة انتهاء الی كون معاوضة
 ابتداء وانتهاء بشرط الفضل فيه
 ومن دعی غیر ذلك فبیات ببرها
 من كلام الفقهاء ولا یقبل دعواه وحده
 فقد بدینا فساد قیاسه و سیاقی
 الاشارة الی كون القرض المشرط
 بالفضل فی حکم البیع فی كلام الامام
 مالك والشافعی واما ما نقله مستقی
 من لصريح الفقهاء یكون القرض
 تبرعا ابتداء بخلاف البیع رنی ملا
 (ث) ثلکها فی القرض الغیر المشرط

کیوں داخل نہ ہوگا، اگر مستفتی اس
 پر دلیل قائم کر سکے کہ یہاں معاوضہ و مزد
 وہ ہے جو ابتداء و انتہاء معاوضہ ہو، تو
 فقہاء کے کلام سے وہ کوئی دلیل پیش کرے
 ورنہ ہم اس کو فقہاء کی تصدیق و کھد چکے
 ہیں جن سے یہ امر واضح ہے کہ تعریف ریاء میں
 اور بایع و مشتری کا ذکر محض تمثیل کیلئے ہے
 کہے نہیں، پس قرض کا بیع سے الگ ہونا
 اس کو مستلزم نہیں کہ وہ معاوضات سے
 بھی خارج ہو خصوصاً وہ قرض جس میں زیادہ
 وصول کرنے کی شرط لگائی گئی ہو کیونکہ وہ لو
 ابتداء و انتہاء ہر طرح معاوضہ ہے، دیکھو
 یہ جو کہ تبرع محض ہے، اگر اس میں عوض کی
 شرط کر لی جائے تو اب وہ تبرع محض نہ ہوگی
 بلکہ انتہاء معاوضہ جمیع ہو جائے گی جیسے
 عالمگیری میں مذکور ہے، پس ضروری ہے کہ
 قرض جب کہ بدون شرط کے انتہاء معاوضہ
 من کلام الفقہاء و لا یقبل دعواه وحده کے بعد بتدوین انتہاء
 معاوضہ ہو جائے اور جس کو اس کے خلاف
 کا دعویٰ ہو وہ کلام فقہاء سے اس پر دلیل
 لائے تنہا اس کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا، اور
 عنقریب امام مالک و شافعی کے کلام سے
 ہم اس بات کا ثبوت دیں گے کہ جب قرض
 میں زیادت کی شرط لگادی جائے تو وہ بیع
 کے حکم میں ہوگا، اور مستفتی نے جو تصریحات

بالفضل والمنفعة وهو عند الجمهور
مع وضحة انتفاء ولا عبرة بقول من
جعل عارية وقال انه من باب
الرفاق لا من باب المعاوضات
مطلقا فلو لم يبين لكونه خلاف
المشاهد وخلاف غرض العاقدان
ولكونه منافيا لحد القرض فان
العارة مردودة بعينها ولذا لا
لا يصح عارية الاثمان والمكيل و
موزون ضرورية استثناء لا غيرها ولا
كذا لك القرض ولو لم يكن من
باب المعاوضات لم يستحق الدائن
المصالبة عن المديون اذا اعسر فلم
يسو عنده شيء كلعارية اذا اهلك
بدون نذر وصدق المنحة عليه في حق
للمرغيب والتخفيض عليه كاطلاق
الصدقة فهل يستدل باطلاق
لصدقة عليه على عدم وجوب الرد
على المديون اصلا۔

فقہاء کی اس مضمون میں نقل کی ہیں کہ قرض
تبرع ہے بخلاف بیع کے تو یہ سب تصریحات
اس قرض کے متعلق ہیں جس میں زیادہ وصول
کرنے اور کوئی نفع حاصل کرنے کی شرط نہ ہو اور
وہ بھی جہور کے نزدیک صرف ابتداء تبرع
ہے اور انتہاء نعم و منہ ہے اور جن لوگوں نے
قرض کو عاریت قرار دیا ہے اور یہ کہا ہے
کہ قرض معاوضات کی قسم سے مطلقاً نہیں
بلکہ احسان کی قسم سے ہے اس کی غلطی ظاہر
ہے، کیونکہ یہ مشہدہ کے بھی خلاف اور قرض
دہندہ و قرض خواہ کی غرض کے بھی خلاف اور
تعریف قرض کے بھی خلاف ہے کیونکہ عاریت
تو بعینہ واپس کی جاتی ہے، اور اسی لئے
روپیہ پیسہ و مکیل و موزون کی عاریت بطل
ہے، کیونکہ ان کو تو خرچ کر کے کام میں لایا جاتا
ہے بعینہ واپس نہیں کئے جاتے اور قرض کی
یہ شان نہیں اور اگر قرض معاوضات کی قسم
نہ ہو تو جس وقت مديون تنگ دست ہو جائے
اور اس کے پاس کچھ نہ ہے اس وقت دین کو

مطالبہ کا حق باقی نہ رہتا ہے (بکہ دین ساقط ہو جائے) جیسے عاریت بدون تعدی کے
ہلاک ہو جائے تو، لک کو مطالبہ کا حق باقی نہیں رہتا اور حدیث میں جو قرض کو عطیہ کہا گیا ہے یہ
عنوان بخش ترغیب کے لئے اختیار کیا گیا ہے، جیسا بعض روایات میں قرض پر صدقہ کا اطلاق
ورود ہے تو کیا صدقہ کے اطلاق سے اس امر پر استدلال صحیح ہو سکتا ہے کہ مديون پر قرض کا ادا
کرنا اصلاً واجب نہیں کیونکہ وہ تو صدقہ تھا، یہ گفتگو تو اس قرض میں تھی جس میں زیادت اور
منقص کی شرط نہ ہو (۱۳)

واما القرض المشي وطبا الفضل والمنفعة
 فلم يقل احدا من باب الارفاق بل
 اتفقوا على كونه مثل البيع ثم اختلفوا
 فقال الشافعي ومالك يبطلان عقد
 القرض اما قول الشافعي فنكروا
 العزيزي في شرح حديث كل قرض
 جرم منفعة فهو ربا اي فهو حرام و
 عقد القرض باطل (ص ۳۷۴)
 وقول مالك ذكره في المدونة و
 سبب في وقت الحنفية يبطل بشرط
 لكونه منافيا للعقل ويبقى القرض
 صحيحا وقوله يبطلان الشرط لكونه
 مرفقا للعقد فيه تصريح بان القرض
 اذا كان مشروطا بالمنفعة يلزم منه
 انقلابه بيعا ولذا ابطالوا الشرط
 حفظا للعقد عن الانقلاب والالحاح
 لكن لا بطلان معني ومرادهم بكون
 القرض صحيحا والشرط باطلا ان
 المستقرض اذا قبض الدراهم التي
 استقرضها لم يصر بدينا عليه ولا
 تكون امانة غير مضمونة واما
 ان الاقراض والاستقراض بالشرط
 جائز فكلما فقد صرح في الدرر
 خلاصة القرض بالشرط حرام والشرط
 لغو وفيه ايضا واعلم ان المقبوض

مبادیہ قرض جس میں زیادت اور منفعت
 حاصل کرنے کی شرط ہو تو اس کو باطل و حرام
 میں کسی نے داخل نہیں کیا بلکہ اتفاقاً سب نے
 اس کو مثل بیع کے قرار دیا ہے، اس کے بعد
 پھر اختلاف ہوا ہے کہ اس شرط سے عقد قرض
 باطل ہو گا یا نہیں، امام مالک و شافعی کے
 نزدیک تو عقد قرض ہی باطل ہو جائے گا
 اور حنفیہ کے نزدیک شرط باطل ہو جائے گی
 کیونکہ وہ عقد کے متناہی ہے، اور عقد قرض
 صحیح رہے گا، مگر حنفیہ کا اس شرط کو منافی عقد
 سمجھ کر باطل کرنا صراحتاً اس امر کو تسلیم کرنا ہے
 کہ قرض میں منفعت و زیادت کی شرط لگانے
 سے اس کی حقیقت بدل جاتی ہے، اور بیع
 کی طرف منقلب ہو جاتی ہے ورنہ بطلان
 شرط کی ان کو کیا ضرورت تھی، اور اس صورت
 میں قرض کو صحیح اور شرط کو باطل کہنے کا مطلب
 صرف یہ ہے کہ قرض خواہ جب اس رقم پر قبضہ
 کرے جس کو شرط کے ساتھ قرض لے رہا ہے
 تو قبضہ کے بعد یہ رقم اس کے ذمہ واجب
 ہو جائے گی، محض امانت نہ ہوگی کہ اس کا ضمان
 لازم نہ ہو اور یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرط
 نفع کے ساتھ قرض کا بین دین جائز ہے،
 کیونکہ درمختار میں بحوالہ خلاصہ اس کی تصریح
 موجود ہے کہ شرط کے ساتھ قرض کا معاملہ
 حرام ہے اور شرط باطل ہے، اور اسی میں

مقرض فاسد کمقبوض بمبیع فاسد
 سواء اھرم من ۲۷۶ و ص ۲۷۰ (۲۷۶) فثبت
 بذات ان المقرض مشروط بالنفع کا بیع
 عندهم ولذا ابطال الشافعی ومالك
 عقد القرض والحنفية ابطالوا الشرط
 صونانہ عن معنی 'بیع' فانہم يقولون
 المستفتی ان 'عرض من التبرعات دون
 المعاوضات عند الفقهاء غلط بلین ان
 اراد به ان من التبرعات المحضه و
 ليس من المعاوضه في شيء فانهم لما
 عرفوا ان الرب بقبض خال عن عوض لاحد
 من المتعاقدين في المعاوضه وفسروا
 المتعاقدين في المعاوضه وفسروا
 'متعاقدين' بائب ثعین والمقترضین
 وصرحوا بات ذکر بعضہم البائث و
 استری فی تفسیر منعا قدین انما
 هو مجرد تمثیل ضرر بذا لك كون
 القرض والقرض من معاوضه و
 'ان كان قيد المعاوضه من قيا التعميم
 المتعاقدين للمقترضين ولا يلزم
 من كونه معاوضه كونه بيعا فان الربوا
 ايضا من المعاوضه وليس من البيع
 فانهم فقد ظهر بذا بطلان ما
 اراده المستفتی باثبات المعاوضه
 بین المقرض والمبيع في ط ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹

یہ بھی مذکور ہے کہ جس نے پر قرض فاسد
 میں قبضہ کیا جائے اس کا وہی حکم ہے جو بیع
 فاسد میں قبضہ کے بعد حکم ہے آہ، اس سے
 معلوم ہوا کہ اگر کے نزدیک قرض مشروط
 مثل بیع کے ہے، اسی لئے شافعیہ و مالکیہ نے
 تو اس صورت میں قرض ہی کو باطل کہا ہی، اور
 حنفیہ نے شرط کو باطل کہا تا کہ قرض کی حقیقت
 انقلاب سے محفوظ رہے اور اگر شرط کی پابندی
 کے ساتھ قرض کی رقم پر قبضہ کیا گیا تو اس کا
 حکم وہی ہوگا جو بیع فاسد میں قبضہ کا حکم ہے،
 خوب سمجھ لو ایس تسنی کا یہ قول کہ فقہاء کے نزدیک
 قرض تبرعات میں سے ہے معاوضات
 میں سے نہیں، اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ
 کہ قرض خالص تبرع ہے، کسی درجہ میں بھی
 معاوضہ نہیں تو یہ صراحت غلط ہے، کیونکہ
 فقہاء نے ربا کی تعریف اس طرح کی ہے کہ
 ربا وہ زائد مال ہے جو عوض سے خالی ہو
 اور معاوضہ مالیہ میں متعاقبین میں سے ایک
 کے لئے ثابت ہو، اور متعاقبین کی تفسیر بائع
 و مشتری و قرض خواہ و قرض دہندہ سے
 کی ہے اور اس کی تصریح کر دی ہے کہ جس نے
 متعاقبین کی تفسیر بائع و مشتری سے کی ہو
 اس نے حصہ کا قصد نہیں کیا، بلکہ محض تمثیل
 کے طور پر بائع و مشتری کا ذکر کیا ہے، اس
 سے صاف ظاہر ہے کہ قرض بھی معاوضہ کی

و حاصلہ ان الربا مختص بالبیع و غیر
 لیس منہ و هذا کلامنا القاسد علی
 الفاسد فعدا بیننا نربو لا یخصی
 فی البیع بل یجری فی المعاوضات باس
 و القرض من معاوضات لا سیما القرض
 المشرط بالنفع فانہ مثل البیع و
 اکبر ما استدال بہ المستفتی علی عدم
 جویان الربا فی القرض و قصرہ علی البیع
 ان تحقق الربا لا یتوقف علی الشرط
 من الزیادۃ بدو شرط ایضا کما صرح
 بہ ابن عابدین فی شرح الدرر
 (ص ۴۴، مجلد ۴)

ہو گیا، کیونکہ ہم بتلا چکے کہ ربایع میں منہ نہیں، بلکہ تمام معاوضات میں اس کا تحقق
 ہوتا ہے اور قرض بھی معاوضہ میں داخل ہے، خصوصاً وہ قرض جس میں زیادت اور
 انش کی شرط ہو کہ وہ تو مشل بیع کے ہے۔

اب ہم مستفتی کی ایک بڑی دلیل کا جواب دینا ہے جس پر اس کو بہت کھانا ہے
 اس نے یہ کو بیع میں صبر کرنے اور قرض سے لگ کر تبادلہ کرتے ہوئے یہ مقدمہ
 یہاں کیا ہے کہ یہ تحقق شرط پر موقوف نہیں، بلکہ بدو شرط کے بھی ربا حرام ہے
 علامہ ابن عابدین شامی نے اس کی تصریح کی ہے،

قال ودلیلہ ما فی المدونۃ از ابن کبر
 الصدوق رضی اللہ عنہ راطل امارا فی
 الحدیث (۱) قال المستفتی فیہ دلالة
 علی ان الزیادۃ فیہ القرض لیس
 ربا لانہ لو كانت ربا لحرمت بدو
 شرط ایضا ولہ یقل بہ الفقہاء علی
 اور مدونہ کی ایک روایت سے بھی اس کی
 تائید ہوتی ہے، کہ حضرت صدیق اکبر رضی
 اللہ عنہ نے ابو رافع ثمالی سے چاندی کے غلخال
 چاندی کے عوض خریدے تو غلخال چاندی
 سے کچھ جھکے رہے، حضرت صدیق ثمالی نے
 غلخال کو نوٹ کر چاندی کے برابر کرنا چاہا

انہ ثبت بالاحادیث الصحیحة ان
النبی صلی اللہ علیہ وسلم زاد وقت
الاداء فی القرض (۱۷ ص)

اقول اما استدلالہ یا شر
الصدیق علی ان الربا کا بتوقف

نحقیقہ مطلقاً علی الشرط فغیرتاً
لوجہ الاول ضعف الاثر و شدۃ
وہنہ فان فی سندہ محمد بن

السائب الکلبی متروک بالموثقی
بالکذب و روی بالرفض کما فی

التقریب (ص ۱۸۲) و تہذیب التہذیب
(ص ۱۷۸، ۱۷۹) و هو بیرونی عن اخیه

سلمۃ بن السائب و هو مجہول لا
عرف لہ راو غیر اخیه محمد بن النبی

کلبی و لم یثبت ممانع سلمۃ بن النبی
عن انی راقع و العجب من الذی لضعف

حجۃ ارجہا و رجحانہ کل قرض جر
منفعۃ فربو ربا کیف یؤسس بنیان

دعویٰ عی مثل هذا الاثر الی اھی
فلو یبقی لہ دلیل فی عدم توقف

تحقق الربا علی الشرط سوی قول ابن
عابدین فی ذلک حجۃ لہ فیکن قولہ

فی تفسیر المتعاقدين مثل المقتدر^{ہین}
والراہنین حجۃ علیہا یضاً و هو

بغیر جریان الربا فی القرض و کونہ

تو البورافع نے کہا آپ ایسا نہ کریں میں
زیادت کو آپ کے لئے حلال کرتا ہوں حضرت
صدیق نے غنے جواب دیا کہ تم نے حلال کر دیا
تو اللہ و رسول نے تو اس کو حلال نہیں کیا
غرض آپ نے غنی ل کو کاٹ کر چاندی کے
برابر کر دیا یعنی مستفیق کہتا ہے کہ اس سے
معلوم ہوا کہ قرض سے زائد وصول کرنا یا
نہیں، کیونکہ اگر ربا ہو تو بدون شرط کے
بھی حرام ہوتا، حالانکہ فقہاء بدون شرط
کے قرض میں زیادت کو جہیز کہتے ہیں،
علاوہ انہں یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سے صحیح احادیث میں یہ ثابت ہے کہ پہلے
ادائے قرض کے وقت (اصل قرض سے)
زائد ادا فرمایا۔

جواب: حضرت صدیق کے اثر سے اس
دعویٰ پر استدلال کرنا کہ ”ربا کو تحقق محلت
شرط پر موقوف نہیں“ چند وجوہ سے تمام
ہے، اول اس لئے کہ یہ اثر ضعیف و نہایت
کم زور ہے، کیونکہ اس کی سند میں محمد بن
السائب کلبی راوی ہے جو بالکل متروک
اور کذب و نفی سے متہم ہے، پھر وہ اپنے
بھائی سلمہ یا ابوسلمہ سے روایت کر رہا ہے
اور وہ مجہول ہے جس سے بکر محمد بن سائب
کے کسی نے روایت نہیں کی پھر سلمہ بن سائب
دیا ابوسلمہ کا سماع ابورافع سے ثابت نہیں۔

من المعاوضة خلاف ما زعمه المستنف
ونائباً ان گسنتنا صحته الاشر
فغاية ما فيه ان تحقق الربا في
المراطله (ای بیع الذہب بالذہب
والورق بالورق) لا يتوقف على
الشرط فان الاثر انما ورد في ربا
البيع و ربا الفضل ولا يلزم منه
عدم توقف تحقق على الشرط في
ربا الدين ايضاً وثالثاً اننا لانسلم
ان تحقق الربا في القرض موقوف
على الشرط عند الفقهاء مطلقاً بل
فيه تفصيل عندهم حاصل ان
المنفعة الحاصلة من المقرض
لا تخلو اما ان تكون قبل اداء الدين
او بعده .

مستفتی کو مشرم کرنا چاہئے کہ وہ حدیث
کل قرض جہ نفعاً مہور یا کو تو ضعیف کہتا ہے
جس سے اس کے نزدیک بھی جہور علمائے
اجتہاد کیا ہے، اور خود ایسی کمزور سند پر
اپنے دعویٰ کی بنیاد قائم کر رہا ہے جو
کسی درجہ میں حجت بننے کے قابل نہیں۔
پس اب سوائے علامہ شامی کے قول کے
اس کے دعوے کی دلیل کچھ نہ رہی لیکن
اگر علامہ شامی کا یہ قول حجت ہے تو ان کا یہ
قول بھی حجت ہونا چاہئے کہ بابت امر
میں نہ تاملتے قدین قرض دہندہ و قرض
خواہ کو بھی عام ہے جس سے مستفتی کے خلاف
یہ ثابت ہوتا ہے کہ ربا قرض میں بھی متحقق ہوتا
ہے اور قرض معاوضات کی قسم ہے، دوسرے
اگر ہم اثر عدلی کو صحیح مانیں تو اس سے
صرف اتنا ثابت ہوگا کہ جب چاندی کو چاندی کے یا سونے کو سونے کے بدلے بیع کیا جائے
تو اس وقت ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں کیونکہ یہ اثر ربا البیع ہی کے متعلق ہے اس
سے یہ کیونکر لازم آگیا کہ ربا کا تحقق مطلقاً شرط پر موقوف نہیں، کیونکہ ربا کی ایک
قسم کے شرط پر موقوف نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا، کہ دوسری قسم یعنی ربا القرض
بھی شرط پر موقوف نہ ہو، تیسرے ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ قرض میں ربا کا تحقق فقہاء کے نزدیک
ہر حالت میں شرط پر موقوف ہے بلکہ ان کے نزدیک اس میں تفصیل ہے جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ مدیون سے جو منفعت حاصل ہوتی ہے اس کی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ ادائے
قرض سے پہلے یا بعد میں حاصل ہو،

مثلاً مدیون ادا ر قرض سے پہلے یا بعد
قرض دہندہ کو ہدیہ دے یا اس کی دعوت
کان یهدی الخریج الى الدائن او
یطعمه الطعام ونحوی او نکون

وقت الاداء وهذا الاخير على وجهين
 اما ان تكون المنفعة الحاصلة من
 جنس الجودة او من جنس الزيادة
 في الوزن والكيل فهذه صورتان
 والا فلا تنوقف حرمتها على
 الشرط عند البعض والثالث حرام
 مطلقا سواء كان مشروطا او لا
 ان تكون زيادة قليلة لا تظهر في
 موازين الوائين كزيادة دانق
 في مائة درهم ونحوها او تكون
 الزيادة بطريق الهبة والعطية
 والناثلة ويعتبر فيه شروط
 الهبة من صحتها في المثلع فيما
 لا يقسم وعدم صحتها في مثلع
 يقسم وصرح مالك باشتراط
 ان تكون هبة الزيادة في غيب
 مجلس قضاء الدين ولا تجوز ان
 تبدل المجلس قال الشافعي في
 رد المحتار تحت قول الدرر فلو استقر
 الدرر اهر المكسورة على ان يؤدى
 صحيحا كان باطلا وكذا لو اقرضه
 طعاما بشرط رده في مكان اخر و

کر دے، دوسرے یہ کہ ادا کے قرض کے
 وقت منفعت حاصل ہو، اور اس کی پھر
 دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ وہ منفعت اوصاف
 کی قسم سے ہو۔ مثلاً قرض دینے والے کے لئے
 کھولے تھے، بدیون نے کھرے ادا کئے،
 دوسرے یہ کہ وہ منفعت وزن اور مقدراً
 کی زیادتی کی صورت میں ہو، یہ کل تین قسمیں
 ہوئیں، جن میں سے پہلی دو قسموں کا حرام
 ہونا تو بعض فقہاء کے نزدیک شرط پر
 موقوف ہے، اور تیسری صورت مطلقاً
 حرام ہے، خواہ شرط ہو، یا نہ ہو، البتہ
 اگر زیادت قلیل مقدار میں ہو جو کسی وزن
 میں ظاہر ہوتی ہو اور کسی میں ظاہر نہ ہوتی
 ہو جیسے سود، ہم پر ایک دانگ زیادہ
 ہو جائے یا یہ زیادت بطریق ہبہ و عطا
 کے ہو تو جائز ہے مگر اس صورت میں شرط
 ہبہ کی رعایت لازم ہوگی، مثلاً مشاع غیر
 قابل قسمت ہو تو یہ زیادتی جائز ہوگی
 اور مشاع قابل تقسیم میں جائز نہ ہوگی
 اور امام مالک کے نزدیک یہ شرط بھی
 ہے کہ اس زیادت کو مجلس ادا میں
 ہبہ کیا جائے بلکہ دوسری مجلس میں ہبہ

یہ ای منفعت الحاصلة قبل الاداء او بعده والحاصلة وقت الاداء من قبل الجودة او من بعد
 الام ان سلفه شيئاً ثم ايقض منه قبل فلا باس لانه متطوع له بهية انفعلة كذلك تطوع لالقاضي اكثر من ذلك بهية
 فلا باس الى ان قال فلا باس اذا كان هذا متطوعاً وان كان هذا عن شرط فلا غير في لان هذا حيث ذهب بذهب اكثر
 من اداء من ۲۸ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ وفيه دلالة على ان القرض يعلبديع بالاشتراط فانهم ۱۲ من

كان عليه مثل ما قبض فان قبضه
اجود بلا شرط جاز ويجبر الدائن
على قبول الاجود وقيل لا يجراه مانص
وذكر الشارح اعطاء الاجود ولم يذكر
الزيادة وفي الخاتمة والاعطاء
المديون اكثر مما عليهم فان كانت
الزيادة تجوز بين الوزنين اي بان
كانت تظهر في ميزان دون ميزان
جاز واجمعوا على ان الدال في المنة
يسير بجوزي بين الوزنين وقد ردد
والد رهبين كثير لا يجوز اختلافوا
في نصف الدرهم قال الدبوسي
انه في المائة كثير يرد على صاحب
فان كانت كثيرة لا تجوز بين الوزنين
ان لم يعلم المديون بها ترد على
صاحبها وان علم واعطاها اختيارا
ان كانت الدراهم المدفوعة مكسرة
او صحاحا لا يضرها التبعض
لا يجوز اذا علم الدافع
والقبايض وتكون هبة المشاع
ففيها يحتمل القسمة و
ان كان يضرها التبعض
وعلمها جاز وتكون هبة
المشاع فيها لا يحتمل القسمة

کیا جائے ورنہ یہ زیادت جائز نہ ہوگی ،
در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے ٹوٹے ہوئے
درہم اس شرط کے ساتھ قرض لئے کہ ادا
کے وقت سالم درہم دے گا تو یہ صورت
باطل ہے ، اسی طرح اگر کسی کو غلہ اس
شرط پر قرض دیا گیا کہ دوسرے مقام پر
ادا کرنا لازم ہوگا یہ بھی جائز نہیں ، کیونکہ
یہ شخص قرض کے ذریعہ بار برداری کے
مصارف سے بچنا چاہتا ہے ۱۲ اور مدیون
کے ذمہ ویسی ہی چیز ادا کرنا واجب ہے
جیسی اس نے لی ہے ، ہاں اگر بدون شرط
کے اس سے عمدہ ادا کر دے تو جائز ہے
اور قرض دہندہ کو اس صورت میں (عمدہ
بی کے لینے پر مجبور کیا جائے گا اور ایک
روایت ہے کہ مجبور نہ کیا جائے گا (بحرر علما
شامی اس کے تحت فرماتے ہیں کہ شایع نے
عمدگی ادا کا تو ذکر کیا مگر زیادہ ادا کرنے کا
ذکر نہیں کیا سو اس کا حکم فانیہ میں اس
طرح ہے کہ اگر مدیون ادا کے وقت وزن
میں زیادتی کرے تو اگر یہ زیادتی مقدار قلیل
میں ہو جو کسی ترانہ میں ظاہر نہ ہو تو جائز
ہے اور اس پر فقہ کا اتفاق ہے کہ سو
درہم میں ایک دانگ کی زیادتی بہت
کم ہے ، جو ہر وزن میں ظاہر نہیں ہوتی
اور ایک درہم دو درہم کی زیادتی کثیر

وہ جائز نہیں، اور نصف درہم میں اختلاف ہے، ابو زید دہلوی کا قول یہ ہے کہ سو درہم میں نصف درہم کی زیادتی بہت ہے، اس کو مالک کے حوالہ کر دینا چاہئے اور زیادت کثیرہ میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مدیون کو اس کی خبر نہ ہو کہ میں زیادہ دے رہا ہوں جب تو اس کا واپس کرنا واجب ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر اپنے اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو اگر یہ درہم ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے توڑنے میں نقصان نہ ہو تو یہ زیادت جائز نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں مشاع قابل تقسیم کا ہبہ لازم آئے گا (اور وہ درست نہیں) ہاں اگر ان درہم کا توڑنا مضر ہوا اور قرض دہندہ و قرض خواہ دونوں کو زیادت کا علم ہو تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کا ہبہ ہوگا (موجود درست ہے) آم،

خلاصہ میں بھی اسی کے مثل ہے، اور عالمگیری میں اول مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنے کا حکم بیان کرتے ہوئے کرنی اور شمس الانسہ طوائی کا اختلاف ذکر کیا ہے، کہ کرنی کے نیز دیکھ مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرتا جائز ہے جب کہ شرط نہ کی گئی ہو، اور شمس الانسہ نے بدون شرط کے بھی اس کو حرام کہا ہے، وہ کہتے ہیں کہ امام محمد نے جو اس کو جائز فرمایا ہے ان کا قول اس صورت پر محمول ہے جب کہ مدیون معاطہ قرض سے پہلے بھی دعوت کیا کرتا ہو اور اگر اس سے پہلے دعوت نہ کرتا ہو یا کرتا ہو مگر پہلے بیس دن میں ایک دفعہ کرتا تھا اور قرض کے بعد ہر دس دن میں دعوت کرنے لگا، یا

ومثله في الخلاصة (ص ۱۰۲ ج ۳) وفي العالمگیری في قبول هدية القرايم واجابة دعوته بعد ذكر الاختلاف بين الكرخي وشمس الاثمة الحلواني فقال الاول لا بأس به اذا لم يكن مشروطا في القرض وقال الثاني انه حرام مانصه قال شمس الاثمة ما ذكر محمد ر في كتاب الصرف انه لا بأس به، محمول على ما ذكره زید نحو لا قبل الاقراض اما اذا كان لا بد عهده او بعد قبله في كل عشرين يوما بعد الاقراض جعل يدعوه وفي كل عشرة ايام او زاد في الباءات فانہ لا يحل يكون تخيضا واذا رجع في بدل القرض ولم يكن الرجحان مشروطا في القرض

فلأبأس به كذا في المحيط وان
اعطاه المديون أكثر مما عليه زنا فان
كانت الزيادة تحرى بين الوزنين
جا زوا جمعوا على ازاله النقي في المائة
ليسير يحرى بين الوزنين وقد الدرهم
والدرهمين كثيرا يجوزوا اختلافوا
في نصف الدرهم قال ابو سبي نصف
الدرهم في المائة كثير يرد على صاحبه
فان كانت الزيادة كثيرة لا يحوى بين
الوزنين ان لم يعلم المديون بالزيادة
يرد على صاحبها وان علم المديون بالزيادة
فاعطاه الزيادة اختياراً هل يحل الزيادة
للقابض ان كانت الدرهم المدفوعة
مكسرة او صحاحاً لا يضرة التبويض
لا يجوز اذا علم الدافع والقابض واما
اذا كانت الدراهم صحاحاً باضراً
الكسر فان كان الرجحان
زيادة يمكن تمييزها بدون
الكسر بان كازيوجد فيها
درهم خفيف يكون مقدار
الزيادة لا يجوز وان كان الرجحان
زيادة لا يمكن تمييزها بدون الكسر
يجوز بطريق الهبة كذا في المحيط
(ص ۱۱۱، ۱۱۲) وهذا التفصيل نافع
ما عسى ان يتوهم۔

الوان لمعاً زیادہ کرنے کا تو یہ عوت زیادہ علانی نہیں بلکہ
خفیہ ہے، اسکے بعد زیادت کا حکم اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر
ادائے قرض کے وقت مدیون نے کچھ مقدار
بڑھا کر رقم دی اور یہ زیادت قرض میں
مشروط نہ تھی تو اس کا منسلک نہیں محیط
درآمد زیادت بقدر قلیل ہے یا وہ زیادت
جو بطریق ہبہ کے ہو جیسا آئندہ معلوم ہوگا
اور اگر مدیون نے قرض کی رقم سے کچھ زیادہ
دیا جس سے وزن بڑھ گیا تو اگر یہ زیادت
ہر وزن میں ظاہر نہ ہوتی ہو تو جائز ہے اور
فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ سود درہم میں
ایک دانگ کی زیادتی مع ذب، جو ہر
وزن میں ظاہر نہیں ہوتی، اور ایک درہم
دو درہم بہت ہے، اتنی زیادتی جائز
نہیں، اور نصف درہم کے بارے میں
اختلاف ہے، امام دیوبند فرماتے ہیں کہ
یہ بھی زیادہ ہے جس کا مالک کو واپس
لازم ہے، اور جو زیادت کثیر ہو کہ ہر وزن
میں ظاہر ہوتی ہو اس کے حکم میں تفصیل
ہے کہ اگر مدیون کو رادلے قرض کے وقت
اس زیادت کا علم نہ ہو تو اس کا واپس
کرنا لازم ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر اپنے
اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو کیا اس کا
لیتا قرض دہندہ کو جائز ہے، اس میں
تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر یہ درہم جو

قرض میں ادا کئے گئے ہیں ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے توڑنے میں نقصان نہ ہو تو زیادت جائز نہیں، جب کہ دائن و مدیون دونوں کو زیادت کا علم ہے، اور اگر یہ درہم سالم ہوں اور ان کے توڑنے میں نقصان ہو تو اگر یہ زیادت بغیر درہم کے توڑنے کے ممتاز اور جدا ہو سکے مثلاً ان درہم کے اندر کوئی درہم ہلکا موجود ہو جو اس زیادت کے برابر ہے تب بھی یہ زیادت جائز نہیں، اور اگر بدون درہم کے توڑنے کے اس زیادت کو ممتاز نہ کر سکیں اس صورت میں یہ زیادت بطریق ہبہ کے جائز ہے، محیط میں اسی طرح ہے، آمہ میں کہتا ہوں کہ اس تفصیل سے یہ درہم دفع ہو گیا کہ:-

ان مدارجواز الرجحان فی الوزنی بدل
القرض علی اشتراط الرجحان وعد
اشتراطہ کلا بل الرجحان ان کا شرط
لا يجوز مطلقا لا قبلا ولا كثيرا واما ان
فی غیر شرط فبحوز بصریق لہبہ ذاک
مشاعا فہ لا یقسم ولا یوز فیما یقسم
مفرقا متمیزا فہو کان مدار الجواز علی عد
الاشتراط لم یعتدوا الی مثل هذا
والتفصیل فیما یقسم ولا یقسم و فیما
یحوز بین لورین و فیما لا یحوز بینہما
ق فہو و صرح ابن القاسم فی المدۃ
عن مالک فی الرجحان یتسلف الدراہم
فیقتضی اوزن و اکثر و لا یعجبنی
ان یقتضی فضل عدد لانی ذہب ولا
فی طعام عند یقتضیہ ولو کان ذلک
بعد ذلک لہو اید ذلک بأسا اذ لو یکن
فی ذلک عادیۃ و لا موعود و معفو

اس زیادت کے جائز اور ناجائز ہونے
کا مدار شرط کرنے یا شرط نہ کرنے پر ہے!
ہرگز نہیں بلکہ زیادت اگر مشروط ہو
وہ تو کسی حال میں جائز نہ ہوگی، خواہ
قلیل ہو یا کثیر، یہ تمام تر گفتگو تو
زیادت غیر مشروط ہی میں ہے، کہ
مشاع و قابل تقسیم میں بطریق ہبہ
کے جائز ہے، اور اگر اس کے جواز
و عدم جواز کا مدار شرط کرنے یا
نہ کرنے پر ہوتا تو فقہار کو اس
تفصیل کی کیا ضرورت تھی کہ وہ زیاد
ہر وزن میں ظاہر ہوتی ہے یا نہیں
اور مشاع و قابل تقسیم میں ہے یا
غیر قابل تقسیم میں وغیرہ وغیرہ
(بلکہ صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ
مشروط نہ ہو تو جائز ہے ۱۱۲
خوب سمجھ لو۔

قوله بعد ذلك اى بعد مجلس لقضاء
الذى يقضيه فيه يزيده بعد ذلك
واما حين يقضيه فلا يزيده فى ذلك
المجلس اه (ص ۱۰۴ ج ۳) قلت و
الزيادة بطريق الهبة يجوز فى بيع
الصرف ايضا كما سئذكرة وعلى هذا
فاقرا بى بكر الصديق الذى نقله المستفتى
عن المدونة محمول عندنا على التورع
والتنزه على تقدير صحته لان ايراد
كان قد اهل له الزيادة اى وهبها
له والخلخال مما يتضرر بالكسر و
ينقص به وحببة المشاع فيما لا يقسم
جائزة ومع ذلك لم يرخص بها الصديق
وردها عليه فذلك من ورعه رهى الله
عنه وتقواه قال فى الدرر فليس الفضل
فى الهبة بربا فلو شري عشرة دراهم
فضة بعشرة دراهم و زادها انقا

اوراين القا کہنے مدونہ میں امام مالک سے
صرافہ یہ مسئلہ نقل کیا ہے کہ ایک شخص کچھ دراهم
قرض کرے پھر اس سے زیادہ ادا کرے، خواہ
وزن میں یا شمار میں، تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا
کہ مجھ کو یہ بات پست نہیں کہ ادائے قرض کو وقت
شمار میں زیادتی کی جائے، نہ سونے، چاندی
میں نہ غلہ میں، ہاں اگر اس کے بعد کچھ زیادہ
دیے تو اس کا مصلحت نہیں بشرطیکہ بعد میں
بھی یہ زیادتی، عطف یا وعدہ (اور شرط) کی
وجہ سے نہ ہو، اور بعد میں دینے کے سنی ہیں
کہ جس مجلس میں قرض ادا کر رہا ہے اس میں کچھ
زیادہ نہ دے بلکہ اس مجلس کے بعد دوسری
مجلس میں دے، آہ، میں کہتا ہوں کہ ہبہ کے
طو پر زیادہ دینا بیع صرف میں بھی جائز ہے
جیسا عنقریب معلوم ہوگا، پس اب اگر حضرت
صدیق کا وہ اثر جو مستفتی نے مدونہ میں نقل
کیا ہے، صحیح بھی، مان لیا جائے تو ہمارے نزدیک

(بقیہ خانہ ص ۲۳۰) غیر ما موضع واما ما ذکرہ الحموی تحت قول الاشباہ لو جرت عادة المقرضين پروا زید عما
اقترع من بل بحرم اقراضه تفریضا معاونة بمنه لا المشروط انما بالنقص الذى يوردى اليه نظر الفقيه ان لا يحرم لانه كميل
على المكافات على المعروف ويومن وب اليه شري حيث دفعه المقرض قرضا محضا فجازاه عليه ولم يشترط ودفعه
استقرض لا على وجه الربوا (ص ۸۲) ففيه ان لا يكمل الاقراض من القواعد والضوابط وانما على اخفى
حكاية النقل الصحيح كما صرح به الحموي بعد ذلك بتفصيل فان الحق الذى نكاه قيل لاجته فيه مع كونه خلاف لقاعلا
المشهور المشروط عرفيا كالمشروط شرعا وان سلم فلما رآه فيه لم يستغنى اتفاق هذا القائل على حرمة اذا كان مشروطا
والله اعلم ۱۳ من له قال الشافعي فى مسئلة شرطه الذهيب اى بيعها بالوزن بالنقص وان رجعت احدى السنين
فلا باس ان يترك صاحب الفضل فضلا لصاحبه لان هذا غير الصفقة الاولى (ص ۲۹ ج ۳) اى كونه مبتدئا به
صفقة اخرى غير البيع والله اعلم ۱۴ من له اس سے جواز مع الکراهتہ پر استدلال نہیں ہو سکتا، کیونکہ فقہاء سلف
لیسے الفاظ ناجائز اور حرام کے لئے بھی اطلاق کرتے ہیں چنانچہ اہل علم پر مخفی نہیں ۱۵ من

ان وھبہ منہ انعدم الربا ولھ یقید
 'نشاء وھذا ان ضرھا انکسر لاندھتہ
 مشع لا یفسد کما فی المنع عن الذخیرۃ
 عن محمد و فی الخلاصۃ لو باع درھما
 بدرھم واحد ھما اکثر و زنا فخللہ
 زیادۃ ترجاز لانہ ہبتہ مشع لا
 یفسد ما قال ابن عابدین تحت
 قولہ و زادہ و انقا ای دلہ یکن مشع و طا
 فی الشراء کما ہو فی عب رۃ الذخیرۃ
 امتقول غنہ الی ان قال فو مشروطۃ
 وقع العقد علی کل و وجب نقص
 العتد۔

وہ تقویٰ اور ورع و احتیاط پر مبنی ہو
 کیونکہ ابورافع نے زیادت کو حضرت صدیق
 کے لئے حلال اور رہبہ (کر دیا تھا اور
 غلطی کا توڑنا موجب ضرر اور بیت نقصان
 قیمت ہے، اور مشاع غیر قابل تقسیم کی
 رہبہ جائز ہے باوجود اس کے بھی حضرت
 صدیق کا اس زیادت کو قبول نہ کرنا
 محض احتیاط کی وجہ سے تھا، درمختار
 میں ہے جو زیادت رہبہ کی صورت میں
 ہو وہ ربا نہیں ہے، پس اگر کسی کے دس
 درہم بھر چاندی دس درہم کے بدلے
 بیچی، اور بقدر ایک دانگ کے زیاد

دیدگی تو اگر یہ ایک دانگ بطور رہبہ کے دیا تو ربا نہ ہوگا، اور نہ عقد فاسد ہوگا، بشرطیکہ
 ان درہم کا توڑنا نقصان کا موجب ہو، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کی
 رہبہ ہوگی (اور وہ درست ہے)۔ منہ میں ذخیرہ است امام محمد سے اسی طرح نقل کیا ہے، خلاصہ
 میں ہے کہ اگر کسی ایک درہم ایک درہم کے عوض بیچ کیا اور ان میں سے ایک زیادہ دینی
 ہے۔ اور اس کے ایک سے زیادہ کو دے دے، کے لئے حدان کر دیا تو جائز ہے، کیونکہ
 یہ مشاع غیر قابل تقسیم کی رہبہ ہے۔ علامہ شامی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ زیادت
 اس وقت جائز ہے کہ پہلے سے مشروط نہ ہو، اور اگر مشروط ہو تو عقد مجموعہ پر رافع
 ہوگا اور اس صورت میں حق شرع کی وجہ سے عقد کا توڑنا واجب ہوگا۔

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ یہ زیادت اسی وقت
 صحیح ہے جب کہ اس کے رہبہ کی تصریح کر دی جائے
 پھر اس میں شرائط رہبہ کی رعایت کی جائے گی
 اور اگر رہبہ کی تصریح نہ کی گئی تو یہ زیادت باطل
 ہے، میں کہتا ہوں کہ ان تصریحات سے

حق الشرع ثم قال وان زیادۃ انما
 تصح اذا صرح بكونہ ہبتہ فتكون ہبتہ
 بشرطہا ومع عدم التصریح فی
 باطلۃ و هو الذی فی المجموع ۱۴۲۵ (۲۰۰۴)
 قلت و بعد ذلک ظہر لک البطلان

قول المستفتی ان الفضل فی البیع ای
 بیع الصرف ونحوها ربا مطلقا لا دخل
 فیه لتراضی العاقدین (الحمد لله) وکذا
 تفرقته بین ربا البیع و ربا الذین بان
 الاول لا یتوقف تحققه علی الشرط و
 الثانی یتوقف تحققه علی بل الحق
 ان الزبادة التي لا تجوز فی البیع لو
 مطلقا لا تجوز فی الدین کذا لا والی
 تجوز فی الدین بلا شرط کقبول الهدی
 واجابة الدعوة قبل اداؤه و بعد
 لامع الاداء تجوز فی بیع الصرک کذا
 یض وکذا المنفعة الحاصلة من جهة
 الجودة والوصف تجوز بلا شرطی
 الصورتین وکل ما استدلل بالاستفتی
 من الاثر علی جواز الزبادة علی الفرض
 (فی ص ۱۹) کلا حجة له فیه اما حدیث
 جابر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال بلال
 وزن فارح فی المیزان فاعطانی اوقیة
 من ذهب وزاد فی قیراط فقیہا ثا
 زیادة قليلة لا تظهر فی الوزین
 فان القیراط هو نصف عشر الدینار
 فی اکثر البلاد وعند اهل الشام
 جزء من اربعة وعشرین منه کذا
 فی مجمع البحار (ص ۱۳۲ ج ۲) و
 الاوقیة وزن اربعین درهما کما فیه

مستفتی کے اس دعویٰ کا غلط ہونا واضح
 ہو گیا کہ بیع صرف میں زیادت مطلقا ربا ہے
 تراضی عاقدین کو اس میں کچھ دخل نہیں۔
 (کیونکہ ہم نے ثابت کر دیا کہ زیادت بطریق ہر
 یہاں بھی جائز ہے) نیز مستفتی کا ربا البیع
 اور ربا القرض میں یہ فرق ظاہر کرنا بھی غلط
 ہو گیا کہ ربا البیع کا تحقق تو شرط پر موقوف نہیں
 اور ربا القرض کا تحقق شرط پر موقوف ہے
 بلکہ حق یہ ہے کہ جو صورت بیع صرف میں مطلقا
 جائز نہیں وہ دین و قرض میں بھی جائز نہیں
 اور جو زیادت قرض میں بدون شرط کے جائز
 ہے جیسے یہ وہ دعوت وغیرہ کا قبول کرنا و
 بیع صرف میں بھی اسی طرح جائز ہے نیز جو زیادت
 اوصاف کی قسم سے ہو مثلاً کھوٹے کے بدلے
 کھرا دینا وہ بھی بدون شرط کے دونوں میں جائز
 ہے (بیع میں بھی اور قرض میں بھی) اور جن آثار
 سے مستفتی نے اس مدعا پر استدلال کیا ہے کہ قرض
 میں اصل سے زائد لینا مطلقا جائز ہے ان سے
 اس کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا، چنانچہ اول
 اس نے حضرت جابرؓ کی یہ حدیث پیش کی ہے کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ان سوا یک اوقیہ
 میں اونٹ خریدا اور مدینہ پہنچ کر ثمن ادا کیا ای
 بلال رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ ان کے لئے ایک اوقیہ
 سونا تول دو اور جب کتا ہوا تو لو بیس بلالؓ نے
 ایک قیراط زیادہ دیا الخ اس کا جواب یہ ہے کہ

ایعتار من ۹۴۵ ج ۱) قلت هذا اوقية
الفضة واما اوقية الذهب فهي قد
تساوي مائتي درهم المساوية لعشرين
دينارا كما ورد في سر و ايتة عند البخاري
عن ابی نضرة عن جابر بن اشتراد بعشرين
دينارا (ص ۳۴۵ ج ۱) فنسبة القيراط الى
الاوقية اقل من نسبة نصف
درهم الى مائة درهم ومثل هذه
الزيادة جائزة وانما اختلفوا في
نصف الدرهم وايضا فان تلك
الزيادة انما كانت في ثمن الابل و
هي ملحقة بالغنم اذا كان المبيع
قائما وجائزة بالاتفاق في غير النصف
لأنهما في ما نحن فيه لعدم جوهان الربا
بين الاوقية و الحيوان فانهم و
اما روى ابو هريرة ان رجلا اتى
النبي صلى الله عليه وسلم يتقاضاه قد
قد استلف منه شطر وسق عطا
وسقا فقال نصف وسق لك ونصف
وسق من عندى الخ وفي سر و ايتة
جاء صاحب الوسق يتقاضاه فاعطاه
وسقين فقال وسق لك وسق نائل
من عندى الخ ونحوه من الآثار
فقیه تصریح من النبى صلى الله عليه
وسلم يكون الزيادة هبة

اول تو یہ معلوم ہوتی ہے، جو ہر وزن میں
ظاہر نہیں ہو سکتی، کیونکہ قیراط دینار کا بیسواں
حصہ یا چوبیسواں حصہ ہے اور اوقیہ چاندی کا
چالیس درہم کی برابر ہوتا ہے اور سونے کا
اوقیہ بیس دینار کی برابر بھی ہوتا ہے۔ (اور یہاں
وہی مراد ہے) جیسا بخاری کی ایک روایت
سے معلوم ہوتا ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جابر کا اونٹ
میں دینار میں خرید لیا تھا اہ اور جب اوقیہ
میں دینار کا ہوا، اور قیراط ایک دینار کا
بیسواں یا چوبیسواں حصہ ہوا تو قیراط راۓ
کا بیس یا بیس حصہ ہوا تو اس کی نسبت
اس سے بھی کم ہوتی جو نصف درہم کو سونے
درہم سے حاصل ہے، اور اتنی زیادتی کا معنا
نہیں، ہاں نصف درہم پورا ہو تو اس میں
اختلاف ہے، دوسرے اس زیادتی کا حاصل
یہ تھا کہ اونٹ کی قیمت میں اضافہ کر دیا گیا
اور ثمن میں جو زیادت بجا لے بکائے مبیع کی جائے
وہ اصل عقد سے محقق ہوتی ہے، اور یہ مع
صرف کے سوا تمام بیوع میں اتفاقاً یہ صورت
جائز ہے، خصوصاً صورت بیعت بعت میں
کیونکہ اوقیہ اور حیوان میں تو ربا کا تحقق ہو ہی
نہیں سکتا خوب سمجھ لو، یہی یہ حدیث جو
حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص سے آدھا

كان قبل تحريم الربا شرعاً فحلى الله
عليه وسلم عن الحيوان بالحيوان
نسبة قاله الطحاوي في معاني
الاثار له (ص ۲۲۶ ج ۲) فان سلمنا
كون تلك القضايا وقعت بعد تحريم
الربا نقيد ها بقيود عرفها
من نصوص، غير هذا فلا لوم
عليها ان قلنا بنسخها بآية الربا
وبالحديث الواردة فيه فانهم
واما ما نقله المستفتي عن العتيبي بقض
وفيه ما يدل ان المقرض اذا اعطاه
المستقرض اخضر مئة افتراضاً جازماً
او كيلاً او وزناً ان ذلك معروف
وانه يطيب له اخذها الخصة فهو
معمول على الزيادة القليلة التي
لا تجرى بين الوزنين او على ما تكون
بطريق العبرة وان شئت من المستقرض
والا فنقول ان اصلاق هذا الحكم
منسوخة بدليل تنسخ استقرض الحيوان
الواردة في هذا الحديث
واذا كان جزء من الحديث
منسوخاً لا يصح الاستدلال
بباقيه لحداوث احتمال
النسخ فيه والعجب من
المستفتي كيف يحتج

رسول الله صلى الله عليه وسلم كما بعض صحابہ سے
اونٹ قرض لینا وارد ہے، اور حنفیہ نے
اس میں یہی تاویل کی ہے کہ یہ واقعہ حرم
ربا سے پیشتر کا ہے، پھر رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے حیوان کو حیوان کے
بدلے ادھار بیچنے سے منع فرما دیا تو حیوان
کا قرض لینا بھی منسوخ ہو گیا، پس اگر ہم
یہ تسلیم کر لیں کہ یہ واقعات حرمت ربا کے
بعد کے ہیں تو ہم دوسرے دلائل کی وجہ
سے یہودی مذکورہ کے ساتھ ان کو مقید
کریں گے۔ ورنہ اگر ہم یوں کہیں کہ یہ آثار
آیت ربا اور احادیث ربا سے منسوخ ہیں
جب بھی ہم پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا
اور مستفتی نے علامہ عینی کا جو قول نقل کیا،
کہ اس حدیث سے (جس کا ذکر عینی کے
کلام میں ہے) معلوم ہوا کہ اگر مدیون
قرض دہندہ کو اس چیز سے جو اس نے
قرض لی تھی افضل شے ادا کرے خواہ وہ
جنس میں افضل ہو یا مقدار میں یا وزن میں
تو یہ ایک احسان ہے اور مستقرض دہندہ
کو اس کا لینا حلال ہے الخ یہ اس زیادہ
پر معمول ہے جو بقدر قلیل ہو کہ دو وزنوں
میں ظاہر نہ ہو سکتی ہو یا اس زیادت پر معمول
ہے جو مدیون کی طرف سے بطور ہبہ کے
رہا شرط ہو ورنہ ہم کہیں گے کہ یہ

باستدلال العینی هذا ولا
حجة فيه على احد ولا يحتج
بنقله الاجماع بقوله وقد
اجمع المسلمون نقلا عن
النبي صلى الله عليه وسلم ان
اشراط الزيادة في السلف
مر بها مع كونه حجة في النقل
لكونه ثقة فيه عارفا بذهب
الصلحاء، بس قدح فيه رنے
حاشية ص ۱۷) بان العلامة
العینی شرح الهدایة بعد شرحه
للبخاری بكثير من الزمان
واعترف فيه بان له اثباتا
هذا الباب النہی عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم وهو المعتبر
لانہ اخر اقوال الخ ومنشاء
القدح عدم ادراكه بمراد العینی
ولذا ظن قوله متعارضين لا تعارض
بينهما فان كلامه في شرح الهدایة
على سند حديث كل قرض جرت فعا مضاف
بعد صحة النقل ان هذا الحديث
لحديث بھذا الطريق،

قول اطلاق کی صورت میں منسوخ ہے،
جس کی دلیل یہ ہے کہ حیوانات کا قرض لینا
جس کا اس حدیث میں (جس سے علامہ عینی
نے حکم مذکور متنبط کیا ہے) ذکر ہے منسوخ ہو
ہے، اور حیب حدیث کا ایک جزو منسوخ
ہو تو اس کے باقی اجزاء سے بھی استدلال صحیح
نہیں کیوں کہ ان میں بھی نسخ کا احتمال
موجود ہے اور ہم کو مستفتی سے حیرت ہے
کہ وہ علامہ عینی کے اس استدلال کو تو
حجت بنا کر بیان کرتا ہے، حالانکہ یہ کسی
پر بھی حجت نہیں، اور نقل اجماع میں ان کے
قول کو حجت نہیں سمجھتا، حالانکہ وہ صاف
لکھتے ہیں کہ مسلمانوں نے رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے اس بات
پر اتفاق کر لیا ہے کہ قرض میں زیادت
کی شرط لگانا ربا ہے ۱۷۔ اور علامہ
عینی کی نقل حجت ہے، کیونکہ وہ نقل
میں ثقہ اور مذاہب علماء سے واقف ہیں
بلکہ مستفتی نے اس قول کو یہ اعتراض
کر کے رد کر دیا ہے کہ علامہ عینی نے ہدایہ
کی شرح بخاری کے شرح کے بہت
زمانہ کے بعد لکھی ہے اور شرح ہدایہ

میں اقرار کیا ہے کہ اس باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ممانعت ثابت
نہیں ہوئی، اور چونکہ یہ آخری قول ہے اس لئے یہی معتبر ہے ۱۸، مگر اس اعتراض کا

منشأ صرف یہ ہے کہ مستفتی نے علامہ علی کا مطلب نہیں سمجھا، اس لئے دونوں محلوں میں اس کو تعارض نظر آنے لگا، حالانکہ دونوں میں کچھ بھی تعارض نہیں، کیونکہ شرح ہدایہ میں تو انہوں نے حدیث کل قرض جرتفدا کی سند پر کلام کیا ہے، جس کا مطلب صحت نقل مستفتی کے بعد یہ ہے۔

کہ یہ حدیث علم استاد کے طریقہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، اور شرح بخاری میں جو قول مذکور ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق نقل اجماعی و تلقی کے اس صورت کا رہا ہونا ثابت ہے، اور بطریق استاد کے اگر کوئی نقل ثابت نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بطریق تلقی کے بھی ثابت نہ ہو، کیونکہ اصل چہارم میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ صحت حدیث کا مدار لفظ پر نہیں، بلکہ تلقی و استدلال مجتہد سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، یا یوں کہا جائے کہ شرح ہدایہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ ہر نفدت کو مطلقاً خواہ وہ مشروط ہو یا غیر مشروط ہو ممانعت ثابت نہیں، اور شرح بخاری کے قول کا حاصل یہ ہے کہ قرض میں زیادت مشروطہ کا رہا ہونا اجماع مسلمین سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے ثابت ہے پس سمجھ سے کام لو، اور ایک کلام کو دوسرے کا متعارض قرار دے کر رد نہ کرو۔ اور آیت رہا کو بھل اور احادیث کو اس کا بیان قرار

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی طریقہ علم الاسناد ومعنی کلامہ فی شرح البخاری ان النہی ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بطریق اجماع المسلمین علیہ نقلہ عنہ ولا یلزم من عدم ثبوت النقل بطریق الاستناد عدم ثبوتہ بطریق الاجماع والتلقی فقد مونی الاصل الرابع ان مدار الصحتہ لیس ہل الاسناد فقط بل قد یصح بالتلقی واستدلال المجتہد بہ وان لم یکن نہ سند یعول علیہ فی التلیس هذا المستفتی کیف یحرف الکلم عن مواضع یجحد البرہان بنساقض هذا الکلام وقد افہم مع انہ بری من کل ذلک وابعد عنہ بمراحل او نقول حاصل کلامہ فی شرح الہدایۃ عدم ثبوت النہی عن کل منفعتہ مشروطۃ کانت او غیر مشروطۃ وفی شرح البخاری

ثبوت النہی عن اشتراط الزیادة فی
القرض وكونه ربا باجماع المسلمين
تقلا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فانهم ولا تعجل فی رد بعض الکلام
ببعض ونقصه به ، واما استدلال المستفتی
بكون آية الربا مجملة والاحادیث بیانا
لها فقد قرعنا عن الجواب عنہ فانت
قیل وما صل ان الربا کان معلوم المراد
عند العرب ثم صار مجملا چون ادخل
الشارع فیہ اشياء لم یکن العرب یعرفہ
بالربا ومقتضاها حد والتجمال فی الآیة
بسبب الاحادیث مع ان الفقهاء جعلوا
السنة بیانا لها ولا یجوز کون البیان مسیئا
للاجمال قلنا سبب الاجمال من الاحادیث
یعضها وهي التي تدل علی ان الربا معوق شرعا
اعلم من العرفی کحدیث ان الربا بضع
وسبعون شعبۃ والبیان منها بعضها
کحدیث ابی سعید وعبادة ومثل ذلك
جائز حتما وحاصلا کون الآیة مجملة فی
الربا الشرعی ظاهرا فی العرفی الذی کان
اهل الجاهلیة یتعارفونہ ویتعاملون
به وهو الذی نعاہ اللہ الیہم شمر
نقول لو سلمنا الاجمال فی ربا الفل
مطلقا فلا تسلم کون ربا البیع ربا
منصوصا وریا الدین ربا قیاسی بل نقول

دے کر جو دلیل مستفتی نے بیان کی ہے
اس کے جواب سے ہم فارغ ہو چکے ہیں
سوال ، اس جواب کا حاصل یہ تھا کہ
بیان کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے ، مگر اس میں
اجمال اس وقت پیدا ہوا جب کہ شارع
نے ربا کے تحت میں ایسی صورتیں بھی داخل
کر دیں جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے ،
اور اس کا مقصد یہ ہے کہ آیت ربا میں حد
سے اجمال آیا ، حالانکہ فقہاء نے تو احادیث
کو آیت کا بیان قرار دیا ہے۔ اور بیان
کا سبب اجمال بن جاتا جائز نہیں ،
جواب سبب اجمال تو وہ احادیث ہیں
جن سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ربا
شرعی معنی عرفی معنی سے عام ہیں ، جیسے یہ
حدیث کہ ربا کے ستر سے کچھ اوپر شے ہیں اور
بیان وہ احادیث ہیں جن میں ربا شرعی کی
صورتیں مذکور ہیں جیسے ابوسعید وعبادة
وغیرہ اور اس میں کچھ اشکال نہیں کہ بعض
احادیث سے آیت میں اجمال آجائے اور
دوسری حدیث سے اجمال کی تفسیر ہو جائے
اور حاصل جواب کا یہ ہے کہ یہ آیت ربا
معنی شرعی میں تو مجمل ہے اور ربا عرفی میں
مجمل نہیں ، بلکہ ظاہر ہے ، کیونکہ وہ تو اہل
جاہلیت میں مشہور و معمول بہ تھی اور اسی کیونکہ
سے اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر وعید وافر فرمائی

بان کلاهما منصوص اما الاول فبيان
السنة المشهورة والثاني بدلالة
النص وبالاجماع وبالأثار الواردة
في تفسير رب الجاهلية ومجديث كل قر
جرتقا قلهورب اما دلالة النص فيها
ان الامة والائمة قد اجمعت على
كون حرمة الربا معللة بسوى من شذ
من اهل النص هر فلا عبدة بقوله لا
يقدر به الاجماع لكون مذهبهم في
انكار القياس وتعليل النصوص بالاطار
بالكتاب والسنة واجمع الصحابة
ومن بعدهم ولتفصيل هذا البحث
موضع اخر وعللة حرمة الربوا انما
هو كونه ظلما خلافا للعدل كما
تقرر في الاصل السابع واذا كانت
الزيادة

ہے، اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ آیت رباجمل ہے
تو ہم کو یہ مسلم نہیں کہ ربا البیع کی حرمت منصوص
اور ربا القرض کی حرمت قیاسی ہے، بلکہ ہمارے
نزدیک دونوں منصوص ہیں قسم اول تو سنہ
مشہورہ کے بیان سے ثابت ہے اور قسم ثانی
دلالت النص اور اجماع اور ان آثار سے ثابت ہے
جو ربا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہیں، نیز حدیث
کل قرض جرتقا قلهورب سے بھی اس کا ثبوت
ہو رہا ہے دلالت النص کی تقریر تو یہ ہے کہ تمام
امت اور جملہ ائمہ کا اس پر اجماع ہے کہ ربا کی حرمت
معلل ہے (یعنی اس کی کوئی علت ضروری ہے) اس
میں مجتزئ اہل ظاہر کے کسی کا
اختلاف نہیں، مگر ان کا اختلاف معتبر نہیں، نہ
ان کے خلاف کا اجماع پر کوئی اثر کیونکہ قیاس
اور تعلیل کا انکار جو ان کے مذہب کی بنیاد ہے
کتاب اللہ اور سنت اور اجماع صیۃ تابعین سے

باطل ہو چکا ہے، چنانچہ دوسرے مواقع میں اس کی تفصیل موجود ہے، اور حرمت ربا کی علت یہ ہے
کہ وہ ظلم ہے اور عدل کے خلاف ہے، جیسا اصل فقہ میں ثابت ہو چکا ہے،

اور جب ایک عمدہ سود کی بیع دو خواب کے
عوض یا ایک سالم منقوش درہم کی بیع دو کدو
ہوئے درہموں کے بدلہ میں یا چاندی کے زیور کی
بیع اس سے زیادہ چاندی کے عوض نقد کی
صورت میں بھی رہا ہے، حالانکہ ایک اعتبار
سے ان صورتوں میں مساوات موجود ہے،
کیونکہ جس جانب میں وزن کی زیادتی ہو اس

مع المحلول فی بیع مد جدید بعد یزدیدین
او بیع درہم مضروب بد رہین مکسور
وبیہ حلی من الفضة باكثر من وزنها
ان کا نایسا ویانہ فی المعنی حیث
تكون الزیادتی مقابلة بجودة او
صفة اوسکتہ ونحوها ربا محرم
فكون الزیادۃ المشروط فی القرض

حيث لا مقابل لها الا مجرد الاجل اولى
 بكونها ديا مخر ما مستوعا وكن اذا كانت
 زيادة الاجل في بيع الدار هدر هدر
 مثله تسعة مائة مائة مائة الحقيقة
 عى داهم انقرض بان ياخذ المقرض
 مكان مائة مائة وعشرين ادلى بكونها ديا
 محر ما لكون الزيادة ليست الا لاجل
 الزمان والاهل لا قيمته شرعا كما
 تقر في الاصل السادس، وهذا مما
 لا ينكره الامكا بومعاند فان كون
 ذلك ربا وظلما مباحا يتحقق عى احاد من
 المسلمين بل ولا عى احد من اهل
 المس بل هذا هو الربا عند الناس كلهم
 دون الزيادة عند الحصول ودون بيع
 الدرهم بالدرهم تسعة
 قالوا مائة لا تعد من الربا ولا
 ينهه من يفعل ذلك بالربا
 قال العلامة الحافظ ابن
 القيم في الاعلام انه اى
 الشارع حرم التقاضي في الصرف و
 بيع الربوى بمثله قبل القبض
 لئلا يتخذ دريعة الى التاجيل
 الذى هو اصل باب الربا فحماهم
 من قربانه باشتراط التقابض
 في الحال ثما وجب عليهم فيه

طرف اوصاف میں نقصان ہے تو اس
 زیادتی کو دوسرے کی غمگی اور کھڑپن
 یا سکہ کے مقابل کہہ سکتے ہیں تو قرض یا
 جس زیادت کی شرط لگائی جاتی ہے اسکا
 ربا میں داخل ہونا بدرجہ اولیٰ ضروری ہے
 کیوں کہ اس صورت میں اس زیادت کا
 عرصہ سوائے اجل اور مدت کے کچھ نہیں
 نہیں را اور اصل قسٹم میں معلوم ہو چکا ہو
 کہ اجل اور مدت کی شریعت میں کچھ نیت
 نہیں ۱۲ اور اس اولویت کا انکار بھی
 ہرٹ دھرم کے کوئی نہیں کر سکتا، کیونکہ
 اس کا ربا ہونا کسی جاہل مسلمان بلکہ کسی
 مذہب کے پیرو پر بھی نہیں، بلکہ عام
 طور پر لوگ اسی کو ربا سمجھتے ہیں، اور
 بیع کی صورت میں ایک ہم جنس کا دوسرا
 ہم جنس سے زیادہ ہونا یا ایک درہم کو ایک
 درہم کے بدلہ میں ادھار دینا عام لوگوں کے
 نزدیک ربا نہیں، اور نہ ایسے شخص کو وہ
 سود خواہ سمجھیں، حافظ ابن القيمؒ اعلام المؤمنین
 میں فرماتے ہیں کہ شارع نے بیع صرف میں اور
 ہر مال ربوی کی بیع میں جبکہ اس کے مقابل میں
 ہم جنس ہو قبضہ سے پہلے مجلس بیع سے جدا
 ہونے کو حرام کر دیا ہے، تاکہ اس کو اجلاؤ
 مدت کی بیع کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ باب
 ربا کی اصل بنیاد ہے، پس شارع نے نقد نقدی

الثمائل وان لا یزید احد
 العرضین علی الآخر اذا کان من
 جنس واحد حتی لا یباع مد جید
 بدین دین وان کان یساویانہ
 سد الذریعة رباً النساء الذی هو
 حقیقة الربا وانہ اذا منعہم من
 الزیادة مع المحلول حیث تكون
 الزیادة فی مقابلة جودة او صفة
 او سکت او نحوها فمنعہم منہا
 حیث لا مقابیل لہا (لا مجرد الزجر
 اولی ذہدہ حکمة تحریج رب الفاضل
 التي خفت علی کثیر من الناس حتی
 قال بعض المتأخرین لا یتبین لی
 سکتہ تحریج رب الفاضل و قد
 ذکر فی ہذا باب حکمة بعینہا فی
 رد المحتار فی حرم رب النساء فقلاً
 و نحوہ . لتعذر فی ذلک سکتہ
 لتما والذما هو لربا فتحریم الربا
 نوعان نوع حرم لہا فیہ من المفسدة
 و هو رب النساء و نوع حرم تحریجہا
 و سد الذرائع آ (ص ۹۶) ۷
 (۲) و ہذا والله کلامہ
 غایبہ القوة والعجب من
 المستفی انہ کیف قلب الامر
 فجعل رباً القرض السدی

قبضہ کی شرط رکا کر لوگوں کو ربا کے پاس پہنچنے
 سے بھی بچالیا پھر جس وقت عوین ایک جنس
 ہوں تو یہ بھی واجب کر دیا کہ دونوں برابر
 سہاڑے ہوں ایک دوسرے سے نہ اندر ہوں
 یہاں تک کہ ایک عمدہ مد کو دو خراب مدوں
 کے عوض بھی بیع کرنا جائز نہیں، اگرچہ قیمت
 کے لحاظ سے دونوں برابر ہوں تاکہ اس کو
 رباً النساء کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ ربا کی
 حقیقت ہے اور جب شارع نے نقد کی صورت
 میں زیادتی سے منع کر دیا حالانکہ یہ زیادت
 کھدے بن کی صفت یا اور کسی صفت کے
 عوض میں ہوتی ہے تو جہاں اس زیادت کا
 عوض سوائے مدت اور اجل کے کچھ نہ ہوگا
 تو زیادت بد جہ اولی ممنوع و حرام ہوگی
 پس رب الفاضل کے حرام ہونے کی یہ حکمت ہے
 جو بہت لوگوں پر مخفی ہے، یہاں تک کہ
 بعض متأخرین نے کہا ہے کہ رب الفاضل کے
 حرام ہونے کی حکمت میری سمجھ میں کچھ نہیں
 آتی، آج مگر خود شارع نے اس کی حکمت بعینہ
 وہی بیان کی ہے (جو ہم نے بتائی) کہ اس کو
 اس واسطے حرام کیا گیا ہے تاکہ اس کو رب
 النساء کا ذریعہ نہ بنالیا جائے، چنانچہ رب الفاضل
 کی حرمت بیان کرتے ہوئے آپ نے فرمایا کہ
 مجھ کو تم پر ربا کا اندیشہ ہے، آج ہی حرمت ربا

هو اصل الربا وظهرت حکمت حرمتہ
للتناس دبا قیاسیا وسمعی لتخلیل اشد
السعی و جعل ربا الفضل الذی خفیت
حکمت تحریمہ علی بعض العلماء و ربا حقیقا
منصوبا قطعا مع کونه مختلفا بین
الضمان الاول و هل هذا الا الضلال ،

دو قسم پر ہے، ایک قسم کو تو اس لئے حرام کیا
گیاتے کہ اس میں خود مفید ہے اور یہ ربا بنفسہ
ہے اور دوسری قسم کو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ
وہ اصل ربا کا ذریعہ بن جاتی ہے آہ اور
بخدا یہ کلام بہت مضبوط ہے، ہم کو
مستغنی پر حیرت ہے کہ اس نے حقیقت

الامہ کو کیسا بدل ڈالا کہ ربا المقرض کو تو جو کہ حقیقی ربا ہے جس کی حرمت کی
حکمت سب پر ظاہر ہے ربا قیاسی قرار دیتا اور اس کے جائز کرنے کے لئے ایڑی
چوٹی کا زور لگاتا ہے اور ربا الفضل کو ربا حقیقی قطعی منصوبہ کہتا ہے جس کی حرمت
کی حکمت بعض علماء پر مخفی ہے، اور صریحہ کے درمیان بھی اس میں ابتداء اختلاف تھی
کہ ابن عباس اس کو حرام نہ کہتے تھے ۱۲ اور گمراہی اسی کا نام ہے۔

فمن قال بنحویم ربا الفضل لزمه القول
بتحریم ربا الدین بالاولی لما فیہ من الظلم
والعدوان وسفک دم العدل و ليس
فی ربا الفضل کما لا یحقی علی من شح ربحه
من الغفل والدین و انما فالقول بجواز
ربا الدین یقتضی ان لا یکون فی تحریم
ربا الفضل حکمة سوى تضییع الرما
و نقاب النفوس بلا فائدة فانه
لا یشاء احد ان یدبغ ربا یا با کثر
منه من جنسه الا قال اقضتک
مائة درهم بمائة درهم و عشرين
من الصیم الی العصر و الی القدر
و نحوه و اذا کان هذا جائزا
او بیع مائة درهم بمائة

پس جو شخص ربا الفضل کو حرام کہے اس پر
ربا المقرض کو حرام ماننا بدرجہ اولیٰ لازم ہے
کیونکہ اس میں ظلم، تعدی اور انصاف کا خون
اس قدر ہے کہ ربا الفضل میں اس کے متادہ
میں کچھ بھی نہیں جس شخص کو غش و دین کا
ایک شمع حاصل ہے وہ اس کو کوئی سمجھ
سکتا ہے، دوسرے ربا المقرض کے ہاں نہ
کہنے کے معنی یہ ہیں کہ ربا الفضل کے حرام کرنے
میں سوائے وقت ضائع کرنے اور مخلوق
کو بے فائدہ پریشان کرنے کے کچھ بھی حکمت
نہ ہو کیونکہ جب سود ربح کو سود ربح
کے عوض قرض دیت جائز اور بیع کرتا
حرام ہے تو اب کوئی احمق اور مجنون ہی
ہوگا جو اس کے بعد بھی بیع کرے گا۔

وعشرين حواما فهل يبتاع هذا ابتداء
 الا احسن او مجنون وای حاجت له
 الى السيم اذا كان يتخلع من الربا
 بالا قراض والاستقراض فلا يجوز
 احد عن استئصال ما حرمه الله قط
 بادل حيلة فما سبحان الله المحمود
 الرما الذي قد عظم الله شأنه
 في القسوان وادب محاربه
 مستحله ولعن اكله ومؤكله
 شاهد به وكاتبه وجاء فيه
 من لو عبد بالعويجي في غيرة الى ان
 سحن بادل حيلة لا كفة بقها اصلا
 وكيف يستحسن ان ينسب نبی من
 الانبياء فضلا عن سيد الانبياء بل
 ان ينسب رب العالمين الى ان يحرم
 نذره المحرمات العظيمة وتوعد
 باغلظ العقوبات وانواع العید
 غمی به درهم جید بدرهمین دین
 حلاله کونهما یساویا نہ معقولا
 ظلم منه علی احد شریبہ تلافی
 المعروفات والزیادات کلها
 بحیلة الاقتراض والا ستقرض
 مع وجود الفضل والزیادة
 فی ذلک حقیقة وفیه من
 حنہ ما لا یخفی فلاحول ولا

جب وہ قرض کے ذریعہ حرام ہوتا ہے
 بیچ سکتا ہے، تو اس کو بیع کی حاجت
 ہے بلکہ وہ جس چیز کے عوض اسی کا ہم جنس
 زائد مقدار میں خریدنا چاہتا ہے اس کو
 ایک ساعت یا ایک دن کے واسطے
 قرض دے کر لے سکتا ہے، اور اس صورت
 میں ہر شخص ربا حرام کو ایک ادنیٰ حیلہ سے
 حلال کر سکے گا، تو سبحان اللہ! کیا وہ ربا
 جس کو قرآن میں اللہ تعالیٰ نے سخت خطا
 بتلایا اور اس کے حلال سمجھنے والے کو اعلان
 جنگ دیا ہے، اور اس کے کھانے والے
 کھانے والے کو ابی دینے والے اور بکھنے والے
 پر لعنت کی ہے، اور اس کے متعلق ایسی
 سخت وعید وارد ہوئی ہے، ایک ادنیٰ حیلہ
 سے جس میں کوئی مشقت نہیں عدل کی جا سکتی
 ہے پھر یہ کیونکر نزدیک ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف بلکہ رب العالمین کی طرف یہ
 بات منسوب کی جائے کہ وہ ایک کھرب درہم
 کو دو کھربے درہموں کے عوض بیچ کر لے
 پر تو اس قدر سخت وعیدیں اور شدید تر
 حرمتیں بیان فرمائیں، حالاں کہ قیمت
 کے لحاظ سے درحقیقت یہ دونوں مساوی
 ہیں اور اس میں کسی پر کچھ بھی ظلم نہیں پھرا
 تمام محرمات اور زیادات کو تصرف کے حیلہ
 سے جائز کر دیں حالانکہ اس میں حقیقت زیادتی

قوة الا بالله العلي العظيم فاذا كانت اية
الربا محرمه لربا الفضل في البيع
فهي محرمه بدلالة النص لربا
المقرض والدين بالاولى كدلالة
تحريم القول باق للوالدين على
تحريم ايلامهما بالضرب والشتم
بالاولى ودلالة النص ليست من
القياس بل هي فوقه واها قطعية
كعبارة النص ونحوها كما تقر في
الاصل الثالث -

واما الاجماع فقد ذكره القاضي ابوالوليد
ابن رشد في بدايته المجتهد له وقد ذكرنا قبل
وحاصله ان العلماء قد اتفقوا على
ان الربا يوجد في شيئين في البيع وفيما
تقرر في الذمة من بيع ادسلف او
غير ذلك فاما الربا فيما تقر في الذمة
فهو صنفان صنف متفق عليه وهو
ربا الجاهلية الذي نهى عنه
ذلك انه كانوا يسلفون بالزيادة
ويتظرون وكانوا يقولون انظرني
ازدك الخ وذكره العلامة العيني
ايضا في شرح البخاري بقوله وقد
اجمع المسلمون نقل عن النبي صلى
الله عليه وسلم ان اشتراط الزيادة
في السلف سبأا ام، وقد ذكرناه

اور ظلم صریح موجود ہے، فلا حول ولا قوة
الا بالله العلی العظیم، غرض آیت ربا اگر مع
میں ربا الفضل کو حرام کرتی ہے تو بطریق دلائل
النص کے ربا القرض کو بدرجہ اولیٰ حرام
کرتی ہے، جیسے والدین کو آف کہنے کی حرمت
اس کو مستلزم ہے کہ ضرب و شتم سے ان کو
ایذا دینا بدرجہ اولیٰ حرام ہو، اور دلائل
النص قیاس میں داخل نہیں، بلکہ اس سے
بڑھ کر ہے، اور اس کی دلالت قطعی ہے
جیسا اصل سوم میں گذر چکا۔

اور اجماع کو قاضی ابن رشد نے بدایۃ
المجتہد میں بیان کیا ہے، جیسا اوپر گذر چکا۔
جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علماء نے اس پر اتفاق
کر لیا ہے کہ ربا کا تحقق دو صورتوں میں ہوتا
ہے، ایک بیع میں دوسری اس دین میں
جو ذمہ پر واجب ہوتا ہے خواہ بیع سے
واجب ہو یا قرض وغیرہ سے اور جو ربا
دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے اس کی
دو قسمیں ہیں ایک قسم کا حرام ہونا اتفاقی
ہے، اور وہ جاہلیت کی ربا، جس کی صورت
یہ تھی کہ وہ لوگ زیادتی کی شرط پر قرض
دیتے اور مہلت دیا کرتے اور قرض لینے
والے یوں کہتے تھے کہ تم ہم کو مہلت دو
ہم تم کو راسل سے زیادہ دیں گے الخ اور
علامہ عینی نے بھی شرح بخاری میں جاع کا

ایضا وقد صرح الطحاوی بكون ربا
الدين الذي كان متعاقبا بين اهل
الجاهلية سربا القرآن وكذا صرح الفخر
الرازي وبن حجر الهيتمي في تقرير حجة
ابن عباس وسيأتي وكذا صرح الجصاص
الرازي بكون الربوا نوعين منه ما هو في
القرض ومنه ما هو في البيع وكذا صرح
ابن القيم والشاه ولي الله بكون ربا
الدين ربا حقيقيا ولى بالتحريم و
ربا البيع غير حقيقى حرمة الشارع
صلی اللہ علیہ وسلم سئل ان ذراعا في
كل ذلك دليل على اجماع الامة الا
كلهم على تحريم ربا القرض قطعاً لم
يقبل احد منهم بجوازه اصلاً
واما الاشارة الواردة في تفسير
الربا الجاهلية الذي هو ربا
القرآن فمنه ما رواه مالك
في الموطأ عن زيد بن اسلم في
تفسير الآية قال كان الربا في
الجاهلية ان يكون للرجل على
الرجل حق الى اجل فاذا حل قال
أتفضى امرتني فان قضاه اخذوا زكاة
في حقه زادة الاخر في الاجل ودوى
الطبري من طريق عطاء ومن طريق مجاهد
نحوه كذا قال حافظ في فتح الباري

ذكر ان المفاظ سے کیا ہے کہ تمام مسلمانوں
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے
ہوئے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ قرض میں
زیادہ (یعنی) کی شرط کرنا ربا ہے، اور طحاوی
نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ جو ربا اہل بیت
میں متعارف تھی قرآن میں اسی ربا کا ذکر ہے
اسی طرح امام فخر رازی اور علامہ ابن حجر عسکری
نے عبد اللہ بن عباس کی دلیل بیان کرتے
ہوئے اس کی تصریح کی ہے اور جصاص نے
نے بھی بیان کیا ہے، کہ ربا کی دو قسمیں ہیں ایک
بیع میں ہوتی ہے ایک قرض میں اور حافظ ابن
القیم اور شاہ ولی اللہ صاحب نے صاف
فرمایا ہے کہ حقیقی ربا وہ ہے جو قرض میں ہو
اس کی حرمت اصل سے اور بیع میں جو ربا ہے
وہ غیر حقیقی ہے اس کو شارع صلی اللہ علیہ وسلم
نے سزا بکے طور پر حرام کیا ہے، ان تمام
اقوال سے ثابت ہو گیا کہ تمام امت اور جملہ
ائمہ ربا القرض کی حرمت لطیفہ متفق ہیں کسی
نے ہرگز اس کو جائز نہیں کہا اب تم وہ آثار
بھی دیکھو جو ربا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہوئے
ہیں جس کا قرآن میں ذکر ہے، چنانچہ امام مالک
نے موطا میں زید بن اسلم رضی اللہ عنہ سے آیت
ربا کی تفسیر میں نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ جاہلیت
میں ربا کی یہ صورت تھی کہ کسی کا دوسرے
شخص پر کچھ حق ہوتا جس کی ادا کے لئے

وقد التزم الصحة او الحسن في
الاحاديث المزيدة في الشرح فلهذا
التأثر كلها صحاح او حسان ولفظها
عند الطبري قال الربا الذي غي الله
عنه كانوا في الجاهلية يكون للرجل
على الرجل الدين فيقول لك كذا
وكذا وتؤخر عني فيؤخر عنه اه

(م۳۶) وروی عن قتادة ان ربا هو
الجاهلية يبيع الرجل المبيع الى اجل
مسمى فاذا حل الاجل ولو يكن عند
صاحبه قضاء سداه وذاخر عنه
اه استاده صحيح او حسن
ايضا لكون الحافظ ذكره في الفتح
وقد تقدم في الاصل
الثامن ان اقوال التابعين
في تفسير القرآن حجة لاسيما ذيد بن اسلم

وين رقرض هو تاويله ان يبتاعه من ثم كوا تناديه دون كاي مہلت دید واس پر وہ
مہلت دیدتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کی ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ
ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھار بیچتا مدت مبینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری
ہو جاتی اور خریدار قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں کچھ اضافہ کر دیتا اور بائع اس کو مہلت دیتا
۱۰۰ اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،
اور اصل شتم میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،
وہما ہد وعطاء وقادة فہو کلاء اجلہ
التابعین رؤس علماء التفسیر فی زمانہم
وقد صرح العلماء بان مراسیل موطاما

مدت مقرر ہوتی جب مدت پوری ہو جاتی
صاحب حق دوسرے سے کہتا تم میرا حق ادا
کرتے ہو یا (سود) بڑھاتے ہو اب اگر وہ حق
اداکر دیتا تو بے بیا جاتا، ورنہ اسود سے
اصل کو بڑھا دیا جاتا اور صاحب حق بت
کو بڑھا دیتا، طہی نے عطاء کے واسطہ
سے اور حبی بد کے واسطہ سے بھی اسی کے
مثل روایت کیا ہے جیسا کہ فتح الباری میں
مذکور ہے، اور چونکہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری
میں اس کا التزام کیا ہے کہ شرح میں جو
احادیث بڑھائی جائیں وہ صحیح ہوں گی
یا حسن اس لئے یہ سب آثار صحیح یا حسن ہیں
اور طہی نے مجاہد سے اس مضمون کو ان
لفظوں سے روایت کیا، جو کہ جس ربا سے
الشر تعانی نے منع فرمایا ہے، وہ یہ ہے کہ
زمانہ جاہلیت میں کسی کا دوسرے کے ذمہ
دین رقرض ہوتا تو دیدوں کہتا کر میں تم کو اتنا زیادہ دوں گا مجھے مہلت دید واس پر وہ
مہلت دیدتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کی ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ
ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھار بیچتا مدت مبینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری
ہو جاتی اور خریدار قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں کچھ اضافہ کر دیتا اور بائع اس کو مہلت دیتا
۱۰۰ اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،
اور اصل شتم میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،
وہما ہد وعطاء وقادة فہو کلاء اجلہ
التابعین رؤس علماء التفسیر فی زمانہم
وقد صرح العلماء بان مراسیل موطاما

ومقاطيعه وبلاغه كلها مستندة من غير طريق ملاك الا اربعة كما في تبيين المصالح للسيوطي عن ابن عبد البر (ع) وهذا ليس منها فائدة حتى يذ لك قد المستفتي في هذه الاثار بالانقطاع و عدم الاتصال ، وقد اغرب المستفتي حيث قال ان هذه الاثار كلها مختصة بربا البيع لمافي اثر قتادة من ذكر البيع (ص ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰) ولم يرد المسكين ان ذكر شيء لا يستلزم نفى غيره لا سيما اذا لم يكن بينهما منافاة وههنا كذلك فان اقر زيد بن اسلم ومجاهد وغيرهما عام للبيع والقرض جميعا واثر قتادة خاص بالبيع ولان في بين العام والخاص بل يجوز العام على عمومه ويحمل الخاص على التمثيل كيف وان سياق القتران يابى قصر الربا المذكور فيه على ربا البيع لدلالة القول المحكي عن المشركين فيه اتعا البيع مثل الربا على تفرقهم

تصریح کی ہے کہ موطا مالک کے مراسل و مقایع و بلاغات دوسرے طریق سے متصل ثابت ہیں، جیسا علامہ سیوطی نے حافظ ابن عبد البر کے حوالہ سے بیان کیا ہے، پس مستفتی کا ان آثار میں انقطاع و عدم اتصال سے اعتراض کرتا غور و باطل ہے اس سے بڑھ کر عجیب بات مستفتی نے یہ بھی کہ وہ ان سب آثار کو ربا البیع کی ساتھ خاص کرتا ہے، محض اس لئے کہ قتادہ کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آگیا ہے مگر اس نے یہ نہ سمجھا کہ ایک شے کا ذکر دوسری شے کی نفی کو مستلزم نہیں، خصوصاً جبکہ دونوں میں کچھ منافات بھی نہ ہو، اور یہاں ایسا ہی ہے کیونکہ زید بن اسلم و مجاہد وغیرہ کے آثار تو بیع و قرض دونوں کو عام ہیں اور قتادہ کے اثر میں خاص بیع کا ذکر ہے، اور عام و خاص میں منافات نہیں، بلکہ عام اپنے عموم پر رہے گا اور خاص کو تمثیل وغیرہ پر محمول کیا جائے گا، اس کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے جبکہ قرآن کا سیاق صاف طور سے ربا کے بیع میں منحصر ہونے کا انکار کر رہا ہے کیونکہ انما البیع مثل الربا سے بیع اور ربا کا الگ الگ ہونا معلوم ہو رہا ہے

نہ ذکر الزعمی فی نصب الرایۃ عن السقانی قاعده محصلہا انہ اذا ورد عدشان احدهما عام والاخر خاص فان علم تعمیم العام علی الخاص فمعلوم بان العلم بالعام کان العلم بالخاص ہذا اذا علم ان تاریخ الامام علیہ السلام کان العلم بالعام

بین البیع و الربا کما لا یختفی و
ایضاً قال الربا الذی ذکرہ قتادہ
لیس بربا البیع الذی ورد بہ
السنة المشہورۃ الذہب بالذہب
والفضة بالفضة الحدیث
فان ربا البیع منحصر فی ما
یکون مع البیع فی وقت العقد
کما لا یختفی علی من عرف حدہ
وانواعہ ولیس فی اشترقاۃ
تقید الربا بوقت البیع
بل فیہ تصریح بانہما کما لو
یربون اذا حل الاجل ولہ یکن
عند المشتري قضاء ولا یختفی ان
البیع یتتم بالاحیاب والقبول
و بتفرق العاقدین عن مجلس
العقد اجماعاً فالربا الذی یوجد
بعد تمام البیع عند حلول الاجل
لیس من ربا البیع فی شئ وانما
هو من ربا الدین الذی لہم
ببینہ السنة المشہورۃ ولا
تروق بینہ و بین ربا
القرض اصلاً بل کلاهما
غیر ربا البیع الذی ورد
بیانہ فی السنة فذا کر لفظ البیع
فی اشترقاۃ لا یجد ی

دوسرے جس ربا کا ذکر قتادہ کے اثر میں
ہے وہ بیع کا ربا نہیں جس کو حد میط
مشہور الذہب بالذہب و الفضة
یا لفضة الخ نے بیان کیا ہے، کیوں کہ
ربا البیع وہ ہے جو عقد بیع کے ساتھ بیع
کے وقت پایا جائے اور اشترقاۃ میں
جو ربا مذکور ہے، وہ بیع کے وقت
نہ ہوتا تھا، بلکہ اس میں تصریح ہے کہ اہل
جاہلیت ربا کا معاملہ اس وقت کرتے تھے
جب کہ مدت پوری ہو جاتی، اور فریاد
رقم کو ادا نہ کر سکتا، اور یہ بات ہر شخص
کو معلوم ہے کہ بیع کا مدت تو بالاتفاق
ایجاب و قبول اور تبدیل مجلس سے زام
ہو جاتا ہے، اب جو ربا بیع تمام ہونے کے
بعد مدت پوری ہو جانے کے وقت پایا
جائے گا، اس کو بیع سے کیا تعلق اور اس کو
ربا البیع کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، بلکہ
وہ تو ربا القرض ہے جس کو سنت مشہورہ
نے بیان نہیں کیا، اور اس میں اور ربا
القرض میں اصلاً کچھ فرق نہیں، پس قتادہ
کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آ جانا مستغنی کو تو
کچھ بھی مفید نہیں، اور امام جصاص نے
احکام القرآن میں تصریح کر دی ہے کہ
اہل عرب نقد بیع کے اندر ایک مجلس
کا دوسرے مجلس سے زیادہ ہونے کو

المستفتی مثیلاً وقد صح
 الجصاص فی احکام القرائن
 بان العرب لم یکنوا یعرفون لبیم
 بالنقد و اذا کان متفاضلاً من
 جنس واحد رباً الی ان قال ولو یکن
 تعاملهم بالربا الا علی الوجہ الثانی
 ذکر من قرض دراهم و دنانیر الی
 اجب مع شرط الزیادة صرح بہم و
 من ادعی خلافہ فلیہ البیان والا
 فالجصاص و مثله من العلماء الذین
 قصر داریا الجاہلیة علی رب الذین
 حجتہ علی من نادواہم والعجب من
 المستفتی انہ کیف یفہم بتفسیر
 قتادة و بتفسیر سعد بن حیر و
 الشافعی و بن العربی الی انکی و بتفسیر
 الواحدی و غیرہم من المفسرین کا
 احتلالہ فی شیء من ذلك فان هؤلاء
 جمیعاً بل کل من ذکر لفظ البیع فی
 تفسیر ربا الجاہلیة متفقون علی ان
 العرب کانوا یقولون اذا حلل الاجل
 اتقضى امری فان لم یقض زادوا
 فی الثمن علی ان یؤخروا و هذا لا یصح
 علیہ حد الربا الذی ذکرہ المستفتی
 بقوله الربا هو الفضل الخالی عن العوض
 فی البیع رص بہ فان الزیادة

ربا نہیں سمجھتے تھے، ان کے یہاں معاملہ ربا
 کی صرف وہی صورت تھی جو ہم نے پہلے بیان
 کی ہے کہ وہ دراهم و دنانیر ایک مدت کیلئے
 قرض دیا کرتے اور زیادہ وصول کرنے کی
 شرط لگاتے تھے، جس کو اس کے خلاف
 کا دعویٰ ہو وہ دلیل پیش کرے ورنہ امام
 جصاص نیز ان تمام علماء کا قول جنہوں نے
 ربا جاہلی کو قرض میں منحہ کیا ہے ہر مخالف
 پر حجت ہے، اور ہم کو مستفتی پر حجت ہے
 کہ وہ قتادہ اور سعید بن جبیر اور امام شافعی
 اور ابن العربی اور واحدی وغیرہ مفسرین کی
 تفسیر سے بلاوجہ خوش ہوتا ہے حالانکہ ان
 کی تفسیروں میں اس کے لئے خوشی کا کوئی
 موقع نہیں، کیونکہ حضرات بلکہ وہ تمام
 علماء جنہوں نے ربا جاہلی کی تفسیر میں لفظ
 بیع کا ذکر کیا ہے اس امر پر متفق ہیں کہ اہل عرب
 بیع کے بعد جب مدت مقررہ پوری ہو جاتی
 اس وقت کہتے تھے کہ تم رقم دو گے یا سود دو
 اس پر اگر وہ رقم نہ ادا کرنا تو ثمن میں زیادتی
 کر دیتے اور خریدار کو مہلت دیتے اور اس
 صورت پر ربا کی وہ تعریف ہرگز صادق
 نہیں آتی جو خود مستفتی نے بیان کی ہے، کہ ربا
 وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے قالی ہو
 کیونکہ ثمن مؤجل میں مدت تمام ہونے کی بعد
 جو زیادت کی جائے گی اس کو فضل حسانی

فی الثمن المثلّج عند حلول الاجل
لیس بالفضل الخالی عن العوض بعد
انقراض البیع وقد تقدّم عن ابن
رشد فی بدایة المجتهد له اتفق
العلماء علی ان الربا یوجد فی شیئین
فی البیع و فیما تقرّر فی الذمّة من
بیع او سلف الخ و فیہ تصریح بان الربا
الموجود فیما تقرّر فی الذمّة من بیع
لیس من ربا البیع الذی هو النوع
الاول بل هو من نوع الثانی الذی
یکون فیہ تقرّر فی الذمّة قبض ما
زعمه المستفتی من دخول فی ربا البیع
فان قبل ان ینبذ فی الثمن و یحم
منه بل یحقق باصل العقد قلت ذلك
مشرطاً بقیام البیع و بغير الصرف
وبان لا تكون الزیادة والحط فی
مقابلة الاجل و اما بعد هلاک البیع
ولو حکما و کذا ان كانت الزیادة و
الحط فی مقابلة الاجل فلا
یلتحق بالعقد کما لو قال
المشتري اخرج عني و ازیده
او قال البائع عجل وضع
عنك فکلاهما باطل کما صرح

عن العوض فی البیع نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ
یہ تو فضل خالی عن العوض بعد تمام ہونے پر
اور علامہ ابن رشد کا یہ قول اوپر گزر چکا
ہے کہ ظہار نے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ یہ
دو چیزوں میں متفق ہوتا ہے، ایک بیع میں
دوسرے اس میں جو ذمہ پر واجب ہو
خواہ بیع سے واجب ہو یا قرض سے واجب
اور اس میں صاف تصریح ہے کہ جو ربا اس
دین میں متحقق ہو جو بیع سے واجب ہو اور
وہ قسم اول یعنی ربا البیع میں داخل نہیں
بلکہ قسم دوم یعنی ربا القرض میں داخل ہے
پس سنتی کا اس کو ربا البیع میں داخل
سمجھنا غلط ہے، اور اگر یہ کہا جائے کہ ثمن
میں زیادت اور کمی کرنا تو اصل عقد سے
لمحق ہوتا ہے پس ثمن مؤجل میں مشتری کی
طرف سے جو زیادت ہوگی وہ عقد بیع سے
لمحق ہو کر ثمن بیع قرار پائے گی، اور اس میں
جو ربا ہوگا وہ ربا البیع ہوگا نہ ربا القرض
تو اس کا جواب یہ ہے کہ زیادت فی ثمن کا
اصل عقد سے لمحق ہونا چند شرائط کے ساتھ
مشرط ہے، اول یہ کہ اس وقت تک بیع
اپنے حال پر باقی ہو و دوسرے یہ کہ یہ عقد
بیع صرف نہ ہو، تیسرے یہ کہ یہ زیادت

لمصرح بالادین فی الدرر المختار وغیرہ فی باب منصرف فی ثمن و درر المختار بطلان

اخرج عني و ازیده و عجل وضع عنك ۱۳ منہ

به غير واحد من علماءنا و
منهم الجصاص في أحكام القرآن
له (ص ۴۶۷ ج ۱) فظهر بها ذكرنا
ان الزيادة التي كانت العرب
تزيدوها عند حلول الاجل
في مقابلة التخيير لم تكن
مدحقة بالعقد اصلا والالم
تكن وبابل كانت جائزة في
المبيع قائم ولكن الاثار
واقوال المفسرين كلوا
مطبقة على كون هذه
الزيادة التي كانت العرب
تفعله سرا محرما فادخل
هذه الزيادة في الثمن في
الحا فيها بالعقد باطل قطعاً
بل انها هي من ربا الديون
اذا كان كذلك واية الربا
مجملة عند المستفتي لا يباينها
الا بالسنة المشهورة وهي واردة
في سرا البيع عند لا غيرهم
اين قال المستفتي بحرمة
الذي ورد ذكره في اثر قتادة وسعيد
بن جبير وقول شافعي وابن العربي و
الواحدى وغيرهم من المفسرين قال
قلت بحرمة كونه داخل في ربا البيع الذي

اجل اور مدت کے مقابلہ میں نہ ہو، اور
اگر ثمن میں زیادتی کی بیع کے ہلاک ہو جائے
کے بعد کی گئی یا اجل اور مدت کے مقابلہ
میں ہوئی تو یہ عقد سے ملحق نہ ہوگی، مثلاً
خریداریوں کہے کہ مجھے بہت دیدو میں
ثمن زیادہ کر دوں گا یا بائع یوں کہے کہ تو
مدت معینہ سے پہلے ثمن دیدے تو میں کچھ
کم کر دوں گا یہ دونوں صورتیں باطل ہیں،
جیسا جصاص نے احکام القرآن میں اس
کی تصریح کی ہے، اس کے بعد بات ظاہر ہے
کہ اہل عرب ثمن مؤجل کی میعاد پورا ہونے
کے بعد جو زیادت ثمن میں معاوضہ مانگیسے
کرتے تھے، وہ ہرگز عقد سے ملحق نہ تھے، ورنہ
ربا میں داخل نہ ہوتی، بلکہ بحالت قیام
بیع یہ زیادت مباح ہوتی، حالانکہ مفسرین
کے اقوال اور صحابہ کے آثار ربا بالاکمال
اس کو ربا حرام بتلا رہے ہیں، پس اس زیاد
کو ثمن میں داخل کر کے عقد بیع سے ملحق کرنا غلط
غلط ہے، بلکہ وہ تو ربا القرض کی قسم سے ہے
اور حجب ایسا ہے اور مستفتی کے نزدیک
آیت ربا بمل ہے جس کا بیان سنت مشہور
کے سوا کچھ نہیں، اور سنت مشہورہ میں اس
کے نزدیک صرف ربا البیع کا ذکر ہے اس کے
سوا کچھ نہیں تو اب مستفتی بتلائے کہ اس نے
اس ربا کو جس کا اثر قتادہ و سعید بن جبیر

وود بیانہ فی السنۃ فقد ظہر بطلان
ذلت بہ ذکرتا وان قال قلت بحرمۃ
ودخلہ فی الربا باثر قتادة وبا قال
المفسرین قلنا فیلزمک کون لاثر
الموقوف الخیر القطعی بیانا للذیۃ
وقد اشکرتم فی (ص ۱۶) وایضا یلزمک
القول بحرمۃ الفضل المشرط
سے ربا میں داخل سمجھتا ہوں تو ہم کہیں گے کہ اس صورت میں تم کو اثر موقوف غنی کو آیت کا
بین ماننا پڑے گا، اور تم اس کا انکار کرتے ہو :

فی اقراض بالآثار الخالیۃ عن ذکر البیع
العامة للقرض وغیرہ وبا قال
العلماء الذین فسر ادب الاحالیۃ
بالزیادۃ فی القرض وایضا تطالبک
بالفرق بین الزیادۃ فی الثمن الموجل
عند حلول الاجل بشرط التاخیر الذیۃ
المشرطۃ فی القرض فان قلت بان
الزیادۃ فی الاول بمقابلۃ المبیع فقد
ظہر بطلانہ وان قلت بان
بعد حلول الاجل کلا فی ابتداء

العقد و فی الشانی متکون
الزیادۃ مشروطۃ من الاول
الحق قلنا فالشانی اولی

مع دلائل القول بان الحمل لا یصیر مفسرا لجملة الواحد فقد صرح فی التوضیح بجواز التفسیر بکتاب بخ الواحد کذا جعل فی
نور الانوار اخبارا فیما یحمل الکتاب وقال لا بدی ریتش ان کیون ابیان اما بدیس قاع اوطی اقرن بمن
القرآن ما اوجب العلم بدلول کلامہ ام (ص ۶۵، ۶۶) مع ذکر المستغنی فی الفرق فی ۴، مؤلف

امام شافعی و ابن العربی اور واحدی
وغیرہ مفسرین کے اقوال میں موجود ہے
کس دلیل سے حرام کہا، اگر وہ یوں کہے
میں اس کو ربا البیوع میں داخل سمجھ کر حرام
کہتا ہوں تو یہ سمجھتا تو صحیح نہیں جیسے تقریر
بالا سے وضع ہوا اور اگر یہ کہے کہ میں اس کا
اثرقت وہ اقوال مفسرین کی وجہ

نیز تم کو ان آثار عامہ کی وجہت بن میں بیع کا
ذکر نہیں اور ان علماء کے اقوال کی وجہت
جو ربا جاہلی کی تفسیر بہ القرض سے کر رہے
ہیں، اس زیادت کی حرمت کا بھی قائل
ہونا پڑے گا جو قرض میں مشروط ہو، نیز ہم
تم سے اس زیادت میں جو ثمن موعجل میں زیاد
گزرے پر بعض مہلت کی جاتی ہے اور
اس زیادت میں جو قرض میں مشروط ہوتی
ہے، فرق دریافت کرنا چاہتے ہیں، اگر
تم دونوں میں یہ فرق بند نہ کہ پہلی صورت
میں بیع کی عوض زیادت ہے اتوا حل بعدا
تو ابھی ظاہر ہو چکا ہے، اور اگر یہ کہو کہ پہلی
صورت میں تو میعاد گزرنے کے بعد زیادتی

بالحرمة لان المجاهلية كانوا
يزيدون في الدين عوض الاجل
اذا لم يقضه المديون عند حوله
وارتكب المصل الذي هو ظم شرعا
وعرفا بخلاف المقرض اذا اشترط
الزيادة عن القرض من اول الامر
من غير ان يوجد من المديون مصل
فان هذه الزيادة ليست الا في
مقابلة الاجر وايضا فتتبع
الوجلان ثمن مؤجل و
اشترطها من اول العقد ان
مضى اذا لم يقض الثمن عند
حلول الاجل يؤاد عليه درهم
في كل سنة وليس بقوى المستفاد
بحوا ذلك تكون الزيادة
مشرطة من اول العقد
فان احتوا عن ذلك فقد
حسن نفسه مسخرة للبيان
حتي ادخل الزيادة في الثمن عند حلول
الاجل بعد انقضاء البيع وانتهت
في راسه ولا يجعل لزيادة المشروطة في
العقد حلا فله وان قل بحر من

ہے، ابتداء عقد میں نہیں ہے، اور دوسری
صورت میں ابتداء عقد ہی سے زیادتی مثلاً
ہے تو ہم کہیں گے کہ اس بناء پر دوسری
صورت کو بدرجہ اولیٰ حرام کہنا چاہئے کیونکہ
جاہلیت والے تو دین کو اجل کے عوض اس
وقت بڑھاتے تھے، جب کہ مدیون وقت
پر ادا نہ کرتا اور مال لئے لگتا اور قرض
کا ثلثا شرعاً و عرفاً ہر طرح مذموم ہے (اس
کی سزا میں اگر کچھ زیادتی کی جائے تو قرین
قیاس ہے) بخلاف اس کے کہ قرض دین والا
ابتداء ہی سے قرض سے زائد وصول کرنے
کی شرط کرتا ہے، حالانکہ بینوہ مدیون کی
طرف سے کوتاہی اور مال بھی متحقق نہیں ہوتی
تو یہ زیادتی محض مہلت اور مدت کے بدلہ
میں ہے، اور اس کا ربا ہونا بدیہی ہے (پھر ہم
تم سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر دشمنس یا ہم دشمن
و فروخت ثمن مؤجل کے ساتھ کریں، اور
ابتداءً عقد ہی سے یہ شرط کریں کہ اگر خرید
میں دگدرنے پر ثمن ادا نہ کرے تو اس سے
ہر مہینہ ایک درہم زائد لیا جائے گا
تو کیا مستفیق اس صورت کو اس بناء پر جائز
کہہ دے گا کہ اس میں ابتداءً عقد سے زیادتی

مذموم نہیں ہے بلکہ کان فی مقابلة الاجل مع كون عقوبة المصل في الغرض المشروط في العقد من اجل
رخص من عقوبة الصد فحرمة الشئ في اولى من الاول لا بالقياس بل بدلالة النص كما ان حرمة الجلام
في يومين بالنسبة اليه واثمة اولى من حرمة قول اف اي في فهم ۱۲ من

فقد ابطال الفرق الذي ابداه في ربا
 المجاهلية والفضل المشرطي القرض
 وايضا قلوا استقره رجل من اخروا
 درهم الى شهر ولو بشرط الزيادة من
 اول الامر فاذا مضى الشهر قال مقرض
 للمستقره اتقضى امرتني هل يجوز
 ذلك امره ورياء محرم فان قال بالاول
 نطالبه بالفرق بينه وبين ربا الجاهلية
 فان هذه زيادة بعد حلول الاجل ايضا
 لا في ابتداء العقد وان قال بالثاني
 فقد ابطال الفرق الذي ابداه وبالحجة
 فلم يأت المستفتي في رسالته الا بالبيان
 والاعلوطات التي يتعجب منها كل
 لبيب او عالم اريب هذا ونقل
 في جواب الاستدلال بالاجمال بان
 لو سلمنا اجمال الآية فلا نسلم ان
 بيانتها حديث ابي سعيد وعبادة
 الذهب بالذهب والفضة
 بالفضة الخ فقط بل ببيانها
 هذا الحديث مع حديث كل
 قرض جرت فعا فهو ربا ومع
 حديث اتنا الربا في التسئنة
 وغيرهما ولا يلزم من
 ذكر اهل الاصول حديث
 ابي سعيد وعبادة وجعلهم

مشروط ہے، اگر وہ اس پر جرات کرے
 تو یقیناً اپنے کو باریک چھال بنائے گا،
 کیوں کہ عند بیع تمام ہو جائے اور ثمن
 مؤجل کی میعاد گزر جائے کے بعد جو
 زیادتی ثمن میں کی جائے، اس کو ربا البیع
 میں داخل کرنا (اور حرام کہنا) اور عند بیع
 کے وقت جس زیادتی کی شرط کی جائے
 اس کو ربا البیع سے خارج کرنا (اور حلال
 کہنا) مستحق ہی کے عقل میں آسکتا ہے، کوئی
 جاہل سے جاہل بھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا
 اور اگر وہ اس کو بھی حرام (اور ربا البیع میں
 داخل سمجھتا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا جو ہر
 نے ربا جہالت اور ربا اللہ میں پہچان
 کیا ہے۔ یہ اگر کوئی نفس سمجھتا ہے ایک مہینہ
 کے وعدہ پر دوسرے سے قرض لے اور
 اترے میں زیادتی کی شرط نہ کی جائے، بلکہ
 مہینہ تمام ہونے کے بعد قرض دینے والا
 قرض خود بخود بے یوں کہے کہ تم رقم ادا کرتے
 ہو یا کچھ زائد دیتا چاہتے ہو، یہ صورت
 جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو بے تسنی
 سے اس صورت میں اور با جاہلیت کی
 صورت میں فرق دریافت کرنا ضروری
 کیونکہ یہاں بھی میعاد گزرنے کے بعد زیادتی
 کی گئی ہے۔ ربتہ غنہ میں نہیں کی گئی اور
 اگر تمام دیا ہے، تو وہ فرق باطل ہو گا۔

ایا ہ بیان الذی یستعان لا
یکون غیرہ بیاناً لہا فان
وکرشی لا یستلزم تنفی
ما عداہ فیجمل ذکرہم
لہ علی التمثیل واما ان
حسبہ الی احد لا یصح

بیاناً لدقطنی کما ذمہ مستفی
فقد رد دناہ و بیانا ان الحق جواز
کیف واکثر ما ذکرہ من امثلة
البیان من اخبار الجہاد فتمہد

بالذہب والفضة بالفضة الخ ہے، بلکہ اس کا بیان یہ حدیث کل قرض جرمناً فہو ربا
بھی ہے۔ اور حدیث انما الربا فی النسۃ وغیرہ بھی، اور اصولیین نے جو حدیث ابو سعید
و عبادہ کو آیت کا بیان قرار دیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری احادیث
بیان نہ ہوں، کیونکہ ایک کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، پس ان کا ایک حدیث کو
بیان کرنا صرف تمثیل پر معمول ہے۔ رہا یہ کہ خبر واحد آیت قطعی کا بیان نہیں ہو سکتی، جیسا
مستفی نے دعویٰ کیا ہے تو ہم اس کو (حاشیہ عربیہ میں) رد کر چکے اور بتلا چکے ہیں، کہ حق یہ ہے
کہ خبر واحد قطعی کا بیان ہو سکتی ہے، کیوں نہ ہو، حالانکہ فقہاء نے جس قدر مثالیں بیان کی ذکر
کی ہیں وہ سب اخباراً عامہ ہی ہیں،

و اما حدیث کل قرض جرمناً
فہو ربا قبیانہ ان المنفعة فیہ عامۃ لکل
منفعة سوا کانت من قبیل الوصف
کالجودۃ ونحوھا او من قبیل الزیادۃ
کالترجیح فی الوزن او غیرہما کالہدیۃ
والدعویۃ ونحوہما اما المنفعة التی
ہی من قبیل الوصف او من جنس

جو مستفی نے بیان کیا تھا، معلوم ہوا کہ
تحقق ربا کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ زیادتی
کی شرط عقد کے ساتھ نہ ہو بلکہ بعد میں ہو،
الغرض مستفی نے اپنے رسالہ میں محض یہود
اور لغویات میں بھری ہیں جن کو دیکھ کر ہر عاقل
وہالم کو تعجب ہوتا ہے، اور آیت کے اجمال
سے جو مستفی نے استدلال کیا ہے، اس کا تیسرا
جواب یہ ہے کہ اگر ہم آیت کو محمل مان لیں تو
ہم کو یہ تسلیم نہیں کہ اس کا بیان صرف
ابو سعید و عبادہ ہی کی حدیث الذہب
اس کا بیان یہ حدیث کل قرض جرمناً فہو ربا
اور اصولیین نے جو حدیث ابو سعید
و عبادہ کو آیت کا بیان قرار دیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری احادیث
بیان نہ ہوں، کیونکہ ایک کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، پس ان کا ایک حدیث کو
بیان کرنا صرف تمثیل پر معمول ہے۔ رہا یہ کہ خبر واحد آیت قطعی کا بیان نہیں ہو سکتی، جیسا
مستفی نے دعویٰ کیا ہے تو ہم اس کو (حاشیہ عربیہ میں) رد کر چکے اور بتلا چکے ہیں، کہ حق یہ ہے
کہ خبر واحد قطعی کا بیان ہو سکتی ہے، کیوں نہ ہو، حالانکہ فقہاء نے جس قدر مثالیں بیان کی ذکر
کی ہیں وہ سب اخباراً عامہ ہی ہیں،

اب ہم حدیث کل قرض جرمناً فہو ربا کی شرح
کرتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ جس قرض کے
نفع حاصل کیا جائے وہ ربا ہے اور اس میں
لفظ منفعت ہر نفع کو عام ہے خواہ وصف
کی قسم سے ہو جیسے کھرا پن یا وزن میں زیادتی
کی قسم سے ہو یا ان دونوں کے علاوہ ہونے
پر یہ ودعوت وغیرہ، رہی وہ منفعت جو وصف

قسم سے یا ہدیہ اور دعوت کی قسم سے ہو اس کے حرام ہونے میں علماء کے اقوال مختلف ہیں، مگر اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اگر ان میں منافع کی شرط کمر لی جائے تو حرام ہیں، اور جس الامر کا قول یہ ہے کہ مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنا بدون شرط کے بھی حرام ہے، جب کہ قرض سے پہلے ہدیہ و دعوت کی عادت نہ ہو اور قرآن سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب کچھ قرض ہی کی وجہ سے مجور ہے، اور ہمارے نزدیک یہی حق ہے کیونکہ آثار سے اسی کی تائید مجور ہی ہے

اور کرنی کا قول ہے کہ اگر شرط ہو تو ہدیہ و دعوت کا قبول کرنا حلال ہے اور جو منفعت وزن یا عدد میں زیادت کی قسم سے ہو اس کی حرمت پر سب کو اتفاق ہے خواہ اس کی شرط ہر جائز البتہ اگر زیادت بمقدار تفصیل ہو جیسے سو روپے میں ایک دانگ یا وہ زیادتی ہبہ کے طریق پر ہو تو مضائقہ نہیں جیسا مفصل اوپر معلوم ہو چکا ہے اور ان اقسام منفعت کے احکام میں فسوق ظاہر ہے کیونکہ اوصاف جودت اور ردائت وغیرہ اموال ربویہ میں قابل اعتبار نہیں کیونکہ شائع نہ ہونے سے

الهدية والدعوة فاختلقت اقوال العلماء في حرمتها مع اتفاقهم عليها اذا كانت مشروطة وذبح شمس الأئمة الحلواني منألى حرمة قبول الهدية واجابة الدعوة من غير شرط ايضا اذا لم يجز بها عادة قبل الاقتراض وقامت قرينة على كونها لاجله وهو الحق عندنا لكونه مؤيدا بالاثار وقال الكرخي لا بأس بها اذا لم تكن مشروطة واما التي من جهة التراجيح في الوزن والعدد فاتفقوا على حرمتها سواء كانت مشروطة او لا الا ما قبل منها كذا في المائة دراهم او تكون بلفظ الهبة او ما يجري مجراه وقد مر تفصيل الاقوال في هذه المسئلة من قبل ووجه الفرق في احكام هذه الانواع من المنفعة ظاهرا على كل من له مسكة بالفقة فان الوجود والرداءة ونحوها من الاوصاف هدر في الاموال الربوية فان الشارح قد جعل الدرهم الردي والجيد سواء وكذا الصاع الردي

من التمر والجیب منه
کلاهما سواء، فاذا قضي
المديون درهماً جيداً مكان
درهم ردی من غیر شرط البصل
عليها انها منفعة جرها القرض
لكون الوصف هدراً في الاموال
الربوية نعم اذا اشترط المقتضون
الجودة مثلاً صارت مقصودة
لها فيصدق عليها انها منفعة
جرها القرض وهدية الغريم
ودعوته منقصة كلاهما عن مجلس
القضاء ووقته اجنبى عن العنصر
ظاهراً الكونه من غير جنس
الدين منفصلاً عن قضائه -

وداصل الاجنبى بالاجنبى لا يكون
الابواب فلا يقال في كل هدية ودعة
ان القرض حرها الا اذا كانت مشروطة
عند الاقراض او قامت قرينة على جرها
به بخلاف ردده برحمان في حرم
القرض عند قضائه فان جرح القرض
ظاهراً لكونها مقرونة بقصدية ومن
جنسه فلا تجوز مطلقاً الا اذا كانت
قابلة لا يعتد بها او كان قد صرح
المدايون بكونها هبة فان القليل
يتعذر الاحتراز منه والنصحيح

جید و ردی نیز عمدہ خرما اور خراب خرما کو کیل
قراردیت، تو اگر مدیون بدون شرط کے درہم
ردی کی جگہ عمدہ درہم ادا کر دے تو اس کو یہ نہیں
کہا جاسکتا کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے
کیونکہ اموال ربوہ میں اوصاف کا اعتبار نہیں
ہے، ہاں اگر قرض دینے والا جو دت کی شرط
کہے تو اس وقت چونکہ یہ وصف مقصود ہو گیا
ہے اس لئے اس پر یہ بات صادق آتی ہے
کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے اسی طرح
مدیون اگر قرض دینے والے کی دعوت کرے یا
اس کو ہدیہ دے جو ادا لئے قرض کے وقت اسی
جنس میں پیش نہ کرے تو چونکہ ناہرم
یہ قرض سے بالکل علیحدہ چیز ہے، کیونکہ اس کی
جنس سے بھی نہیں اور ادا کے ساتھ نہیں۔

اور اجنبی شے کا تعلق اجنبی سے بدون
ربط کے نہیں ہو سکتا، اس لئے ہدیہ اور دعوت
بشرطت سے حق نہیں آسکتی کہ قرض سے منفعت
حاصل کی گئی ہے البتہ اگر قرض دینے کے وقت
ہی ہدیہ و دعوت کی شرط کر لی جائے یا کوئی
قرینہ قائم ہو جائے کہ یہ ہدیہ وغیرہ قرض کی
وجہ سے دیا گیا ہے تو اس وقت اس کو قرض
کا نفع کہا جاسکتا ہے بخلاف اس کے کہ قرض
کی رقم ادا کرتے وقت کچھ زیادہ رقم دی جائے
یا وزن بڑھا دیا جائے تو اس کا منفعت قرض
ہونا اور قرض کی وجہ سے حاصل ہونا ظاہر ہے

بالہیہ سنی اریالکونہ عقد استعلا
 احببنا عن الاقراض الا اذا كان من
 مشروط فبصد وعلیہا انما منفعہ مقدر
 القرض فلا يجوز واذا علمت ذالک ظہر
 بطلان قول المستفی ان الفقہاء
 یتمسکوا بهذا الحدیث والاشترک من
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما
 هذا ولو یفتوا بحرمۃ، مثلاً ہذا ما
 بل اتفقوا علی انہ لا یکون رب الا ان یکون
 مشروط فی العقد وھذا خلاف ما
 دلت علیہ ھذا ازی وواحد دین لو رد
 فی ھذا الباب علی ما فیہا لانھا تدل علی
 حرمتہ کل منفعۃ سواء شرطت اولہ
 تشترط مع ایہا بدون الشرطان
 بالاتفاق اھ منہا فہذا واللہ فری
 صریح فان الفقہاء من الصحابۃ و
 التابعین واتباعہم یزوالوا یستدلون
 علی حرمتہ من اقوال القرض بھذا الحدیث
 ومعناہ وصرح بحدیثہ کہ من شرط
 مناد مالک واحمد بحرمۃ مطلقاً سواء
 شرط او لم یشرط مدین حدیث
 بالاعتراض فانما قید وھا بہ عملاً
 بھذا الحدیث کلا عرضھا عنہ لما
 فیہ من لفظ الجوف قالوا ان القرض
 لا یجوز فی نفسہ منہو احتیاج

کیونکہ یہ زیادت ادا سے قرض سے متصل بھی
 ہے اور اس کی جنس سے بھی ہے، تو یہ کسی حال
 میں جائز نہیں، ہاں اگر معمولی زیادتی ہو جو
 تا قبال اعتبار ہے یا مدیون نے اس کو صریحاً
 ہیہ کے طریق سے دیا ہو تو جائز ہے، کیونکہ
 قلیل سے احتراز دشوار ہے اور ہیہ کی تصریح
 کے ساتھ رہا منفعی ہو جاتی ہے کیونکہ وہ نقل
 معطوف ہے، جو قرض سے جدا ہے، البتہ اگر قرض
 کے ساتھ ہیہ کی شرط کی جائے تو اس صورت
 میں یہ بات صادق آئے گی کہ قرض کے ذریعہ ہی
 نفع حاصل کیا گیا، اور یہ جائز نہیں، جب
 اس کو سمجھ گئے تو اس قدر برکت ہے کہ مستفی
 کے اس قول کا بطلان معلوم ہو گیا ہوگا،
 کہ فقہاء نے اس حدیث و اثر سے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے اس وقت
 تک تمسک نہیں کیا اور نہ اس قسم کے منافع
 کی حرمت کا فتویٰ دیا بلکہ وہ سب اس بات
 پر مبنی ہیں کہ نہ منافع جب تک مشروط نہ ہو
 اس وقت تک رہا میں داخل نہ ہوں گے
 اور یہ بات اس حدیث کے اور جملہ آثار کے
 جو اس باب میں مروی ہیں خلاف ہے کیونکہ
 وہ تو اطلاق کے ساتھ ہر منفعہ کے حرام
 ہونے پر دلالت کرتی ہے، خواہ مشروط ہو
 یا نہ ہو حالانکہ بدون مشروط کے یہ منافع بارگاہی
 جائز ہیں اھ، اور بخدا یہ صریح بہتان ہے،

كالهدية والدعوة او منفعة قد
صروها الشارع كالبجوة ونحوها اكا
بالاشتراط فمن شاء الاختلاف في
المقيمين بالاشتراط النظر الى لفظ
الجاء والى صدق مفهومه بدون
الاشتراط او عدمه وقول المستفتي
مع انها بدون الشرط بجا ئزة بالاتفاق
باطل منشاء قلة المراجعة الى
العلماء فقد ذكرنا عن رحمة الامام

کیوں کہ فقہار و صحابہ و تابعین و تبع تابعین
بیشتر سے منافع قرض کے حرمت پر اس حدیث
یا اس کے ہم معنی آثار سے استدلال کرتے
آئے ہیں، اور بعض فقہاء نے ان منافع کی
حرمت کو اطلاق کے ساتھ بیان کیا ہے۔
خواہ مشروط ہوں یا نہ ہوں، جیسا ثمر لا
اور امام مالک و احمد سے منقول ہے، اور
جن لوگوں نے حرمت کو شرط کی قید سے مقید

کیا ہے وہ بھی اسی حدیث رکل قرض
جو نفع الفی پر عمل کرتے ہوئے یہ قید لگا رہے ہیں نہ کہ اس سے اعراض کرتے ہوئے کیونکہ
حدیث میں لفظ جو موجود ہے تو وہ کہتے ہیں کہ قرض اپنی طرف ایسی منفعت کو جو محض
اجنبی ہے، یا شرعاً قابل اعتبار نہیں ہے، بدون شرط کے کشش نہیں کر سکتا، پس شرط
کے ساتھ حرمت کے مقید کرنے میں جو اختلاف ہے، اس کا منشاء لفظ جر ہے، کہ اس کا
مفہوم بدون شرط کے صادق آتا ہے یا نہیں، رہا مستفتی کا یہ قول کہ بدون شرط کے یہ منافع
بالاتفاق جائز ہیں آہ بالکل غلط ہے، جس کا منشاء مذہب علماء سے ناواقف ہے کیونکہ ہم رحمت
الاسم کے حوالہ سے بتلا چکے ہیں۔

ان اباحیفة وما لکوا واحدا ذہبوا الى
حرمتها مطلقا الا لاجرت العادۃ یا بین مشتریین
من قبل وهو قول شمس الائمة الحلواني
ودعب الشافعي الى جوازها من غير شرط
وهو قول الكرخي منا ويشير اليه
كلام محمد في بعض كتبه وهذا
الاختلاف انما هو في المتافع
التي هي من جنس البجوة دة
اد الهديّة والدعوة واما ما كان من جنس

کہ امام ابو حنیفہ اور مالک و احمد ان منافع
کو مطلقاً حرام فرماتے ہیں مگر جب کہ قرض کے
معاملہ سے پہلے بھی ان لوگوں میں بدیہ دعوت
کی عادت جاری ہو تو صرف لفظ نہیں شمس
حلوانی کا یہی قول ہے، ہاں امام شافعی
بدون شرط کے ان منافع کو جائز کہتے ہیں
اور کرخی کا بھی یہی قول ہے۔ اور بعض
کتابوں میں محمد کا کلام بھی اسی طریقہ سے
کرنا ہے اور یہ اختلاف انہی منافع میں ہے جو

الزيادة في الوزن في العدد قلا
 اختلاف في حرمتها مطلقا كما قد
 مناه ومن ادعى الاختلاف فيه
 فعليه البيان وظهر بذلك بطلان
 قول المستغنى ان الفضل امشروط
 في القرض ليس سر يا منصوصا لان
 الفقهاء استدلوا على حرمة هذا
 كل قرض جرم منفعة وجعله الفقيه
 ابو الوليد مقيسا على الربا المحرم
 بالقران ربا الجاهلية وكذا جعله
 العلامة انكاسا في شبیهها
 بالربا واطلق محمد عليه
 الكراهة لا العومة فلو كان الفضل
 المشروط في القرض ربا منصوصا
 لم يستدلوا عليه بمثل هذا التحذير لغير
 المنع الذي ضعفه بعض المحدثين
 ولم يجعلوه مقيسا على الربا وشبهه
 ولصرحوا بحرمته اه ملخصا بمعناه
 (ص ۱۳، ۱۴) فان استدلالهم بالاستدلال
 ليس على حرمة الفضل الذي سيكون
 بالزيادة في الوزن والعدیل علی
 حرمة الفضل لعدم منفعة التي تكون

وصف جودت یا ہدیہ ودعوت کی قسم سے
 ہوا وہ جو منفعت زیادت وزن و عدد کی
 قسم سے ہوا اس کے مطلقا حرام ہوتے ہیں
 کسی کا اختلاف نہیں، اور جو اس کے خلاف
 کا دعویٰ کرتے وہ دلیل بیان کریں۔ نیز
 اس تقریر سے مستغنی کے اس قول کا بطلان
 بھی نہ ہو گیا کہ قرض میں جو زیادت مشروط
 ہوتی ہے وہ صریح ربا نہیں کیونکہ فقہائے
 اس کی حرمت پر حدیث کل قرض الخ سے
 استدلال کیا ہے، اور تاضی ابو الولید نے
 اس کو ربا جابی پر مقيس کہا ہے، اور علامہ
 کما سائی صاحب بدائع نے اس کو مشابہ
 ربا قرار پایا ہے اور محمد نے اس پر کراہت کا
 اطلاق کیا ہے نہ حرمت کا، پس اگر وہ زیادت
 جو قرض میں مشروط ہو، صریح رہا ہوتی تو فقہاء
 اس کی حرمت پر اس غیر مشہور حدیث سے
 استدلال نہ کرتے جس کو بعض محدثین ضعیف
 بھی کہا ہے، نیز اس کو ربا پر قیاس نہ کرتے
 اور اس کے مشابہ نہ کہتے بلکہ اس کی حرمت
 کی عراحت کہتے آہ

وجہ بطلان کی یہ ہے کہ فقہاء نے اس
 حدیث سے اس زیادت کی حرمت پر استدلال

نہی لا اذا كانت قسيمة لا يعتد بها او كانت بطريق انظار والبيبة كما مر، مع وقيد ان ذلك عند رقد صرح بان
 الاضرار عن شبهة الربا واجب ايضا فانه ندرى كيف صرح واستغنى بنقل كلامه وايضا صرح محمد بان الكراهية

بمعنى الحرمة قال في الهداية والدرر في محمد مسائل کلی کریمہ حریم، ص ۱۳۰، ۱۳۱

عن جہز الوصف كالمجدة ومن جنس
الهدية والادعوى ونحو هذا ولا يحكم
كونه نسباً للمدعي الحقيقي، ومكره هامه
بن اطلاق الكراهة كالاينفي الحرمة
ثان احد في مكرهه على محرمة ثم
في كلام الفقهاء الا ترى محمد بن
الحسن يقول في مؤلفه في بيع
المصناعات والملاقيح وجعل المجدة
هذه البيوع مكرهه ولا ينبغي أم
وفد: جهم العلماء على حرمتها الثبوت
الهي عربي لسان الشارع صفة
عليه وسلم ومثل ذلك في كلامه كقول
وكن اتى كلام غيره من الفقهاء وفي
الدرك قرص جرنف حرام وفيه ايضا
عن المختار من القرص بالشرط حرام
ص ۲۴۰، ۲۴۱ باب القرص

فمن اطلق عليه المكرهه يربط به
الحرام لا سيما اذا كان هذا
الاطلاق في كلام الصحابة
في نهم كانوا لا يفرقون بين
المكروه والحرام والواجب
والفرض لكون الاصطلاح
حادثاً بعد فهم فاندحض
قول المستفتي ان الصحابة
اتفقوا على كراهته و

نہیں کیا جو وزن و عدد میں ہو مگر ان منافع
کی حرمت پر استدلال کیا ہے، جو و عفت و رب
و ہدیہ و دعوت کی قسم سے ہوں اور اس کا
مثلاً رب و ربکہ و ہونا ہم کو بھی مسلم ہے، اور
کر بہت کے اطلاق سے حرمت کی نفی لازم
نہیں آتی کیونکہ فقہاء کے کلام میں حریم پر
مکروہ کہ حدیث بہت شائع ہے چنانچہ امام
محمد نے مضامین و مدقین و جملہ کی یہ پرکھ کر
کا اطلاق کیا ہے حالانکہ سب علماء ان بیوع
کی حرمت پر متفق ہیں کیونکہ شارع کی نیت
ہر وقت ان کی ممانعت ثابت ہے اور محمد کے
دور پر فقہاء کے کلام میں اس کی بہت نظریہ
میں ورنہ شرعاً عاف و وجود ہے کہ جو
نفع کا سبب بنے وہ حرام ہے اور خلاصہ کے
حوالہ سے اسکی بیا یہ بھی ہے کہ شرط کے ساتھ
قرع دینا حرام ہے۔

پس جن حضرات کے اس منفعیت کو مکروہ
کہا ہے ان کی ممانعت بھی حرمت ہی ہے، خصوصاً
اگر یہ اطلاق عسی پہ کے کلام میں وارد ہو جو
دو لوگوں کو حرام ہیں و فرض و واجب ہیں فرق
نہ کرتے تھے، یہ حسب اصطلاحی فروع بعد
میں تھا کہ موسیٰ جب پس مستفتی کا بہ قول
باطل ہو گیا کہ صوفیہ نے اس منفعیت کی حرمت
بھی پرانٹائی کہنا ہے، اور یہ اس کے ربانہ
کی دلیل ہے، ورنہ اس کو حرام کہتے آہ

هو، لميل على عدم كونه ربا
والا كان حراما مكلدا فالفرق بين
المنكره والحرام في كلامه
باطل بما قلنا واما الفصل مشرط
في القرض من جهة الوزن
والعدد فلم يستدلوا على حرمته
بحديث كل قرض جر نفع
فقط بل استدلوا عليها بأية
الربا التي في القرآن وجعلوه
من ربا الجاهلية واحتجوا عليها
بالاجماع ايضا كما مر كل ذلك
مفصلا في فهم ولا تكن من الغفلة
واذا عرفت ذلك فقد علمت
اننا لا نحتاج الى تصحيح حديث كل
قرض جر نفع في جواب هذا الاستثناء
الذي ورد علينا لما بين ان
حرمة الفضل المشروط
في القرض لا تتوقف عليه
ولكن نتكلم على ذلك تبعة
فنقول قد مر نقلا عن
العريزي شارح جامع
الصغير للسيوطي ان حديث
كل قرض جر منفعة فهو
حرام حسن لغيره فانما جاز
بذلك قول المستفتي

یہ گفتگو تو ان متنافع میں تھی جو
وصفت جو دست یا ہدیہ و دعوت
کی قسم سے ہوں رہی وہ متفعت
جو قرض کی رقم میں وزن یا عدد کی
زیادت کی صورت سے حاصل ہو تو
اس کی حرمت پر فقط حدیث کل
قرض جر نفع الخ سے استدلال نہیں
کیا گیا، بلکہ اس کی حرمت پر آیت
ربا سے استدلال کیا گیا اور اس کو ربا
جاہلی میں داخل کیا گیا، اور اس کی حرمت
پر اجماع سے بھی استدلال
کیا گیا ہے جیسا مفصل گذر چکا ہے
خوب سمجھ لو، اور دان نہ بنو جب
یہ بات معلوم ہو گئی تو اب سمجھو کہ
ہم کو مستفتی کے استفتاء کے جواب
میں حدیث کل قرض جر نفع الخ کی
صحت ثابت کرنے کی کچھ دست نہیں
کیونکہ ہم بتلا چکے ہیں کہ شرط
سے زائد وصول کرنے کی حرمت کا
ثبوت اس حدیث پر موقوف
نہیں، لیکن ہم تبصرہ اس پر بھی
گفتگو کرنا چاہتے ہیں اور کہتے
ہیں کہ عزیزی شارح جامع صغیر
سیوطی کے حوالہ سے اوپر گذر چکا
ہے کہ یہ حدیث حسن بغیرہ ہے۔

انہ غیر ثابت و لا اصل له
قال ابن حجر قبحه الحادثان
اسامة و اسناده ساقط و اعذر
عبد الحق بسوار بن مصعب
و قال انہ ملزوم الغمہ
فان الکلام فی طریق طریق
لا ینفی حسن الحدیث و لا
صحته لغيره فان الحدیث
بتعدد الطرق قد یصل
الی رتبة الصحیح مرة و
افی درجة احسن اخرى
و هذا الحدیث قد بلغ
بتعدد طرقه و بشواهد
الی درجة الحسن کما قاله
السیوطی فالقول بانہ غیر ثابت و لا
اصل له لا یجوز عنیه کلام
لا علم له و لا مساس بالحدیث
بل نقول ان حدیث قد یبلغ الصحة و الشهرة

اس سے مستثنیٰ کا یہ قول کہ یہ حدیث
باطل اور بے اصل ہے، ابن حجر کہتے
ہیں کہ اس کی سند میں حارث بن اسامہ
ہے، اس کی اسناد ساقط ہے، عبد الحق
نے سوار بن مصعب کی وجہ سے اس کو
معلل کہا ہے اور سوار کو متروک
بتلایا ہے، آہ بطل ہو گیا، کیونکہ
الکامگ ہے سند میں کلام ہونا حد
کے صحیح وغیرہ یا حسن وغیرہ ہونے کے متناہی
نہیں کیونکہ کثرت طرق سے حدیث کبھی صحیح
کے درجہ پر پہنچ جاتی ہے، کبھی حسن
کے درجہ پر اور یہ حدیث متعدد طرق و
کثرت شواہد سے حسن کے درجہ پر پہنچ
گئی ہے جیسا علامہ سیوطی نے فرمایا ہے،
پس اس کو باطل اور بے اصل کہنے کی
جرات وہی کر سکتا ہے جس کو علم حدیث
سے محسوس بھی نہ ہو، بلکہ ہم ترقی کر کے
کہتے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالمعنیوں،

مہ قدرت و مکی فی ہذا مسئل من اخریف فان لم یفقد مدین فیما فی رث بن ہارث الشریف لمارت و اما قال رث
ی رث بن سہ و ہوتا اسناد کافی کثرک لعل فی ذکر الکتب الی ہمدانی فی، لیجمع الجوامع ص ۱۱۱ اولہ ہج
و ابو تم و براہیم و الدرقطنی و غیرہ من امہ الحدیث کافی بستان الحدیث محمد بن عبد الوہاب و اما قال ہی فظا شاہ قطن
فیہ سوار بن مصعب عن ذکیر بن حنن لحدیث غیر ثابت اس لیل قال و رث بن ہارث عن فضالہ بن عبیدہ لیسعی و آخر
موقوف عن عبد البر بن سلیمان بن زید و الی و الی و الضیف از تاج الشواہد تقویٰ کمالا نفی علی من ماری علم لا شاہ
عمہ امین حفظہا غیور یہ کہ حارث ضعیف و مگرہ فظ نے یہ فظ نہیں کہا، و رث حارث ضعیف ہو بلکہ وہ تو عامر
و فظ نہ مشہور بن حسان البوام و براہیم و دقطنی نے ان کو شہ کہہ کر مستثنیٰ سے عمدا یا سہواً غلط بن جو کے الفاظ
میں تحریف کی ہے ۱۲

له بالقبول وللمال من الشواهد الاجتهاد
 الائمة المجتهدین به و ذکر الفقهاء ایاہ فی
 معرض الاستدلال اما شواہد فتمہا
 ما ذکرہ ابن تیمیہ فی المنتقی و عن اہ
 الی ابن ماجہ عن انس و سئل الرجل
 مذ یقرض اخاه المال فیہدی الی فقال
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اذا اقرض احدکم قرضا فاہدی الیہ
 او حملہ علی الدابة فلا یوکبہا ولا یقبہ
 الا ان یكون جوی بلیہ وبیمتہ قیل
 ذلک ام و اشار الشوکانی فی التبین الی
 تضايفہ رص ۵۳۹۹ و اغار بکلام المستفی
 فقال و الراوی عن انس مجہول و کذا
 فیہ عتبہ بن حمید الضبی البصری قال
 ابو طالب بن احمد هو ضعیف لیس بالقوی
 و قیہ اسلمیل بن عیاش الحمصی و هو
 مختلف فیہ و ضعیف بالاجماع اذ رو
 عن غیر اہل بلد ام ص ۲۰، ۲۱ و الجواب
 عنہ ما ذکرہ ابن القیم فی الاعلام
 ص ۱۷ و هو عرق بالقرن من
 الشوکانی و من الف مثلہما
 نصہ قال شیخ تارضی اللہ عنہ و
 (یحییٰ) هذا الراوی عن انس
 یحییٰ بن یزید الہناتی من رجال
 مسلم و عتبہ بن حمید معروفا

اور کثرت شواہد اور استدلال مجتہدین
 کی وجہ سے کہ فقہ اس کو استدلال کے موقع
 پر بیان کرتے ہیں، حدیث صحیح و مشہور کے درجہ
 پر پہنچ گئی ہے چنانچہ اس کا ایک شاہد وہ ہے
 جس کو سنتی میں ابن ماجہ کے حوالہ سے برزوا
 انس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت
 انس سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے
 اپنے مسلمان بھائی کو قرض دیا پوچھ مقروض
 اس کو بدیہ سے (نوا اس بدیہ کو کیا حکم ہے؟)
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 کہ جب کوئی کسی کو قرض دے پھر وہ اس کو
 بدیہ دے یا اپنی سواری پر سوار کرے تو
 اس کی سواری پر سوار نہ ہو اور نہ بدیہ قبول
 کرے، البتہ اگر قرض سے پہلے بھی یہ برتاؤ
 ان کے آپس میں ہو تو مضائقہ نہیں، علامہ
 شوکانی نے نیل الاوطار میں اس حدیث کے
 ضعیف ہونے پر اشارہ کیا ہے اور منفی بھی
 ان کے کلام کو دیکھ کر دھوکہ میں پڑ گیا
 اور کہتے لگا کہ حضرت انس سے جس نے یہ
 حدیث روایت کی ہے وہ ضعیف ہو اور
 اس کی سند میں عتبہ بن حمید الضبی بھی
 بھی ہے جس کو احمد نے ابوطالب کی روایت
 میں ضعیف کہا ہے، اور اس میں اسماعیل بن
 عیث حمصی بھی ہے جس کے ثقہ ہونے میں
 اختلاف ہے اور جب وہ اہل شام کے

لما فی الحدیث انہ ہذا وہو مختار شمس
الائتمة الحلوانی کما ذکرہ فی ارشادہ
نعم ذهب الشافعی فی جوار قول ہدیۃ
القریۃ ورجوتہ ذاک من غیر شری
والیہ مال الکرخی مذا وقال الشوکانی
فی التیل فی شرح حدیث ابی ہریرۃ فی
استقراض النبی صلی اللہ علیہ وسلم
من الابل وقضائہ سنا فوقہ ما نصہ
وفیہ جواز زکوۃ ما شوا غصر من ائمتہ صرح
لم یفہ شریۃ ذلت و ہرۃ و یحرم تزویج
المالکیۃ ان کانت الزیادۃ بالعدۃ لم یجوز
وان کانت بالوصف جائز و
یرد علیہم حدیث جابر المذکور
فی الباب فانہ صرح بانہ
صلی اللہ علیہ وسلم زادہ
قیراط قلت لا یرد ذلک علیہم
قا تہم انما منعو الزیادۃ عددا
فی القرض و حدیث جابر
وارد فی الزیادۃ فی ثمن الابل ولا
خلاف فی جوازها والجمع من
مسفتی اندمہ تم تہمت بہن عذر
والدین بجعل الاول من التبرع
والشافعی من مبادلة المال
بمال کیف سئل بحدیث
جابر ہذا علی جواز الزیادۃ

اور عالمگیری سے معلوم ہوتا ہے کہ شمس
الائتمة حلوانی نے اسی کو اختیار کیا ہے ہاں
امام شافعی نے مقروض کے ہدیہ و دعوت
قبول کرنے و جائز فرمایا ہے، لیکن شرط
ہے کہ گن مواور عدل نہ کرنی کا میدان بھی اسی
طرف ہے اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کا عمل
اس حدیث کے اطلاق ہی پر ہے، اور
ماہر شوکانی نے تیل الودھریں حضرت
ابو ہریرہؓ کی اس حدیث کی شہادت میں جس
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک
شخص سے اونٹ قرض لینا اور اس کے
اونٹ سے عمدہ ادا کرنا مذکور ہے، فرمایا
ہے کہ اس حدیث سے عدم ہوا کہ جو چیز
قرض کی ہو اس سے فضل ادا کرنا جائز
ہے، جب کہ اس کی شرط نہ ہونی ہو تو ہر
اسی کے قائل ہیں، اور مالکیہ سے روایت
ہے کہ اگر عدد بڑھا کر ادا کیا جائے تو جائز
نہیں، اور ان پر حدیث جابر سے شکال
وارد ہوگا، کیونکہ اس میں تصریح ہے
کہ زکوۃ سے علیہ وسلم نے ان کے
دین سے ایک قیراط زیادہ دیا رہیں
کہتے ہوں اس سے مالکیہ پر شکال
وارد نہیں ہوتا، کیونکہ مالکیہ نے قرض
میں زیادت عدد کو ممنوع قرار دیا ہے
اور جابر کی حدیث میں قرض کا معاملہ نہیں

فی اداء القرض ۱۲: قال الشوكاني
واما اذا كانت الزيادة مشروطة
فی العقد فتحرم اتفاقا (وفيه رد
صريح على المستفتي حيث جواز
الفضل المشروط في القرض وخالف
الاجماع ۱۳) قال والحاصل ان
المهذبة والعارية ونحوهما
اذا كانت الاجل التنقيص في
اجل الدين او لاجل رشوة
صاحب الدين او لاجل اربكون
لصاحب الدين منفعة في مقابل
دينه فذلك محرم لانه اما نوع
من الربا او رشوة (وفيه رد صريح
على المستفتي فان الفضل
المشروط في لغيره لا يخلو من
احد هذه الاغراض ۱۴) وان كان
ذلك لاجل عادة جارئة بين
المقرض والمستقرض قبل التداين
فلا بأس وان لم يكن ذلك لغرض
اصلا فالظاهر المنع لاطلاق النفي
عن ذلك (وفيه دليل على كون حديث
انس معمولا به خلاف ما ذكره المستفوق
جرأة على دين الله وتقول بالرائي)
فتال واما الزيادة على مقدار
الدين عند القضاء بغير شرط

بلکہ قیمت شتر میں زیادت کا ذکر ہے اور
اس کے جواز میں کسی کو اختلاف نہیں کیونکہ
جب تک مبیع موجود ہو اس وقت تک
ضمن میں زیادتی کمی جو کچھ ہوگی اصل عقد سے
ممنوع ہوگی اور ہم کو مستفتی پر تعجب ہے کہ
باوجودیکہ اس کے نزدیک قرض اور دین کا
عکم الگ الگ ہے پھر بھی وہ حدیث
جو بڑے قرض پر زیادت کے جواز کو کیونکر
ثابت کرتا ہے کیونکہ اس میں قرض کا ذکر ہی
نہیں ہے اس کے بعد علامہ شوکانی فرماتے ہیں
کہ اگر عقد قرض میں زیادت کی شرط کی جائے
پھر اتفاقاً حرام ہے اس میں مستفتی کے قول کا
صاف اور صریح رد ہے کیونکہ وہ شرط کے
ساتھ بھی قرض سے زائد لینے کو جائز کہتا
اور اجماع کا خلاف کرتا ہے ۱۲ اس کے
بعد علامہ شوکانی نے خلاصہ کے طور پر فرمایا کہ
کہ ہدیہ اور عاریت اگر اس غرض سے ہوتا کہ
دین کی میعاد میں کچھ توسیع ہو جائے یا قرض
دینے والے کو رشوت کے طور پر ہدیہ وغیرہ
دیا جائے یا یہ غرض ہو کہ قرض دینے والے کو
قرض دینے والے کو قرض دینے کے بدلہ میں
کچھ نفع پہنچ جائے تو یہ سب صورتیں حرام
ہیں کیونکہ ان میں یا تو ربا کی کوئی نوع پائی جائیگی
یا رشوت کی اس میں بھی مستفتی کا صریح رد ہے
کیونکہ قرض میں جب زیادہ وصول کرنے کی

ولا اضمار۔

شرط ہوگی تو ان اغراض میں سے کوئی نفع

ضرور پائی جائے گی، اور اگر یہ ہدیہ وغیرہ اس عادت و معمول کے موافق ہو جو پہلے سے قرض خواہ اور قرض دینے والے کے درمیان جاری تھا تو اس کا مضائقہ نہیں، اور اگر ان میں سے کوئی بھی سبب و غرض نہ ہو تو بظاہر ہے کہ اس صورت میں بھی ہدیہ وغیرہ دینا اور قبول کرنا ممنوع ہے، کیونکہ حدیث میں ممانعت اطلاق کے ساتھ وارد ہے (اس معلوم ہوا کہ حدیث اس معمول بہ ہے متروک العمل نہیں ہے، جیسا مستفتی نے جرات و بیباکی سے دعویٰ کیا) شوکافی فرماتے ہیں کہ اولیٰ قرض کے وقت مقدار بڑھا کر ادا کرنا جب کہ شرط نہ کی گئی ہو اور دل میں بھی دریاہ دینے لینے کا پہسے (ارادہ نہ ہو،

فالظاهر الجواز من غیر فرق بین

بظاہر جائز ہے، خواہ زیادت و صفیں

الزیادة فی الصفۃ والمقدار والقیل

ہو یا مقدار میں اور مقدار قلیل ہو یا کثیر ہیں

والکثیر) قلت لہیٰ نسب الشوکافی

کہتا ہوں کہ شوکافی نے اس بات کو کسی مجتہد

الی احد من الائمة بل ذکر من

کی طرف منسوب نہیں کیا، بلکہ اس سے پہلے

قبل خلاف المالکۃ فی الزیادة

وہ خود مالکیہ کا خلاف عدد و مقدار زیادہ

بالعدد والمقدار و قول الحنفیۃ

کرنے میں ذکر کر چکے ہیں، اور حنفیہ کا قول بھی

مثل قولہم کما ذکرناہ قبل

مالکیہ کے موافق ہے، جیسے ہم مفصل بیان

فلا حجة لاحد بقول الشوکافی

کر چکے ہیں، پس تنہا شوکافی کا قول کسی پر

وحداہ مالم یظهر موافقہ بقول

جست نہیں جب تک کسی مجتہد کے قول سے

واحد من المجتہدین اللہم الا

اس کی موافقت معلوم نہ ہو یا ہاں اگر

ان یحصل علی الزیادة بطریق

اس کا یہ مطلب یہاں جائے کہ ہر کے طور

الہبة فیموز والافلا وان

بمزیدات ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں تو مسلم

سلمناہ بلاتاویل فلا سراحۃ

ہو سکتا ہے، اور اگر ہم علامہ شوکافی کے

لمستفتی فیہ لکون۔ قد قید الجواز

توں کو بدون تاویل کے بھی تسلیم کریں جب

یکون من غیر شرط الا اضمار قال شوکافی

بھی مستفتی کو اس سے کچھ فائدہ نہیں

قال المحامی وغیرہ من الثانیۃ المستفتی ان

پہنچ سکتا، کیونکہ علامہ نے اس کو اس

یرد اجود ما اخذ قلت هذا من الزیادة

قید کے ساتھ جائز فرمایا ہے کہ قرض کے

فی الوصف ولا خلاف فی ذلك اذا
 كان من غير شرط (۳) قال ومبايدل
 على عدم حل لقرض الذی یجر الى
 المقرض نفع (۴) اخرجہ ابیہنی فی معرفة
 من فضالة بن عبید موقوفنا
 بلفظ کل قرض جر منفعة فهو وجہ
 من وجہ الربا ورواه فی السنن
 الکبری عن ابن مسعود وابی بن
 کعب وعبد اللہ بن سلام وابن
 عباس موقوفاً علیہم اھ (۵) ص ۹۹،
 ۱۰۰ ج ۵، قلت فی کلامہ دلالة علی صلا
 الآثار کلھا للراجح ج ۲، ص ۱۰۰، جمہور
 بمعنی اثر فضلہ من عند تامل ما
 ذکرہ المستفی من الکلام فی بعض هذا
 الاشارات بعضنا من سنن ابی ہریرہ
 ص ۲۱، ۲۲ فان جمیع هذا الآثار مشتمل
 علی المنع من منفعة جرھا القرض
 والنھی اصلہ التحريم ولما ورد فی
 بعضها مفسراً ان علی المنع کوئھا
 ربا والاحادیث یفسر بعضها بعضا
 یحمل لکل علی ذلک حتم ذلک مستفی
 اما اثر ابی ابن کعب انه قال لوزین
 جبیش انت بارض سوبانہ کبر فانت
 فاذا اقترضت رجلاً فاهدی
 الیک هدیة فخذ قرضک

وقت شرط بھی نہ ہوا اور دل میں ارادہ بھی
 نہ ہو (۳) علامہ شوکانی اس کے بعد فرماتے
 ہیں کہ محلی وغیرہ شافعیہ کا قول ہے کہ
 قرض خواہ کو مستحب یہ ہے کہ اس نے جو قرض
 لیتا ہے اس سے غدہ، وریہ، یا ادا کیے، (۴) میں
 کہتا ہوں کہ یہ تو وصف میں زیادتی ہونی
 اور ایسا بدون شرط کے ہو تو اس کے جواز
 میں کسی کا خلاف نہیں (۵) اس کے بعد فرمایا
 ہے کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ نہ ہو
 جائے اس کے حرام ہونے کی وہ دلیل ہے جو
 بیہنی نے فضالہ بن عبید سے موقوفہ روایت
 کی ہے، کہ جو قرض نفع کا ذریعہ بنایا جائے
 وہ بھی ربا کی ایک قسم میں داخل ہے، اور
 سنن کبریٰ میں بیہنی نے ابن مسعود و ابی بن
 کعب وعبد اللہ بن سلام وابن عباس سے
 بھی موقوف اس کو روایت کیا ہے، آھ
 میں یہ ہوں کہ شہ کاشی کے کلام سے منہ
 ہوا کہ یہ تم آثار را حقیق کے قبل میں
 وریہ رب کے سبب فضالہ بن عبید کی حدیث
 کے ہم معنی ہیں، پس مستفی کا ان آثار میں سے
 بعض کی سند پر کلام کرنا اور یہ کہنا کہ بعض
 میں ربا کا ذکر نہیں ہے منو و باطل ہے کیونکہ
 ان سب آثار میں اس لفع سے منع کیا گیا ہے
 جو قرض سے حاصل کیا جائے، وریہ و وریہ
 وریہ تحت تم کے لئے ہوتی ہے، اور جب

وارد دھدبتہ فقہ کثوث
 الاقصر مجهول ھ ص ۲۱ قست کلا
 بل هو معروف ذکرہ ابن حبان
 فی التذات وقل روی عن حماد
 من مصنف روی عنہ هل
 الکوفہ وهو اخو علی بن الاقصر
 کذا فی اللسان (ص ۴۸۹) وکذا
 جزمہ عمران بن محمد بن عمران
 الهمدانی فی طبقات رجال ہمدان
 بانه اخوہ وتبع فی ذلک ابن
 سعد کما فی اسد زبیب (ص ۴۲۸)
 وعلی بن اقمصر من الودجالی الجعفی
 معروف،

بعض سنا میں منافات کی علت یہ بتلانی گئی
 کہ یہ تقع ربای میں داخل ہے تو سب کو اس علت
 پر محمول کیا جائے گا، کیونکہ ایک حدیث سے
 دوسری کی تفسیر ہو جاتی ہے، مستفی نے ابی
 بن کعب بنی امیہ کے س ثریب کہ انھوں
 نے زین حبیش سے وہ یہ کہ تم ایسی زمین میں
 رہتے ہو جہاں ربای بہت شائع ہے، تو جب
 تم کسی کو قرض دو اور وہ تم کو کچھ ہدیہ دے
 تو اپنا قرض تو وصول کر لو، اور اس کا ہدیہ
 واپس کر دو یہ کلام کہ ہے کہ اس کی سند میں
 کثوث بن اقمصر مجهول ہے، ہم میں کہتا ہوں
 ہرگز نہیں، بلکہ وہ معروف ہے، ابن حبان
 نے اس کو ثقات میں شمار کیا ہے، اور کہتا

کہ اس نے کسی بدعت سے وابستہ کی ہے، ورس سے بل کوفہ، ایت کرتے ہیں
 اور وہ بن ثمر سے بھی بتی ہیں، ثمر بن ثمر بن ثمر بن ثمر بن ثمر بن سعد
 موافقت کرتے ہوئے ہرم کے ساتھ ان کو علی بن اقمصر بنی بتدہ ہے، وعلی بن اقمصر
 اصحاب صحاح کے راویوں میں مشہور ہیں، پس یہ اثر بھی حسن سے کم نہیں،

قال وکذا لک ماری ابن سیدین ان ابی
 بن کعب اهدی الی عمر بن الخطاب
 من تمر ارضہ فردھا فقال ابی لم
 ھدوت علی ھدیتی وقد علمت انی
 من اطیب اهل المدینة تمرۃ فخذ
 عنی ما ترد علی ھدیتی وکان عمر اسلفہ
 عشرة آلاف درهم قال المبیہقی
 ھذا منقطع ھ ص ۲۰ قلب واما
 اسی طرح مستفی نے ابن سیرین کے اس اثر
 میں کہ ابی بن کعب نے حضرت عمر کو اپنے
 باغ کے چھوڑے ہدیہ میں دیئے تو حضرت
 عمر نے ہدیہ کو رو کر دیا ابی بن کعب نے فرمایا کہ
 آپ نے میرے ہدیہ کیوں واپس کر دیا لانا لکھ آپ کو
 معلوم ہے کہ تمام اہل مدینہ سے میرے چھوڑے
 زیادہ پاکیزہ (اور حلال) ہیں آپ مجھ سے
 وہ چیز سے بچے جس کی وجہ سے آپ نے میرا ہدیہ

فان مرسل بن سیرین صحیح عن
 صریح ابن عبد البرقی اوائل التمهید
 کہا فی الجوهر النقی (۴۳۳) قال وکذا
 مادوی ابو صالح عن ابن عباس قال فی
 رجل کان له علی رجل عشر ودرهما
 فجعل یهدی الیه فجعل کلما یهدی
 الیه هدیة باعہ حتی اذا بقی ثلثة
 عشر درهما فقال ابن عباس لانا خذ منه
 الا سبعة دراهم لان ابا صالح لم یسمع
 عن ابن عباس وکذا لک مادوی سالم
 بن ابی الجعد کان لتاجار سمکة علیہ
 لرجل خمسون درهما فکان یهدی الیه
 السمکة فکان ابن عباس فقال قاصه
 بما اهدی الیک ام من ۲۱ قلت اما
 قولہ ان ابا صالح لم یسمع ابن عباس
 فان کان ابو صالح هذا السمکة
 البصری فقد صحیح ابن حبان حدیثہ
 عن ابن عباس فی زیارة النساء للقبو
 وادردک فی صحیحہ کما فی التہذیب
 ص ۱۶۳۸۵ والمنقطعة لیس بجمع عنہم
 فقیہ دلیل علی سماع ابی صالح عن
 ابن عباس وان کان ہو با ذام ادبا ذان
 مولی ام ہانی بنت ابی طالب
 فعدم سماعہ عن ابن
 عباس لیس بجمع علیہ واما

والیس کیا ہے (یعنی اپنا قرض وصول کر لیجئے)
 اور حضرت عمرؓ نے ان کو دس ہزار درہم قرض
 دے رکھے تھے، یہ کلام کیا ہے کہ بقیہ نے اسکو
 منقطع بتلایا ہے، میں کہتا ہوں پھر کیا ہوا
 ابن سیرین کے مرسل تو محدثین کے نزدیک
 صحیح ہیں، چنانچہ جوہر نفی میں حافظ ابن عبد البر
 کے حوالے سے اس کی تصریح موجود ہے، مستغنی
 کہتا ہے کہ اسی طرح وہ حدیث بھی منقطع ہے
 جو ابو صالح نے ابن عباس سے روایت کی، و
 کہ عبد اللہ بن عباس نے ایک شخص کے متعلق
 جس کے بیس درہم دوسرے کے ذمہ قرض
 تھے اور وہ اس کو ہدیہ دیتا تھا یہ اس کے
 ہر ہدیہ کو بیچا رہا، یہاں تک کہ اس کی قیمت
 تیرہ درہم کو پہنچ گئی یہ فرمایا کہ تم اس سے
 صرف سات درہم لے لو (زیادہ نہ لو) کیونکہ
 ابو صالح کا سماع حضرت ابن عباس سے ثابت
 نہیں ایسے ہی سالم بن ابی الجعد کی یہ روایت
 بھی منقطع ہے کہ ہر ہدیہ کو بیچ کر ایک بچیرا تھا
 اس کے اوپر کسی کے بچا پس درہم قرض تھے
 یہ اس کو بچیری ہدیہ میں دیا کرتا تھا، تو وہ
 قرض دینے والا حضرت ابن عباس کے پاس
 مسئلہ پوچھتے آیا عبد اللہ بن عباس نے فرمایا
 کہ اس کے ہدیہ کو بھی اپنے قرض میں محسوب
 کر لو، میں کہتا ہوں کہ مستغنی کے اس قول
 میں کہ ابو صالح کا سماع ابن عباس سے

وانما هو قول البعض قال الشوكاني في التيل ثابت نہیں ہم کو یہ کلام ہے کہ اگر یہ ابوصالح وہ
قد قيل انه لم يسمع ابن عباس ام ہے جس کا نام میزان بصری ہے تو اس کی حدیث تو
(ص ۳۳۳، ۳۶۷) وقد تابعه سالم بن ابن عباس سے غور توں کی زیارت قبور کے مسئلہ میں
ابن الجعد علی روایت مثل تلك القصة ابن حبان نے اپنی کتاب صحیح میں داخل کی ہے، اور
عن ابن عباس وعدم سماع سالم منقطع محدثین کے نزدیک صحیح نہیں اس کو معلوم ہوا
منه لم يروا احدا قاله غير المستفتی کہ ابوصالح کا سماع ابن عباس سے ثابت ہے
کیف وقد صحح سماعه عن ابن عمر اور اگر اس کا نام با ذام یا با ذان مولی
وعند البخاری وعبد الله بن عمرو ام ہانی ہے تو ابن عباس سے اس کا سماع نہ ہوا
اقدام موتا عن ابن عباس كما في متفق علیہ نہیں، بلکہ بعض کا قول ہے جیسا
دول الاسلام لنذهبی وسمع عن علامہ شوکانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
جابر بن عبد الله عندهما كما في كتاب پھر سالم بن ابی الجعد نے بھی ایسا ہی قصہ بن
الجمعة بين رجال الصحيحين (ص ۱۷۸) عباس سے روایت کیا ہے، جیسا ابوصالح نے
و هو ای سالم اقدام موتا من عكرمة بیان کیا ہے اور سالم بن ابی الجعد کا ابن عباس
مولی ابن عباس كما يظهرون التقريب سے سماع نہ ہونا مستفتی کے کلام میں نہیں دیکھا
كيف لا يسمع ابن عباس وايضا گویا۔ اور مستفتی کا یہ دعویٰ کیونکر چل سکتا ہے،
فان المرسل اذا تيدمرسل حالانکہ سالم بن ابی الجعد کا سماع عبد اللہ بن عمرو
آخره وحجة عند الكل كما سے بخاری کے نزدیک ثابت ہے، اور عبد اللہ
في تدريس الراوي وغيره، بن عمرو کی وفات عبد اللہ بن عباس سے پہلے ہوئی
ہے، اور سالم نے جابر بن عبد اللہ صحابی سے سنا ہے، اور سالم کی وفات عکرمہ مولی
ابن عباس سے پہلے ہوئی، پھر عبد اللہ بن عباس سے اس کا سماع کیوں نہ ہوگا، علاوہ
ازی یہ کہ ایک مرسل کی تائید جب دوسرے مرسل سے ہو جائے تو وہ بالاتفاق حجت ہے،
قال المستفتی و اشرف فضالة بن عبید اس کے بعد مستفتی کہتے ہیں کہ فضالہ بن عبید کے
مع ضعفه ايضاً ليس فيه لفظ الربا بل اثر میں علاوہ ضعف کے یہ بات بھی ہے کہ
لفظه كل قرص حرمته فهو وجه اس میں ربا کا لفظ نہیں ہے، بلکہ اس کے
من وجوه الربا فظاهر يدل على الفاظ یہ ہیں کہ جو قرص نفع حاصل کرنے کا ذریعہ

اتھ لیس بریابیل لہ مشبہ من الربا
 اھ وقال فی الحاشیۃ اخرجہ البیہقی
 یسند ابراہیم بن سعد عن ادریس
 بن عیاش عن عبد اللہ بن عیاش رضی اللہ عنہ
 بن عیاش منکر الحدیث و ابراہیم
 لم یعرف حالہ و کذا حال ادریس
 و یمکن ان یکون ادریس بن عیاش الخولانی
 ذکوة ابن حبان فی ثقاہ اھ ص ۲، قلت
 عبد اللہ بن عیاش روی لہ مسلم
 استشہاد اذ قال ابو حاتم لیس
 بالمثنی صدوق یمکتب حدیثہ و ذکرہ
 ابن حبان فی الثقات کہ فی التہذیب
 (ص ۳۱۱، ۵۳۰) و منکر الحدیث لیس
 مجروح فی کلام غیر البخاری ما لم یعرف
 ان النکرة منه او من ہو قوۃ و دونه
 و ما لم یعرف قتلہا من کثر قتلہا
 فعبد اللہ هذا حسن الحدیث البیہقی
 لایما وقد استشہد بہ مسلم فی صحیحہ
 و ابراہیم بن سعد و ادریس بن
 عیاش لم یضعفہما الذہبی فی المیزان
 مع التزامہ ان لا یحذف اسم احد
 منہ لہ بتلیین ما فی کتب الائمة فہما
 ثقتان و من هنا قال الھیثمی فی

بنے وہ بھی ربا کی صورتوں میں سے ایک صورت
 ہے، اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ربا
 نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اور مستثنیٰ نے حاشیہ
 کتاب میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں عبداللہ
 بن عیاش منکر الحدیث ہے، اور ابراہیم بن
 سعد و ادریس بن عیاش کا حال معلوم نہیں
 میں کہتا ہوں کہ عبداللہ بن عیاش سے مسلم
 نے اپنی صحیح میں بطور استشہاد کے روایت
 کی ہے، اور ابن حبان نے اس کو ثقافت میں
 شمار کیا ہے، ابون تم نے اس کو سچا بتلایا
 اور لفظ منکر الحدیث اگر بخاری کے سوا
 کسی دوسرے کے کلام میں وارد ہو تو اس
 سے جرح لازم نہیں آتی جب تک یہ نہ معلوم
 ہو کہ نکارت اس کی طرف سے ہے یا اس کے
 مشائخ و تلامذہ کی طرف سے ہے، اور
 نکارت قلیل ہے یا زیادہ ہے، پس عبداللہ
 بن عیاش کی حدیث یقیناً حسن ہے، خصوصاً
 جبکہ مسلم نے اس سے اشتہاد کیا ہے، اور
 ابراہیم و ادریس کو امام ذہبی نے میزان میں
 ضعیف نہیں بتلایا حالانکہ انہوں نے اس کا
 التزام کیا ہے کہ جس راوی میں کچھ بھی کلام ہو
 اس کو میزان میں ضرور بیان کریں گے، اسکی
 التزام کی بنا پر حافظ بیہقی نے مع الزوائد

لما کان قلت فہم ضعیف لفظ ابن حجر اثرہ فیہ لانی بلوغ المرام قلت لعلہ ارجح قول من ضعف عبداللہ بن

عیاش ہذا و کذا تیشی علی اصلہا فان التعلیل مقدم عندنا علی الجرح اذا کان غیر مفسدان کان عدداً للضعیفین اکثرہ

مجمع الزوائد (ص ۳۰۳) ان شیوخ
الطبرانی الذین لم یضعوا فی المیران
ثقات اہ فالحدیث حسن اما قوله فظاهر
بدل علی انه لیس بریاء بل لہ شبهہ من
الربا فقیہ ان هذا الطاهر خفی عندنا
بل الظاہر ان المراد بوجه الربا ماراً
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عن
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الربا
ثلاث وسبعون باباً ایسرها مثل
ان ینکح الرجل امہ وواہ الحاکم
وقال صحیح علی شرطہما کذا فی الترغیب
للہنری وروی بمعناہ اشاراً عديدة
رم ۳۳۱) قال معنی ان کل قرض جر منفعۃ
فہو باب من ابواب الربا التي ادناها
ان یزنی الرجل بامہ وایضا فان
الاحتراز عن شیعۃ الربا واجب ایضا
۵۰۔ اور اگر تکلف شدہ ہو تو
والا ففی اشد الربا واعظمہ لکونہ من
ربا الجاہلیۃ التي فحی عند القرآن من
شواہد ما رواہ مالک فی الموطا انه
بلغہ ان رجلاً اتی عبد اللہ بن عمر
فقال یا ابا عبد الرحمن اتی اسلفت
رجلاً سلفاً واشترطت علیہ افضل
مما اسلفتہ فقال عبد اللہ بن عمر
فذلك الربا وقال مالک انه بلعہ ان

میں تصریح کی ہے کہ طبرانی کے جن شیوخ
کو میزان میں ضعف نہیں کہا گیا وہ سب
ثقات ہیں، پس فضالہ بن عبیدہ کا یہ اثر حسن
ہے، رہا یہ کہ بظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے
کہ یہ ربا نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے، اس کا جواب
یہ ہے کہ یہ خط ہر ہمارے نزدیک خفی ہے
بلکہ ہمارے نزدیک بظاہر اس کے معنی
وہ ہیں جو عبد اللہ بن مسعود کی اس حدیث
کے معنی ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا ہے کہ ربا کے تین شعبے ہیں جن میں ادنیٰ
شعبہ کا گناہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے
نیکارت، اس کو حاکم نے روایت کر کے غنیمت
کی شرط پر صحیح بتلایا ہے ترغیب میں اسی طرح
مذکور ہے اور اسی معنی میں اور بھی بہت روایتیں
ہیں، پس مضرب یہ ہوا کہ جو قرض نفع کا سبب
ہو وہ بھی ربا کے شعبوں میں سے ایک شعبہ ہے
۵۱۔ اور اگر تکلف شدہ ہو تو
سے فرنا کرنا، علاوہ ازیں یہ کہ خبیہ ربا رہنے کے
سے اس کا جائز ہونا، کیونکہ معلوم ہوا،
بلکہ خبیہ ربا سے بھی بچنا واجب ہے، اور یہ گفتگو تو
اس وقت ہے جبکہ قرض میں نفع کی شرط نہ کی
گئی ہو اور اگر نفع مشروط ہو وہ تو ربا کا مکین
درجہ ہے، کیونکہ وہ تو ربا کا باطل کی قسم سی جس کی
قرآن نے حرام کی ہے، اور حدیث کل قرض جر
الربا کا ایک شاہد دہے جو مالک نے موطا میں

عمر بن الخطاب قال فی رجل سلف
رجلا طوعا ما علی ان يعطيه اياه فی بلآخر
فكره ذلك عمرو قال ذابن المحل یعنی
حمد بن ول المحشی نقل عن المحلی ای
احرة الطعم وص ذلك قرض اجر منفعة
وهو ربا بالنص اه قال مالک انه یلغ
ان ابن مسعود کان یقول من اسلف
سلفا فلا یشرط افضل منه وان
کان فبصة من علف فهو ربا اه (مسند)
قلت وبلغات مالک کلها مستندة
صحيح سوى اربعة ليست هذه منها
کے تقدّم

بیان کیا ہے کہ ان کو یہ خیر پہنچی ہے کہ ایک شخص
نے عبداللہ بن عمر کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ
میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے اور اس سے
یہ شرط کر لی ہے کہ اپنے قرض سے افضل وصول
کروں گا، عبداللہ بن عمر نے فرمایا کہ یہ تو برباد (سو)
ہے۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو یہ بھی خیر
پہنچی ہے کہ حضرت عمر سے سوال کیا گیا کہ ایک
شخص نے دوسرے کو غلہ اس شرط سے دیا کہ
دوسرے شہر میں مجھے دیدینا، تو حضرت عمر نے
اس سے کراہت ظاہر کی اور فرمایا کہ بار بار
کہاں گئی آہ محشی نے محل کے حوالہ سے اس کی
شرح میں کہا ہے کہ مادی بار برداری کی مزدوری

ہے، مطلب یہ ہے کہ یہ تو اس قرض میں داخل ہو گیا جو نفع کا سبب بنایا جائے کیونکہ قرض
دینے والے قرض دے کر بار برداری کی اجرت سے بچنا چاہتا ہے (امام مالک
فرماتے ہیں کہ ان کو خیر پہنچی ہے کہ عبداللہ بن عمر نے فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص کسی کو کچھ قرض دے
اس سے نفع وصول کرنے کی شرط نہ کرے، اگر ایک مٹھی چارہ بھی رزاندہ لے گا تو وہ ربا
ہے، اگر ایک سو گندم کے بکے یا کھانے کے سبب سے فیصل ہیں بجز چارے کے اور
یہ ان میں سے نہیں ہیں۔

نیز حدیث کل قرض جو نفع کا ایک شاہد
وہ ہے جس کو امام بخاری نے عبداللہ بن سلام
رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انھوں
نے ابو بردہ ابن ابی موسیٰ سے فرمایا کہ تم ایسی
زمین میں رہتے ہو جہاں بڑا بہت شائع ہے
تو جب تمہارا کسی پر کچھ حق ہو پھر وہ تم کو ہدیہ
میں بھروسے کی ایک جالی یا جو اور چارہ کی

ومن شواہدہ ایضا ما أخرجه البخاری
عن عبد اللہ بن سلام انه قال لا بی برة
بن ابی موسیٰ انک بارض فیھا الربا فاش
فاذا کان لك علی رجل حق قاضی
الیك حمل تین او حمل شعیر او حمل قت
فلا تأخذہ فانہ ربا کذا فی التلیل
رم ۹۹، ج ۵، و قول المستفق انه

متروک العمل باتفاق الامة ص ۱۵ ،
 باطل قطعاً و فریہ بلا مریت حتماً کما
 ذکرناه غیر مودة و قوله انه مضطرب
 کما فی صک قد عوی بلا بینه منشأها
 العقلة عن معنی الاضطراب ومن
 شواهدہ ایضاً ما رواه حماد بن سلمة
 فی جامعہ (عن ابی ہریرۃ مرفوعاً)
 بلفظ اذا رهن شاة شرب المرهن
 من لبنها بقدر عبقها فان استفضل
 من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا
 کذا فی نیل الاوطار ص ۵۳۱۰۲
 ومعه اذا اذن الراهن للمرهن في
 شرب لبنها بالنفقة والافقال لتفنی
 و ابو حنیفۃ ومالك و جمهور العلماء کا
 یتنفع المرهن من الرهن بشئ بل القوا^ل
 للراهن والمؤمن علیه کما فی النیل
 ایضاً و اذا کان ما استفضل من اللبن
 بعد ثمن العلف ربا مع کونه فی مقابله
 العلف ویصح مقابله اللبن الكثير العلف
 القلیل فی البیع و انما منع عنه فی
 الرهن لكون الراهن کایرضی بذلک

ایک گٹھری ہے تو موت لیں کیونکہ یہ ربا ہے ،
 اور مستغنی کا اس کو باتفاق امت متروک العمل
 کہنا قطعاً باطل اور صریح بہتان ہے ، جیسا
 یہ رہا ہم نے بیان کیا ہے ، اور اس اثر کو مضطر
 کہنا دسویں دلیل ہے جس کا منشا اضطراب کے
 معنی سے نہ واقفی ہے نیز اس حدیث کا ایک
 شہادہ وہ ہے جس کو تہذیب بن سلمہ نے اپنی جامع
 میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً
 بایں الفاظ روایت کیا ہے کہ جب کوئی شخص
 کسی کی بکری رہن رکھے تو مرتہن بقدر چارہ کی
 قیمت کے اس کا دودھ پی سکتا ہے ، اور چارہ
 کی قیمت وصول کرنے کے بعد جو دودھ قاضی
 ہے وہ ربا ہے نیل الاوطار مراد یہ ہے کہ
 رہن مرتہن کو اجازت دیدے کہ چارہ کے
 بدلے دودھ پی لیا کرے اس وقت یہ حکم ہو رہا
 امام شافعی و ابو حنیفہ و مالک و جمهور علماء
 کے نزدیک مرتہن کو رہن سے کسی قسم کا
 نفع حاصل کرنا جائز نہیں بلکہ متافع بھی
 راہن کے ہیں اور جانور کے مصارف
 بھی اسی کے ذمہ ہیں ، اب سمجھ لو کہ جب
 چارہ کی قیمت سے قاضی دودھ کو بھی

عہ و ما ذکر فی بعض کتب الفتاویٰ من جوازہ متغایا بالمرہون باذن الراهن فلا یصح اصلہ و انما ہو قول بعض
 المتأخرین و لا یجوز باذکان خلاف المنقول عن الامام و معارضۃ للحديث وان سلم فلا رادہ المستغنی فی رادہ قہم علی شرا متغایا
 بہ اذا کان مشرک قال المظاہوی و الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع ان متغایا و ولادہ ما اعطاه
 الدائم ہذا بمنزلہ الشرط فان الشرط و ہو ما بین بین البیع و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی رد المحتار ص ۵۴ ج ۵ ، فقط

الا لعنة من ثقل الدين وضلم القرض
كان الفضل المشرط في القرض ربا حتما
لكونه ليس في مقابلة شئ غير الاجل
فاقره واما تلمی الامم لهذا الحديث
بالقبول فدليل ذلك اتفاق فادى
المجتهدین علی حرمة المنفعة التي جها
القرض وعدهم اياها من الربا قال محمد
في الآثار اخبرنا ابو حنيفة عن حماد عن
ابراهيم،

کسی چیز کے سبب مقید میں نہیں، خوب سمجھ لو، اب رہی یہ بات کہ امرت لے اس حدیث کی قبول
کے ساتھ تلمی کی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ تمام مجتہدین کے فتاویٰ اس منفعت کی حرمت
پر متفق ہیں، جو قرض سے حاصل کی جائے، اور سب نے اس کو ربا میں شمار کیا ہے، امام محمد کتاب الآثار
میں ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ۔

قال كل قرض جرم منفعة فلا خير فيه وبه
ناخذ وهو قول ابی حنيفة ام (مك) و
قول لا خير فيه لا يتناقض في الحرمة لما مر ان
الفقهاء سبما اطلقوا المكروه ولا خير فيه
على الحرام واصحاب المتون والشرع من
العلماء اعرف بما اوصوا المذهب من غيرهم
وقد صرح في الدرر المختار بوجوه كما مر
ففي المراتة وقال في المدونة الكبرى لما لك
وقد سئل عن رجل له على رجل
دين يصلح له ان يقبل منه هدية
قال مالك لا يصلح ان يقبل منه هدية
الا ان يكون رجلا كان ذلك بينهما امرقا

حنوی نے ربا فرمایا ہے لہذا اس دودھ کو چار
کے عوض میں لے لیا جاتا ہے اور بیع کی صورت
میں تھوڑے سے چارہ کو بہت سے دودھ
کا عوض بنالینا جائز ہے مگر رہن کی صورت
میں اس واسطے جائز نہیں کیا گیا کہ رہن حق
کے دیاؤ سے اس پر راضی ہوگا خوشی و رضی
نہ ہوگا، تو اگر قرض میں زیادہ رقم وصول کرنے
کی شرط ہوگی وہ کیونکر ربا نہ ہوگا، کیونکہ
یہ زیادت تو سوائے مدت اور اجل کے

جو قرض منفعت حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا جائے
اس میں خیر نہیں، محمد فرماتے ہیں کہ ہم بھی اسی کے
قائل ہیں اور امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہوا
اور ابراہیم نخعی کا یہ کہنا کہ اس میں خیر نہیں حرمت
کے من فی نہیں، کیونکہ فقہاء بعض دفعہ ایسے لفظ
حرام پر بھی اطلاق کر دیتے ہیں، اور ضابطہ ہب
کی مراد کو اصحاب متون و شروح دوسروں کے
زیادہ سمجھتے ہیں اور درمختار و خلاصہ وغیرہ میں
اس کی حرمت کی تصریح موجود ہے، پس لایخیر
فیہ سے حرمت ہی مراد ہے، اور مدونہ کبریٰ
مالکیہ میں ہے کہ ابن قاسم سے سوال کیا گیا کہ
ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ قرض ہو تو کیا

وہو یعلم ان ہدیۃ لیس لمکان دیتہ
 فلا یاس بذلک قال ابن وہب عن محمد
 بن عمرو عن ابن جریج ان عطاء بن ابی
 رباح قال لہ رجل اتی اسلفتم جلا فاحد
 لی قال لا تاخذہ قال قد کان یھدی الی
 قبل سلفی قال فخذ منہ قال عطاء لا
 ان یکون رجلا من خاصۃ اھلک او خاصۃ
 لا ھدی لک لما تظن فخذ منہ وعن یحیی
 بن سعید انہ قال اما من کان یھادی
 ہو وصاحبہ وان کان علیہ دین او سلف
 فان ذلک لا یتقا بحیث احد ثمر ذکر اثر ابی
 بن کعب فی اھدائہ الی عمر ہدیۃ فردھا
 الیہ وقد مرہ رص ۱۹۹ ج ۳ وقال فی
 باب السلف الذی یجر منفعۃ وکذلک
 ان اقرضہ دنانیر او دراهم طلب المقرض
 المنفعۃ بذلک لنفسہ ولم یعلم بذلک
 صاحبہ الا انہ کرہ ان یکون فی بیتہ و
 اما ان یجر ترھا فی ضمان غیرہ فاقرضھا
 رجلا قال مالک لا یجوز ہذا قلت ارأیت
 ان قال المقرض انما اودت
 بذلک منفعۃ نفسی ای صدق
 فی قول مالک ویاخذ حقہ قبل
 الاجل قال لا یصدق و لکنہ قد
 جرح فیما ہینہ و بین خالفہ قلت ان
 کان امر امر فاقطعہ یعلم انہ انما اود

اس کو اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز ہے، کہا امام
 مالک نے فرمایا ہے کہ اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز
 نہیں، البتہ اگر ان دونوں کے درمیان پہلے
 سے اس کا معمول ہو اور یہ جانتا ہو کہ قرض کی
 وجہ سے ہدیہ نہیں دیا گیا تو کچھ مضائقہ نہیں
 ابن وہب محمد بن عمرو سے وہ ابن جریج سے
 روایت کرتے ہیں کہ عطاء بن ابی رباح کو ایک
 شخص نے عرض کیا کہ میں نے ایک شخص کو قرض
 دیا ہے وہ مجھ کو ہدیہ دیتا ہے فرمایا مت لو کہا
 وہ مجھے قرض کو پہلے بھی ہدیہ دیتا تھا، فرمایا
 تو لے لو، عطاء نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص تمھارا
 خاص عزیز یا خاص دوست ہو جس کے ہدیہ
 پر تم کو یہ گمان نہ ہو کہ قرض کی وجہ سے دیتا ہے
 اس سے لے لو، اور یحییٰ بن سعید سے روایت
 کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں کے درمیان
 باہم ہدیہ کا لین دین ہو ان میں اگر کسی پر دوسرے
 کا قرض بھی ہو تو اس کے ہدیہ کو کوئی بُرا نہیں
 سمجھتا، پھر ابی بن کعب کا اثر بیان کیا کہ انھوں
 نے حضرت عمر کو ہدیہ دیا تھا اور انھوں نے
 واپس کر دیا، آہ، پھر مدونہ کے دو سر باب
 میں جو قرض سے نفع حاصل کرنے کے بارے میں
 یہ کہا ہے کہ اگر کسی کو دراہم و دنانیر قرض
 دیئے جائیں اور قرض لینے والا اپنے لئے نفع کا
 طالب ہو مگر قرض خواہ کو اس کی خبر نہیں کرتا،
 بلکہ اس کے دل میں یہ بات ہے کہ اپنے گھر میں

المنفعة لنفسه اخذ حقه

حالا وبطل الاجل في قول

مالك قال نعم لانه ليس

بسلف والتمام الى الاجل

الحرام واتما مثل ذلك

الذي يبيع البيع الحرام الى اجل ينمو

الاجل ما يكون عليه قيمة نقد فليس

الاجل اذا فاقت السلعة ولا يؤخر

القيمة الى الاجل قال سمعنا مالكا يحدّث

روپیہ رکھنا پسند نہیں کرتا، قرض دے کر
دوسرے کی ذمہ داری میں رقم کو محفوظ
کر دینا چاہتا ہے، امام مالک نے فرمایا کہ
یہ صورت جائز نہیں، ابن قاسم سے کہا گیا
کہ اگر قرض دینے والا بعد میں، یہ دعویٰ کہے
کہ میں نے تو قرض دیتے ہوئے اپنے نفع کا قصد
کیا تھا کہ میری رقم محفوظ رہے گی، تو کیا مالک
کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق کی جائے
گی، اور وہ اپنے حق کو (فساد عقد کی وجہ

سے) مدت معینہ سے پہلے لے سکے گا، کہا اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر باطناً خدا
کے نزدیک وہ گنہگار ہوا، ابن قاسم سے کہا گیا کہ اگر قرض دینے والے کی حالت سو صاف
معلوم ہو رہا ہو کہ اس نے اپنے ذاتی نفع کے لئے قرض دیا ہے تو کیا اس صورت
میں وہ اس وقت اپنا حق لے سکے گا اور مدت کی تعین مالک کے نزدیک باطل ہو جائے گی، فرمایا
ہاں، کیونکہ یہ قرض نہیں اور اس کی مدت بظاہر اگرنا حرام ہے بلکہ اسی وقت معاملہ کا توڑ دینا لازم
ہے، اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص حرام طریقہ پر ایک مدت مقرر کر کے بیع کہے تو مدت
کو فسخ کیا جائے گا، اور بیع ہاک ہو گئی ہو تو اسی وقت نقد قیمت ادا کرنا خریدار کے ذمہ واجب
مدت معینہ تک مہلت نہ دی جائے گی، ابن قاسم نے فرمایا کہ میں نے امام مالک سے سنا ہے وہ حدیث
بیان کرتے تھے کہ ایک شخص

اقی عبد الله بن عمر فقال يا ابا عبد الله

اقی اسلف رجلا سلفا واشترطت

عليه افضل مما اسلفته فقال

عبد الله ذلك الربا، فقال

كيف تامرني يا ابا عبد الرحمن

عبد الشہین عمر کے پاس حاضر ہوا، اور کہا اے

ابو عبد الرحمن میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے،

اور اس سے شرط کر لی ہے کہ قرض سے افضل

لوں گا، فرمایا یہ تو ربا ہے، اس نے عرض کیا

کہ پھر آپ مجھ کو کیا حکم دیتے ہیں فرمایا قرض

منه ليه دليل على ان القرض اذا اريد به المنفعة فليس هو بقرض وانما هو كالبيع ۱۲ منہ

قال السلف على ثلاثة وجوه سلف
ترید به وجه الله قلت وجه الله
وسلف ترید به وجه صاحبك
قلت ليس لك الا وجه صاحبك
وسلف تسلف لتأخذ خبيثا بطيب
قلت لك الربا قال فكيف تأمرني
يا ابا عبد الرحمن فقال ادن تشق
الصحة فان اعطاك مثل الذي
اسلفته قبلته وان اعطاك دون
ما اسلفته فاخذته اُجرت الحديث
قال ابن عمر انما القرض منحة وقال
القاسم وسالم انه لا بأس به راي
بان يستلف باقر يقية ديتارا

جہ جبریا ویرودہ بمصر منقوشا بالحدیث
بینہما شرط وقال ابن عمر من اقض قرضا
فلا يشترط الا قضاءه وقال ابن
وهب عن رجال من اهل العلم عن
ابن شهاب وابي الزناد وغير واحد
من اهل العلم ان السلف معروف
اجره على الله فلا ينبغي لك ان تأخذ
من صاحبك في سلف اسلفته شيئا
ولا تشترط الا الاداء قال عبد الله
بن مسعود لمن سلف سلفا واشترط
افضل منه وان كان قبضة من
علف فانه ربا ذكره عنه مالك

کی تین قسمیں ہیں، ایک وہ جس سے خدا کی ذات
مطلوب ہو یعنی خدا کو راضی کرنا تو اس سے
تم کو خدا کی رضا حاصل ہوگی، ایک قرض و
بے جس سے اپنے دوست کا راضی کرنا مقصود
ہو، اس سے تم کو بجز دوست کی رضا کے کچھ
مصل نہ ہوگا یعنی ثواب ملے گا اور ایک
قرض یہ ہے کہ اپنا پکیزہ مال دیکھ بیٹھالی
لینا چاہو یعنی قرض دے کر نفع حاصل کرنا چاہو
تو یہ ربا ہے، کہا پھر آپ مجھے کیا حکم دیتے ہیں
فرمایا میری رائے یہ ہے کہ تم اس کا غلہ کو (جس میں
قرض کی مقدار اور شرط وغیرہ لکھی ہے) چاک کر دو
راور قرض خراج کو بھی اس کی اطلاع کر دو کہ ہم نے
اس شرط سے رجوع کر لیا ہے (پھر اگر وہ تم کو قرض
کے برابر دے قبول کر لو اور اگر قرض سے کم دے
اور تم منظور کر لو تو ثواب ملے گا الخ ابن عمر نے
فرمایا کہ قرض ایک عطیہ ہے، اور قاسم و سالم کا
قول ہے کہ اگر کوئی افریقہ میں کسی سے صاف دیتا
قرض لے اور مصر میں نقشین دینا را د کرے تو
اس کا کچھ مصافقہ نہیں جب کہ اس کی شرط
کی گئی ہو، اور ابن عمر کا ارشاد ہے کہ جو کسی کو قرض
دے تو اس سے ادائے قرض کے سوا اور کسی بات
کی شرط نہ کرے، ابن وہب نے بہت سے علماء
کے واسطے ابن شہاب اور ابوالزناد اور
بہت سے اہل علم کا قول بیان کیلئے کہ قرض
ایک احسان ہے جس کا ثواب اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے

ومطابقة فتاوى الفقهاء اياها واتفاق الصحابة ومن بعدهم على كون اشتراط الزيادة والمنفعة في القرض ربا لما قد عطاء والعلامة العيني وابن رشد المالكي وغيرهم من العلماء واذا تقرروا ذلك فقول امام الحرمين والغزالي امتزاي حديث كل قرض جرم منقعة فهو ربا (۲۷) كما ذكر الحافظ في التلخيص ولم يرد عليه (۲۷۵ ۲۷۶) صحيح لا اعتبار عليه واما قول الشوكاني في النيل لا خيرة لهما بالن منشاء عدم القهر لوجه قوليهما فانما لم يصحح على طريق علم الاستنادين صحاح لتلقى الناس له بالقبول اتفاق عملهم وقتا واهم عليه فانهم ولاكن من الغافلين والحديث اذا تلقاه الآ بالقبول يصير بذلت مشهورا فوق الاحاد حتى يجوز به الزيادة على الكثر كما صرح به الاصوليون في غير ما موضع هذا وما يدل على كون الربا غير البيع خلاف ما رواه الاوزاعي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال يأتى على الناس زمان يستحلون الربا بالبيع قال ابن القتيبي والحديث وان كان موسلا فانه

اجل صحابہ نے اس کی موافقت کی ہے اور فقہ کے فتاویٰ اس کے مطابق ہیں دوسری یہ ہے کہ بعین وغیرہ سب سے پہلے جماع کر سیتے کہ قرض میں زیادتی یا نفی کی شرط نہ رہے جیسے کہ علی اور علامہ عینی اور ابن رشد مالکی اور ابن سوار بکر علی کے اقوال سے ثابت ہو چکا اب سمجھو کہ امام بحرین اور غزالی نے جو حدیث کل قرض جرم منقعة الخ کو صحیح کہا ہے جب یہاں فقط ابن حجر نے تلخیص جیہ میں بدلتا دیکر ذکر کیا ہے ان کا قول مد غیب صحیح ہے اور عند مرثیہ کانی نے جو اس قول کو یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ ان دونوں کو فن حدیث سے واقفیت نہیں، اس کا منشاء یہ ہے کہ شوكاني نے ان کی قول کی وجہ نہیں سمجھی کیونکہ امام بحرین وغزالی نے علم استاد کے طریقہ پر اس کی تصحیح نہیں کی، بلکہ امت کی تلمیذی بالقبول ورفقہ کے فتاویٰ اور عمل کی موافقت کی وجہ سے اس حدیث کو صحیح کہا ہے خوب سمجھ لو اور تادان نہ بنو، اور جب امت کسی حدیث کو قبول کے ساتھ تلمیذی کرے تو اس سے وہ حدیث درجہ ثانی بڑھ کر مشہور ہو جاتی ہے یہاں تک کہ کتاب الترمذی اس سے زیادت جائز ہو جاتی ہے، جیسا اصولیین نے مختلف مواقع میں اس کی تصریح کی ہے، اور منجملہ ان دلائل کے جن سے ربا اور بیع کا الگ الگ ہونا

صالح الاعتقاد ما لا يعاقب ولا من المستأ
ما يشهد كذا في سنن حرمه فلو
في الربا بعد العز كاستحقاق الربا لبيع
معنى فان الشيء انما يستحل باسم غيره
من المباحات كما في الحديث عن ابي مالك
الاشعري رضي الله عنه انه سبيع رسول الله
عليه وسلم يقول تشرب ناس من امتي
الخمر يحرمونها بغير اسمها يعني فاما الله يحرم
الشرع ونحوه من ماله مفرد وابتداء
رواه ابن ماجه وابن حبان في صحيحه
كما في الدر خب ۱۳۱ فعلم بذلك
ان الربا الحقيقي هو عبر السمع والحد البيوع
التي عداها الشرع عت السزائم من
الربا فهي ربا غير حقيقي لحقت بالحققي
سد لدرئع وهذا هو الذي يدل عليه
لفظ القرآن ذلك بان محرق لوالها البيوع
مثل الربا واحل الله البيوع وحرم الربا
فانه مستعصم بالضرورة من جهة خلاف
ما زعم المستفتي من كون الربا من
البيوع ومعنى الآية واحل الله البيوع
لذا انما حرمه لعارض سد الذريعة
الى الربا ۱۲ وحرم الربا لان الله وهو تعارفه
اهل بحديثه ۱۳ فلو وانما بيع سبيل مفقود

معلوم ہوتا ہے وہ حدیث سب جس کو اور زاعی نے
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
لوگوں پر ایک ذمہ آئے گا جس میں وہ ربا کو
بیع کے نام سے حلال کر لیں گے، ابن قیم
کہتے ہیں کہ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے، مگر ثامین کے
سے باتفاق قیل ہے اور اس کے معنی میں
احادیث متعدد بھی موجود ہیں کہ اس حد
سے مستفتی کا یہ دعویٰ کہ ربا بیع میں منحصر ہے
باطل ہو گیا، کیونکہ اگر ربا ہوتی تو بیع کے
نام سے ربا کو مدلل کرنے کے کیا معنی؟ بقدر
تو یہ ہے کہ حرام شے کو دوسری مباح شے
کے نام سے حلال کیا کرتے ہیں (خود اسی کے
نام سے مدلل نہیں کیا کرتے، کیونکہ اس کی
حرمت تو معلوم ہے) چنانچہ ابوالکاشغری
کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ میری امت میں بعض لوگ شراب پیئیں گے
اور اس کا نام کچھ اور رکھ لیں گے اللہ تعالیٰ ان کو زمین
میں حنسا دیں گے اور ان میں سے بعض کو بندہ اور سوار
کی شکل میں مسخ کر دیں گے، الحدیث اس کو ابن ماجہ نے
صحیح میں روایت کیا ہے یہی مطلب اس حدیث کا ہے کہ ربا کو
بیع کے نام سے حلال کریں گے یعنی اس کا نام بدل دیں گے
اس سے معلوم ہوا کہ حقیقی ربا بیع سے الگ ہے

عنہ سند مرئی قوی ابن تیمیہ نے کہا کہ یہ حدیث مفقود ہے اور اگرچہ بیعت کا نام حرمہ سد الذریعۃ والی الشافعی
فی تحریرہ غفل فی فیہ کلمہ مذکور ہو رہا ہے اور اس کا لفظ درود الیہ لکھا ہے موطا میں مرفوعاً فی اعان علیکم الربا بالربا رفقاً

هذا احرام لذاته وهذا حلال لذاته ^{فبقه}
 فان احق الاستحواذ عنده وهو الذي صرح
 به غير واحد من العلماء كما تقدم ،
 مفهوم هو ثابت کیونکہ الشقاق فی فرماتے ہیں کہ
 منع بھی تو رہا کہ مٹ رہا ہے ، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ منع اور ربا دونوں الگ
 کیا ہے کسی عارض سے ممنوع ہو جائے تو اور
 منع دونوں جدا جدا ہیں ، یہ اپنی ذات سے حرام
 حق یہی ہے ، اور کسی کو بہت سے علمائے صاف
 قال المستفتی اخراً و اذا كان القرض عبداً
 و صدقة فحكم الاستیجار والاستنفاع علیہ
 كحكم الاستیجار علی الصدقات والعبادات
 كالاستیجار علی تعظیم القرآن و تعظیم الفقه
 والمحدث والاستیجار علی قرآن التراویح
 وسائر امور الدین من الوعظ والتذکیر
 والافتاء ^{مکرم} والجواب ان البغاث ^{مکرم} یار
 لا بد من ^{مکرم} کما مر من ^{مکرم} ^{مکرم}
 و رای طبرانی ^{مکرم} لا یلتفت الیها مسلم
 فی قلب حب الله ورسوله ابدان ^{مکرم}
 فی الاصل من ^{مکرم} و حضرت ولد ^{مکرم}
 الفقہاء ، فی امور وضعت و معاملات ^{مکرم} فی
 العبادات والطاعات و انما هو تیسرے
 ابتداء فقط کما مر مفصلاً و ایضاً

اور جن بیوع کو شارع نے ربا میں شمار ہے وہ
میتھی یہ نہیں ہوگا کہ کوئی شخص دوسرا کے لئے
ربا کے ساتھ طعن کیا گیا ہے اسلذا قرآن سے بھی
یہ سزا اس لئے پڑے گی کہ انہوں نے یوں کہا کہ
کو حلال اور ربا کو حرام قرار دیا ہے، اس سے
ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ خود فریج کو لڑتے حدوں
سے) اور یہ کو لڑاۃ حرام کیا ہے، پس ربا اور
اور وہ اپنی ذات سے حدوں ہے خوب سمجھ لو کہ
ف بیان کیا ہے، جب پہلے غصص معلوم ہو چکا،
مستثنیٰ نے اخیر بات یہ کہی ہے کہ جب مرض قمار
عیادت ہے تو قرض کا کرایہ ورنہ لینا ایسا ہوا
جیسا اور عبادات پر حرجت لانا، مثلاً قبلہ تو ان
تعلیم فقہ و حدیث اور تراویح میں قرآن ماننے
اور وعظ و نصیحت، فتویٰ دینے پر اجرت اور تحفہ
لیتا جائز ہے تو اسی طرح مرض پر ربا اور منع
لیتا جائز ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے
میں ایسی کوئی بات نہیں مل سکتی کہ وہ
باقی کسی اور کو سنانا جو مسلمان کے دل میں اس
دوسرے کی کچھ بھی محبت ہے وہ ان یہ کان نہیں
دہر سکتا، کیونکہ قرض دراصل سود و عائدہ
نہاں لے فقہاء اس کو بدمعاش و
معاظت میں بیان کرتے ہیں، عیادت طہار
کے باب میں بیان نہیں کرتے، ہاں صرف بتداز

عن أبي يحيى بن عمار عن الاستيحياء على قرآن التراويح لم تجوز له كنفية اصطلاحاً

۱۔ تراویح میں قرآن سناتے پر اہر تینا حنفیہ تاخرین کے نزدیک بھی جائز نہیں اس کا ذکر مستقی نے فقہول کیا ۱۲۸

فان حرمت الاستیجار علی الطاعات لیس
بمتفق علیها بین الامة والائمة والمیر
فی حرمتها فی بعض النسخ، منصوص فیہ مختلف
بعضنا بقبحہ وبعضها حرمتہ قال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ان احق ما اخذتہ علیہ
اجرا کتاب اللہ اخرجہ البخاری فی صحیحہ
عن ابن عباس مرفوعاً وہو احتج الائمة
الشدائد علی حوازی الاستیجار علی الطاعات
وحملوا ما یجاءضہ ان ثبت علی من
نہین دینہم ولذا فی المتأخرین
من الحنفیہ بقول الائمة الثلاثة فی من
ذلک لتعذر حفظ الدین والاحکام بذنہ
مخلاف الاستیجار والاستنفاع علی القرض
فحرمتہ متفق علیہا قد اجمعت الامة
والائمة علیہا کما قد مناہ مفصلاً
فقیاس الحرمة المجمع علیہا علی
الحرمة المحضہ فقیاس مع الفارق
باطل لا بحالہ وانما انقی المتأخرون
من الحنفیہ بجوازہ لضرورة دینیة
لما شاهدوا فی الناس من التکاسل
والتقاعد فی امور الدین وتعذر بقاء
الدین وحفظ بدون الافتاء بمذہب
الغیر ولا ضرورة للذین الی اجازة
الاستیجار علی القرض والاستنفاع
منہن فیہ توہین الاسلام وتحقیقہ

اس کو تبرع کیا ہے جیسا کہ اوپر مفصلاً گذر
چکا ہے اس کو طاعات و عبادات پر قیاس کرنا
غلط ہے، دوسرے یہ کہ طاعات مذکورہ پر
اجرت لینا تو ائمہ کے نزدیک بالاتفاق حرام
تھیں اور نہ اس کی حرمت میں کوئی نص قطعی اور
ہوئی، بلکہ اس میں مختلف نصوص ہیں، بعض سے
اس کا جواز معلوم ہوتا ہے، اور بعض سے
حرمت، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہے، کہ جن چیزوں پر تم اجرت لیتے ہو ان
میں سب سے زیادہ مستحق اجرت کا قرآن ہے اس کو
بخاری نے اپنی صحیح میں ابن عباس سے روایت
کی ہے اور اسی سے ائمہ ثلاثہ راوی شافعی
واحمد نے طاعات پر اجرت لینے کا جواز ثابت
کیا ہے، اور اس کے معارض روایات کو
بشرط نبوت سے صورت پذیر کیا ہے
جبکہ وہ کام کسی خاص شخص پر منحصر ہو گیا ہو کہ
اس کے سوا کوئی کرنے والا اس کا مکمل دعو
اس کو اجرت لینا حرام ہے، تو چونکہ یہ حرمت
اتفاقی نہ تھی، اسی لئے حنفیہ نے اس مسئلہ
میں ضرورت کے موقع پر ائمہ ثلاثہ کے اقوال
پر فتویٰ دیدیا ہے، کیونکہ بدون اس کے دین
اور احکام کی حفاظت دشوار ہوگی تھی، بخیر
قرن پر گریہ اور نفع لینے کے کہ اس کی حرمت
پر تمام ائمہ کا اور ساری امت کا اجماع ہو
چکا ہے پس ایسی حرمت کو جو اجماعی ہے اس کو مستحکم

فی عیون المتخالفین وجعلہ اضحیٰ بکل
 الامام قان حرمة هذا الاستیجا^۱ استیجا^۲
 مما جبلت علیه اهل لادیان کلها والناس
 کلهم یعدونه ظلما وعدوانا وینبذون
 قاعه الى البخل الذی لاداء ولوداء منه
 ولا یرضی به الا طئفة قبیلة من الاعیة
 الذین جمعوا المال وعداده وقلیل
 ما هم واما المعسرون والمفالیس^۳ فهم
 اکثر الناس عدا والموسر والذین
 لا یجمعون المال فلا یرضون بربا القرض^۴
 ابداد الواجب علی واضع القانون مراعاة
 اکثرین دون الاقلین فقربم الربا
 من محاسن الشریعة الاسلامیة و
 مناقبها السی جذبت القلوب الیها
 فالضرورة الدینیة داعیة الی تحویم
 ذلك حرمة ابدیة والمعجب
 من المستفتی ومن جرأته علی الاجتهاد
 من غیر علم کیف یرضی بمعد الاسلام
 اضحیٰ بکل الامام ویدلتم فی عیون
 العفراء والی الافهام بنیویز الظلم^۵
 الذی لا یجوزہ الا طائفة من استمر
 الطغمة الذین قالوا انما البیع مثل
 الربا وذهلوا ان الله احل البیع
 وحرم الربوا هذا دلجیب بعد
 ذلك عن الامثلة التي عرضها

قیاس کرنا جو اختلاف فی ہے یہود و قیاس ہے
 پھر حقیقہ متاخرین نے بعض طاعات پر اجرت
 لینے کو محض دینی ضرورت سے جائز کیا ہے،
 جب کہ انہوں نے مسلمانوں کے اندر دین کے
 کاموں میں شہستی اور کاپی دیکھی، اور دین کا
 بقدر اور اس کی حفاظت دشوار ہو گئی، اس لئے
 اپنے مذہب کے خلاف دوسرے اماموں کے
 مذہب پر فتویٰ دیدی گئی اور قرض پر کرایہ
 اور نفع لینے کو جائز کرنے میں دینی ضرورت
 کچھ سمجھی نہیں، بلکہ اس کو جائز کرنے میں تو
 منی لظن کی نظروں میں اسلام کی توہین و
 تذلیل ہے، اور اسلام کو غیر قوموں کے
 استہزاء کا تحفہ شوق بنانا ہے، کیونکہ قرض
 پر کرایہ اور نفع لینا عام طور پر تمام اہل
 ادیان کے نزدیک قبیح ہے، سب لوگ اس کے
 ظلم و تعدی سمجھتے ہیں، اور ایسا کرنے والے کو
 بخشنے سے بہرہ رکتے ہیں، جس سے بڑھ کر
 کوئی عیب نہیں اور اس فعل سے بجز ضرورت
 کے جن کے پاس بہت مال و دولت جمع ہے
 اور کوئی خوش نہیں ہوتا اور سرمایہ داروں
 کی شمار دنیا میں بہت کم ہے، رہ گئے محض
 اور تنگ دست اور زیادہ شمار انہی کی ہے
 نیز وہ اغنیاء جو مال کو جمع نہیں کرتے وہ اک
 سے ہرگز خوش نہیں ہوتے کہ قرض پر کرایہ
 اور نفع لیا جائے، اور واضع قانون پر

علینا المستفتی فی خاتمة الكتاب
مع الجواب والی اللہ المشتکی من
تخلیطہ ولبسہ الحق بالباطل
والخطاء بالصواب۔

لازم یہ ہے کہ رعایا کے زیادہ افراد کے
نقص کی رعایت کرے نہ کیا قیل کی پس
ربا کا حرام کرنا شریعت اسلام کے ان محاسن
میں سے ہے جس نے قیوب کو اپنا گرویدہ بنایا

پس ضرورت دیشیہ کا تقاضا تو یہ ہے کہ ربا القرض کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا جائے
ہم کو مستفتی کی اس جرأت اور ہیپ کا نہ اجتہاد یہ حیرت ہے کہ وہ اسلام کو دنیا کے تمسخر کا تختہ
مشق بنانے اور عقلاء کی نظروں میں اسے نسل کرنے پر کیونکر راضی ہو گیا کہ ایسے صریح ظلم کو
جائز کرنا چاہتا ہے جس کو بجز ایک کمیٹہ جماعت کے جس کا خیال یہ ہے کہ بیع بھی لو ربا کے مش ہے
اور کسی نے جائز نہیں سمجھا، مگر یہ لوگ اس بات کو بھول گئے کہ خدا تعالیٰ نے بیع کو تو حلال کیا
ہے اور ربا کو حرام، خوب سمجھ لو،

اس کے بعد ہم مستفتی کے اُن سوالات کا نمبر وار جواب دینا چاہتے ہیں جو اس نے فاتمہ
کتاب میں بیع جو ب کے لئے ہیں، اور اس میں اس نے جس قدر لبس و تخلیط سے کام لیا ہے اور
صواب کو خط کے ساتھ مشتبه کر دیا ہے، اس کی فریاد ہم صرف خدا ہی سے کرتے ہیں۔

۱۔ فقول لفظ الرب فی آية اهل الله
البيع وحرم الربوا ليس مجمعا على بل كانت
العرب تعرفه وتعمله قبل نزول الآية
وكذلك اهل الكتاب ذن الله تعالى
قد اذم المشركين واهل الكتاب كلهم
الربوا وقد غوا عنه ولم يكونوا يعرفون
حديث عبادۃ ولا غيره كما هو مصرح
فی قوله فان تبتم فلکم رؤس اموالکم
وهو يقتضى وقوع الربا قبل نزول الآية
حتما والسنة متأخرة عن الآية قطعاً
فلو كانت لفظة الربا فی القرآن محمولة
لا بیان لها الا بالسنة لكان کلهم

① پہلا سوال یہ ہے کہ آیت اهل الله البيع
وحرم الربوا میں لفظ ربا محل ہے یا نہیں ختم
حنفیہ کے نزدیک اور محل ہے تو اس کی تفسیر
قرآن و حدیث میں کیا بیان ہوئی ہے، اس کا
جواب یہ ہے کہ لفظ ربا عرف عرب میں محل
نہیں، بلکہ اہل عرب و اہل کتاب سب کے
سب اس آیت کے نزدوں سے پہلے ربا کو حرام
اور اس کا لین دین کرتے تھے، حالانکہ وہ حد
الوسعید و عبادہ کو جانتے بھی نہ تھے، چنانچہ
اہل کتاب کی مذمت آیت لا کلهم الربا وقد
نہوا عنہ میں موجود ہے کہ اہل کتاب سود
کھاتے ہیں حالانکہ ان کو اس سے منع کیا گیا ہے

الربوا قبل رزول الایة وقيل معناه
بالسنة مستحیلاً ولا یقول بذلك
ولا یحمل كلام العلماء علیه الا من
اعنی الله قلبه ویجعل علی بصره غشاوة
بل مراد من قال بالاجمال قهراً ان
لفظ الربوا معروق المعنی وظاهر
المراد عند اهل العرب دلکته صار
مجمل لما الحق الشارح به بعض
ما لم یکن العرب یعرفه بالربا قال
صلی الله علیه وسلم الربا ثلث وسبعون
یا پاکما تقدم وقد ذهب الطحاوی
من الخفیه وهو عرف الناس
بمن هبهم ومن اهب العلم الی
ان مر بالقرآن غیر ربا السنه کما
قد مناه قال قول بان الربا المذکور
مجمل عند الاحناف وغیره من
الائمة حتی یصح ان یقال اتفقت
علیه الائمة کما قاله المستفتی من
بطل قطعاً کیف وقد صح ابن العربی
الماسی فی احکام القرآن له کونه غیر
مجمل کما مر مفصلاً ولو سلمنا
کونه مجمل لا تسلم ان بیاً حدیث
الذهب بالذهب والفضة بالفضة
الخ فقط بل بیان هذا حدیث کل
ترض جرم منفعه الخ واما الربا فی السنة

اور قرن سنہ فکم روس امور الکم سے بھی معلوم
ہوتا ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے مشرکین
میں ربا کا لین دین تھا، اور یقیناً حدیث ابو
سعید و عبادہ اس آیت کے بعد ارشاد ہونی
سے تو اگر قرآن میں لفظ ربا مجمل ہوتا کہ
معنی بیرون حدیث کے سمجھ میں نہیں آسکتے تو
اہل کتاب سنہ سنہ میں نزول آیت سے پہلے
ربا کا لین دین بدو نہ جانے بوجھ کیونکر رہتا
اور جن لوگوں نے آیت ربا کو مجمل کہا ہے ان کا
مطلب یہ ہے کہ لفظ ربا کے معنی عرف عرب میں
تو ظاہر تھے، مگر جب شرع نے اس کے ساتھ
معیارات کی: ثن وہ صورتیں بھی ملحق کر دیں
جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے۔ جیسا کہ حضو
ر کے اس ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ ربا
کے تہہ شعبے ہیں، اس وقت اس لفظ میں
معنی رشہ غی کے لحاظ سے اجمال آگیا، اور
امام طحاوی جو حنیفہ کے مذہب اور دیکر
علمائے مذاہب سب سے زیادہ جانتے
ہیں۔ اس بات کے قائل ہیں کہ قرآن میں
جس ربا کا ذکر ہے وہ اس ربا کے علاوہ
ہے جس کا حدیث میں بیان ہے اس سے
صاف معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی
مجمل اور حدیث اس کا بیان نہیں، ورنہ
دونوں متحد ہوتے، پس مستفتی کا یہ قول کہ
ربا مذکور در قرآن اخاف اور ان کے

سود گرامر کے نزدیک بھی محیل ہے۔ حتیٰ کہ یہ کہنا صحیح ہے کہ امت نے اس پر تفاق کر لیا ہے۔ آہ
یہ اصل باطل ہے اور کیونکہ نہ موجب کہ علامہ ابن العزلی، ہلکی نے منہا کہا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ قرآن میں لفظ
ربا نہیں ہے، اور اگر اس کو محیل بھی مان لیں تو یہ کوئی مسلم نہیں کہ اس کا بیان صرف ابو سعید خدری ہی
کی حدیث سے (جو اس کے متعلق ہی بلکہ اس کے ساتھ حدیث کل قرض جہ منفعۃ فقہورہ) اور حدیث نہ
ربا فی سبہ بھی اس کا بیان ہے۔ اور سب کے ملائمت حاصل یہ ہوا کہ ربایع میں بھی ہوتی ہے، اور
قرض میں بھی جس سے مستثنیٰ کا یہ دعویٰ باطل ہو گیا، کہ ربا صرف بیع میں منہصہ ہے۔

۲۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ ربا کی حقیقت قرآن
اور صحیح احمد حدیث سے بتلاؤ، اس کا جواب یہ ہے کہ
ربا کی حقیقت یہ ہے کہ اجل اور مدت کا معاوضہ
لیا جائے جتنی ربا جس کو اہل عیب ربا سمجھتے تھے
یہی ہے جس نے حکام قرآن میں اور
مجاوی نے معنی الاثنا میں اس کی تصریح کی
ہے، اور آثار رب اس پر متفق ہیں کہ ہر تجارت
کی ربا جس سے اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا
ہے یہی ہے جیسا مؤطا، مارکے، تنسیہ، ابن جریر
جہی کی روایات سے واضح ہے، اور علامہ نے
بھی آیہ پر جرح کیا ہے، جیسا ابن شداد کی
نے ہدایۃ المجتہد میں بیان کیا ہے، اور فقہاء
جو ربا کی تحریف ان غلطوں سے میان کی ہے کہ
ربا وہ زیدت ہے جو بیع میں عوض سے زیاد ہو
یہ ربا غیہ حقیقی کی تعریف ہے یعنی ربا بیع کی
یہ یوں کہا جائے کہ اس میں بیع کا لفظ نہیں
کے طو پر ہے جس کے لئے نہیں صیغہ علامہ

۲۔ الربا ان یؤخذ للاجل عوض، هذا
هو الربا الحقيقي الذي كان العرب يعرفه
بالربا - صرح - حصص في حكمه قرآن
لمؤلف ۴۶، والطحاوی في معانی الآثار ص ۲
ج ۲ بنفط فيكون مشتريا للاجل بمال
اه واتفقت الآثار على كونه ربا اهل
الجاهلیۃ الذی تھی اللہ عنہ کہا ذکرہ
مالک فی الموطا وابن جریر فی تفسیرہ و
اتفق العلماء علی ذلک ایضا کما حکاہ
ابن رشد المالکی فی بدایۃ المجتہد لہ
واما ما ذکرہ الفقہاء ان الربا هو الفضل
التحالی عن العوض فی البیع فهو حد لربا
البیع الذی هو ربا السمت او يقال
ان زیادۃ لفظ البیع فیہ تمثیل
ولیس المحصر کما تقدم بیا ذکرہ
عن ابن عابدین وغیرہ۔

شرعی وغیرہ کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے
۳۔ الفضل المشرطی القرض

۳۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ قرض میں خاص

رباً منصوص وهو الربا الحقيقي الذي كانت العرب تعرفه بالربا ونهى عنه القرآن دون ربا البيع الذي ودعياً في السنة فان العرب لو تكن تعرفه ربا صرح به الجصاص وغيره من العلماء كالطحاوي وابن الهمام وابن رشد والفخر الرازي وغيرهم ودل عليه الاشارة الواردة في تفسير ربا الجاهلية،

م. الدليل على حرمة الفعول المشروط في القرض اجماع العلماء على ان ربا الجاهلية الذي نهي الله عنه في القرآن بقوله واحل الله البيع وحرم الربا هو هذا الفضل مشروط في قرض والدين كما تقدم تفصيلاً مستفيضة في رد المحتار في الزواجر ص ۱۰۰ ۱۰۶ وهو اي الربا ثلثة انواع ربا الفضل هو البيع مع زيادة حد العوضين متفق جنس عملي وربي البعد وهو البيع مع تأخير قبضها او قبض احدهما عن المجلس يستر انما ذهباً عنه وان اختلف الجنس وربي النسيئة وهو البيع للمطعمين والدقيد المتفق الجنس او المختلف لاجل و زاد المتولي نوعاً رابحاً وهو ربا القرض ولكنه في الحقيقة يرجع الى ربا الفضل لانه الذي فيه شرط بغير رفع النقص فكانه اقراض هذا الشيء

مقدار نفع کی شرط ہو تو یہ ربا منصوص یا غیر منصوص اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ربا منصوص قطعاً ہے بلکہ حقیقی ربا جس کو اہل عرب ربا جانتے تھے یہی سب، اور ربا البیع جس کا ذکر حدیث میں ہے ان کے نزدیک ربا نہ تھی، جیسا کہ جصاص و علامہ طحاوی وابن الہمام وابن رشد و فخر رازی وغیرہم کی تصریح ہے، وہ پر معلوم ہو چکا ہے، اور ربا جاہلیت کی تفسیر میں جو آثار وارد ہیں وہ بھی یہی بتلاتے ہیں۔

م. چوتھا سوال یہ ہے کہ قرض میں نفع کی شرط لگانا اگر ربا ہے تو فقہاء کے نزدیک اس کے یہ ہونے کی دلیل معتبرہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے یہ ہونے کی دلیل علم کا اس بات پر حرج کرنا ہے کہ جس ربا جاہلی کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ارشاد و احل اللہ بیع و حرم الربا میں حرام کیا ہے وہ یہی ہے کہ قرض و دین میں نفع کی اور زیادہ وصول کرنے کی شرط کی جائے، جیسا کہ تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا، علامہ ابن نجیم نے کتاب البر و احیاء ربا کی چار قسمیں الفضل ربا البعد، ربا النسيئة، ربا القرض و بیان کر کے فرمایا ہے کہ یہ چاروں قسمیں بالاجماع حرام مذکورہ و احادیث آئندہ کی نصوص سے حرام ہو چکی ہیں، اور حقیقی و غیرہ ربا کے متعلق وارد ہوئی ہیں، وہ ان چاروں قسموں کو شامل ہیں، اور زمانہ جاہلیت میں ربا، النسيئة ہی مشہور تھی،

بمنه مع زيادة النفع الذي عاد اليه كل من
 هذه الانواع الاربعه حرام بالاجماع بنحو
 الخيات المذكورة والاحاديث الالفيه وكل
 ما جاء من الوعيد متاملا لانواع
 الاربعه وربا النسئة
 هو الذي كان مشهورا في الجاهلية
 ان الواحد منهم كان يدفع ماله لغيره
 الى اجل على ان ياخذ منه كل شهر قدرا
 معيناً ورأس المال باق بحاله وذاحل
 طالبه برأس ماله فان تعذر رعيه الاداء
 زاد في الحق والاجل وهذا التنوع مشهور
 الآن بين الناس وواقع كثير وكان ابن
 عباس رضى الله عنه لا يحرم الاربا بالنسئة
 محتجاً بان به يدعوه فينصرف النفع اليه لكن
 صحت الاحاديث بتحريم الانواع الاربعه
 السابقة من غير مطعن ولا نزاع لاحد
 فيها ومن ثم اجمعوا على خلاف قول
 ابن عباس على انه رجع عنه اهـ قال المستفي
 النفع المشرق طفي القرض له المربى ثبت كونه
 ربا بالقرآن وباحديث استدلى على كونه
 ربا تارة بقرينة وتارة بحديث كل قرض
 جرنقعا الحاشية قلت ان اراد بالمفهوم المشرق
 اشتراط الجوده والسنة ونحوها واشتراط
 الاداء ببلد المقرض ونحوه فاستدل
 الفقهاء على حرمة هذا الحديث

جس کی صورت یہ تھی کہ ایک شخص اپنا مال دوسرے
 کو مدت معینہ کے لئے اس شرط پر عودت دیتا
 تھا کہ ہر مہینہ کچھ رقم معین اس سے لیتا رہیگا
 اور اصل مال بدستور اپنے حال پر قائم رہے گا
 پھر جب مدت پوری ہو جاتی ہے اس سے اصل مال
 کا سود لے کر لے لے کر وہ ادا نہ کر سکتا تو اس مال
 کو بڑھا کر مدت میں توسیع کر دی جاتی اور یہ صورت
 آج کل بھی بہت مشہور اور کثیر الوقوع ہے اور
 ابن عباس رضی اللہ عنہ صرف اسی صورت کو
 یعنی ربا، سندہ کو حرام کہتے تھے، اور دلیل بیان
 کرتے تھے کہ اہل عرب میں متعارف یہی ہے اس لئے
 نصیحت کی طرف رجوع ہوگی، مگر چونکہ جمیع احادیث
 مذکورہ بالا چاروں قسموں کی حرمت ثابت ہو چکی
 ہے، جن میں نہ کسی کو سندہ بہا طعن ہے اور نہ
 (معنی میں) کچھ نزاع ہے، اسی لئے علما نے ابن
 عباس کے قول کے خلاف (سب کی حرمت) پر
 براجماع کر لیا ہے، علاوہ انہیں یہ کہ ابن عباس
 نے بھی اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے (وہ بھی
 چاروں کی حرمت کے قول ہو گئے) اس سے
 معلوم ہوا کہ قرض میں جو نفع اور زیادتی مشروط
 ہو وہ بھی ربا منصوص ہے اس کی حرمت پر بھی
 اجماع ہے، اور اس کلام سے ہمارے میں حوی کی
 بھی تائید ہو گئی کہ لفظ بہا عرف مجمل نہیں البتہ
 شرعی جب اس کو انواع الاربعہ کے لئے عام کیا
 گیا تو اس میں اجمال پیدا ہو گیا پس جو صورت

• قد قد منا انما حدیث التمسق الامة
 له بالقبول وان كان حسنا لغيره من
 حيث الاستناد ولا حاجة الى القياس
 بعد وجود النص وريما يذكر الفقهاء
 العلة القياسية مع وجود النص ثانيا
 الم لا تحتاجه كما هو دأب صاحب
 المهداية والبدائع والطحاوی
 وغيرهم فمن فهم من ذلك كون
 الحكم قياسا فقد خلع ريقه
 الفقه عن عنقه ،

ربا کی اس آیت کے نزول سے پہلے متعارف تھی
 اس کی حرمت پر یہ آیت رب کے پہلے وال ہو، اور
 دوسری صورتوں کی حرمت پر بعد میں یا ان کی
 حرمت صرف احادیث واجملع ہی سے ثابت
 ہے، اس کے بعد مفتی کہتا ہے کہ قرض کے نفع
 مشروط کاربا ہونا چونکہ قرآن و حدیث سے ثابت
 نہیں اس لئے اس کی حرمت کو کبھی تو قیاس سے
 ثابت کیا گیا۔ اور کبھی حدیث کل قرض جرنفع
 سے میں کہتا ہوں کہ اگر نفع مشروط سے اس کی
 مراد وصف جو دت و سکہ وغیرہ کی شرط ہے

جب تو یہ مسلم ہے کہ فقہاء نے اس کی حرمت کو حدیث کل قرض جرنفع سے ثابت کیا ہے
 اور یہ بتلا چکے ہیں کہ یہ حدیث تمقی بالقبول کی وجہ سے صحیح ہے گو سند کے لحاظ سے حسن لیس ہے
 اور نص کے ہوتے ہوئے قیاس کی کچھ ضرورت نہ تھی، مگر فقہاء کی عادت ہے کہ وہ نص کے ہوتے
 ہوئے بکوتاہید کے طور پر قیاسی علت بیان کر دیتے ہیں، جیسا کہ صاحب ہدایہ و تہذیب و ترمذی
 طی وی کا طرز ہے اس سے حکم کو قیاسی سمجھ لینا فقہ سے ناہل ہونے کی دلیل ہے۔

لکون ذلك مقضيا الى ان لا يوجد
 حكم منصوص في اشرع اصدا فافهم
 يدكرون النص في مسألة الا ويذكرون
 معه علة قياسية ايضا وان ارادوا بالنفع
 المشروط لفصل والزيادة المشروطة فيه
 وزنا اعدادا فقلنا انهم يستدلون على
 كون ربا تارة بالقياس وتارة بمجرد مثال
 قرض جرنفع غير مسلم بل باطل قطعا
 فان دليله عندهم الاجماع على
 حرمة وكونه من ربا الجاهلية

کیونکہ اس سے تو یہ لازم آئے گا کہ شریعت
 میں حکم منصوص ایک بھی نہ ہو، کیونکہ صاحب
 ہدایہ تو ہر مسئلہ میں نص بیان کرنے کے بعد علت
 قیاسی بھی ضرور بیان کرتے ہیں، اور اگر نفع
 مشروط سے مراد وہ زیادتی ہے جو وزن اور
 عدد میں قرض سے زائد ہے جائے تو اس کے
 متعلق یہ مسلم نہیں کہ فقہاء اس کی حرمت کو
 کبھی قیاس سے ثابت کرتے ہیں کبھی حدیث
 کل قرض جرنفع الخ سے بلکہ یہ قول قطعا
 باطل ہے، کیونکہ اس کی حرمت کی بڑی

الذی فیہ اللہ تعالیٰ عنہ مع
 الآثار الواردة فی تفسیر سربا
 الجاهلیۃ کما تقدم و انما ینکر
 هذا الحدیث والقیاس تأییداً
 قال المستفق ولو سلم صحة
 القیاس ففیہ ان الاحکام
 القیاسیۃ تقبل التغیر بتغیر الزمان
 (۳) قلت هذا کلام بناء القاسد علی
 القاسد فقد بینا ان حرمۃ الفضل
 المشروط فی القرص لیست بقیاسیۃ
 بل هی منصوۃ ومجموع علیہ بین
 الامۃ والاشخاص کلہم وایضاً نقول ان
 الاحکام القیاسیۃ تقبل التغیر بتغیر
 الزمان علی الاطلاق باطل بل اذا
 تغیرت العلة بتغیر الزمان ومثل ذلك
 بقدر حکم المصوح انما ینکر فی مزاج
 التماساً الی الاعیاد والجمعات والجماعات
 فکان جائزاً فی الصدور الاول ای زمان
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعلہ الامن
 من الفساد الانا دواشر تغیر حکم
 بتغیر الزمان لتغیر العلة وکوقع
 الطلقة سواحدة بقول الزوج للمرجو
 بها انت طالق، طالق، طالق، فی الصدور
 الاول لعلہ سلامة الصدور وصدق
 النسان وقلة الاقتراق اذا انقضت

دلیل تو امت کا اس کی حرمت پر مانع نہ ہو
 اور اس امر پر اتفاق کرنا کہ جہلی ربانیت
 التوافق فی قرآن میں منع فرمایا نہ ہے کہ
 قرص میں نفع اور زیادت کی شرط کی جاسے
 نیز وہ آثار بھی جن میں ربا جہلی کی تفسیر نہ ہو
 ہے اس کی حرمت پر دال ہیں اور اس حدیث
 اور قیاس کا ذکر تو محض تأیید کے درجہ میں ہے
 جیسے، اس کے بغیر تنقیح نے علت قیاسیہ
 کے لئے اس پر اذیت اختیار کیا، بہرہ کہ اگر اس
 قیاس کو صحیح بھی مان لیا جائے تو احکام قیاس
 نیز نہ بدست تغیر پذیر ہو سکتے ہیں یہ کتابوں
 میں مندرجہ ہے، اسی سبب سے انشاء کیا کہ
 ہم تبصرہ میں کہ قرص میں نفع اور زیادتی پیش
 سے حرام گناہ ہے اور امر ہے اس کی حرمت کے
 کرنا ہے، قیاس پر اس کی حرمت کا دلائل نہیں
 مستثنیٰ کا علی ہذا قیاس دعویٰ کرنا کہ احکام
 قیاسیہ نیز زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں ہاں
 غصہ جبکہ حکام قیاسیہ میں تبدل زمانہ سے غیر
 اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ تغیر زمانہ سے علت کر بدست
 اور ایسا تغیر تو احکام مقصورہ میں بھی ہو جاتا ہے
 دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں
 عورتوں کو جمعہ و جمعرات و عیدین کی نماز
 کے لئے گھڑے نہ لگنا یا نہ تھا، کیونکہ اس وقت
 فساد کا اندیشہ عام نہ تھا، پھر جب تغیر زمانہ سے
 یہ عادت بدل گئی، ورنہ فساد کا اندیشہ غالب ہو گیا

قاب ارجس ما ردعت بہ لا وحده
قبس قوله قضاء وديانة تحملها نتائج
الرجال في الطلاق ولعميق فيهم سلامة
الصدور وصدق اللسان كما كان قبل
قضى عمر يا يقاع الثلث قضاء وان لا
يقبل نيته الواحدة الا ديانته

تو مکمل بھی بدل گیا، سی طرح صدر اول میں شکوہ
مداخلوں پہر کو انتہا تک طلاق طاق ہے
ایک ہی طلاق پڑتی تھی جب کہ مرد یہ دعویٰ
کرس کہ میں نے ایک طلاق کی نیت کی تھی مگر
اس وقت قیوب میں سلامتی تھی، زبان پہ گانی
تھی، اور طلاق کے واقعات کم ہوتے تھے

سے مرد کا قول قضاء، بھی قبول تھا، ورنہ نہ بکن، پھر جب طلاق کی کثرت ہونے لگی وہ
قلوب میں سلاطین و زبان میں پونی پہنچے سے کم ہو گئی تو حضرت عمرؓ نے اس صورت میں طلاق
ہونے کا فیصلہ فرمایا، اور اب مرد کا یہ دعویٰ کہ میں نے تو ایک صااق کی نیت کی تھی صرف دیا نہ
معتبر ہے قضا معتبر نہیں،

من زعم ان الاحكام القياسية تتغير
باعتبار زمان مع بقاء صدر نقد و
على الامة كذا باوليس منه الافتاء بذهب
غير امامه في مسئلة الحاجة فبذلك لم يتغير
مذهب الامام بتغير الزمان بل هو على حاله
واما غايته ترك تقليد الامم في
اسمئمة و متغير قول الاخرين من يجتهد
فيها لكون اختلاف الامة رحمة فلم يتغير
الحكم و الله تغير مقتصد و ما نقا استمى
هذه في بحاسته عن بعض الفقهاء من اعتبار
العرف والزمان و اختلاف الاحكام و خلا
فانما يريد ترك ما ادهم ولم يفهم حق

اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ احکام قیاسیہ و جو
سلاطین کے ہی تغیر نہ اسے انہی پہنچے ہوتے
ہیں وہ ائمہ پر افراتفرات ہے اور قیاسیہ سرور
کے وقت پہلے ماہ کے مذہب کو پہچان دینا ہی
بات ہے، اس کو تنفیہ حکم بغیر زبان میں دخل نہیں
کر سکتے، کیونکہ اس صورت میں امام کا مذہب
تو تغیر نہ اسے متقیہ نہیں ہوا، مجرد تو اپنے
پر بدستور باقی ہے، ہاں یوں کہو کہ تم نے خدا
علا کو رحمت سمجھ کر اس میں سے پہلے رکاوٹوں
چھوڑ کر دوسروں کا قول اختیار کیا ہے، یہ
حکم میں تنفیہ نہیں ہوا، بلکہ تم نے قیاس میں ہوا،
مستثنیٰ نے اس میں سے پہلے کتاب میں کچھ
اقوال فقہاء کے اس باب میں نقل کئے ہیں احکام
میں عرف و زمان کا لحاظ بھی ہوتا ہے، اور عرف
و زمان کے تغیر سے احکام بدل جاتے ہیں، مگر وہ

الفهم و ما ذكره ان مكان من
الاحكام مبينا على الانفاظ متعارفة كما
والطلاق فلا بد فيه من اعتبار عرفي قوم في كل

زمان قلو قال لا اضم قدمی فی دار قلات و
 المتعارف عندھو ین الدخول بحکم بالحنث
 یدخل لا بوضعه القدم من غیر الدخول وین
 علی ذلك القاطط الطلاق وغیره فلو تعارف
 قوم بفقد الصلقة البتة لثبثت مغلظة یق
 بتوقع الثبث حتما و ما کان منه لا یبقی علی
 اللفظ المتعارف بل علی الدلائل لفقیہیہ
 و تحقیقوا فی کون اعرف دلیل لہا اولاً فاعلم
 بعضهم ان تعارف المین عملاً فی دیارھو
 من زمان من غیر تکبر و لیس ایضاً علی جوازہ
 شرعاً لکونہ داخل فی ما لا المسلمون حین
 و لکونہ نوعاً من انواع الاجتماع العلی وہ
 شک فی ان تعامل الصحابة و تعارفھم
 عملاً من غیر تکبر حجة لکونہم عملاً و لا حجة
 لایحلفون النض فی عملھم عملاً اصلاً و
 اما تعامل غیرھم کالسیما تعامل من بعد
 انقروا و الثلثہ مشہورۃ لہا باعتبار فی
 اعتبارہ تفصیل ذکرہ ابن عابدین فی رسالۃ
 نشر اعرف و المحب من المستفتی ان ذکر
 منہ شیئاً یسیراً و ترک منہ ما یخالفہ و هل
 هذا الا اتباع الرہوی الذی من اتبعہ
 فقد غوی و هل هذا الا لیس الخیر بطل
 و بیع العاقل بالاجماع اذنا اللہ من قال
 ابن عابدین رحمہ اللہ ان الروایۃ
 اذا کانت فی کتب ظاہر الروایۃ

ان کا مطلب نہیں سمجھا، فقہاء کے اقوال کا سہل
 تو صرف اس قدر ہے کہ احکام کی دو قسمیں ہیں بعض
 وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی ہوتے ہیں جیسے
 یمن و طلاق وغیرہ ان میں تو ہر قوم کا عرف
 ہر زمانہ میں قابل اعتبار ہے مثلاً اگر کوئی یوں
 کہے کہ فداں شمع کے گھر میں قدم نہ رکھوں گا
 اور عرفا اس کے معنی یہ ہیں کہ گھر میں داخل ہونگا
 تو اگر وہ بدون قدم رکھے گھر میں داخل ہو جائے
 مثلاً کسی آدمی یا جانور پر سوار ہو کر جائے
 تو قسم ٹوٹ جائے گی، اور اگر قدم رکھے مگر
 دخول نہ پایا جائے مثلاً ایک پرہیزگار
 تو قسم نہ ٹوٹے گی، کسی طرح اگر کسی قوم کے عرف
 میں بقا البتہ سے تین مغلظہ طلاق مفہوم ہونے
 لگیں تو اس سے تین طلاق واقع ہو جائے گا، کی
 دیا جائے گا، اور بعض حکام وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ
 پر مبنی نہیں، بلکہ دلائل فقہیہ پر مبنی ہیں، ان کے
 پاس فقہاء کے درمیان گفتگو ہوتی ہے، کہ جیسے
 کتاب و سنت و اجماع و قیاس ان احکام کیلئے
 دلائل یہی اسی طرح، عرف اہل اسلام بھی ان احکام
 کی دلیل بن سکتے ہیں، یہ نہیں تو بعض کا قول یہ ہے
 کہ اہل اسلام کے درمیان کسی عمل کا ایک زمانہ ہے
 بلا خلاف متعارف ہو جائے گا، اس عمل کے جائز
 ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ وہ ماراۃ المسلمون
 حش میں داخل ہے، دوسرے پر تعارف بھی جائز
 عمل کی ایک قسم ہے، اور اس میں تو شک نہیں

لا یعدل عنها الا اذا صح
المشائخ غیرها کما اوضحت
ذلت فی شرح الوجوه فکیف
یعمل بالعرف المخالف لظاهر
الروایة وایضا فان ظاهر الروایة
قد یكون مبینا علی صریح۔

کہ کسی عمل پر حضرات صحابہ کا یلانیہ تعدل و تعارف
ہونا تو واقعی حجت ہے کیونکہ یہ حضرات سب نیک
عادل و متقی تھے۔ وہ عہد انص کے خد ف تعامل
نہیں کر سکتے تھے، اور عی یہ کے سوا دوسروں کا
تعامل خصوصاً ان لوگوں کا تعامل جوت بعین و
تبع تا بعین کے بھی بعد ہوئے ہیں اس کے معتبر

و غیر معتبر ہونے میں تفصیل ہے جس کے علاوہ میں نے اپنے رسالہ نشاء عرف میں بیان کیا ہے۔ ہم کو مستفتی
پر تعجب ہے کہ اس نے اس رسالہ کی مختصر سی عبارت نقل کر کے اپنے خلاف مطلب مضمون کو چھوڑ دیا
تو کیا اسی کا نام اتباع ہوئی نہیں جس کا انجام گمراہی ہے، اور کیا اس کو تبیس بالہطل نہ کہا جائے گا
جو اس مسئلہ کا مصداق ہے، کہ "انہر دنیادہ دیں بباد" نعوذ باللہ منہ عدا مداعت عابدین اپنے اسل
رسالہ میں فرماتے ہیں کہ فقہار نے اس کی تصریح کی ہے کہ جب کوئی مسئلہ ظاہر روایت میں موجود ہو
اس کو ترک نہیں کیا جاسکتا، مگر جب تک مشائخ نے اس کے خلاف کو صحیح کہا ہو، پھر جو عرف ظاہر
روایت کے خلاف ہو اس پر کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ ہر روایت کبھی نص نہ تھی
پر مبنی ہوتی ہے۔

من الكتاب اذ السنة اذ الاجماع ولا اعتبار
للعرف المخالف لنص لان العرف قد یكون
علی باطل بخلاف النص كما قال ابن تيمية
وقد قال فی الاشباه العرفی غیر معتبر
فی المتصوص علیہ قال فی الظاہیریة
من الصلوة وكان محمد بن الفضل
یقول السرة الى موضع نیات الشرح
من العائنة لیست یعورة لتعاضل
العمال فی الابداع عن ذلك الموضع عند
الامتزاد و فی النزاع عن العادة الظاهرة
نوع حرج و هذا ضعیف و بعید لان
سے موبے رہا زیر ثبات پال ۱۳ اس

خواہ قرآن کی آیت ہو یا حدیث ہو یا اجماع
جو عرف نص کے خلاف ہو وہ ہرگز معتبر نہیں
کیونکہ عرف بعض دفعہ حق بھی ہوتا ہے، اور اس
حق کے خلاف نہیں ہو سکتی، جیسا ابن ہمام نے فرمایا
ہے، اور اشباہ میں ہے کہ مسئلہ منصوصہ میں عرف
کا کچھ اعتبار نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ ظہیر میں
علامہ محمد بن فضل کا یہ قول کہ ناف در پیڑ و کا
در میان حصہ جو موسیٰ نے ہاتھ سے خالی ہے ستر میں
دخل نہیں، کیونکہ مزہ دوری کرنے والے مسلمانوں
کا تعامل یہ ہے کہ وہ لاشی باہمت ہوئے اس جگہ کو
نہیں چھپاتے، اور لوگوں کو ان کی عادت سے

التی من بخلاف النص یعتبر و فی
الاستدلال - بعض الفوائد الشالفة المثبتة
والمرجح انما یعتبر ان فی موضع لا نص فیہ
در مع النص بخلاف فلا الی ان قال فتقول
ان العرف نوعان خاص وعام وکل منهما
اما ان یوافق الدلیل الشرعی و
المتصوص علیہ فی کتب ظہار الروایۃ
اولا فان وافقہم قدر کلام والافاما ان
متخالف الدلیل الشرعی او المتصوص علیہ
فی المذہب فنذكر ذلک فی بین البآ
الاول او خلاف العرف لدلیل الشرعی
و من خالف من کل وجه بان فلیزم منه
تبرک النص فذلک فی ردہ کتفاد فاسا
کذا فی صحت من ارادہ و شایعہ و لا یجوز
والذہب غیورہ لک ما ورد تحرمہ تصادان
یخالفہ من کل وجه بان ورد الدلیل عاما
و عرف خالفہ فی بعض افرادہ او کما الدلیل
قیاسا فان العرف معتد ان کا عاما
فان العرف العام یصلح مخصصا و
یتوکیر القیاس کما صرحوا بہ فی مسئلہ

ہٹانے میں تنگی ضرورت، ذکر کر کے کہلے کہ قیل
ضعیف اور حق سے دور ہے، کیونکہ نص کے خلاف
جو قول ہو اس کا اعتبار نہیں ہو سکتا، نیز شبہ
میں فائدہ ثانیہ کے تحت میں لکھا ہے کہ مشقت
اور تنگی کا اسی موقع پر ان ظاہر کیا جاتے ہیں، جہاں
نص موجود نہ ہو، اور جہاں نص موجود ہو وہاں
اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا، اس کے بعد فرمایا ہے
کہ عرف کی دو قسمیں ہیں، عرف خاص و عرف
عام اور دونوں کی دو قسمیں ہیں، یا تو وہ دلیل
شرعی اور ظاہر روایت کی تصریح کے موافق ہوگا
یا مخالف اگر ان کے موافق ہو، جب تو اس کے
معتبر ہونے میں کچھ کلام ہی نہیں، اور اگر دلیل
شرعی یا ظاہر روایت کی تصریح کے خلاف ہو،
تو اس کے بعد دو اہل میں بیان کرنا چاہتے ہیں،
پہلے باب اس صورت کے متعلق ہے کہ عرف
دلیل شرعی کے خلاف ہو تو اگر ہر جہت سے
خلاف ہو کہ اس سے نص کا ابطال لازم آئے
جب تو عرف کے مردود ہونے میں کچھ شبہ نہیں،
جیسے بہت لوگوں میں آجکل بہت حرام کام
مستعرف ہیں، مثلاً سود لینا، شراب پینا، رشم

مہ نظری ہذا قیدیہ ذاکات لدلیل قیاس لا بد من کون الدفع عام من غیر نیکہ و حرمتہ بفضل مشروطی ہذا
لیس بالقرین بل بالنص والاصح ویس فی التعلیل بہ ف من المسلمین بل انما یہ کتبہ بعض فساق والجهال من اعمام
من جموعہ لا وحدودہ و ہذا لا شرذمہ قیسون واما المتعالمین و کثیرہم و کذا الاغنیاء الذین لا یجمعون المال
فلا یرضون بہ ابدا و یتقون الامسطنہ و منکرین اعلیٰ و العدل من المسلمین الامن کان من، بعد، قد باع دینہ
بالدنیا و وقع عامہ فی الطین ۱۲

الاستمتاع ودخول الحمام والشرب
من السقون كان العرف خاصاً
فانه لا يعتد به وهو المذهب
كما ذكره في الاشباه قال هل يعتبر
في بناء الاحكام العرف العام او مطلق
لعرف ولو كان خاصاً المذهب
الاول نقي ويتفرع على ذلك لو
استقر في الفاء واستاجز المقتضى .

اور سونا پھتا وغیرہ جن کی حرمت نص میں صراحۃً
و روئے ہے، اور اگر یہ حیثیت سے خلاف ہو، بلکہ
صورت یہ ہو کہ دلیل شرعی تو عام ہے اور عرف
بعض خاص صورتوں میں اس کے خلاف ہے۔
یا دلیل قیاسی ہے، منصوب نہیں اس وقت
عرف کا اعتبار کیا جائے گا، بشرطیکہ عرف عام ہو
خاص نہ ہو، کیونکہ عرف عام سے نص میں تخصیص
ہو سکتی ہے، اور قیاس کو ترک کیا جا سکتا ہے۔
جیسے مسد سے متناع و دخول حمام اور سقاہ سے پانی پینے کے مسد میں فقہ نے قطعاً کی
ہے، اور اگر عرف خاص ہو تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، مذہب یہی ہے، جیسے اشباہ میں مذکور ہے
کہ بنی و کام میں عرف عام معتبر ہے یا ہر عرف گوئی خاص ہی ہو، مذہب یہ ہے کہ شق و دل متبہ ہے عرفی
عرف عام، اور اس پر یہ مسد متفرع ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے ایک جزیرہ پختہ و دور
مقدس مکان او ملحقہ کل شہر بعشرۃ
تمتہ کا مستوبید علی الاجر ففیہ زحمة
اقوال (۱) صحتہ الاجارۃ بلکہ کراہتہ
اعتبار العرف خواص بخاری
(۲) والصحتہ مع الکراہتہ للاختلاف
(۳) والفساد لان صحتہ الاجارۃ بانوار
الحام ولم یوجد وقت احتق
الاکابر بفسادھا الی ان قال
مہ اس میں عرف عام ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جا سکتا ہے، نہ عرف خاص کو اور نہ یہ دفع میں مسد
میں عام طور سے منع ہے، بلکہ یہ وارونہ شد عرفی، علماء و صلحاء اور فقہاء اور وہ انبیاء جو سرایہ دار نہیں
ہیں سب اس سے ناواقف ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر مسد کا ماریق پر ہوتا دہ بھی
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر بہ تبدل چکے ہیں کہ اس کا ماریق میں نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھ لو

قرض دینے والے کو اپنے ایک آئینہ یا چھپے کی
دستکست کے لئے دس درہم دیا ہوا، مرنو کر کے
تاکہ اس میں سے اس کو قرض کا کچھ مانع نہ رہے
تو اس میں اقوال ہیں، ایک یہ اجارہ بلا کراہت
صحیح ہے اہل بخاری کے عرف خاص کی بناء
پر (۲) یہ کہ مع لکراہت صحیح ہے کیونکہ عرف
مختلف ہے (۳) یہ کہ اجارہ قاسد ہے،
کیونکہ یہ صورت اجارہ کی بناء عرف عام پر ہے

مہ اس میں عرف عام ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جا سکتا ہے، نہ عرف خاص کو اور نہ یہ دفع میں مسد
میں عام طور سے منع ہے، بلکہ یہ وارونہ شد عرفی، علماء و صلحاء اور فقہاء اور وہ انبیاء جو سرایہ دار نہیں
ہیں سب اس سے ناواقف ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر مسد کا ماریق پر ہوتا دہ بھی
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر بہ تبدل چکے ہیں کہ اس کا ماریق میں نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھ لو

وحاصلہ ان ماذکروا فی حیلۃ اخذ المظن
رجا من المستقرض منعقہ مثلاً ویستاجرہ
عنی سقطہا فی کل شہر یکذا غیر صحیح لان
الاجارۃ مشروعۃ علی خلاف القیاس
لاکتابیۃ المتفق المعدومۃ وقت العقد
وانما جازت بالتعارف العام وقد تعارضوا
سلف وخلف ولا یخفی انہ لا ضرورۃ الی
الاستیجارۃ علی حفظ مال المجتارہ الی حفظہ
باضطاف قیمتہ فانہ لیس بما یقصدہ
احقلاء ولذا لہم یجن استیجار دابۃ
لیجنہ او دراہم لیزین بہا دکانہ
کما صرحوا بہ ایضا فتبقى علی اصل
القیاس ولا یثبت جوازہ بالعرف الخاص
فان العرف الخاص لا یتولک بہ القیاس
فی الصحیح علی ان هذا العرف لہم
بشتم فی مدۃ بین تعادف بعض اہل
بجاری دون عامتہم ولا یثبت التقار
بذلک اھ (ص ۱۱۷ تا ۱۱۸ ج ۳)

اور وہ یہاں موجود نہیں، اس کے بعد فرمایا ہے کہ
خلاصہ یہ ہے کہ بعض علامت جو قرض دینے والے کے
لئے قرض خواہ سے نفع حاصل کرنے کا یہ حیلہ نکالا ہے
کہ قرض خواہ قرض دینے والے کو مثلاً ایک پیچہ
کرایہ پر دیدے کہ تم اس کی حفاظت کرو اور اس
حفاظت کا معاوضہ ہو اور تم کو اس قدر ملے گا
یہ حیلہ صحیح نہیں، کیونکہ اجارہ کا جواز دراصل خلاف
قیاس ہے، کیونکہ اس میں منافع معدومہ کی بیع
ہوتی ہے مگر عرف عام کی وجہ سے جائز ہو گیا ہے
کہ سلف سے خلف تک سب میں عقد اجارہ کا
رواج رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ جس چیز کی حفاظت
کی کچھ بھی ضرورت نہیں اس کی حفاظت کیلئے
کس کو مزہ دوری پر رکھنا محض فضول ہے کیونکہ
عقد ایسا کبھی نہیں کرتے اسی لئے گھوڑے کو
کوئل ساتھ رکھنے کے لئے اجارہ پر لینا یا دکان
بجانے کے لئے دراجم کرایہ پر لینا جائز نہیں
جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے تو یہ اجارہ (یعنی
قرض دینے والے کو پیچہ یا آئینہ کی حفاظت

کے لئے کرایہ اور مزہ دوری پر رکھنا) اصل قیاس پر (فاسد و باطل) ہوگا، اور عرف خاص و قیاس
مترتب نہیں ہو سکتا، صحیح قول یہی ہے، دوسرے یہ عرف تو کسی ایک شہر میں بھی رائج نہیں ہوا بلکہ
عام قمت و مکان الاستیجارۃ علی القرض جائز اولو عند احد من المجتہدین لم یکتا جواز فی مثل تک لیلۃ والوب
کل اولی الامر ان تک مینہ اینہ لا تجوز فی الذنب فی لیلۃ نہ المستفی کیف انفع عینہ عن کل ذلک تب مجوز
الاستیجارۃ والستیجری علی القرض نفسہ فی لیلۃ جبراً ومخیش التمدد فی تحلیل لرب المحرم نقول باللہ من الحمد لان
سہ وکذا ضرورۃ الی استیجارہ لرب ولا یحقق فی مسنی الاجارۃ اصل ضرورۃ بقہ المستیجارۃ والانتفاع
بشاقہ واما الاجارۃ علی استیجارہ العین قبل طلعہ قطوف ۱۱۸

بلکہ بخاری کے بعض خاص لوگوں میں پایا گیا ہے، عام طور پر وہاں بھی نہیں ہے، اور اتنی بات سے تعارف ثابت نہیں ہو سکتا ۱۷ (رد المحتار ج ۲)

هذا الآخر ما اردنا ايراد في جواب هذا الاستفتاء
الذي وصل صاحبنا في تحصيل الاحكام وتبين
النسب غاية الانتهاء ولعمري ان الذي كان
يجوز من الربا في الهند مع الكفار لكونه اذ
هو احسن حال من هذا المستفتي و
خير ما لا يكونه اخذ من بقول امام من
الاعلة ولو ضعيفا لا يجوز الافتاء به عند
الضرورة مشددا واما هذا المستفتي
فقد اتى بالحب العجيب من تحصيل غرض
والى الله المشتكى ما احسنه المنتسبون
الى العلوي في الاحكام وغروا من شرع الله
وشرع رسوله افضل لانام عليه صلوة
الله وسلامه الى يوم القيام وعلى اله و
اصحابه البرة الكرام والحمد لله رب
العالمين اللهم توفنا مسلمين والحقنا
بالمصالحين واذا ردت بقوم قننة فتوفنا
غير مفتون -

اب ہم استفتاء کے جواب کو اسی جگہ پر ختم کر دیتا
چاہتے ہیں، صرف اتنا اور کہتے ہیں کہ یہ
استفتاء نے احکام کی تحریف اور شریعت کی
تبدیلی میں نمبر اول پایا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے
کہ جو لوگ ہندوستان میں کفار کی ساتھ داروں
کی آڑے کر سودی معاملات کو جائز کہتے ہیں
وہ اس مستفتی سے موجودہ حالت کے اعتبار سے
بھی اچھے اور انجام کے لحاظ سے بھی بہتر ہیں
کیونکہ وہ کسی امام متہدک قول کو تولے ہوئے
ہیں گو ہمارے نزدیک وہ قول بھی ضعیف ہے
جس پر بدون ضرورت شریعہ کے عمل ہو رہا
نہیں۔ تاہم اس مستفتی نے تو حرام کو حلال کرنے
میں غضب ڈھک دیا، اس محمدی سے اس
فتنہ کی نگرانی کرتے ہیں جو ہم کی طرف نسبت
رکھنے والوں نے احکام شریعہ میں آجکل برتا
کیا ہے کہ خدا و رسول کی شہادت کو جس طرح
چاہتے ہیں بدل دیتے ہیں، رسول خدا افضل
الخلق صلی اللہ علیہ وسلم پر قیامت تک درود و سلام نازل ہوتا ہے اور آپ کے تمام خاندان و
اصحاب پر بھی جو کریم تھے، والحمد للہ رب العالمین انہم توفیق مسلمین والحقنا بالمصالحین و
اذا اردت بقوم قننة فتوفنا غیر مفتون، آمین

حررہ المفتقر الی رحمۃ ربہ الصمد عبیدہ المذنب ظفر احمد النزیل بالحنافۃ الاداد

بتحانہ بھون۔ ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۴۴ھ

تَمَتُّةُ الْكَلَامِ

قد اورد مستفتی فی احراز سالتہ علی قول استیعج ثناء اللہ ونصلہ ان المراد بالربا مطلقاً بلوغ
وہ بزیادہ وحریم عن فضل یعوی علی البہائتہ والمساوات قاوجب تعالیٰ فی السایعة والتراضیة
البہائتہ والمساوۃ فالتعریفہا لمثلہ بالجزاء کیلا اورزکان انحل جنس البیدلین وكان من
دوت الامثل وعد اختلاف الجنس کتفی البہائتہ المعنویۃ وھی بقیمتہ وجعت القیمتہ مثلاً
لبدل رتہ ما لکی البیدلین رضیاً عنہ علیہ المبادلتہ فیصیر کل من البیدلین مثلاً لجموع البیدل الاخر
باصطلاحہم نکتی بان لمثلہ لا یوجد فی القرض لانه لیس فیہ وجود الطرفين و بان القرض لیس
قد مدونة عند الشرع وھذا الشیخ ایضاً اقام علیہ الدلۃ ثم قال اعطى الشرع لمثلہ حکم علیہ
وہ علی ہذا لا یجوز لمستری ان یلیع ما شتراد باكثر من الثمن الذی شتراد بہ کلام
الفضل لغز مہ سہجاً ثوبتہا قیاساً وعند سنیہ ایضاً ہرہ و بحوب عن الاول و
انت فی بان قرض معوضۃ انتہ فکیف لا یوجد فیہ المبادلتہ و مثلاً من ہذا الجہۃ
وھذا اھو مراد الشیخ قدس اللہ سرہ بعد الامبادلتہ و لیس قسۃ فی القرض ابتداءً لکونہ منبراً
من ہذا جہۃ فلا یصحہ القول منی المبادلتہ وامر دلتہ عن القرض مطلق بن کاید من
تفسیرہ بالابتداء وھذا کما یضرب الشیخ ولا یصحہ استفتی عن ان القرض کاسعہ عند محمد
کما حرمہ ملت بعد فی سہائتہ ونصبہ امرکما فہو لا یجیب و یقبول وھذا قول
محمد و احدی روایتین عن یوسف وروی عن ابی یوسف اخرى ان یوکن فی الاما
و یقبول لیس یوکن وجہ قول محمد ان واجب فی ذمہ المستقرض مثل مستقرض فہو
احسن جوابہ بما لہ من فی شہ البیع فکان القبول رکب فیہ کما فی بیعہ او قولہ
ویؤرد قولہ صلتی فی الزوج بان لیس القرض یرجع فی الحقیقۃ الی ربا بعض
کما مر ذکرہ و علی ہذا حکاہ استفتی عن بعض الاعلام ان یفرض یوجع فی الحقیقۃ
الی ربا عقلہ لیسام ذکرہ و علی ہذا حکاہ استفتی عن بعض اعلام ان القرض لیس
غیر بیع و مبدلہ بل داخل فیہ اصواب ان یقل بن ہو مشہ لان القرض مبدلہ
انتہ فہو قسم من اقسام بیعہ لا غیر الاصواب القول بانہ فی حکم لیسیم و الحیح

۱۲۔ اس مضمون کے ترجمہ کی ضرورت نہیں سمجھی گئی کیونکہ دقیق ہے عوام کی فہم سے باہر ہے ۱۲

على قول محمد ومن افقه فانه قد ساء على البیع لاجل البذلقة لئلا يفيده وجعل لا يجزى
والقبول ركبت له كما المبيع فافهم.

وعن ثالث بان المباشرة المعنوية وهي القيمة عند اختلاف جنس البذلقة لئلا
كان مدارها على اصطلاح القدرين ورضا هما لا بد وان تختلف باختلاف القدرين
والعقد فالثمن الذي اصطلاح عليه لو قد ان هو مثل بدل في هذا العقد والثمن الذي
يراضى عليه الاخران هو مثل هذا الشيء في ذلك العقد فيجوز للمشتري ان يبيع
اشتراه باكثر من الثمن الذي اشتراه به لغير البذلقة الاول وهذا البذلقة بعد
اداء الثمن في العقد الاول لاختلاف العقد والعاقدين لكون البائع مشترى والمشتري
معتق في العقد الثاني وليس ذلك من الفضل لغته ولا عرفا فان الفضل وريادة لا
يظهره وعرفا في المتعلق الاجناس فذيل ان مائة درهم زيد من استوب ولا
ان الدين را زيد من نفوس فذا ترضى البذلقة في الاختصاص بعينه على امر
مثل بدل مماثلة معنوية فافهم وكن من الشاكرين هذه العادة عن ابن مسعود
على كرم الشيخه ثناء الله واما دعوت ابن الشيخه انها قول ذلك في ان مردد بربعه
بنفوي بعد ان تنذر على ان نفق القرض المشروط لا يدخل في الربح محرم بالنص على حسن
فدعوى برشيعة فان كلام الشيخ رحمه الله في تفسيره ان مردد بنحو في كونه عرض
وخاص في ربا القرآن محرم بالنص كما تقدم ذكره واعترف مستغنى بذكر نفسه في كونه
مقدمت يداها فذكرت في خلاف ما ذكره ابدا في ذمت من ديرين المحصنين في
تخطون داتها خبط عشواء ولا يستقيمون لحظها مع مساهم سواء والله

اعلم والنور محمد شمس

ضمن دادن کے رکہ زہی سوال ایک سر ہندو کو روپیہ قرض دیتے ہیں کہ
روپیہ سود میں دے گا ہر کہ جب گرو پیدا ہوگا تو اس روپیہ کا گیارہ اس وقت کے نرخ سے
لیں گے گروہ ہندو مدیون ۱۰ سوے ہندو کو سود سیکر اس روپیہ کو تقسیم کرتا ہے اور ان دنوں
گرو خرید کر اس دان کو دیتا ہے اور ان کو یہ بات معلوم ہے کہ ان دنوں گرو
پیدا ہونے کا وقت علی انصبت کے جرم میں شرماء نوڈ ہو جائے نہیں ؟

الجواب چونکہ قرض اپنے ساتھ سود پر ہے اس لئے خرید کر دینا اور

بالخصوص موضوع بھی نہیں اقامت معصیت کئے، بلکہ وجوہ جائزہ سے بھی منتفع یہ ہو سکتا ہے پھر ثمان معاملات، بایں حالات میں متعین بھی نہیں ہوتے اس لئے ظاہر ہے اعانت علی المعصیۃ نہیں ہے، عی کی وادوت یہود آکلین سحت کے ساتھ بلا نکر متعارف و شائع تھی، واللہ اعلم، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ

سوال متعلق سوال مذکور:- چونکہ صفائی معاملات کی عبارت دیکھی گئی، مگر سو لینے والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے، اس وجہ سے صورت مسئلہ میں شبہ پیدا ہو گیا کریبوں بھی بذریعہ قرض کے اعانت علی المعصیۃ لازم آتی ہے، اور وجود غور و فکر دونوں قرضوں میں مجھے کچھ فرق نہیں معلوم ہوا، اس سبب سے میں نے وہ سوال پیش کیا ہے اور پوری عبارت صفائی معاملات کی یہ ہے مت بعض لوگ سودی بنکوں میں روپیہ امانت جمع کئے ہیں اور اس کا نفع نہیں لیتے، سو چونکہ بالیقین بنک میں روپیہ بعینہ محفوظ نہیں رہتا، کاڈ بار میں لگا رہتا ہے، اس سے وہ اعانت نہیں رہتا، بلکہ قرض ہو جاتا ہے، اور گو اس شخص نے سود نہیں لیا مگر سود لینے والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے، اس لئے روپیہ دخل کرنا ہی درست نہیں۔

الجواب:- تامل سے یہ فرق معلوم ہوتا ہے کہ بنک میں تو روپیہ موضوع اسی واسطے ہے بخلاف صورت مسئلہ عتہ کے اور جس قدر یقین لزوم اور ضرورت میں ہوتا ہے دوم اتفاق میں نہیں ہوتا، لیکن احتیاط صورت میں ہوتا ہے، بعد تامل ایسے بنک میں ایک اور وجہ شک کی خیال میں آتی، وہ یہ کہ یہ شرط بالاذن ہے تو موجب شرکت ہو گیا، اور شرکت مزید ملک نہیں تو روپیہ والے کی ملک ہے اس میں تعارف غیر مشروع ہوا۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

(امداد جلد دوم ص ۱۶۲)

متحدہ قدر مختلف بجنس میں، السؤال (۲۴۴) بحوالہ صفائی معاملات مطبوعہ مطبع مجیدی کشمیرہ ہونے پر شبہ کا پور زیر عنوان سود کا بیان صفحہ ۱۰، ۱۱ "جو چیزیں متحدہ قدر غیر متحدہ بجنس ہوں ان میں کمی بیشی تو جائز ہے مگر ادھار جائز نہیں" اس سے معلوم ہوا کہ روپے پیسے کا اگر تاج و غلہ خرید و چاہیں تو ادھار جائز نہ ہوگا،

الجواب:- ہاں سرسری نظر میں یہ شبہ ہو سکتا ہے، مگر حقیقت یہ ہے کہ دونوں کے وزن کرنے کے ہٹ مختلف ہیں، اس لئے شریعت میں اس کا حکم ویسا ہی ہے جیسے غیر متحدہ قدر کا یعنی اختلاف نوع قدر بجائے اختلاف قدر کے ہے کذا فی الہدایہ باب الربو تحت متن اذا

عیم الوصفان فی قولہ الا اذا سلم النقود فی الزعفران وخریکوز الخ ایک وزنی ہو دوسرا غیر وزنی۔
۹ رمضان ۱۳۵۸ھ رالنور حب ۳۵۲ھ

سوال (۱۳۵) سرکار قدسیہ یکم مرحوم نے کچھ روپیہ گورنمنٹ
تیار کردہ شدہ باشد | انگریزی کو دیا تھا جس کے سود میں تمام پانی شہر میں آتا ہے مسجد
میں حوض میں بڑے بڑے قاضی مفتی پیتے ہیں وضو کرتے ہیں۔ آری ایسا پانی جائز ہے یا نہیں
ہم لوگ سب مبتلا ہیں، مگر اس میں شک نہیں ہے کہ اس کے سود ہی سے یہ پانی کے تل کاری
کئے گئے ہیں، یا عموم بلوی کے لئے جائز ہوگا، غرض کہ اس مسئلہ کے جواز و عدم جواز سے ضرور
مطلع فرمائیے؟

الجواب۔ جس شے میں خبث ہو اس کا استعمال حرام ہے نہ کہ اس سے مس کی ہوئی چیز
کا بھی کیونکہ مس بالخبیث اسباب خبث سے شرع میں نہیں ہے، ورنہ مس بالکافر سے تلوث لازم
ہوتا چاہئے، پس تل میں اگرچہ خبث ہو مگر وہ رعایا کے استعمال میں نہیں ہے کیونکہ وہ اہل حکم کے
تصرف میں ہے، پس وہی مس کے مستعمل ہیں اور جو پانی استعمال میں ہے وہ مباح ہے گو تل سے
مس کئے ہوئے ہو اور مس بالخبیث اسباب خبث میں سے نہ ہوتا اور پرمائیت ہو چکا، ولتظہر
حوادث ۵۵۰ ۳۰ جمادی الاخری ۱۳۵۸ھ (امداد ۱۵۵ ج ۲)

سوال (۱۳۶) جہاں میں ملازم ہوں اس ریاست میں لین دین ٹوکا
از کا شکار ہو دٹی | ہوتا ہے، اور مجھ کو بھی حسابات سود کے مرتب کرنے ہوتے ہیں، اور بسا اوقات
وصول کرنا بھی ہوتا ہے، اس وجہ سے غالباً یہ ملازمت میرے واسطے جائز نہیں ہو سکتی، سو
یہ ہے کہ اگر محض کا شکار ان دخیل کاران ہی سے زائد رقم بقدر گنجائش وصول کی جاوے تو نجاست
کی صورت بیکل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، ایک طرح درست ہے وہ یہ کہ ان دخیل کاروں سے قبل تمام ریزی زبانی
ہی یہ کہہ دیا جاوے کہ آج سے ہم اپنی زمین کا کرایہ اتنا لیں گے، اگر منظور نہ ہو چھوڑ دو مثلاً
وہ زمین اس وقت چار سو روپے لگان پر ہے ہم اس سے یوں کہیں کہ آپ سے سو روپیہ لگان
لیں گے، پس اس کے بعد اگر اس نے کاشت کیا تو ثمرہ غا اس پر سو روپے واجب ہو گئے،
اب یہ سو روپے جس نام سے بھی ہم وصول کر سکیں حلال ہے۔

(حوادث اول ص ۹۹)

مکمل استبدال نقد بہ غلہ نیس | سوال (۲۴۷) ایک کاشتکار کے ذمہ کسی کارروپیہ چاہتا تھا
 از کاشتکار اس کاشتکار نے یہ کہا کہ میں بعوض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ
 دیدوں گا جس کی مقدار دس من پختہ ہوئی جب فصل آئی تو اس نے نو من غلہ دیا، باقی کو کہدیا کہ
 فصل آندہ میں دوں گا تو یہ درست ہے یا نہیں اور بعوض اس غلہ کے دوسرا غلہ دیدے تو
 یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بیع، لکائی حارث و فقس میں منہی عنہ ہے، اس لئے وہ عقد اول ہی جائز
 نہیں ہوا کہ میں بعوض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ دیدوں گا، بلکہ اس مبادلہ کے جواز
 کی صورت صرف ایک ہو سکتی ہے، کہ جتنے روپے کے عوض میں جس قدر غلہ ٹھہرا ہے وہ اسی مجلس
 میں تسلیم کر دیا جائے ورنہ ناجائز ہے جب عقد اول ہی صحیح نہیں تو عقد ثانی تو اسی پر مبنی ہے
 وہ کیسے جائز ہوگا (تمتہ ثالثہ ص ۶۳)

ربا کا معنی بیع سوال (۲۴۸) بیع باطل و فاسد میں جو حدود کے اندر فرق بیان
 ذیل میں باطل | کہئے گئے ہیں، اس سے بظاہر مال ربوا فاسد معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جائین
 سے مال مستقیم ہے، ایک روپیہ کے عوض دو روپے وزن چاندی خریدی تو دونوں طرف مال
 ہے جس پر بظاہر بیع و صدق آتی ہے نہ بیع باطل کی، اس صورت میں مشتری
 کی ملک ہو جانا چاہئے۔ بلکہ یا نفع کی بھی ملک جیٹ ہونا چاہئے، اور بیوع فاسدہ میں تبدل
 ملک سے دوسرے کے حق میں حکم حلت ہے، ربوا میں یہ حکم جاری ہو سکتا ہے یا نہیں، اور قرض
 میں بھی یہ حکم ہوگا یا نہیں، یعنی قرض بشرط سود دیا گیا، اور بعد وصول اصل و سود کے ملک
 ضیعت مثل بیع و صدق کے ہوگی یا نہیں، خدائے سوال یہ ہے کہ سود خوار جس کا اکثر مال سود کا ہے
 ہدیہ خواہ صدقہ یا عارۃ بیعاً ضیافتہ اس سے کچھ روپیہ وغیرہ لینا جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں
 جائز ہے تو شبہ مذکور کا جواب کیا ہے، عالمگیر یہ میں ایک جزئی نظر آئی کہ سود خوار جس کا اکثر
 مال حرام کا ہے اس کی دعوت و ہدیہ قبول کرنا جائز نہیں، اگر صحیح ہے تو شبہ سے تشفی عطا فرماؤں؟
 الجواب، شبہ کی بنا ہی ضعیف ہے، کیونکہ بیع فاسد میں دھچیر کا باہم معاوضہ ہوتا
 ہے اور یہ نام ہے زیادت بلا عوض کا، پس وہاں معاوضہ ہی نہیں، لہذا وہ بیع باطل میں داخل
 ہے، امید ہے کہ تمام شبہات جو اس پر متفرع تھے دفع ہو گئے ہوں گے، اور اگر اب بھی باقی ہوں
 تو مکرر لکھئے، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولیٰ مسئلہ)

سوال (۲۴۹) ایک بار بندہ نے حضور کی خدمت میں لکھا کہ مال عقد ربوا سے جو مال حاصل ہوا اس کی دو صورتیں | ربوی حسب تعریف فقہاء بیع قابض معلوم ہوتا ہے کہ بعد القبض موجب ملک ہے، لہذا تبدیل ملک موجب صلت ہوتا چاہئے، یعنی مال ربوی سے دوسرے شخص کی ملک میں آدے تو حسب قاعدہ فقہاء حلال ہونا چاہئے، اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا تھا کہ مال ربوی چونکہ بلا عوض ہے، لہذا بیع قاسد نہیں، بلکہ باطل ہے، درمختار میں مضمون ذیل نظر آیا جس سے شبہ پیدا ہوا قال فی الدر المختار فجب رد عین الربوی لوقائلا لیرد ضمانہ لانہ لا یملک بالقبض قنیہ، و بخر و شامی سے برزدوی کا یہ قول نقل کیا ہے من جملة صور البیع القاسدة جملة العقود الربویة یملک العوض فیہا بالقبض، اور بدایہ کی بعض عبارات سے بھی یہ مضمون مفہوم ہوتا ہے، لہذا اس امر میں جو تحقیق ہو تحریر فرمادیں، ایک بار حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بیع قاسد ارشاد فرمایا تھا ربانی دریافت کیا تھا۔

الجواب، کتاب دیکھنے کی تو فرصت نہیں، قواعد سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مباد میں بدل اور زیادت مجتمعا ہا تھا آدے اور دوسرے یہ کہ مثلا قرض کسی سے لیا اور بقسم اس پہنچنے کے بعد حساب سود میں کچھ دے رہا ہے، پس مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ اور فقہاء کا قول صورت اول کے متعلق ہے اور میرا قول صورت ثانیہ کے فلا تعارض، ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ۱۵۹)

سوال (۲۵۰) کچھ وہیہ اکٹھا نہ میں جمع کیا، ظاہر ہے کہ مکرر سود دیتی ہو۔ آیا وہ سود ڈاکٹری نہ پر چھوڑا جا دے یا لے کر غریبا کو دیدیا جا دے کوئی صورت بہتر ہے، اور ڈاکٹری نہ پر چھوڑ دینے سے سود لینے کا گتہ تو لازم نہیں ہوتا، کیونکہ ڈاکٹری نہ تو اپنی طرف سے دے چکا پھر کیوں نہ لیکر غریبا کو دیدیا جا دے۔

الجواب، اول تو جمع نہ کرنا چاہئے اور اگر جمع کر دیا واپس کر لینا چاہئے، اور جو چھوڑ چکا ہے وہ لیکر غریبا کو دیدے، ۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (حوادث اولیٰ ص ۳۵ (تمتہ اولیٰ ۱۶۰)

سوال (۲۵۱) زید عمرو میں ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کی نسبت گفتگو ہے

زید کہتا ہے کہ محض بقرض حفاظت ڈاکخانہ میں جمع کر دینا جائز ہے، عمر و کہتا ہے کہ یہ روپیہ سودی تجارتوں میں لگایا جاتا ہے، اور اس جمع کرنے میں سودی تجارت کی اعانت ہے، لہذا

ناجہ ہے۔ زیادہ کہتا ہے کہ سب کا روپیہ تجرت میں نہیں لگایا جاتا، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنا روپیہ برآمد کرنا چاہے روپیہ برآمد ہو جائے گا، البتہ بعض کاروبار تجارت میں لگایا جاتا ہو گا یا تھوڑا تھوڑا سب کا لگایا جاتا ہو، بہر حال یہ معلوم ہوتا مشکل ہے بلکہ عاقبتاً ناممکن ہے کہ کس کا روپیہ تجرت میں لگایا گیا، کس کا نہیں لگایا گیا یا کس نسبت سے روپیہ لگایا گیا۔ کیونکہ سب کا روپیہ ہر ایک کے رکھا جاتا ہے، اور بالفرض اگر سب روپیہ تجرت میں لگایا جاتا ہے، جب بھی اعانت علی المعصیت کا الزام نہیں، کیونکہ اس قسم کی اعانت علی المعصیت کو اعانت علی المعصیت ہی نہیں خیال کیا گیا، مثلاً ولایت کی ہزاروں چیزیں، کپڑے، برتن، گھڑیاں، دیہ سلاخی وغیرہ ہندوستان میں فروخت ہوتی ہیں اور ہم کو یقیناً معلوم ہے کہ ان کے بنانے والے انگریز ہیں جو سودی لین دین اور سودی تجرت کے عادی ہیں، اور یہی، کلکتہ وغیرہ میں جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجرت سے لیا گیا ہے، پھر ہم تمام مسلمان کیا عوام کیا علماء و صلحا سب ہی ان چیزوں کو خریدتے اور کام میں لاتے ہیں، مسلمانوں کا خرید کرنا سودی تجارت کو ترویج دینا ہے یا نہیں، اگر پوری ترویج نہیں تو مسلمان تھوڑی ترویج تو ضرور ہی دیتے ہیں، مگر سودی تجرت کی تھوڑی ترویج بھی تو آخر حرام ہی ہوگی، اور اعانت علی المعصیت کے تحت میں داخل ہوگی، جس طرح ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے سے اعانت علی المعصیت ہے، اسی طرح بلکہ غور سے دیکھو تو اس سے کہیں زیادہ ولایتی چیزوں کے خرید کرنے میں اعانت علی المعصیت ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ علم و اس کو جائز کہے اور اس کو ناجائز، اس کے ملاو، ہر سے نسبتاً اتنے کہتے ہیں کہ اگرچہ دریا کا ایک کونہ ناپاک ہو گیا ہو اور یہ نہ آتا ہو کہ کونسا کونہ ناپاک ہو گیا تھا تو جس کونہ کو دھو ڈالیں گا چہ دریا پاک ہو جائیگی اس جزئی کو یاد رکھو اور دیکھو کہ چادر کیوں پاک ہو جائے گی بھ ہر چادر کو پاک نہ ہونا چاہئے کیونکہ ممکن ہے اس نے وہ کونہ نہ دھویا ہو جو ناپاک تھا، بلکہ وہ کونہ دھویا ہو جو پہلے سے پاک تھا، مگر پھر بھی شریعت نے چادر کو پاک کہا اس پاک کہنے کی دو وجہ ہو سکتی ہیں۔ ایک تو دفع حرج دوسرے یہ کہ جب شبہ ہو گیا کہ معلوم نہیں وہ کونہ ناپاک ہے معلوم نہیں یہ کونہ ناپاک ہے تو صرف شبہ سے ہر کونہ کونا پاک نہیں کہتے، اس کی ایک نظر کتب فقہ میں اور بھی موجود ہے، وہ یہ ہے کہ جب غلہ کی بالوں کو بلیوں سے پاناں کراتے ہیں تو بیل ان پر ہول و برا نہ کرتے ہیں اس غلہ کو پاک ہونے کو فقہاء نے لکھا ہے کہ کچھ غلہ محتاجوں کو دیدیا جائے یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جائے تو کل غلہ پاک ہو جائے گا۔ اور وجہ یہ لکھتے ہیں کہ شبہ ہو گیا

کہ شاید ناپاک غلہ دوسرے کے حصہ میں چل گیا ہو، ہمتے حصہ میں نہ رہا ہو اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ یا اس کے مثل جو اور وجوہات ہوں سب کہہ دوں۔ اور سب کا حاصل یہ کہ عموم بلونی دفع حرج، تعامل علماء اہل اقلیت کی خلاف ورزی سے یہ میں صلاں و رپاک اور جو نہیں، انھیں ٹپوں صورتوں پر ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کو خیال کرو جس میں کہ شہرہوں سے ناپاک چاروں پر کہ غلہ پاک اور بدل ہو جاتا ہے اسی طرح کے شیعہوں سے یہاں ڈاک خانہ کا حرم اور ناپاک روپیہ بھی جس و رپاک ہو جو دے گا حرام اور ناپاک علی سبیل دفعہ نہ کہ گریہ و نہ وہ یہ نہیں ہے، اور اگر اس قسم کے شہرہوں سے قطع نظر کر کے وہاں عموم بلونی دفع حرج تعامل عامی سے اس و ناپاک کو صلاں و رپاک بنیاد ہے تو یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہیے، دونوں میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہہ جائے کہ جب ڈاک خانہ نے نہ تھے تو صرف حق غلت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا کریں، کہہ جائیگا جب ڈاک خانہ نے نہ تھے اور فی آرڈر کے ذریعہ روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا تو لوگ کس طرح روپیہ بھیجتے تھے جس طرح پہلے بھیجتے تھے اس طرح اب بھی بھیجیں، اگر وہ جائز تو یہ کیوں ناجائز دونوں میں کیا فرق ہے، گردہاں کوئی وجہ جواز کی ہے تو یہاں بھی کوئی وجہ جواز کی ہے۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے کہ امانت اگر ناپاک کی امانت سے دوسرے مولاں میں غلط کر دی جائے تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے، فی المدخلات کتاب الایمان وان باذن اللہ کا شریعت اہلک کہ لواختلاطت بغیر صنف کان نشق یکسر ایدم التعدی، پس سب صبیح ن سب وہ روپیہ ملا کر رکھ جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ غلطی بالذات ہے، تو جس قدر روپیہ تجارت ناجائزہ میں لگے گا اس میں سب کا تھوڑا تھوڑا روپیہ نہ ہوگا، پس شہرہوں بقدر اسی حد مشترک کے معین اس تجارت کا ہوگا، اور حصیت کی امانت ضروریہ حصیت ہو، اور خرید و اشیا کو سودی تجارت کی امانت نہیں کہہ سکتے، کیونکہ ہر نے جب کوئی شے خرید کر اس کی قیمت واکر دی تو وہ قیمت اس تاجر کی ملک ہوگئی، ہمارے ہاں حصیت میں صرف نہیں ہوا، اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تجارت حرام میں لگایا گیا ہے، اور جو نظائر فقہیہ سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظائر میں بعض اجزاء واقع میں اجزاء منجسہ سے متہمہ، و منفرد ہیں تو دفع حرج کے لئے اس کا اعتبار نہ کیا گیا اور یہاں باقیین ہر چیز میں وجہ اشتراک امانت علی المعصیۃ ہوتی ہے اور وہ بلونی کا جواب امانت فی آرڈر بھی مذکور ہو چکا ہے، اور فی آرڈر واکر

جو فرق دیاقت کیا ہے اول تو فرق : ہونا مضر نہیں، کیوں کہ اس کو بھی منع کیا جاتا ہے جب مفصل مذکور ہوا، پھر تاویل اخیر کے اعتبار سے فرق بھی ہو سکتا ہے، کہ اس میں ایسی تاویل اب تک نہیں نکلی، قافہ قاف، الیہ اگر یقیناً تحقیق ہو جاوے کہ اس روپے سے ناجائز کام نہیں ہوتا تو بدون سو لینے کے جمع کرنا جائز ہوگا، واللہ اعلم ۸ ذیقعدہ ۱۳۲۸ (امداد ج ۳ و حواہ اول)

سوال (۲۵۲) نمبر ۱۱ جو مال بیمہ کرا کر جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے جہاز کے بیمہ کرنے کی صورت میں **وران کا جواز یا عدم جواز** یعنی جب جہاز روانگی کے واسطے تیار ہوتا ہے تو ایک شخص اس مال کی ذمہ داری لیتا ہے کہ اگر یہ مال فلاں مقام پر خیریت سے نہیں پہنچا اور راہ میں کچھ یا کل کا نقصان ہو گیا تو میں اس نقصان کو پورا کروں گا، اور مالک مال سے بیمہ کرنے والا ہزارہ حساب کی پیشگی روپیہ لے کر جب زران کو لنگر اٹھانے کا حکم دیتا ہے یہ معاملہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں۔

نمبر ۲، اگر یہ بیمہ مالک جہاز کرے اس صورت سے کہ معمولی کرایہ سے دو چنڈیا سے چند کرایہ لے کر مال بھرے، ورنقصان کا ذمہ دار رہے تو جائز ہے یا نہیں۔ اگر ناجائز ہے تو جو بیمہ پارسل ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے نقصان اور ضائع ہونے کے احتمالات ہر دو جگہ موجود ہیں۔

نمبر ۳، جو مال بیمہ کرا کے جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے اس مال میں تو کوئی نقص و خرابی نہیں آتی اور اس کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب، نمبر ۱ (۲۵۱) اول چند مسئلے معلوم کر لئے جاویں، پھر جواب سوال کا سمجھنا سہل ہوگا۔ ما کفالة خاص ہے حق مضمون کی ساتھ فی الدر المختار کتاب الکفالة واما کفالة ائمال فتضمیمہ، ولو ائمال مجہول اذا کان ذلک ائمال دبتا صحیحاً ہو مال لا یسقط الا بالبراء او بالاداء۔

۲ فی الدر المختار کتاب الایداع وہی امانة فلا تضمن بالهتک الا اذا کان الودیعة یا جرائحہ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس امانت کی حفاظت پر اجرت لی جاوے تلف سے اس کا ضمان لازم ہوتا ہے۔

۳ فی الدر المختار باب ضمان الاخیرو لا یضمن (ای الاجیر المشترك) ما ھذا فی یدک وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کالمودع الی قوله خلاف لا لاشیاء فی رد المحتار ای من ائمان شرط ضمانتہ ضمن اجماعاً وھو مقول عن التخلصة و غیراً

ابن الملک للجامع وفي رد المحتار قوله ولا يضمن الخ اعلم ان الهلاك اما بالفعل الاجير لا
والاول اما بالتعدي اول والثاني اما ان يمكن الاحتراز عنه اول ففي الاول بقسميه يضمن
اتفاقا وفي الثاني لا يضمن اتفاقا وفي اوله لا يضمن عند الامام مطلقا ويضمن عند
مطلقا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اجیر مشترک کے ہاتھ میں ہلاک ہونے کی چند صورتیں ہیں جن میں صل
نذیب کے اعتبار سے تفصیل ہے، لیکن اشباہ میں اشتراط ضمان سے ضمان کا فتویٰ دیا ہے، اب جواب
سوال کا نکلا جاتا ہے، وہ یہ کہ جہاز والا اجیر مشترک ہے، اصل نذیب کے اعتبار سے دو صورتوں میں
وہ ضامن ہے، ایک وہ جہاں ہلاک بفعل اجیر ہو، خواہ بتعدی یا بلا تعدی، اور ایک صورت
میں ضمان نہیں ہے، یعنی جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور اس سے احتراز بھی نہ ہو سکے، جیسے
غرق وغیرہ، اور ایک صورت میں اختلاف ہے، جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور احتراز
ہو سکے، پس اگر جہاز والے نے یہ شرط نہیں ٹھہرائی کہ ہم تمہارے اسباب تلف شدہ کے ذمہ دار
و ضامن ہیں، تب تو بعض صورتوں میں وہ ضامن ہے بعض میں نہیں، اور بعض میں اختلاف ہے جس
میں گنجائش ضمان کے قول پر عمل کرنے کی ہے اور اگر جہاز والے نے ذمہ داری کر لی ہے تو بقول
اشباہ وہ ہر صورت میں ضامن ہے، اس تفصیل سے تو تعین ہو گئی اور صورتوں کی جن میں جہاز والے
کے ذمہ ضمان ہے، اور جن میں اس کے ذمہ ضمان نہیں ہے۔ اور اس کا ماخذ مسئلہ مذکور ہے، پس
اگر بیمہ والی کمپنی نے ان مذکورہ صورتوں میں سے کسی ایسی صورت میں بیمہ جس کی حقیقت ضمانت ہے
کیا ہے، جس میں جہاز والے کے ذمہ ضمان ہے تب تو یہ بیمہ جائز ہے، اور اگر ایسی صورت میں بیمہ کیا ہے
جس میں جہاز والے کے ذمہ ضمان نہیں ہے تو یہ بیمہ جائز نہیں جیسا مسئلہ مذکور ہے کہ صحت کفالت
کے لئے اس حق کا مضمون ہونا شرط ہے، یہ جو کچھ لکھا گیا جب ہے کہ دوسری کمپنی بیمہ کرے اور اگر
جہاز والے خود بیمہ کریں، تو اس کی حقیقت یہ ہوگی کہ اجیر مشترک پر ضمان کی شرط ہوئی، یہ بقول
اشباہ ہر حال میں جائز ہوگا، اور ڈاک خانہ کا بیمہ اسی میں داخل ہے کہ خود عامل شرط ضمان قبول
کرتا ہے اور اگر ایسی صورت کی جاوے کہ مال پہنچانے کا معاوضہ تو جہاز والوں کو دیا جائے اور
انتظام حفاظت مال کا معاوضہ بیمہ کی کمپنی کو دیا جاوے کہ وہ اپنا آدمی خاص حفاظت نگہ رانی کے
لئے جہاں میں رکھیں تو اس صورت میں کمپنی کا بیمہ کرنا ہر حال میں جائز ہے خواہ جہاز والوں پر شرعا
ضمان ہو یا نہ ہو جیسا مسئلہ مذکور ہے، خلاصہ یہ کہ خود جہاز والے کا بیمہ اور کمپنی جب اپنا آدمی
حفاظت کے لئے جہاز میں رکھے اس وقت کمپنی کا بیمہ یہ دو صورتیں تو مطلقا جائز ہیں، اور اگر جہاز والا

بیمہ نہ کریں اور نہ کمپنی اپنا آدمی جہاز میں رکھے تو جن صورتوں میں جہاز والوں پر ضمان ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز ہے اور جن صورتوں میں جہاز والوں پر ضمان نہیں ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز نہیں اور ان صورتوں کی تفصیل اوپر بھی جا چکی ہے

جواب نمبر ۳۔ کسی بیمہ کے ناجائز ہونے سے مال میں خسف نہیں آتا، واللہ اعلم،

۵ صفر ۱۳۳۴ھ (تمہ اولیٰ منشا و حوادث اولیٰ ۳)

سوال (۲۵۳) میں کپڑے کی تجارت کرتا ہوں اور اس کی قیمت بڑھ دینا جائز ہے | میں سو بھی دیتا پڑتا ہے، اور صورت اس کی یہ ہے کہ وقت معینہ پر جب مہاجن کا روپیہ ادا نہیں ہو سکتا تو وہ سود لگا تا ہے یا رہا اس کام کو چھوڑ دینے کو بتی چاہتا ہے، مگر بٹ بٹ اور کون صورت مناش تصور نہیں ہوتی، بڑا پریشان اور مجبور ہوں دعا فرمائیے اللہ تعالیٰ اس تہمکہ سے نجات بخشے۔ اور نیز عرض ہے کہ اگر مہاجن سے اس بات کا فیصلہ کر لیا جائے کہ ہم اس کو پانچ پیسے روپے کے حساب سے نفع دیتے ہیں اگرچہ پیسے روپے کے حساب سے نفع دینے میں اور وہ اس بات پر راضی ہو جائے تو یہ صورت جواز کی ہے یا نہیں اگرچہ وقت معینہ پر اس کا روپیہ نہ ادا ہو کیونکہ اس ایک پیسہ کی زیادتی کی وجہ سے جوتی روٹ پڑا دی گئی ہے وہ مہاجن تاخیر ادا سے رقم کو بلا سود منظر کر لے گا۔

الجواب۔ ہاں یہ صورت جائز اور مستحسن ہے کہ اس کا نفع بڑھا دیا جائے، اور سود نہ دینا پڑے، اگرچہ وقت معین سے اس کے ادا کرنے میں کتنی ہی دیر ہو جائے۔
یکم ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ (تمہ رابعہ ۳۱)

سوال (۲۵۴) سود دادن بحریان درست یا نہ؟

الجواب۔ عبارات کتب فقہیہ عام واقع شدہ اندادون دگرفتن را شامل اند مثل (الذواہبن المسلمون، عروپی فی داد العرب و قاضی خوارزمی) صاحب پانی پتی و در سالہ توجیہ دادون سود نیز نوشته اند این وقت فقیر را یا نیست لیکن این قدر ظاہر است کہ گرفتن سود از حربیان با وجہ حلال است کہ بل حربی مباح است اگر دشمن آن نقض عہد نہ باشد و حربی چوں خود بخود بدہد بلا شبه حلال خواهد بود و دادون سود بحریان باین وجہ حلال است کہ خوارزمی دین حرام بمسلمان درست نیست و آجہا حرام خوراند اگرچہ بعضی بطریق سود داده خواهد شد بیش ازین نیست کہ حرام خواهد خورد۔

کتاب الوکالہ

سوال (۲۵۵) ایک قطعہ زمین میں چند حجرے صلبہ کے لئے بنائے گئے
قبل صرف تجویز ہوئی جس میں نمیناد و ہزار روپیہ خرچ ہوگا اور قلمبر و ہونہیں

سکتا، اس کے لئے چند فراہم کیا، اس قدر رقم فراہم نہیں ہوئی کہ جس میں چند حجرے بنائے جاسکتے ہوں بلکہ فراہم کنندہ تساہل بھی کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ جو رقم فراہم ہوگی وہ جو ہوگی۔ تب تجویز مقررہ حجرہ میں صرف کریں گے، اسی قطعہ میں مسجد بھی تیار ہو رہی ہے، مگر اس کا بانی اور شخص ہے، حجروں کے چند دہندوں میں سے ایک شخص اپنی رقم واپس لینا چاہتا ہے اور اس رقم کو مسجد میں خرچ کرنا چاہتا ہے، اور کہتا ہے کہ چونکہ تم تعمیر حجروں میں تساہل کرتے ہو تو میں اپنی رقم کو کیوں مدخل کروں بلکہ تعمیر مسجد میں خرچ کروں، ساعین تعمیر حجرہ کہتے ہیں کہ تم نے حجروں کی تعمیر کے لئے رقم دی ہے نہ کہ واپس لینا اور دوسری تعمیر میں خرچ کرنے کا اختیار نہیں ہے، صورت مذکورہ میں وہ نفاذ رقم واپس لے سکتا ہے یا نہیں مگر اس کو حق رجوع حاصل نہیں اور اس نے باوجود تجویز کے اسے نہ تو دونوں گنہگار ہوں گے یا نہیں اور تجویز ایسا من ہوگا یا نہیں۔

الجواب، کسی شخص کو کسی خاص جگہ صرف کرنے کے لئے روپیہ دینے سے وہ روپیہ اس دینے والے کی ملک سے خارج نہیں ہوتا، لہذا شخص اپنی رقم واپس کر سکتا ہے۔ اور اگر اس کو کئے افتاء ہے خواہ مسجد میں دے یا جہاں چاہے صرف کرے، کیونکہ جس شخص کو روپیہ دیا ہے وہ وکیل ہے، اور وکیل مثل ید موکل ہے پس جس طرح اپنے پاس ہونے سے خارج عن ملک نہیں ہوتا، اسی طرح وکیل کے پاس جانے سے بھی اور یہ روپیہ وقف نہیں ہوتا کہ رجائش شبہ ہو۔

۵ اشہان ۱۳۳۸ھ (۱۹۱۹ء)

سوال (۲۵۶) زید ترو کے کتب خانہ کا بتم اور عود کا دوست ہر زید کا
نفع و میان داشتن | گمان غالب ہے کہ اگر میں کتب خانہ میں کوئی جزئی تصرف کرونگا تو عمر کے
خلافت ہوگا۔ اس گمان پر زید کتب خانہ کی بعض کتابیں خالی کر دے اور عود کا دوست کہ
خالدان کتاہوں کو فروخت کر کے اپنا کام چلائے اور پھر جب خالی کے پاس وہ کتابیں

موجود ہوں تو زید کو دیدے، اور زید بدستور وہ کتابیں کتب خانہ میں داخل کر دے، اس طرح کرنے سے عمرو کے کتب خانہ کا کچھ نقصان نہیں اور خالد کا کام بھی چل جاتا ہے اور چونکہ زید کو گن غالب ہے کہ عمرو اس چیز کی تصرف جو بغرض نفع رسانی خالد ہے (کہ خالد بھی عمرو کا دوست ہے) جائز رکھے گا، اس لئے تصریحاً اور زت تصرف نہیں لیتا تو کیا زید و خالد کو ایسا تصرف جائز ہے، بصورت مذکورہ بالا زید نے اصلاح الرسوم و تعلیم الدین (جو ایک ہی جلد میں مجلد تھیں) خالد کو دیں، خالد کے ایجنٹ نے ان کو فروخت کر ڈالا۔ اصلاح الرسوم کی قیمت ۳۰ روپے اور تعلیم الدین کی ۶ چلہ کی قیمت ۱۰ روپے گئی اور خالد کے ذمہ کل ۳۰ روپے لگائے گئے جو اصل قیمت ان کتابوں کی ہے، پھر خالد کے ایجنٹ نے خالد کی طرف سے زید کو اصلاح الرسوم اور جلد کی قیمت ۳۰ روپے دی اور تعلیم الدین کی قیمت نہیں دی، بلکہ خالد کی کتابوں میں تعلیم الدین کے نسخے موجود تھے انہی میں سے ایک نسخہ تعلیم الدین کا زید کو دیدیا یا یہ نسخہ زید نے ۸ روپے فروخت کر ڈالا، (۱) اب اگر ۶ روپے تعلیم الدین اور ۴ روپے اصلاح الرسوم خرید کر کے اور ایک آنہ جلد بندی کا دے کر دونوں کتابیں ایک میں مجسّد کر کے کتب خانہ میں بدستور رکھے اور ۲ روپے تعلیم الدین کے فروخت ہونے میں نفع ہوا یہ خود لے لے، یہ جائز ہے یا نہیں۔

(۲) یا یہ ۸ روپے تعلیم الدین فروخت کرنے سے زید کو ملے ہیں، اگر یہ ۸ روپے خالد کو دیدے اور خالد پھر دوسری تعلیم الدین جس کی عام قیمت ۶ روپے لیکر مجسّد کر اگر یہ طریقہ مذکورہ بالا کتب خانہ میں رکھے تو جائز ہے یا نہیں تعلیم الدین کی عام اور اصلی قیمت ۶ روپے لیکن خالد کم یا ب ہونے کی وجہ سے لپٹے ہیں ۸ روپے دیتا ہے اسی بنا پر ۸ روپے فروخت کیا دے لیا ۶ روپے تھا،

الجواب، اول دو امر سمجھنا چاہئے، اول یہ کہ یہ تصرف فضولی کا ہے اور تصرف فضولی کا بعد اذن مالک کے مثل تصرف وکیل کے ہے، دوسرا امر یہ کہ حقیقت اس تصرف کی اقرضہ استقرضہ نہیں، کیونکہ کتاب ذوات الیقم سے ذوات الامثال سے نہیں ان دونوں امور سے معلوم ہو گیا کہ زید وکیل عمرو کا ہے، اور خالد وکیل زید کا اور ایجنٹ وکیل خالد کا پس ایجنٹ کا فروخت کرنا بواسطہ مثل بیع اصل مالک کے ہے اور زید نے جو خالد کے ذمہ لگائے، چونکہ زید مشتری نہیں بلکہ ماذون فی البیع ہے۔ اس لئے یہ ۳۰ روپے لگانا ایسا ہے جیسے مؤکل وکیل سے کہے کہ یہ ۳۰ روپے فروخت کرنا تو اس سے یہ ۳۰ روپے اس کے ذمہ نہیں ہوئے اور اگر اس سے زیادہ کو فرو کرے تو وہ ملک مؤکل کی ہے اس کا رکھنا وکیل کو جائز نہیں، اب اصلاح الرسوم اور جلد کی

قیمت جو یہ دی گئی یہ تو فروخت ہو گئی اور تعلیم الدین بدستور ملک عمرو کی ہے، اور دوسرا نسخہ تعلیم الدین کا جو میا دلہ میں یہ اور یہ نسخہ جدیدہ مثل اہل نسخہ میدان بہ ملک عمرو کی ہوگی اب جو زید نے ۸ روپے فروخت کیا یہ ۸ بھی ملک عمرو کی ہیں، لہذا زید کو رکھنا حرام ہیں (جواب سوال دوم متعلق سوال اول) جب یہ ۸ عمرو کی ملک ہیں تو بشرط رشتائے متیقن عمرو کے اگر زید نے اس کی تعلیم الدین خرید لی تو بیع صحیح ہو جاوے گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ زید ان سب تصفیات میں غیر اصل ہے نہ خود اس کو کوئی انتفاع جائز اور نہ کوئی ایسا تصرف جو جس میں شک ہو کہ عمرو راضی ہے یا نہیں۔

۱۲ رجب ۱۳۳۲ء دامت برکاتہا و ج ۳

ادائے قرض کے واسطے نابالغ جس کا کوئی | سوال (۲۵۵) کافر نابالغ مقروض ہے اور اس کا کوئی ولی نہیں مال کے فروخت کرنے کی توکیں | ولی نہیں، نابالغ اگر اپنا کچھ مال فروخت کئے بے برادری قرض کسی کو دیکیں مقرر کر کے دے تو یہ وکالت ٹھیک ہوگی۔

الجواب۔ ایسے شخص کا ولی حاکم اسلام ہے اور جب یہ نہ ہو تو عام مسلمین اسی کے حکم میں ہیں، پس اگر دو چار خیر خواہ و ذی اثر مسلمان اس توکیل کو جائز رکھیں تو جائز ہے (تمہ اولیٰ ۳۱) توکیل مذکور میں وکیل کو کمی بیشی | سوال (۲۵۸) اور اسی مال کی قیمت میں اگر کمی بیشی کرنے کا ثمن کا اختیار ہے یا نہیں | فتیاء بھی دے تو آیا یہ اختیار بھی حاصل ہو جاوے گا یا نہیں؟

الجواب، نہیں لیکن اگر اذن سے یعنی جو طرف کے خلاف نہ ہو، (تمہ اولیٰ ص ۲۴)

ہشتم مدسہ معطین چندہ کی طرف سے وکیل ہر اوز زکوٰۃ کا روپیہ | سوال (۲۵۹) ہشتم مدسہ کا طلبہ تنخواہ مدرسین میں ضرر نہیں کر سکتا اور ان کے لئے حیلہ متعارف نہ ہوتا ہے | کی جانب سے کتاب ہر باطل چندہ کی طرف سے وکیل ہے، اگر نابالغ ہو تو قبضہ ہشتم کا خود قبضہ طلبہ کا ہے، اس صورت میں ہر ایک طرح کا مال زکوٰۃ وغیرہ زکوٰۃ مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت تنخواہ مدرسین و خرید کتب میں صرف کرنا جائز ہوتا ہے اور کسی حیلہ حوالہ کی ضرورت نہیں مثل ولی صغیر کے ہوگا، اور اگر ہشتم معطی کا وکیل ہے تو ہر ایک ہشتم کو بڑی تکلیف کا سامنا ہوگا، اس لئے کہ مدارس میں اکثر مالی زکوٰۃ اور صدقہ واجبہ کا آتا ہے اور مدرسہ میں زیادہ خرچ تنخواہ وغیرہ کا ہوتا ہے، اور خاص خوراک طلبہ میں بہت کم صرف ہوتا ہے اور ہر ایک مال کو علیحدہ رکھنا اور کسی طرح مخلوط نہ کرنا نہایت مشکل ہے، اس سویرات کی کیا شکل ہے، بعض جگہ جو یہ حیلہ کیا جاتا ہے کہ کسی ایک طالب علم کو دو سو پانچ سو روپیہ دیدیا، اور

دے جو جواب شرعی ہوا رشاد قرا دیں،

الجواب، جو روپیہ خرچ ہو چکا ہے اس کا تاوان ٹرو کے ذمہ نہیں، کیونکہ حیات مالک میں اس کے اذن سے خرچ ہوا ہے، اور جو باقی ہے اس میں زوجہ زیدہ اور اس کے خاٹب کا دعویٰ بلا دلیل شرعی معتبر نہیں لیکن زید کے متعلق وہ روپیہ امانت ہو گیا اور اذن خرچ کرنے کا جاتا رہا، اس لئے یہ باقی روپیہ زید کی ملک ہو گا اور شرعاً اس میں اس کے ورثہ کی میراث جادری ہوگی یعنی تقدیم حقوق مستقیمہ علی میراث مثل قرض وغیرہ کے، زوجہ زیدہ کو اور باقی ہے اس کے نابالغ بچہ کی ملک ہے اور گراؤ کوئی وارث بھی ہو تو وہ ہرگز کے سوال کو ناپو ہے، رتہ ثانیہ ص ۲۸

سب سے ذیل از | سوال (۲۶۱) کسی شخص کو اپنا ذمہ وصول کرنے کو ایک شخص کو دیل دیکل بمقتضیٰ آن، بتایا اور اطمینان کے واسطے اول اس سے روپیہ لے یا بعد وصول ہونے کے وہ بھرا دیا، یہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ بایں دلیل جائز ہے، کہ اس دیکل سے س نے قرض لے یا پھر اس نے وصول کر کے محسوب کر دیا، ۲ شعبان ۱۳۳۷ رتہ ثانیہ ص ۲۰

حدیث بہتم مدبسا را | سوال (۲۶۲) جو مدرس مدرسہ باوجود تقریر اوقات تعلیم و تعلیم میں وقت پورا نہ کرے یا باقی یا بہتم یا سرپرست مدرسہ چشم پوشی کرے تو شرعاً گناہ ہے؟

جواب، مستعد چشم پوشی ہرگز ہے زیادہ ناجائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ رتہ اول ص ۲۰

حکم زمین و زمیندار | سوال (۲۶۳) ایک رقم جوتی ہے وصولی کے وقت زمیندار اپنے زمینداروں سے فی روپیہ کچھ رقم یعنی پیسہ یا ادھتاجع سے زیادہ وصول کرتے ہیں اور اس کے وصول کرنے کی تمام زمینداران سے، در سرکار سے اجازت ہے، وہ ملکہ لہجہ ارحسب مرضی زمیندار منسل ذیل کاموں پر خرچ کر سکتا ہے،

۱۔ کوئی مولوی صاحب دعتہ کے لئے آئیں اُن کو نذرانہ دیا۔

۲۔ کوئی فقیر سا دھوا آیا اس کو دیدیا،

۳۔ کوئی سرکار سپاہیوں کا خرچ اٹھا وہ ملکہ میں سے پورا ہوا،

۴۔ کوئی سرکاری چہرہ اسی آیا اس کو خوراک دیدی،

۵۔ کوئی ناگہانی خرچ گاؤں میں پیش ہوا اس میں دیدیا،

۶۔ نمبر درتھیل میں جمع کئے گئے وہاں سرائے میں روٹیوں پر اور آمدورفت میں جو خرچ ہوا اس میں طلبہ میں سے رقم دیدی سو جناب من اس مسئلہ سے قدوی کو نمبر دار دیتا ہے، کہ یہ رقم ہم تم کو دے رہے ہیں اور اصل ایک لکڑی میں نے خریدی ہے اس کی قیمت مجھ سے نہیں دلانا چاہتے، وہ نمبر دار وغیرہ کہتے ہیں کہ یا تو طلبہ سے یہ رقم دیدیں یا ہم خود اپنے پاس سے دیدیں تو یہ فرمادیں کہ طلبہ کیلئے جائز ہی کیا؟

الجواب۔ بالغوں سے جبکہ وہ برضا مندی دیں اور برضا مندی خرچ کی اجازت دیں، اس کا لینا جائز ہے۔ اور بالغوں کی رقم سے جائز نہیں، اور اگر لکڑی کی قیمت کوئی زمیندار اپنی پس سے دے تو اس میں بھی اس شرط سے اجازت ہے کہ وہ رقم بالغ دے اور برضا مندی کر دے۔

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ ۱۱ حوادث اول ص ۲۳

تحقیق صرف کربلا خیر سوال ۲۰۴۔ ہم جس اسکول میں رہتے ہیں گورنمنٹ اسکول ہونے کے متفرق اسکول بعض اخراجات کے لئے مبلغ ضرر ہوا اور اساتذہ ساتھ روپے سرکار سے ملتا ہے اور اس کے لئے بعض مدد مقرر ہے اس سے نالہ اس بارہ میں جو مقرر ہے نہیں ملے گا مثلاً جہاں روکش کیلئے مقرر ہے مگر آٹھ گنے میں جہاں روکش یا دوسرے بھرنے والا دسواں اور نوکر نہیں مل سکتا ہے اور وہ مقرر غرق رہے تو پھر گورنمنٹ سے وہ بھی ملنا موقوف ہو جائے گا اور جہاں روکش کا رہنا ضروری ہے تو ایسی مجبوری کے وقت میں جہاں روکش یا کام کسی طرح انجام دیا جاتا ہے اور وہ مقرر نکال جاتا ہے ایسی ہی اور بھی مددیں ہیں جس کا پیسہ پہنچتا ہے اگرچہ پانچ روپے تک خرچ کرنے سے اور اس کا حساب دینے سے چاہے غلط ہو یا کچھ نہ کا ہوئے گی تو نہیں مگر حساب نہ دینے سے کیفیت طلب کرتی ہے، اور حساب مالدیا بھیجا جاتا ہے تو ایسے وقت میں وہ نالہ پیسہ جو بچتا ہے اپنی ذات میں خرچ کرنا کیسا ہے، ایسی ہی کل آفس میں خود لیتے ہیں، چنانچہ پہلے ہمارے عہدہ میں یہاں جو تحفے وہ بھی اسی طرح اپنی ذات خاص میں خرچ کرتے تھے، اور دیگر مددیں کو دیتے تھے تو دوسرے کو بھی دینا کیسا ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ آپ نے لکھا ہے کہ جہاں روکش کا کام کسی طرح انجام دیا جاسکتا ہے، تو وہ اسی شخص کو کیوں نہ دیدیے جا دیں، اسی طرح دوسرے کاموں میں اور خود رکھنا کسی طرح جائز نہیں، کیونکہ یہ شخص سرکار کا کوئی ہے، اور کیل مانک نہیں ہوتا مین ہوتا ہے، مین کو اشتغال امانت سے بدون اتون ہوکل حرام ہے،

عدم جواز مخالفت مؤکل بولنے وکیل و عدم جواز خریدن چیزیکہ **سوال (۲۶۵)** اگر سامان مذکور بولنے فروخت از وکیل باشد — بولنے نفس خود کا، فسر متعلق جس کے ذریعہ سے سامان

نیلام ہوتا ہے وہ کسی مشتری سے اس سامان کی قیمت دریافت کر کے کہ موجودہ صورت میں اس سامان کی کیا قیمت ہو سکتی ہے، اور پھر وہی قیمت وہ افسرداغل سرکاری خزانہ کر کے وہ سامان لیلیو تو بیع جائز ہے یا ناجائز جب کسی قسم کی بولی وغیرہ نہ دیوے۔

الجواب، اگر قانوناً اس افسر کو ایسی کامدائی کی اجازت ہو تو جائز ہے، ورنہ شرعاً بھی جائز نہیں، لا مالوکیل لا يجوز له المخالفة ولا ان يشتري لنفسه،

۱۱۔ جمادی الثانی ۱۳۳۶ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۴)

رفع شہرہ عدم جواز آمدنی وکالت، **سوال (۲۶۶)** ہدایہ میں تصریح ہے کہ ان طاعات پر اجرت جائز نہیں جو مسلمان کے ساتھ مختص ہوں، نصرت مظلوم اگرچہ طاعت ہے لیکن مسلم کے ساتھ مختص نہیں پس وکالت کی آمدنی کیوں ناجائز ہے جیسے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا،

جواب، یوں تو تعلیم مذہب بھی مخصوص باسلم نہیں، یہ قید اختصاص باسلم کی غیر واجب میں معلوم ہوتی ہے، جیسا نکاح و ذبح، بخلاف نصرت مظلوم یا تعلیم دین کے امور واجبہ سر ہیں گواختصاص نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (امداد ثالث ص ۱۲)

توجیہ و شرائط جو انیشہ وکالت **سوال (۲۶۷)** حضور نے دربارہ وکالت احقر کے استفتاء پر تحریر فرمایا تھا کہ اگر مؤکل سچی ہے تو مظلوم ہے مظلوم کی نصرت واجب ہے، واجب پر اجرت لینا ناجائز ہے، اور اگر جھوٹا ہے تو ظالم ہے، ظالم کی نصرت حرام ہے اور حرام پر اجرت لینا بھی حرام ہے، لیکن اگر وکالت کی فیس کو واجب یا حرام کی اجرت نہ کہا جاوے بلکہ مثل نفقہ

خاصی یا حاکم کے اس کو بھی نفقہ کہا جاوے تو جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اگر یہ تاویل چل سکے تو پھر یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ وکیل نصرت کی اجرت نہیں لیتا ہے بلکہ ایک خاص وقت اور خاص دن میں مجوس رہنے کی اجرت لیتا ہے، کیونکہ غایت مافی الباب وکیل پر مؤکل کو قانونی مشورہ دیدیشا واجب ہوگا، اب مؤکل کو چاہئے کہ اس کے مشورہ کے موافق عمل کرے، اگر خود عمل کرنے پر قادر نہیں ہے تو وکیل اس کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا باوجود اس کے وکیل کو عدالت میں لے جانا اور اپنے کام کے لئے مجوس رکھنا یہ غالباً مقوم عند الشرع ہو سکتا ہے، اس میں بھی کسی قدر اس کی تائید ہو سکتی ہے، کہ بسا اوقات ایک مقدمہ میں کئی وکیل کرتے ہیں جن میں سے

بعض گنہگار کرتے ہیں اور بعض فی موش بیٹھے رہتے ہیں، جب عدالت کا وقت ختم ہو جاتا ہے چلے جاتے ہیں، اب ان وکیلوں نے جہتوں نے قداموشی کی حالت میں عدالت کے وقت کو پورا کر دیا، باوجود مقدمہ میں نصرت نہیں کی مگر قیس لے لے، اس سے معلوم ہوا کہ محض جس کی قیس لی ہے، ورنہ ان کو بھی نہیں مل چاہئے تھا، کیونکہ مقدمہ میں نصرت نہیں کی، آیا اس تاویل سے وکالت جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط بینوا توجروا،

الجواب، سائل نے جو توجیہات اس کے جواز کی لکھی ہیں وہ کافی ہیں، اور ان سب کے سہل تر توجیہ یہ ہے کہ فقہانے نصرت کی ہے کہ حرمت استیجار مخصوص ہے طائفة مختصہ بالمسلم کے ساتھ ورنہ بت مظلوم بمخدطیات عامہ کے ہے، پس اس میں اس حرمت کا حکم نہ کیا جاوے گا، اصل یہ کہ چتہ وکالت فی نف جو نہ ٹھہرا، مگر شرط یہ ہے کہ چتے مقدمات لیتا ہو۔

۲۴ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ حوادث اولی ص ۱۵۳

کتاب الکفالة

دعویٰ مہر قبیل سوال (۳۶۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندو سے بہر مبلغ، بڑھائی ہزار روپے کے قرار پایا اور خالد والد زید صا من ادائے مہر از طرف زید ہو بنیاد صحت ست سال کے خالد نے اپنی جائیداد منقولہ اپنے تین لڑکوں عمرو و زید اور اپنی بیگ زوجہ زبانی تقیہ کر کے اپنے قبضہ میں رکھی اس کے چند یوم بعد زید کا انتقال ہو گیا، بعد ازاں خالد بھی مر گیا اس حالت میں عمرو و بکر اس کی جائیداد کے وارث ہوئے، اور جو حق عمرو و بکر کو جائیداد خالد سے ملے ہیں وہ بہت کم قیمت ہیں، اب زوجہ زید دعویٰ اپنے مہر کا اپنے بھائی اور داموں کی معرفت سے عمرو و بکر پر کرتی ہے، اور گواہی زبانی گواہان نکاح و قاضی نکاح پر بڑھانے والی کی ضمانت خالد ادائے مہر حسب منٹ، خود ثابت کرتی ہے، اور کوئی ثبوت تحریری اس بارہ میں نہیں رکھتی اور عمرو و بکر و زبانی یہ کہ جب یہ نصرت مظلوم ہے امدوا جیسے گو مختص بالمسلم ہو تو اس پر اجرت لینا کب جائز ہوگا، جواب یہ ہو کہ یہ عدم جواز بوقت تعین ہے امدویا تعین نہیں پس جائز ہوگا، نظیر ما فی الدر المختار والافصل ان مقبل لیت بجانا فان بتنی الخاسل لاجر جازان کان شمر غیرہ والا لا تنصیر علیہ الخ کذا فی باب الجنازة ۲۷۲

یکمربیان کرتے ہیں کہ بہت کمبھی نہ لے پانے خاص میں ہونا مہر کا بیان نہیں کیا تو کیا از روئے شرع تشریف
عمر و بکر مستحق داسے مہر مذکور ہو سکتے ہیں اور اگر ہو سکتے ہیں تو جس قدر ارشاد پانی ہے اس کے موافق طور
بکریوں گے یا اور زیادہ بھی دینے کے مستحق ہیں، بینوا تو ہوا

الجواب۔ درحقیقت نکاح کے گواہ موجود ہیں کفالت ثابت ہو جائے گی، اور خالہ بندان
موت کی نفیس سے باطل نہیں ہوتی، پس اسے ترک نہ میراث پر مقدم کر پس ہندو بہداد قتل کی جو کم
عمر و بکر کے قبضہ میں ہے نہ مہر وصول کر سکتی ہے، اگرچہ نہاد کفایت نہ کر کے زائد کا من بہ محمد بکر سے
ہیں ہو سکتا، اور عمر و بکر زید کے ترکہ سے بقدر اپنے حق کے وصول کر سکتے ہیں بشرطیکہ غنایا مہر مذکورہ
سب ورنہ زید کے ترکہ سے عمر و بکر کچھ تعرض نہیں کر سکتے، بکنیس باندہ قتل لہن تکمہ بعد موت فیونی
من ۵۰ ثم ترجع الوثیۃ علی المكفول عند انکاح یا مرد، شری جدیدہ صفحہ ۲۵۷۔

۱۵ رجب الاول و امداد ثلث اس ۲۵۸

سوال ۲۵۹ اگر بریگ کے قتل توڑ کر کسی کس سے روٹی والوں نے
وال چرایب ہو تو عدالت کبلی سے وصول درست ہے یا نہیں؟
الجواب ریوے مبینی ضد من ہوتی ہے، حفاظت اسواں بریگ کی اس سے سے
وصول کرنا درست ہے، ۲۹ رزی ۳۳۳۰ تمناوی ص ۱۷۳۔

کتاب الحوالہ

سوال ۲۶۰ ایک شخص نے کسی کی واجب الادا رقم
روک لی دوسرے نے اپنے نام سے وصول کر کے حیدر سے دیدی یعنی جس کی واجب الادا رقم تھی جو اصل
قرضخواہ تھا اس کو دیدی اور وصول کئے ہوئے شخص کو کہہ دیا کہ تم سے روپے پنجم اس کو دیدیے
اس نے جواب نہ دیا تو یہ معتبر ہوا یا نہیں؟

جواب، جائز و معتبر نہیں بدل علیہ اخترا طر ضا، الخیال و الخیال فی الحوالہ

۲۰ رجب الاول ۱۳۳۵ امداد ثلث ص ۱۷۳

سوال ۲۶۱ (۲۶۱) روپیہ پیسہ یا کوئی چیز ایچ لینے کا موثر درست ہے

عہ ایچ لینا ذمہ دار ہونا ص ۱۷۳

یہ نہیں۔ صورت اس کی اس وقت پر ہے میں نے ایک رسالہ ۲ پر عبد الحفیظ کے ہاتھ فروخت کیا اس نے تم کو ایک چوتھی دی اور کہا کہ ۱ روپے کرو میں نے محمد کئی سے اس کے سامنے کہہ دیا کہ ۱ روپے تھا اسے۔ یہ کتاب کے دام باقی ہیں عبد الحفیظ کو دیدیتا، محمد کئی نے منظور کر لیا اور عبد الحفیظ نے بھی کہا کہ میں محمد کئی سے لے لوں گا اب تم سے کچھ واسطہ نہیں ہے پس یہ لینا دینا کیسا ہے۔

الجواب۔ یہ حوالہ ہے اور حوالہ درست ہے، مگر اس صورت خاص میں اس قدر اور ضرورت ہے کہ آپ عبد الحفیظ سے ۱ روپے کے نسبت اتنا اور کہہ دیجئے کہ یہ تم کو یا بفعل قرض دیدو، ورنہ منظور کر لے۔ پھر یہ معاملہ حوالہ کا کیجئے، ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۲)

سوال ۱۲۷۲ زید نے بعض کچھ اپنے گزشتہ حسرت کے مثلاً چار سو پچاس روپے نقد کے دلا پانے کی ڈگری ایک انگریز پر باقاعدہ حاصل کر لی ہے، انگریز چند ماہ میں بلا قسط مبدعاً مذکور ادا کرے گا زید چونکہ کسی دور دراز جگہ کا باشندہ ہے، یہاں مقیم نہیں رہ سکتا لہذا وہ کسی دوسرے شخص مثلاً زید کو جو یہاں کا مقیم ہے وہ ڈگری مذکور بد میں شرط حوالہ کرتا ہے کہ خالد اس کو مثلاً دو صد روپیہ نقد کی منت۔ بھی ادا کروے اور بعد میں دو صد پنجہ روپیہ باریق ط وصول کر کے اپنی قبضہ و تصرف میں لاوے، زید کو اس رقم سے کوئی واسطہ نہ ہوگا۔ یا خالد جو یہاں کا مقیم ہے زید کی شرط مذکور ہال کو شرعاً کر لینے کا مجاز ہے یا نہیں اس کا دوست کا روالی میں کوئی اختلاف شریعت تو نہیں ہے؟

الجواب۔ یہ تو جائز نہیں مگر یوں کرے کہ خالد کو وکیل بتائے کہ تم اس انگریز کو نقد عدا کیے وصول کرو، اور ڈھائی سو روپے اس کام پر تمہاری اجرت ہے، اور دو سو روپیہ تم ہم کو قرض دیدو، وہ بھی وصول کر کے اپنے قرضہ میں رکھ لینا،

۶ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (جودت اول ص ۲)

سوال ۱۲۷۳ زید کا قرض دس روپیہ عمرو کے ذمہ ہے، خالد نے زید سے کہا کہ دس روپیہ تم مجھ سے لے لو میں اپنا یہ روپیہ عمرو سے وصول کر لوں گا،

الجواب۔ اگر تینوں راضی ہوں تو جائز ہے

ہو گیا وہ بعد از وفات خد فخر میرزا نہیں ب، زید کا اصل مقصود تو یہی تھا کہ میری طرف سے دیا گیا
دوسری بات غرض از دفع نزاع کے سے کہہ دی تھی، پس خلاف مقصود نہیں ہوا، اس لئے یہ ضرور زید
سے عمر وے سکتا ہے ورنہ عمر وے زید، واللہ اعلم، رقی الحجۃ ۱۳۸۵ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)
نزدت بہت زیادہ سوال ۱۰۰۰ اگر علم در مال یتام برادر عیانی خود خیانت می کند و
بزدلست است، ما و شت بے فائدہ منصرف می سازد و در صورت مال یتام مذکور
بر کسی فطرت و تعارف بر آنان حوالہ شخص دیگر امین معتبر کردہ شود و جزا است یا نہ، و تیز جہ
فاساد در می، و زید بر بایشان حوالہ کردہ شود درست است یا نہ، بینوا تو جبروا،

اجواب: فی مدالتمت رباب لحفنة دیوار ب میندرایدن کسب الابن الی این کس
فی سماع مدک، انہیں روایت ثبت شد کہ ہر گاہ پدر کہ علی انا طوق ولایت می دارد و تیز و
اتلاف ممنوع التصرف و مدب الودایت می شود پس تا بعم چہ رسد و در امین تجنیص مادریست
ہر کس کہ اہمیت است، حفاظت داشتہ باشد حق و مقدم تر است، واللہ اعلم۔

۱۵ رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ رمد جلد سوم ص ۴۴

نصف متونی در تم پندہ | سوال ۲۷۷ ایک قصبہ میں جامع مسجد و عید گاہ کی ترمیم کی
فوت بندے بل بندہ وقت فوق غایت و اوقاف ہونی اور بنظر آس فی ایک آمد فی دوا می کی جت
معدوس ہونی لہذا تمام باشندگان نے جمع ہو کر یہ صورت نکالی، اور اس امر پر اتفاق کیا کہ تمام لوگ
بوقت فرونشانی مال بحساب فی روپیہ یک چہدم، یہ کریں، تاکہ رقمہ رقمہ مقدم ہو جائے، اور بوقت
فوت فاضلن ہی مسجد میں کام آئے و عرف کی جائے، چند پنچہ اس پر عمل درآمد شروع ہوا، اور
اہتمام و تنسیع مکمل ہو گیا، جامع مسجد کو متولی مقرر کیا، دریا آمدنی ہمیشہ بطور امانت خریداران قصبہ کے
پاس جمع ہونی رہی، اور بوقت ضرورت متولی نے خریداران سے وصول کر کے مصارف مخصوصہ و
مقرر شدہ میں صرف کیا، اور کبھی کسی خریدار نے علاوہ مصارف مقررہ کے و مصارف یا کسی دوسری
مسجد میں صرف کیا تو، ہایں قصبہ و متولی نے ان سے دم وصول کیا اور ہمیشہ زمانہ دراز
تک امور مذکورہ بالا پر عمل درآمد ہوتا رہا، اب کچھ دن سے چند خریداران جو محض کمیشیت امین اس
رقم امانت پر قرض ہیں دینے سے، نکلا کرتے ہیں تو آیا ان حضرات کو شرعاً رقم مذکور کو روک دینا
اور عذوہ اس مسجد کے جس کے لئے تخصیص کی گئی جس مسجد اور کار خیر میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں
نہیں، اور متولی مسجد مخصوصہ کو استحقاق وصول کرنے رقم مسطورہ کا ہے یا نہیں، بینوا باکتاب

الجواب جس شخص کے پاس یہ رقم جمع ہوئی ہے اس میں اگر خود اس شخص کی بچی کی قدر رقم ہے تو اس قدر میں اس میں کو اختیار ہے کہ جو چاہے تصرف کرے و جس قدر دوسروں کی رقم ہے اس میں اگر کوئی صاحب رقم اس میں کو اختیار نہ دے اور نہ دوسرے تصرف کی وجہ سے اس میں بھی اس کو تصرف جائز ہے، اور ان دونوں رقموں میں متوں کو یہ کسی اور کو کوئی حق منقطع نہ ہوگا نہ ہو کہ نہیں ہے، اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اور ان صاحب رقم کی طرف سے اس میں کو تصرف کی اجازت بھی نہیں ہے، اس میں کوئی تصرف جائز نہیں، بلکہ ان صاحب رقم کو یہ جس شخص کو وہ اختیار دیدیے خواہ متوں ہو یا اور کوئی ہو وہ اختیار اس سے ہے اور اگر مجموعی رقم سے کچھ خرچ ہو چکا ہو اور اس کے بعد یہ نزاع ہوا ہو تو انکار مذکورہ مفصلہ بقدم قسم کی رقم میں حصہ رسد جاری ہوئے البتہ اگر کوئی رقم مختص نہ ہوئی ہو تو اس میں ایسی ہی ہوئی رقم میں اس کا حکم خاص مستقر جاری رہے گا۔ یہ تو سوال مذکور کا جواب تھا اور ایک مستقل کلام سوال مذکور کے متعلق سے یہ ہے کہ آیا ایسا قانون آمدنی کا متقرر کرنے جائز ہے، یہ نہ جائز ہے نہ اس کو پوچھا نہیں گیا اس لیے جواب سے قطعاً نہیں کیا، لیکن چونکہ ان لوگوں کو اس طرف التفات کہ ہے اس سے ان قدر جہاد تنبیہ کر دی گئی، اور بن قواعد شرعیہ پر یہ تقریر ملتی ہے، چونکہ وہ نہایت معروف ہیں اس سے نسل عبارات کتب کی حاجت نہیں سمجھی، واللہ اعلم بحکمہ اتم و احکم،

۱۲ فیقعدہ کلۃ (امداد جلد سوم، ص ۴۴)

سوال ۲۷۹۔ بہ سہ ماہی نے زید کو چپکلی دجگنو واسطے بنوائے کے دی، چونکہ وہ متکلف تھا اس نے عمر کو دیدی، اس کا بیان ہے کہ میں نے چپکلی پر رو بردار کر پائی مہینے لگا کر چمکایا اب سہ ماہی نے زید سے دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں اور زید سے دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں،

الجواب۔ صورت مذکورہ میں سہ ماہی کو حکم مودعہ اور زید کو کس حکم مودعہ و عمر کو کس انویس حکم مودعہ المودعہ میں ہے، کہا ہوا ہے اور مودعہ مودعہ مثل مودعہ کے بدلت و یوتے نہ من نہیں ہوتا، استبذک سے ہوتا ہے، درسیان تہذیب پس صورت مسئلہ میں عمر و عا من ہے، اب سہ ماہی کو اختیار ہے خود زید سے دعویدار ہوا اور وہ عمر سے دعویٰ کرے، اور خود از سہ ماہی سے دعویٰ کرے اور زید سے کچھ تعدفن نہ کرے نہ زید عمر سے کچھ مواخذہ کرے، فرع و لوقال دفعنہا بین یدی دقت و نہیہا نقاحت نہیں، شامی ج ۳ ص ۵۰۰، و اتی

اما في هذا فنحن بالملك مطلقا سوارا لكن التفرع عن ام لا و نحا قول سوارا لكن التفرع عن ام لا ليس من
 انشيان كس لوقول وضعت عندى فقيمت وقمت بل يكون مغرط بخدمه فاما ذاق من خدمت
 ولا امرى كيف ذبيت فان القول قولنا مع يسند ورفيع من اننا من مودى بخدمه فان طوطى جده
 صفحہ ۳۲۶ و ہوا بہت بہت اشیائی بودیہ نہیں ہاں تا قی دند جب بودیہ ان چنین از اول ویرج
 علی الائی و ان چنین اشیائی ویرج عظم وی جده صفحہ ۳۲۶ و التذیبت

و سوال روز جمعہ ۱۳۲۶ (امداد جلد ۳ ص ۳۲۶)

سوال ۲۰۹ گریز و دونوں کے موافق کر رہا ہوں۔ شامپ
 سٹریپ لکھ جاتا ہے کہ کاہویہ بہکا اور یہیں یہ قاعدہ رواج کٹر رہا ہے کہ ایک کی
 مکان گرایہ پردیہ بدلتا کرتا ہے پسینے والے شامپ خرید کر ایک کو دیا یہ کہ کچھ الٹا بہا
 وقت، غائب میں بہت سے شامپ اپنے لئے کہ جواب تک رسدہ ہیں ان کا یہ ہے کہ وہ کان کو
 واپس گراں ہیں مگر سب معدوم ہوتا ہے کہین جو اشخاص بیرون ہیں یہ مرگے ہیں ہاں کا پتہ نہیں
 ان کی بہت کیا کہنا چاہئے ان تخلص میں بل اسدم ورمینو دونوں ہیں۔

الجواب جن بکس شامپ کا کچھ پتہ نہ چلتا، ان شامپ کو فراموش کر کے وہ
 دامن جہنم، سکوں کے معارف خیر میں صرف کروئے جائیں،

کتاب الضمان

مفہوم تینوں سوال ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ کے تحت نوٹ کیا گیا ہے اور تینوں میں
 مودعہ بنیہ آن یا اس کے مدغم یا مزید وراثت کے پاس سے جس کو امین نے معتمد کو کر رکھا ہے
 مرقہ یا معتمد یا جو یہ سٹجٹ جو دے، اور جن کی بربط یا جس کے پاس امین کے پاس ہے
 تھا بدایہ نقی و سب انہی میں نہ تھی ہو تو وہ ضرور مل میں وغیرہ کرنا لازم ہے، نہ
 اس دونوں کے ہاں عود رکھے جائیں گے اور اگر امین کا ضرور مل بھی شامپ دونوں میں سے
 تمت ہوا ہے وہ کچھ معتمد کا مرقہ و اذناف، نوٹ سے کہ رہا ہے اور دونوں کے اندر کی تعداد
 مساوی نہیں کم و بیش ہے، تو وہ دونوں کس حساب سے بقیہ تقسیم کریں گے، بعضہ رسد یا کیونکر

اور اگر ایک مکان و ایک کس و صندوق وغیرہ میں امین کی ذاتی روپیہ اور نیز زراعت رکھا جائے
مگر تقسیم یا ظروقت جن میں روپیہ ہے دونوں کے جدی جدی ہیں، اور تقسیم ہو گیا دیا تو ان
کے زراعت چوری ہو گیا، اور امین کا ذاتی روپیہ بھی رہا تو امین زراعت کا ذمہ دار ہو گیا یا نہیں؟

الجواب، اگر امانت جد رکھی ہے اور باوجود نگہداشت کے تلف ہو گئی مین ممان
نہ ہوگا، اور اگر شامل رکھی ہے سو اگر ایسی چیز اس کے ساتھ شامل ہے کہ جدا ہو سکتی ہے تو بھی اس
ضامن نہیں، تلف شدہ و باقی ماندہ مالک کی ہے، اور اگر ایسی چیز کے ساتھ مخلوط ہے کہ تیز ہو
ہے سو اگر دونوں شامل کئے ہوئے شامل ہو گئی تب دونوں شریک ہیں تلف شدہ و باقی ماندہ دونوں
پر حصہ رسد تقسیم ہوگا، اور اگر دانستہ شامل کی ہے تو کرمالک کی اجازت سے کی ہے تب بھی دونوں
مثل سابق کے شریک ہیں اور متلف اور باقی دونوں کا حصہ رسد ہے اور اگر بلا اجازت خطا کر دیا
مفسد خطہ سے ضامن ہو جائے گا جو کچھ تلف ہو گیا امین کو ہوگا، اور اس کی امانت کی قیمت نہ کرے
و اذیب ہوگا و کذا الوضیٰ المودع بما لا یخیر اذن بیک لایتمیز بالغلطۃ کمظہ بشیور و درایم جید
بزیوف مجتبیٰ منہا لاستہلاک بالغلط، قولہ لایتمیز فلو کان مبین الوصول لیه علی وجه التیسیر فغلط الجوز
و لایزید لدرایم اسود بالیقین فی ذل منقول حق امک ایضا شامی وان باذن داشتہ کی شہادت ادا
کر لو اختلط بغیر صندوق ہک ہک من جیبو وہا یشتمل باقی جیبہا علی قدر مکان
صل و عدمہا کمال الشترک بحر شامی اور اگر امانت جاتی رہی، اور امین کی ذاتی چیز کی
باوجود حفظ کے ضامن نہیں وہی امانت قدر ضمن باسداک مطلقہ سواء امکان التحرر عنہ سر ہک
مبشری (م لا ۱۲ و نشاء علم، اسد اوج ۳ ص ۴۶)

سوال (۲۸۱) زید کے دو پارے گرتا عمر و خیاط نے بکر کو جو زید کے
امانت پر دست اجنبی درزم کالہ کا قتل کرنے ہے یہ کہہ کر دیئے کہ ان کو زید کے پاس پہنچائے
اور بکر نے بخوشی خاطر ان کو اپنی تفویض میں لے لیا، اور سواری رتھ سوار ہو کر روانہ ہوا، راستہ
میں بکر کی غفلت سے ایک گرتا گم ہو گیا، اب زید کو اس گرتے گم شدہ کی قیمت بکرت لینا جائز ہے
یا نہیں، میسوا تو جروا،

الجواب، فی الہدایۃ و من استعاضا برباۃ فردہا مع عبدہ او اجیرہ لم یضمن و کذا فی
مع عبد رب الہدایۃ او اجیرہ و ان کان ردہا مع اجنبی ضمن امر ج ۲ ص ۲۷۶، اس سے معلوم ہوا
کہ عمر و خیاط کو یہ کہ بکر کو سپرد کرنے جائز نہ تھا اس سے اس کا تاوان ٹوٹے لے سکتا ہے،
۱۰ صیح الن فی کتابہ (متمم ثالث ص ۲۸)

نہان نوٹ گم شدہ بدستیا بی آن **اسوال (۲۸۲)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
برکت کے بعد فقدانِ اداں دستخط او پاشد [تین اس مسد میں کہ ایک شخص زید کا نوٹ گم ہو گیا تھا، مالک نوٹ
نے جی بجوں میں نوٹ کا نمبر بیکر سب کو پتہ گم شدہ نوٹ کی خبر دیدی اور اس کا پتہ چلانے کیلئے
کھودیا، بعد میں ڈیڑھ سال کے اس نوٹ کا پتہ چل گیا اور وہ نوٹ ایک شخص عمر کے پاس مل گیا
پولیس نے ان تمام اشخاص سے جنہوں نے گم شدگی کے زمانہ میں نوٹ چد کر اپنے دستخط نوٹ پر ثبت
کے تھے مثلاً بکرو خالد و بیشہ کہ عمر نوٹ بکرت خریدتا تھا اور بکرنے خالد سے اور خالد نے بیشہ
اور بیشہ کا مال مسدوم نہیں کہ اس کو کس طرح وہ نوٹ حاصل ہوا اقرار لے کر نوٹ کے دست
بدرست متصل ہونے کا ثبوت حاصل کیا، لیکن آخری نام کا مسنی مثلاً بشیر مر گیا ہے، اس سے بذریعہ
اقرا ثبوت نہیں پہنچا سکتے ہیں، لیکن بذریعہ بینہ اس کے دستخط اور اس کے روپے پانے کا ثبوت
ہو سکتا ہے، لیکن بعد ثبوت دریا فت طلب یہ امور ہے کہ وہ بشیر اس نوٹ کو چراتے والا یا بطور
عطیہ کے پانے والا قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں، صرف اسی دلیل سے کہ نوٹوں کے چلانے میں لوگوں
کو معمول اسی طرح جاری ہے کہ نوٹ دوسرے شخص کو دے کر اس سے روپیہ مندرجہ نوٹ وصول
کر لیتے ہیں، اور اس نوٹ پر اپنے دستخط ثبت کر دیتے ہیں، اب علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ یہ تعامل
وٹوں کا دلیل شرعاً اس امر کی ہو سکتا ہے یا نہیں، کہ آخری دستخط والا شخص یعنی بشیر وہی چور ہو
نقطہ پانے والا ہے اگرچہ عقلاً بڑے ہے، کہ آخر شخص چور یا بطور نقطہ پانی والا نہ ہو، بلکہ اس نے دوسرے
شخص جو فی الواقع چور یا بطور نقطہ پانے والا ہے اور وہ شخص ناواقف ہے دھوکہ دے کر بقیہ
بزاں لے لیا ہو یا اور کسی طرح سے مفت یا بقیہ بزاں لے لیا ہو، اور بوجہ ناواقف کے اس نے
دستخط نہ لگے ہوں، لیکن یہ تہ بہ تہ کہ ایسی صورت میں بھی واقف کار آدمی کو جس نے ناواقف
سے نوٹ لے لیا ہے یہ تہ و ثابوت ہو جائے گا کہ یہ نوٹ اس نے کہیں سے پانے سے یا چور کر لیا ہے
بہر حال وہ واقف کار پانے والا نوٹ کا تب بھی مجرم قرار دیا جاسکتا ہے، کیونکہ ایسا لینا
بھی ناجائز ہے، الغرض جب ایسی صورت واقع ہو جائے اور وہ آخری شخص یعنی بشیر مر جائے
تو اس شخص کو شہرہ مجرم قرار دے کر اس کے مال سے روپیہ وصول کر سکتے ہیں یا نہیں؟

تتمہ نسوال سرکاری قانون کے بموجب مالک نوٹ کا روپیہ آخری شخص کے مال
سے واپس لیا جائے گا، اور یہاں روپیہ سوائے مالک کے اور کسی کا نہیں ضائع ہوتا ہے، کیونکہ صورت
منعوضہ یہ ہے کہ مثلاً زید مالک سے نوٹ گم ہو گیا، فرض کیجئے کہ بشیر نے وہ نوٹ زمین پر پڑا ہوا

پایا، یا بشیر قے، ایک کے پاس سے چڑھ کر یا بعد بشیر نے فالد کے ہاتھ نوٹ چلایا، یعنی فالد کو نوٹ اپنے دستخط کرنے کے بعد دیدیا، اور اس سے مندرجہ نوٹ روپیہ وصول کر لیا، بعد ازاں فالد نے بکر کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعد بکر کے غرو کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعد غرو کے بینک گھر میں نوٹ چلایا، بینک گھر سے روپیہ تو غرو کو مل گیا، لیکن غرو کا نام و نشان ملا نہ، بینک نے اپنی کتاب میں لکھ کر ایک نوٹ کو یعنی زید کو نوٹ کے بل بدلے کی خبر دیدی، اور پھر جب حکم گورنمنٹ کے ملازمان پولیس نے غرو سے شروع کر کے بشیر تک اس نوٹ کے چلانے والے کا پتہ اور نشان بندر اقرار ثابت کیا، بشیر چونکہ مرچکا تھا، اس لئے اس کے دستخط اور اس کے نوٹ چلنے کا ثبوت بندر اید شہادت معتدہ حاصل کی گیا، اب بموجب حکم قنون کے وداخری شخص یعنی بشیر ہی مجرم قرار پاتا ہے، اور سرکار اس کے مال سے مالک نوٹ کو روپیہ دیتا چاہتی ہے، لیکن مالک بغیر اجازت شرع شریف کے اس روپیہ کو لین نہیں چاہتا ہے، اب جیسے کچھ شرع شریف کا حکم ہے، انتخاب مطلع فرما دیں، تاکہ اس پر عمل کیا جاسکے، میں اس قصہ کو کچھ تفصیل کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ ۷۷۷ دو ڈیڑھ سال کا ہوا جب تک نوٹ قیمتی پانچ سو روپیہ مالک یعنی محمد ابو بکر خاں صاحب رئیس دادون ضلع علی گڑھ کے ایک معتمد ملازم کے پاس سے گم ہو گیا نہ معلوم کہ اس کے پاس سے کسی نے چورالیا، یا اس کے پاس سے کسی جگہ گر پڑا، ہر چند تلاش کیا گیا نہیں ہو، پھر خاندان موصوف نے مالک ہند کے بینک گھروں میں جا ہی اطلاع دیدی کہ ہر ایک نوٹ فداں نمبر کا فداں نمبر کو گم ہو گیا ہے، اس کا پتہ چلانا چاہیے، پھر آگے قصہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا ہے کہ جواب بہت جلد عذرت ہووے، اور سرکاری قنون میں جو آخری شخص کو مجرم قرار دیا ہے، تو صرف اس وجہ سے کہ اس کے دستخط کے بعد مالک یا کسی اور شخص کے دستخط پھر نوٹ پر نہیں ہیں، اور قنون بغیر دستخط کے ہوسے چلانا جائز ہے، لہذا اس کو مجرم قرار دیا ہے اب انتخاب شرع شریف سے اس قتل کے سند ہونے کی دلیل پیش کریں

الجواب، نوٹ خود معقود علیہ مقصود نہیں ہوتا، چنانچہ نوٹ مل جانے کے بعد اگر نہ ہمت نہ ہو تو مالک کو خزانہ سے روپیہ مل جاتا ہے، اگر وہ خود معقود علیہ ہوتا تو بلاک میں بعد التسليم میں یا بعد جوع بالمشن کا حق نہیں ہوتا، پس معلوم ہوا کہ وہ معقود علیہ نہیں ہے بلکہ معقود علیہ روپیہ ہوتا ہے، اور عقد حوالہ اور نوٹ اس کی سند، اور صحت حوالہ میں بحیل یعنی مدیون اور محتال یعنی دائن اور محتال علیہ یعنی قبول کنندہ حوالہ، دلولہ مکن علیہ لم یمل دین

سب کی رضا نہ ملے کہ صرحاً پس حقیقت میں مذکورہ فی السوال کی شرعا یہ ہے کہ جس شخص نے سب سے اول یہ نوٹ خریدا نہ سکا اسے خریدنا اس کا دیون ہے، اور وہ شخص دان اور اس نے نوٹ خریدنے پر قنون غیظ نوٹ میں گویا اپنی رضا ظاہر کر دی، کہ اگر تم کسی کے ہاتھ اس نوٹ کو بیع کر دو گے یعنی تم اس سے روپیہ قرض لے کر یہ منہ حوالہ اس کے سپرد کر دو گے، تو ہم یہ روپیہ اس کو ویدیں گے، پھر جب اس مشتمل من الخزانہ نے کسی کے ہاتھ فروخت کیا، اور اس نے خریدا جس کی حقیقت یہی وہی ہے کہ اس نے اس مشتمل من الخزانہ سے قرض لے کر خزانہ پر حوالہ کر کے منہ ویدی تو یہ مشتمل من الخزانہ کہ دان میں اور وہ مشتری من بہ المشتمل من الخزانہ کہ قبول کنندہ حوالہ ہے نیز منہ ہو گئے، اس میں یہ سلسلہ توقف عندہ برضا مندی چلنا ہے اور عقد صحیح ہوتا رہتا ہے یہ تو بیع نوٹ کی حیثیت ہے، اور اگر منہ اس مشتری من الخزانہ نے کسی کو یہ نوٹ بیع کیا تو اس کے معنی میں کہ خزانہ کے ذمہ جو یہ قرض ہے اس پر قبضہ کر کے تمہارے ہوا، پھر اگر اس کو ہوبہ نے نے کے ہاتھ بیع کیا تو وہ مشتری اس کو ہوبہ لے کر قرض دیتا ہے، اور یہ ہوبہ اب اس مشتری کو خزانہ سہ کار می یہ حوالہ کرتا ہے اور اس کو سب قبول کر لیتے ہیں، اور اس کو ہوبہ لے کر کوئی قرض مذمہ خزانہ نہیں ہے، لیکن محض مدیون کا ذمہ یہ ہوبہ ہے، کچھ قرض مذمہ خزانہ میں رہتی قبول کنندہ حوالہ کر رہا ہے خزانہ ہے ہونا کچھ ضروری نہیں، اس لئے یہ معاملہ بھی صحیح ہو جائے گا، جب اس کا حوالہ ہونا اور حوالہ میں سب کی رضا کا شرط ہونا ثابت ہو گیا تو اب سمجھنا چاہئے کہ منہ یعنی البوکری فی صاحب کا نوٹ گم ہو گیا تو جس شخص کے بھی وہ ہوا تو گنا اس نے جو ان کے ہاتھ فروخت کیا جس کی حقیقت مشتمل من الخزانہ سے قرض ہے کہ حوالہ کرنا ہے خود وہ منہ ہوا بغیر منہ، چونکہ اس میں یہ صورت اور حوالہ معنی کا وقوع بلا اذن زید بن البوکری قرض مذمہ ہوا اس لئے یہ عقد صحیح نہیں ہوا، منہ غیبیہ نے بشیر کے ہاتھ بیچ تو بت پر تصور رہا۔ منہ درست نہیں ہوا تو بشیر کا ذمہ یہ اس غیر بشیر کے ذمہ رہا۔ اسی طرح بشیر نے جو منہ لے کے ہاتھ بیچ وہ منہ حوالہ ہے، اور قرض کی رضا معنی ہے، اس نوٹ کے غیر منہ ویدی ہونے کے ساتھ اور وہ منہ ویدی ہے، اس لئے منہ بھی یعنی نہیں اس کا روپیہ بشیر کے ذمہ رہا اسی طرح بکر کا منہ کے ذمہ رہا، اور اسی طرح عمرو کا بکر کے ذمہ رہا، اور اسی طرح بینک کا علمہ کے ذمہ رہا، اور زید کا بینک کے ذمہ رہا، کیونکہ حوالہ میں اگرچہ محض یعنی مدیون بری ہو جاتا ہے لیکن جب دان کا حق سالم نہ رہے تو پھر وہ مدیون پر رجوع کرتا ہے، کما حد جواب اور یہاں ہر جہ

کہ حق سالم نہیں رہا، اس لئے ہر دیوان مشغول الذمہ ہو گیا، جیسے دو پزندہ گورہیں ہیں ان کا
 مقتضی یہ تھا کہ بینک بروئے قوانین مجوزہ مسلمہ وکیل وکیل بن جائے، وہ رویہ زید کو دینا،
 اور پناہ دینا ہو اعمرو سے مینا، اور وہ بکمر سے لیت اور وہ خالد سے لیت اور وہ بشیر سے لیت،
 اگر بیشیہ زندہ نہیں تو اس کے ماں سے لے سکتا تھا، اور اگر بیشیہ کو بھی دھوکہ ہوا ہے تو وہ
 اس غیر بشیر سے لیتا مگر تب وہ غیر معلوم ہے تو کالعدم ہے، پس خیر نہیں، بشیر اور اس
 ماں پر آگ ہے اور ابو بکر قاسم صاحب کا مذمہ چو نکہ امین ہے اور اس کا کسی سے روپیہ نہ ملتا
 اور نوٹ دینا ثابت نہیں، اور بین بین نہیں ہوتا اور صرف مالک امانت کے شہر کے
 وقت اس سے نصف یہ لے سکتا ہے اس سے وہ بڑی ہے، لیکن چونکہ قنون سرکاری
 اس طرح ہے جیسے سوال میں مذکور ہے، اور نوٹ کا معاملہ کرنا واجب الوجود ہے، اس کے
 قی نون پر رضی میں اس لئے یہ کہا جاوے گا کہ یہاں حوالہ کے ساتھ کہ مت بھی ہے، اس
 بیشیہ نے نوٹ بہت بڑی مندی سے پی تو اس نے گویا بہ کفایت بھی کر لی ہے کہ اگر ابو بکر قاسم
 صاحب کا روپیہ مثلاً بینک سے وصول نہ ہو تو میں کسٹنل ہوں میں دوں گا اس سے بیشیہ
 سے یا اس کے ل سے اس بن پر ابو بکر قاسم صاحب کو لین بیشیہ طہ جواز بہ نماز ہوگا، اور وہ
 جواز کی شرط یہ ہے کہ بیشیہ کا نوٹ بچتا ہوتا شرعی سے ثابت ہو مثلاً دوش ہوں کا مثلاً
 ہو یا دوش بدیہ گواہی دیں کہ بیشیہ نے ہمارے روپے اس بچ کا قریب تھا، یہ بیشیہ کے ورثہ
 جو کہ مال موروث کے مالک ہیں قرار کریں کہ بیشیہ نے پی تھا، اور اگر بعض اقرار کریں اور
 بعض نہ کریں یا بعض باغ ہوں اور بعض نابالغ ہوں، دونوں کا قریب نہیں، نو
 ف مذہب یا بغن کے حق میں ہر بعد قرار میں ہوگا، مثلاً مہر میں، خیر کے حصہ میں
 دوٹاٹے یا پیدا ہو تو اس رقم نوٹ کا دوٹاٹے اس جہت سے کہ اس کے مالک باقی
 میں کچھ اثر نہ ہوگا، اور اگر کوئی اقرار نہ کرے تو محض مستحکم جواب تھا کہ نہیں کہو اگر لاندہ
 شہدائے مقدمہ خدا جانتا رہے اور اسے شہنشاہی و بذالیں نہ کہ، کچھ حق ہی معلوم۔
 خدشہ یہ ہے کہ اگر دوش بدیہ بیشیہ کی بی بی قرار بائن کی ضمانت دیں، تو نہیں،
 کہ یہ تو ابو بکر قاسم صاحب سے تفصیل ہلا سکتے، ورنہ مثلاً خیرات سے لے سکتے ہیں، مگر قنون
 کسی سے بھی نہیں لے سکتے، والہ اعلم و علیہ التہ و الاحکم

سوال (۳۸۳) کیا فرماتے ہیں علمائے اسلام اس صورت میں کہ واجب بودن ضمان الخ مثلاً زید کی گائے چوری ہو گئی اور دریا عبور کرتے ہوئے وہ گائے کیچڑ میں پھنس گئی۔ اور جب چوروں سے نہ نکل سکی تو وہ ویسی ہی کیچڑ میں پھنسی ہوئی چھوڑ کر پلے گئے۔ ملاحوں نے اس گائے کو پھنسا ہوا پا کر نکال لی اور وہ گائے ملاحوں کے پاس ان کے مویشیوں میں جگل میں چرتی پھرتی رہتی جس دن چیلنے تک جس مدت میں ان کے پاس وہ گائے رہی انھوں نے نہ تو تھانہ میں اطلاع دی اور نہ اس قصبہ کے باشندوں کو اطلاع دی کہ جس قصبہ کا داغ اور نشان گائے پر ثبت باوجودیکہ یہ مدح بوجہ قریب امکان ہونے کے خوب سمجھتے تھے کہ یہ فداں قصبہ کی گائے ہے جب تلاش کرتے کرتے ایک کو گائے کی کیچڑ میں پھنس جانے اور ملاحوں کے نکالنے کا حال معلوم ہوا اور اس نے ملاحوں سے اپنی گائے طلب کی تو وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم سے گم ہو گئی ہے مگر معذور نہیں کہ فی الواقع ملاحوں سے گائے گم ہوئی یا نہوں نے خود ہضم کر لی۔ اب سوال یہ ہے کہ ملاحوں پر ضمان ہے یا نہیں۔

الجواب فی الدرر المختار فی القطة و ان اشهد عندی انہ اخذہ لعمروہ عن ربہ و یکفی ان بقول من سمعتموہ عند لقطۃ قد لوه علی و عرف الی ان علم ان صاحبہ لا یطیبہا و نہ فسد ان لقیمت کانت اما تنک لم تضمن بدت بعد فلولہ یشہد معہ التمسک مرہ اولہ یعرفہ ضم ان انکوریہا اخذہ لعمروہ و قل الثانی قولہ یشہد و یہ ناخذ حاوی ۱۰ م مخص۔ و فی رد المحتار قولہ ان اشہد علیہ ظہر المبسوط بشرط لحد لین فتم۔ قولہ مع التمسک منہ ی من الا شہاد اما لو لم یجد من یشہد عند الرفع او عند انہ لو اشہد عندہ باخذہ منہ الظلم فترکہ لا یضمن قولہ ان انکوریہا لم یصدر قد رضی ان اجبہ بجز قولہ و نہ ناخذ الخ و کذا و کسر لھی وی کہ فی رد المحتار عن لا یقتل قل فی البیہود فی الولو الجیمہ محل لا یخلف فیہ اذا اتفق علی کوہہ فقصہ کن ختمہا اهل التقطہ لسانک اولاً اما اذا اختلفوا فی کوہہ فقصہ قول الذی اخذتہ غصبا و قال المنقط لقطۃ و خذ اخذہ لث فسنقصہ ضد من بالاجماع۔ ج ۳ ص ۴۹۳، ۴۹۴۔ یہ گائے ملاحوں کے ہاتھ میں شط ہے جس کی اطلاع نہ دینے کا اگر کوئی عذر معقول نہ ہو اور مالک گائے بھی اس کو قبول نہ کرے کہ تولے، مالک کو واپس کرنے کے لئے رکھی تھی تو اگر ملاح قسم کھائے کہ ہم نے واپسی

کی نیت سے رکھی تھی تو ضمن نہیں ہے ورنہ ضرورت لازم ہے یہ امام ابو یوسفؒ کے قول کے موافق حکم ہے اور یہی قول ماخوذ ہے متخرین کا۔ ۲۰ رتبہ اسٹانی

کتاب الحارۃ

سوال (۲۸۴) خسر یا خوشدامن نے بہوت کچھ ظروف مستی و صیغی بطران عایت بہوت | **استعمال کیواسطے لے**، اور تصریح یہ ہے عایت کی نہیں ہونی، وہ ہوگ | **ضمن عایت بہوت** استعمال کرتے رہے، پھر وہ بہو مری اور شوہر و والدین اور طفل نردسان بعض بیشہ بعض بعض مال بعض وارث چھوڑے ورنہ میں سے بعض ظروف قبل موت و بعد موت مرحومہ شکستہ بھی ہو گئے، اب تین امر دریافت طلب ہیں، اول تو یہ کہ یہ سب کہاں سے گئے عایت شکستہ ہوئے یا نہ ہوئے، دوسرے یہ کہ برقعہ پر عایت ہونے کے بعد موت، ایک بھی خواہ باذن و رشید یا نہ باذن سابق موروثہ استعمال ظرف جائز ہے یا نہیں، تیسرے یہ کہ ظروف شکستہ کا ضمن بھی درمجموعہ یا نہیں۔

الجواب، صورت مذکورہ ہرگز دوسرے درمیان بہوت عایت کے اور بہتہ کا کوئی قریب قوی موجود نہیں ضرورت عایت پر محمول ہوگی کیونکہ وہ دینی متین ہے جب وقت نفرض بہو و دیوت کے و دیوت پر حمل کیا جاتا ہے، لان لاطعہ کتب بہتہ کن او دیقہ دنی و ہوتین، درختہ مع الشمی ج ۳ ص ۵۳، جب عایت ہوتا ثابت ہو گیا تو عایت موت معیر یا مستعیر سے باطل ہو جاتی ہے، اذات معیر یا مستعیر تھیں رہا رہا عایت شمی ج ۳ ص ۵۰، پس ورثہ سے دوبارہ عایت یش ضرور ہوا، ان میں سے شوہر و والدین بنفس خود و طفل باذن پر مختار عایت دینے کے میں قور و فی حکم لعلہ ان ذوں ہو کہ لعلہ و کہ بعضی لعلہ ذوں شمی ج ۳ ص ۵۰، پس ان کی جائزیت تو ممکن ہے، بہتہ مفضل غیر میراث تو خود ایمانیت کا مجوز، نہ باپ کو س کے مال کا عایت دینا جائز، و پس مذہب اعلیٰ مال طفہ عدم ابل و کذا انقاضی و الوسی درختہ مع الشمی ج ۳ ص ۵۰، و بوجہ مشترک ہونے کے بدو ان تقسیم اپنے حصہ کے مقدار میں بھی کسی کی اجازت صحیح نہیں پس قبل از تقسیم رد کرنا اس کا واجب ہے، اور جو ظروف بعد موت معیر شکستہ ہوئے ان کا ضمن تو قطعاً آویگا، کیونکہ بعد بعد ان ہتھ رہے اس کا حکم مثل غصب کے ہوا، کہ تلف سے ظمان واجب ہے، اور قبل موت و دست بقا عارہ میں جو تعدی اور غصب کے ضائع ہوا

س کا نشان نہ ہو۔ اور نغمین بالہذاک من غیر تعدد و تفریق مع الشیء می کتاب لغاریت ج ۲ ص ۵۰۳
و لہ علم یکم رمضان روز شنبہ سنہ ۱۰۰۰ (امداد الفتاویٰ ج ۲ جلد سوم)

کتاب الاجارہ

اجرت بڑھاتی ہے | سوال (۲۸۵) مذہب قدما میں عبادات پر اجرت لینا حرام ہے
ان حضرات کی دلیل کیا ہے، متاخرین نے کن کن عبادات پر اجرت جائز فرمائی ہے اور مصلحت مجوزہ کیا تھی
اور مصلحت مجوزہ شریعت ہے یا غیر شریعت، اگر شریعت ہے تو اختصاص بعض دون بعض کیوں، اور اگر غیر شریعت
ہے تو وہ کونسی ہے، یہاں زیارت قبور و صلوة جنازہ و تہلیل خوانی و قرآن خوانی بر قبور فاتحہ، ذبح،
فتویٰ نویسی، فرائض نویسی و مستحظ ہفتویٰ، فرائض شہادت و عقد و غیرہا عبادات پر اجرت
لیتے ہیں، اور اجرت لینا دینا مشہور ہے، اس طرح پر اگر کوئی بے اجرت کا ذکر بھی نہ ہوتا، ہم اجرت
دیتے ہیں، اگر نہ دیں تو غنا ہوتے ہیں کیسا ہے؟

الجواب۔ اس مذہب یہ ہے کہ کسی کی علت مقصودہ پر اجرت لینا جائز نہیں، مگر
جس کی علت میں دوا یا پابندی کی ضرورت ہے اور وہ شور دین میں سے ہو کہ ان کے بند ہونے سے
افعال دین لازم آوے گا، اور ویسے کسی کو مہلت نہیں، ایسے امور کو اس کلمہ مستثنیٰ کر دیا ہے، و ظاہر
ہے کہ زیارت قبور و تہلیل خوانی، قرآن خوانی بر قبور و تحک کے متروک ہونے سے ظہم دین میں کوئی من
لازم نہیں تھا، اس سے ہر اس کلمہ مستثنیٰ نہیں ہو سکتا، علیٰ ہذا القیاس گواہی نہ دینے سے دین
میں بے رونق نہیں ہوتی، خود کام گنگا نہ ہوگا، دستخط میں کوئی مشقت نہیں، نہ شور دین سے ہے،
ذبح و عقد و فرائض نویسی میں البتہ بیز و جب کہ عبادت مقصودہ میں سے نہیں گنتی اس معلوم ہوتی، منصف
طالب کے لئے انہ کا کافی ہے، مگر علما ہی دین کے لئے باہتر سے بھی سکوت و قبول کی امید نہیں، اس لئے
اس پر بس کیا گیا، فقط واللہ اعلم، اس شرف علیٰ غنی عنہ (امداد ص ۸۸ ج ۳)

السوال (۲۸۶) صاحب کس یکسے چیز بدید و بگوید کہ برائے من دعا بکنید جائز است یا نہ؟
الجواب، اگر غرض دعا دادہ است رشوت مست، اگر مستند درخواست دعا نمود حتی کہ
اگر معلوم شود کہ دعا، نخواہد کرد مال ہم بدید مضائقہ نیست و اگر غرض دعا دادن مقصود نیست بلکہ

عوض بخینہ است اگرچہ غلبش دعا ہم پاشد بہ نراست و دی تبعاً خود بد بود۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (النور ص ۲) ذیقعدہ ۱۳۵ھ

تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجھور | یہ معاملہ کہ نصف تہ ذی ٹھیکہ دار لے لیوے، اور نصف مالک کو دیدے خود معاملہ باطل ہے، خواہ وہ تاڑی یا اس کا گڑہ صلا ہو یا حرام، وجہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہے یا اجارہ اگر بیع ہے تو اول تو مجہول ثانیاً موضع غریب میں مثل میں فی المذرع ثانیاً چونکہ دونوں بدل ایک شخص کی ملک ہیں اس لیے یہ بیع بیع الشیء بمثلک نفسہ ہے و ہوا باطل، کیونکہ بیع کی ماہیت مقتضی اس کی ہر کہ ایک بدل ملک یا کچ میں ہوا اور دوسرا ملک مشتری میں، اور اگر اجارہ ہے جب کہ ظاہر ہے، سو یہ داخل تغیر الطعن ہو جس کا حاصل یہ ہے کہ جس اجرت کی تحصیل عامل کے عمل پر موقوف ہو اس کا جرت مقرر کرنا بمقتضی عمل اس عامل کے حرام ہو، اور یہاں ایسا ہی ہے، کیونکہ تحصیل اجرت فی نصف تاڑی کا موقوف اوپر استخراج اس شخص کے ہے اور یہ نہ منع ہے، ثانیاً اجرت کو معلوم ہونا واجب ہے، اور یہاں مجہول المقدار ہے، غرض یہ معاملہ کسی عقد صحیح میں داخل نہیں اس لیے باطل ہے۔ اب رہی تحقیق علت و حرمت اس کی اور اس کے گڑ کی سو یہ امر تو ظاہر ہے کہ قبل سکریہ صلاں ہے اور بعد سکریہ صلاں و نجس، و انقلاب، بیت و زوال سکر سبب علت، پس اگر گڑ پکا کر نہ یا بجھوون اس کے کہ اس میں کوئی شے مخلوط ہو جیسے نیشکر کا بنا ہے، و صلاں ہونے لگا، اور حکم اس کا مثل سنت کے ہے، و اگر کسی چیز نجس کے مخلوط کر کے بناتے ہوں سو چونکہ علت بالنجس موجب نہ است ہے، وہ مکب نجس، حرام رہے گا، اور اس صورت میں قذب ماہیت مفید نہیں جسے دقیق معجون یا خمر مرہ ہے، خود اس کی روٹی سکریہ ہو جو نجس کے فک ہذا، نہ اس کا حاصل یہ کہ اگر صلاں بھی باہر بھی بہ غفلت باطل و حرام ہے، اور وہ حرمت کی منہ سکریں نہیں جو رفع اس کا مستلزم رفع حرمت کو ہو بلکہ وجوہ حرمت متعدد ہیں، اور یہاں دو حرمت موجود ہے کہ مانتا نہ ہے،

(امداد ص ۴۹ ج ۳)

تحقیق مسعیۃ بودن اجارہ فاسدہ | سوال ۲۸۷، جمل اجارہ فی سرب کثرت رائج ہیں مثلاً مطابق میں تصحیح و کتابت وغیرہ کا ایک خاص دستور ہے اس کے موافق اجرت مل جاتی ہے اور کچھ ملے نہیں ہوتا، بلکہ بعض اوقات اجیر کو بوجہ ناواقفیت کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا، اس خیال پر کہ جو کچھ دیدیں گے لے لوں گا، کام کیا کرتا ہے، اس کے علاوہ اور اجارات رائج نہ ہن، ان کے متعلق دریافت طلب ہے کہ اجارہ فاسدہ کا اثر صرف دنیوی ہے یعنی اجرت ملنے کا ملنا اور در صورت

اجرت سے کیا چھوڑ دی اثر بھی ہے یعنی استحقاق عقوبت و گناہ و خست اجرت وغیرہ ،
الجواب : تصریحی نظر سے نہیں گذرنا غالب معصیت سے خالی نہیں لارنگہ کتاب
المنہی عنہ اور اجرت میں خست نہیں آتا لمشر و عتیرا صلہ وان کان غیر مشروع بوصفہ والشرع علم

۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ ر امداد ص ۵۰ ج ۳

تحقیق اجرت زنیہ | سوال (۲۸۸) شامی ص ۲۸ ج ۲ فاس میں ہے و فی غیر الافکار

عن المحیط ، اخذت الزانیۃ ان کان بعقد الاجارۃ فخلال عذابی حنیفۃ لان اجرا مثل فی الاجارۃ
الفاسدۃ طیب وان کان کسب حراما و حراما عندہا وان کان بغیر عقد فحرام اتفاقا نہا
اخذتہ بغیر حق ، تعجب ہے زانیہ جو روپیہ بعد اجارہ کسب کرے وہ طیب ہو جائے نہ کہ صریح
لفظ حدیث ہر اس نفی حرام کہہ رہا ہے ، اس سے بڑھ کر اور یہ بات ہے کہ حدیث مذکورہ دیکھ کر
متون و مشروحات میں ہے لا تصح اجارۃ بعصب التیسر و لا لابل ، لدعی مثل الفناء والنوع
والملاہی الخ ، مہر شامی اسی کے قریب نقل کرتے ہیں ، و فی الملتقی امرأۃ نامتۃ او صاحبۃ طبل
وزمر کتبت ، لا روت علی و بیان علماء اوال یتصدق بہ وان من غیر شرط فہو لب قال الامام الاستاذ
رعیب و المعروف کہ لشروط اہ قست و ہذا ما یحیی الاخذہ فی زماننا العلمہم انہم لایذنبون الا
باجر البتہ اھ زمارہ وغیرہ کا ، تو صیب نہ ہوا اور نہ ان کا کسب طیب ہو ، اس میں کیا توجیہ ہو سکتی
ہے ، کچھ سمجھیں نہیں آتا ہے ، اور روایت مذکورہ کو دیکھ کر بڑی حیرت ہے ، ادھر تو اتنی سختی اور
ادھر اٹنی مسابقت کہ حلال طیب اور مخفی صفت حدیث مزید برآں حضور اس مسئلہ کے متعلق
ثانی جواب : مرقۃ الفیصل تحریر فرمادیں کہ تسکین ہو ،

الجواب : علت ، اخذتہ الزانیۃ کی علت فدا جارہ کو ٹھہرایا ہے ، و نظا ہر
کہ فی سہر کہتے ہیں مشروع با صلہ وغیر مشروع بوصفہ کو اور یہ بھی نظر ہے کہ زنا فعل محرم ہے
اس کا جو بوجہ سہرمت معقود علیہ کے مشروع با صلہ نہیں ہو سکتا ، پس یہ یقینی دس ہے
اس پر کہ مراد اس سے وہ صورت ہے کہ اجارہ ہوا ہے فعل مباح پر مثل خبز و طین وغیرہ اور
اس میں یہ شرط ٹھہرائی کہ تجھ سے زنا بھی کیا کریں گے ، چونکہ یہ مشروع با صلہ وغیر مشروع
بوصفہ یعنی بشرط یہ اجارہ فاسد ہوگا ، اس صورت میں جو اجرت ملے گی وہ عدل ہے ، ضایع
یا فوجہ طریق کو غیث مال میں مؤثر سمجھتے ہوں گے ، انہوں نے شرط کو شرط قرار دیا ہے
اور امام صاحب نے تصحیح عقد کے واسطے اس کو شرط کہا ہے ، کہ عاقل بالغ کے تصرف کو

مہیا ممکن صحیح کرنا اولیٰ ہے۔ اس وجہ سے اختلاف ہو گیا۔ اور بغیر عقد میں وہی عقد مباح مراد ہے۔
یعنی اگر عقد مباح ہی اسی نہیں صرف زنا ہوتا ہے تو جو ماخوذ ہوگا وہ ماخوذ بارتنا ہوگا اس لئے وہ
حرام ہے، اگرچہ زنا کو معقود علیہ بھی نہ ٹھہرایا ہو، لیکن المعروف کا لشروط اور حاشا وکل کہ خود زنا کو
معقود علیہ بتا کر کوئی مسلمان اس کو اجارہ قاسدہ اور اس کی آمدنی کو طیب کہے یقیناً وہ اجارہ
باطل اور آمدنی اس کی حرام و نجس ہے، اور امام صاحب کی تو بڑی شان ہے فقط واللہ اعلم
۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ

مستفتی کا اس جواب پر شبہ

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، تاویل مسئلہ بہت خوب ہے مگر ذرا یہ شبہ ہے کہ بجز اراق بعد
ہشتم عشر ۲۷ میں ہے وفي المحيط ومصر لیس فی اعدیت ہون یوجز امتہ علی الزنا و
اخذہ من المہر حرام عندہا وعند الامام ان اخذہ بغیر عقد بن زنی یا مہر اعطیہ شیئاً
فی یوم ام لزمہ اخذتہ بغیر حق وان استدر عاہلہ فی بہا ثلث اعطیہ مہر ہا اذہ شرطاً
لابس باخذہ لانہ فی اجارۃ قسدت فی طیب لہ وان کان السبب حراماً
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غرض زنا کے لئے اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں جرم صیب ہے یہ بہت
صاف ہے جیسا ارشاد ہو۔

اجواب۔ سرسری نظر میں واقعی شبہ قوی ہے، مگر ذرا غور کیا جائے تو خود تحلیل تکم کی بناء
فی جہۃ قاسدہ اس کی توجیہ بتلا رہی ہے۔ اس سے کہ یہ دونوں مقدمت جرم مسلم ہیں کہ زنا و
حیض و زنا، جو معقود علیہ حرم حبیثہ ہو وہ جرم باطل ہے۔ یہ قاسدہ پس جب اجارہ کوئی قاسدہ
کہ جس سے معلوم ہوا کہ معقود علیہ زنا کو نہیں ٹھہرایا پس یہی دلیل ہے کہ اس کے معقود علیہ بتا
پہنچوں کہ ناسخ نہ ہوگا، ورنہ کلام کے اوں و آخر یہ ہم متفق ہیں ہوں گے جو ادنیٰ نقل کے کلام میں
بھی محال نہیں ہے کہ افاق نسل و اکابر فقہاء کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ ممانعت و غرض کا ہونا، اور
غرض کا غرض ہونا تصریح غرضیت پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصد کافی ہو مثلاً سمیت لادخل لجنہ
کی صحت میں یہ ضرور نہیں کہ اسلام کے وقت اس کا اشتراط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصد مراد ہے
پس معنی اس کلام کے یہ ہوں گے کہ استعفیٰ ہو اسے مطلقاً جیسے اجیر خاں ہوتا ہے کہ تسلیم نفس
معقود علیہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر آقا کوئی کام نہ لے مگر اجیر کی جانب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اجرت

واجب ہو جاتی ہے، پس اسی طرح کسی نے امرتہ کو مشدداً جبراً ص کے طور پر نوکر رکھا اور غرض
و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ
باطل نہ ہوگا، اور چونکہ یہ قرآن مقدسہ یا متدلیہ اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہو اور المعروف
کا لشرط قعدہ متقررہ ہے، پس جب صراحتہ معقود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو تو بوجہ
مشرع باصد وغیرہ مشروع بوجہ ہونے کے اجارہ قعدہ ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر
ہم اس غرض کو مصرح قور بھی مان میں تب بھی یہ توجہ مذکورہ دافع شکال ہے یعنی معقود علیہ مطلق تسلیم
نفس کو کہا جائے اور اس میں اس غرض کی بھی تصریح کر دی تب بھی حسب تصریح مذکور یہ اجارہ
فاسد ہوگا ہاں اگر قاصد معقود علیہ اسی فعل خبیث کو بنائے تو دل کے حرام ہونے میں کوئی شبہ
نہیں، یہ یہ کہ فیہ عقد کے کیوں حرام ہے تو وجہ اس کی یہ ہے کہ المعروف کا لشرط جب اس نے
کچھ عقد نہیں کیا اور پھر دیا، تو دلالت حال سے ظاہر ہے کہ اسی کے مقابلہ میں جو بخلاف عقد مباح کے
کہ تنصیص علی المباح پر دلالت اعطی علی الحرام کو ترجیح نہیں ہو سکتی لان الدلالة لا یفوق اثیر
اور اگر یہ توجہ خلاف نہ ہو معصوم ہو تب بھی بوجہ حدیث، قواعد فقہیہ اس کا ارتکاب لازم ہے
ورنہ ہم کو یک عبارت کا بمقتدہ حدیث و قواعد فقہیہ صحیحہ رد کر دیتے ہیں، والسلام
یکم جمادی الاخری ۱۳۳۲ھ (امداد منہج ۳)

الشَّرْکُون

ر مکنون متعلق سنہ مذکورہ | وفي المقدم ستر دقق فیمق ہو مبنی ستوں الامام فتح مذکورہ
للخواص ولا ناذن لهم باذاعته للعوام او من كان مشرباً وانه یقتضی سبق مقدّم الاولی
فی الفیہ و ذکر انہ فی الخلافات بیہقی عن علیؑ و هو فی مسند ابی حنیفہ عن مقسم
عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادرؤا الحدود بالشہرات فیہ
ایضاً فی اجمع فقہاء الامصار عن ان الحدود تدرب بالشہرات کفایت الثانیۃ ان
الشہرۃ کہ فی الہدایۃ، حقیقتہا ما یشبہ الثابت لنفس الثابت الثالثۃ ان
الاجارۃ کہ قال الفقہاء عقد ترد علی ملک لذفع الرابعۃ فی سنن الترمذی قال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فکاحراً باطل و زنا
بھا فہا المہمل بہا استحل من فرجھا دل الحد علی ان وجوب المہر لیتانی بطلان العقل

اذا وجد شبهة ومن ثم قال علماء ان الوطى في دار الاسلام لا يخوع عن حد او مهر
 انما مستر ان ما وجب اعطاؤه لاحد لا يكون حراما عليه واللازم كون اعطاء الحرام
 واجبا وهو باطل كيف واعطى الحرام ليس يجب تفضلا عن ان يكون واجبا اذا
 تدهدت لك المقدورات وعمران من استجر امرأة ليزنى بها وجد ههنا صورة
 الاجارة وان لم توجه حقيقتها لكون المعقود عليه حراما لعينه كما في نكاح امه
 وجد صورة النكاح وان لم يوجد حقيقتها فتتعلق شبهة الاجارة وترتب عيه
 شبهة ملثا ثم قام بمقدمة الثانية والثالثة فندره الحد بمقدمة الاولى
 فوجب العقرب بمقدمة الرابعة ولا يكون هذا العقد خبيثا للمدة وكذا من اعطته
 للمقدمة الخامسة فحكم بكونه حلالا ليس من حيث كونه اجرة بل من حيث
 كونه عقد اشجب دأوه على انه قد والعقد وان فسر بعض الاقوال بمهر اشتر
 لكن مهر اشتر في العقد نقاسر على ما في الرعدا يترك انما على المساقى عند خرفا
 لفرقه فندره محيب في الاستيجوالا سبب ههنا ومن ثم عبروا عنه بقوله اخذ
 والمهر ومستره ولم يسموه جرة هذا اذا سئل الاجارة اما اذا لم يستجر
 العقد فلا يكون الماخوذ حلالا لكونه محرما مبنيا على لعقرية فندره اشترى
 اشترى مسرى فيبقى له كما محقق عن الزنن اما احديث عدكوه كونه خبيثا فخر
 امر ما ثبت كونه مبنيا بقوله على احديث الامر برء الحدود بالشبهات وجب
 الرخصة بين الحد يثنى تحمل حرمة مهر البقي على ما اذا لم يوحى العقد ولا
 يبعد من هذا التخصيص اذا اضطر الى انجمله بين الزنا وديث كما لا يخفى
 على ذوي العلم وله امر يعتبر المصحات شبهة او جب فيه الحد فهو وجب لعقد
 فيكون حكمه في العقد وغيره عند ههنا سوا كما اعتبر الامم ونكاح الماخذ شبهة
 في سقوط الحد ولم يعتبره ويؤيد هذا ظهري في الفهم ومن شبهة العقد اذا
 استأجرها ليزنى بها ففعل واحد عليه ويعزى وقالا ههنا والشافعي ومالك واحمد
 بعد لان عقد الاجارة لا يستباح به البضعة فصا دكما لو استأجرها للطبخ ونحوه من
 الاعمال ثم زنى بها فانه يحل اتفاقا وله ان المستر في الزنا منفعة وهي المعقود
 عليه في الاجارة لكنه في حكم العين فبالنظر الى الحقيقة يكون محلا لعقد كالأجر

ذو رث شہدۃ بخلاف الاستیجی للطبیخ ونحوہ لان العقد لم یضف الی المستوفی
بالوطی والعقد مضاق الی محل یوث الشہدۃ فیہ لانی محل اخر دنی الکافی
لوقر امہرتک کذا لانی بیث لم یجب الحد وھکذا لوقال استاجرک اوخذ
ھذا الدراھم لاط بیث وانحق فی ھذا کلمہ وجوب الحد اذ المذکور معنی یعارضہ
کتاب اللہ انزانیۃ والزانی فجلد واق معنی الذی یقید ان فعل الزنا مع قولہ
ان فی بیث لا یحد معہ للفظۃ امہر معارض لرام وقد بین لك بقول الفیہ والحق
ان لقول بعدم وجوب الحد من وجوہ فکذا القول بكون المال حذرا الذی کان متناہ
علیہ : وبجملة لا یسم الاخذ بكون المال حذرا لکن لا صاغ للطعن علی الامام
لانہ قد قال بانحدیث لا بالرای وقد تاید ما قال بحديث الترمذی المذکور
فہم فی حیث حکم بطلان وادجب امہر وهو مستقط للحد بکانتفاق ھذا واللہ

اعلم بامور باب فی کل باب غرة جہادی از اخر ۳۳۱ د امداد ص ۳۳۱ ج ۳
جو : ذین در ست | سوال ۳۸۹ مجھے گو پال پیٹھ کی مسجد کی خدمت جہاد کی کشتی
وغیرہ یقین ثواب دینا ہے | آپ کشتی ہتھم روشنی، اذن دہی اور مسجد کی دیکھ بھال کے لئے ہاتھ
ماہور سے کر، مور ہوئے کے لئے یہاں کے ساکنان فرما رہے ہیں، اس بارے میں جیسا ارشاد ہے
حسبہا کی جاوے گا، صرف صرف رشاد ہو کہ، ہوا ریلر میوڈی یا پیش آئی کرنا شرعاً جائز
ہے یا نہیں، اگرچہ نر ہو تو روپیہ لینے کے باعث آخرت میں ان کاموں کا ثواب ملے گا، یا بوجہ
ہو، روپیہ کے ثواب نر ہو جائے گا؟

ایجو اب : جہاد ہے اور اگر یہ نیت ہے کہ اگر مجھ کو اس سے زیادہ کہیں روپیہ ملے تو میں
اس کو نہ کرے گا خیر کیوں ہے تب تو ثواب نہ ملے گا، اور اس کو اجرت محض کہا جاوے گا
اور اگر یہ نیت ہے کہ زیادہ کے لئے بھی اس کو نہ چھوڑوں گا تو ثواب ضائع نہ ہوگا اور اس کو
اجرت نہ کہہ جاوے گا، بلکہ نفقہ جس کی غایت مثل رزق قضا کیا جائے گا،

۳۴۱ یقعدہ ۳۳۳ (عممہ ثالثہ ص ۹۷)

سوال ۳۹۰ ہزار کام جو سلائی کا ہے اگر کپڑا بغیر سلائی ٹھہرائے
وقت یقین رضا | سی دیں اور جو کپڑا سلائی وہ دے اس پر خوش ہو جائیں، وہ جائز ہے

یا ناجائز؟

الجواب، جائز ہے وقتہ ذکر الفقہاء، نظیر عقد البیع بعد سبیلک البیع والکنا ویلنا ویل

۳۱ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ رقمہ ثالثہ ص ۱۴۰

سوال (۲۹۱) ہمارے یہاں مسجد کے واسطے پڑاؤہ لگوا دیا تھا اور نقص اجرت پڑاؤہ گر کہ تمام گزاشتہ بود پڑاؤہ گر سے یہ معاملہ ہوا تھا کہ فی ہزار خشت کا ایک روپیہ اجرت دی جاوے گی اور اس مدت میں وغیرہ ہمارا ہوگا، اور ان کی تہوانی اور کچنگی کا جو کچھ تردد ہوگا وہ تمہارے ذمہ، یعنی پڑاؤہ گر کے، سواب جس وقت افیشیں پڑاؤہ میں لگا چکا اور لگا کر آگ دے چکا، آگ دے کر اس کی دہائی میں کوتاہی کر کے اپنے گھر چلا گیا، بعد میں اس نے کچھ خبر نہ لی میں بوجہ دہائی نہ جاننے کے اس میں ہوا نکل گئی جب ہوا نکل گئی پڑاؤہ بالکل خراب ہو گیا، اور ہم سے ملوئے روپے لے گیا اس کے پچاس روپے چاہتے تھے، سواب ہم اگر اس کے باقی ماندہ روپے کو اور اس کے اسباب کو جو ہمارے یہاں چھوڑ گیا ہے ضبط کر لیں تو یہ جائز ہو یا نہیں کیونکہ وہ تو دھوکہ دے کر ہمارے پڑاؤہ کو خراب کر گیا، اور دھور چھوڑا اور دھور چھوڑ کر پھر بچہ خبر نہ لی، اب شرعاً شریف کا جو حکم ہو اس سے اطلاع بخشیں،

الجواب، جتنا کام اجیر ہونے کی حیثیت سے اس کے ذمہ تھا پچاس روپے اس جوہی کام کی اجرت تھی، جب عمل پورا نہیں ہوا اجرت پوری واجب نہ ہوگی مگر اس نے جتنا کام کیا ہر اس کی کوئی خاص اجرت نہ ٹھہری تھی کہ اگر دہائی کم ہوگی تو اتنی اجرت دیں گے اور ایسی صورت میں نہ رہا بیشل واجب ہوتا ہے، پس دو متدین تجربہ کاروں سے پوچھنا چاہئے کہ اگر مقرر کے ہونے کام میں اتنی کمی رہ جاوے تو کتنی اجرت کم ہو جانا چاہئے، اگر وہ چہ روپے یا زیادہ بتا دیں تو پھر اس بنیاد کا ضبط کر لینا جائز ہے اور یہ رقم اس کمی کے لئے کافی نہ ہو تو اسباب کا محسوس کر لینا بڑھ چیک کہ اس سے وہ رقم وصول نہ ہو اس کام کا مالک ہو جانے اصل مذہب میں درست نہیں،

۲۱ رمضان ۱۳۳۲ھ رقمہ ثالثہ ص ۱۵۱

سوال (۲۹۲) سارے الامداد میں و نیز پارساں رمضان میں سے ملنے اجرت بر شفاعت ہمارے قارب پادہا تھا کہ اس وکالت ہی سے کہ وہ طاعت مختص بالمسلم نہیں اور اجرت لینا فقہاء نے طاعت مختص بالمسلم ہر حرام کلمہ سے اس لئے وہ امت کی اجرت حلال ہے، اس بنا پر تو شفاعت وغیرہ پر اجرت لینا بھی حلال معلوم ہوتا ہے، کیونکہ وہ بھی مختص بالمسلم نہیں، کیونکہ وکالت ہر طرح طاعت وغیرہ ہے اسی طرح شفاعت بھی تو طاعت وغیرہ ہے۔

الجواب، وجہ منع صرف اجرت علی الطائفة میں منحصر نہیں یہ بھی احد الوجوہ ہے، دوسری وجہ منع کی اس عمل کا غیر متقوم عند الشرع ہوتا ہے، جیسا فقہاء نے اجارہ اشیا لتخفيف الثیاب کو منع کہا ہے، پس شفاعت بھی شرعاً غیر متقوم ہے، لانہ لہ یقل تقومہ و تقوم المنافعہ کثرت بخیر القی من فہا لہ یقل لا یجوز القول بتقومہ و ایضا فلا تعب فی الشفاعة ولا یعطون الاجر علیہا من حیث انہ عمل قیہ مشقة بل من انہا مؤثوۃ بالوجاہۃ والوجاہۃ وصف غیر متقوم فجعلوا الخذ الزجر علیہا رثوۃ و سحتاً واللہ اعلم،

۱۷ اشوال ۳۳۳ (تمہ ثالثہ ص ۱۵۵)

نکم دلی متعارف سوال ۲۹۳ (کھیتی کٹوانے میں آجکل یہی عرف ہے کہ کاٹنے والے کو اسی کھیت کٹے ہوئے سے کچھ دیتے ہیں۔ پس یہ اجارہ بسبب جہالت اور اجرت ہوتا اس پر جو اجرت لینے والے کے ہاتھ سے تیار ہوئی ہے ف سد ہونا چاہئے۔ پس اس کے متعلق امور ذیل کا جواب ارشاد فرمادیں۔ ۱۔ یہ اجارہ فی سد ہے یا نہیں اگر نہیں تو دلیل کیا ہے ۲۔ بنا برف سد ہونے کا جواب مسطورہ کے وہ اجرت کرنے والا اس اجرت کا بعد التنبض، ایک ہو جاتا ہے یا نہیں۔ ۳۔ بنا برف سد ہونے کا جواب مذکورہ کے کوئی جیلہ جواز کا ہے یا نہیں اس میں جو عموم جوی ہے اس کا کچھ اعتبار ہو گا یا نہ

الجواب، جہالت کی نسبت تو یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ مجبوں محض نہیں ہوتا ایک انداز ہوتا ہے اور جہالت سیر کو فقہاء نے مواضع کثیرہ میں عفو کیا ہے اور فقیر حمان کے شبہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے بلکہ واقع بھی ہے کہ خواہ عملاً اسی محصور میں سے دیتے ہوں مگر اس کی شرط تہیں ہوتی حتیٰ کہ اگر یوم سابق کے محصور میں سے کوئی اسی انداز سے دینے لگے کوئی انکار نہیں کرتا اس سے میں اس عمل کو جائز سمجھتا ہوں۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ (تمہ رابعہ ص ۱۴۸)

رفع بقرة، نصف نذر، سوال ۲۵۴ (یہ نے پٹن بچھا کر کو دیا کہ تو اس کو بددیش کے بعد جون ہونے کے اس کی قیمت کر کے ہم دونوں میں سے جو چاہے گا نصف قیمت دوسرے کو دے گا اسے رکھ لے گا، یا نہ بدلنے والا کو ریوڑ سونپا اور معاہدہ کر لیا کہ اس کو بعد ختمہ سال پھر پڑتا لیں گے، جو اس میں اضافہ ہو گا وہ پٹن تقسیم کر لیں گے، یہ دونوں عقد شرعاً جائز ہیں یا قیض طعن کے تحت ہر یک جیس کہ ۱۔ نگیری جیلہ پنجم ص ۱۷۱ مطبوعہ احمدی میں ہے۔ دفع بقرة الی رجل علی ان یعقب و ما یکون من اللبن والتمن بینہما نصفاً فالجارية فاسدة۔

الجواب، کتب الی بعض الاصحاب من فتاویٰ ابن تیمیہ مکتبہ (لاختیارات مانصہ) و لود فہد ابنتہ، و نخلتہ الی من یقوم لہ، و لہ جزء من سندہ، صح و ہو روایت عن احمد بن محمد بن ۵۴۰ س ۱۳، پس حنفیہ کے قواعد پر تو یہ عقد ناجائز ہے، کتب نقل فی السوال عن اللمگیریہ لیکن بنا بر نقل بعض اصحاب امام احمد کے نزدیک اس میں جواز کی گنجائش ہے، پس تحریر احوط ہے، اور جہاں ابتلا، شدید ہو تو وسیع کیا جاسکتا ہے،

۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (تمہہ رابعہ ص ۴۵)

سوال ۲۹۵، ہمارے ملک سندھ میں لوگ | دادن یعنی پرندگان ہمارے پرورش کردن
بر شرط شرکت در منافع | دریا کی سفید پرند پاستے ہیں، اس کی پشت کے پر تیس روپے کی تولد بھیجتے ہیں، جو کھوں روپے کی تجارت ہوتی ہے، وہ ان پرندوں میں اس طرح شرکت کرتے ہیں کہ کسی نے دس روپے کے پرند خرید کیسے کسی کو اس شرط پر دیئے کہ ان کا پالنا تیس روپے یعنی فقط خدمت گزاری باقی خوراک کی پیدائش آمدنی اسے اول نکال کر جو باقی پیداوار رہے گی، اس سے پہلے میرے دس سوا داکے جائیں گے، بعد وہ ہوگا وہ دونوں نصف نصف ہوگا، باقی پرند روپے والے ہی کی ملک رہیں گے، یا بعد ادا دس روپے کے خود پرندوں پر جمع پیدائش آمدنی کے نصف نصف، ایک کر دے تو جائز ہے یا نہیں، اگر ناجائز ہے تو کوئی صورت اس کے جواز کی بن سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ دونوں صورتیں ناجائز ہیں نہ شرکت، نہ فقہان شہ و طہا اور دوسرے عقود کا احتمال ہی نہیں اس سے ناجائز ہیں، البتہ اس طرح جواز ہو سکتا ہوگا، ملک پرندوں کا نصف یا کم و بیش اس عامل کے ہاتھ فروخت کرے، اور جو منافع پیدا ہوں گے وہ دونوں میں مشترک ہوں گے، اس عامل کے حصہ کی قیمت یہ مالک اپنے شمن میں سے لیا کرے، اور جب سب شمن ادا ہوں اور پھر منافع باجمہ تقسیم ہو جائے یا کرے۔ لیکن اس صورت میں عامل پر جبہ نہ ہوگا، کہ وہی خدمت کرے، وہ ہر وقت انکا کر سکتا ہے، اور اپنی خوشی سے کرتا رہے تو جائز ہے، ۲۸ رمضان ۱۳۳۵ھ (حدیث ۱۲۰ ص ۱۲۰)

سوال ۲۹۶، ہمارے یہاں قحط سالی کی وجہ سے سرکار نے | تزیید در اجرت ٹیکہ داران
تالاب وغیرہ | تالابوں و نہروں کے کام جاری کئے اور قاعدہ یہ نکلا ہے کہ کام ٹیکہ داران کے سپرد کئے جائیں تاکہ وہ کمیشنش تمام مزدوروں سے کام میں اس لئے کہ قحط سالی

وایں ۱۰۰ روپیہ کاری کام سمجھ کر پورا کام نہیں کرتے ہیں، سرکار نے ٹھیکہ داران کو اندازہ بتلادیا کہ یہ کام اس نمٹ سے ہونا چاہئے اگر اس سے کم ہوگا تو ہم تم سے پیسہ کاٹ لیں گے، تم اپنے پاس سو مز دوروں کو پیسہ دے کر کام لو۔ جس قدر تمھارا پیسہ خرچ ہوگا ہم تم کو دیدیں گے، اور دس روپیہ فی صدی کمیشن بعض تمھاری محنت کے اور دیں گے بشرط مذکورہ بالا کہ اگر نرخ مقررہ سے کام ہوا، مز دوروں سے کام لینے میں غصہ کی تو ہم اس کا پیسہ تم سے کاٹ لیں گے، صورت مسئلہ میں کسی قسم کا رولوا تو نہیں ایسا ٹھیکہ لینا درست ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، بعد میں کے ٹھیکہ دار جبر مشترک معلوم ہوتے ہیں اس لئے کام کی تعیین تردید کے ساتھ جائز ہے کہ اگر اتنی مقدار سے کام ہوا تو یہ دیں گے اور اگر اتنی مقدار سے ہوا تو یہ دیں گے جب کہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر قیض سے گاتوا اتنی اجرت اور اگر قبایسے گاتوا اتنی اجرت اور دس روپیہ فی صدی جو کمیشن ہے اس کو بھی اجرت کا جزو کہہ جاوے گا اس بنا پر اس کے عدم جواز کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ ۳۰ محرم ۱۳۳۵ھ رتنہ رابعہ ص ۲۲۔

تحقیق محسوب شدن یہ شدن وقت تامل سوال (۲۵۷) جو سبق بند کو پڑھنا بہت در بعض مقامات سبق در وقت مدرسه ہیں اس میں سب کو تامل وقت میں دیکھ کر پڑھنا ضروری ہے یا جو دشوار ہوتے ہیں صرف انہی کو دیکھنا کافی ہے، ثانیاً یہ عرض ہے کہ اگر بزرگچے آسان کتاب کو پڑھتا ہو تو بعض دن اس میں بھی بعض مضمون غور طلب آجاتا ہے، یہ سے تامل کرنے کی حاجت ہوتی ہے، نیز یہ بھی عرض ہے کہ میں اب تک یہ کرتا تھا کہ جو کتابیں بلا دیکھو پڑھائی نہ جاتیں ان کو دیکھتا تھا اور جو بلا دیکھے پڑھنا بہت تھا گوتا مل سے انھیں مطالعہ نہیں کرتا تھا، اس میں یہ بھی عرض ہے کہ اگر دیکھ کر پڑھتا تو پڑھنے میں وقت کہ صرف ہوتا بہت بل دیکھے پڑھنے کے تو اس صورت میں میرے ذمہ مدرسہ کا حق باقی رہا یا نہیں، اور اس کی کس طرح تلافی ہو سکتی ہے اور اس پر یہ میں کیا معمول رکھتا ہوں؟

الجواب، میرے نزدیک میں یہ بات اس قدر کہ قرار دیا جائے گا المودون کا مشاہدہ و اس میں معروف دی ہے جس کو اپنے اس جملے سے شروع کیا ہے کہ میں اب تک یہ کرتا تھا ان میں سے ایک کرنے میں مدرسہ کو کوئی حق آپ کے ذمہ نہیں ہے اور آئندہ بھی یہی معمول کافی ہے

۱۴ شعبان ۱۳۳۵ھ رتنہ خامسہ ص ۲۴

۱۵ شیعہ ابن علم | تفصیل اور توضیح اس کی کہ جو کت میں مدرسہ تامل قییل مدرسہ میں بغیر ملو

سابقہ پڑھاتا ہوا اس طرح کہ اگر مطالعہ کر لیت تو مدرسہ کا وقت کم صرف ہوتا اب زیادہ صرف ہوتا ہے تو یہ نقصان مدرسہ کا صرف اس حد تک قابل اعتناء نہیں اور غصہ ہے جہاں تک کہ عرف اس کو گوارا کرے، نہ مطلقاً مثلاً چھ گھنٹہ کے ایسے ہی چھ سبق ہوں اور اس میں تین گھنٹہ شامل میں گندیں تو یقیناً عرف اس کو گوارا نہ کرے گا، اور کہے گا کہ مکان یہ مطالعہ کرو، لہذا اس کی تعیین ضروری ہے کہ کس قدر وقت عرفاً صورت سمجھ میں آئے، میرے نزدیک فی گھنٹہ دس بارہ منٹا معاد ہوتا ہے۔

حکم نذرانہ بمقابلہ مہلت دادن در ادائے | سوال (۲۹۸) میں نے ایک حریفہ میں عرض
محصول زمین کیا حق کاشتکاروں سے نذرانہ وغیرہ سے کران مکان

ادا کر دینے میں مہلت دیدینا بغیر کسی قسم نقصان مالک کے کیس میں اور اس قسم کا نذرانہ سینا جہ نذرین یا نہیں اجنب نے اس کا کوئی جواب نہیں تحریر فرمایا تھا، بے مصلحت فرمیتے گا۔

جواب، شاید نظر سے چوک گیا ہو گا اب ملتا ہوں کہ اگر ملک کا نقصان نہ ہو مگر دیکھتے ہیں کہ آخر یہ رقم کس چیز کا معاد ضہ ہے اور جس چیز کا معاد ضہ ہے آیا وہ معاد ضہ کا قائل ہیں یا نہیں اس بارہ میں اپنی معلومات ظاہر کئے اور وہ تو منقح جواب دیا جاوے،

جواب استفسار در سوال بالا، کاشتکاروں سے گناہوں کرنے کے واسطے کوہنٹ نے خریف کی قسط میں ۱۰ اپریل اور اسی درخت کی قسط میں ۲۵ اکتوبر اور ۲۲ نومبر مقرر کر رکھی ہیں ان قدرہ تاریخوں کے گزرنے کے بعد زمیندار کو اخذ فرمایا ہے کہ اگر کاشتکاران مقررہ تاریخوں پر روپے لگان کا کل ادا نہ کرے تو زمیندار سے اس میں نالیش کر سکتا ہے، غرض آدمی تو فوراً تاریخ گزرتے ہی نالیش کر دیتے ہیں اور ایسے نہیں کہتے کہ اب اکتوبر کے مہینے میں ایسے مواضعات کا حساب مجھ سے سمجھتے ہیں اور مال بھرتا جو نذرانہ نہیں کاشتکاروں سے ہوتا، وہ ایسے ہی پاس امانت میں رہتا ہے، خواہ تاریخ مقررہ برصوں ہو ورنہ بعد میں ان کو جس طرح ضرر کار نہیں ہے، جو کاشتکار رویت پر ایسی تاریخ مقررہ ہیں وہیں کرتے ہیں تو وہ کاشتکار اپنے کونالیش کے خیر سے بچنے کی غرض سے یہ نذرانہ جو تین نالیش کے مدانی خیر سے کہ ہوتا ہے دیتے ہیں اور خریف کا واجب الادا، روپیہ ریت میں دینے کے واسطے یا ریت کا خریف میں دینے کے واسطے مہلت ایسے ہیں، کیونکہ کاشتکار یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کارندوں سے کر دے گا تو عداوت میں ہم زیادہ خیر کے زیر بار ہوں گے، اور کارند بھی ناخوش رہے گا، اور کارندہ کو دینے کی

حالت میں ناش کے خرچ میں بچت یعنی ہو جاتی ہے اور کارندہ بھی خوش رہتا ہے، تو اس قسم کا انداز
لیسنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: جہیز نہیں، یہ رقم بقاء بہت کے ہے، جو کہ حرام ہے اور نہ کارندہ کے ذمہ ہے
کہ قاقو اپنے پاس سے بیبق کرے خواہ وصول ہو یا نہ ہو، اگر کارندہ اس ذمہ داری کو سبکدوش
ہو جے تو پھر نذرانہ کی طرف اس کو التفات نہ رہے۔ مسئلہ ۱۵ (تمہ فہمہ ص ۵۴)۔

۱۵۹۹ سوال (۲۹۹) عید کے خطبہ میں ایک عمامہ کچھ نقد منجانب تحصیل
اور ایک منی نب پولیس مت فنی صہ حب کو دیا جیا کرتا ہے، ان میں سے ایک عمامہ فانی صاحب
بمحب کو دیا کہتے ہیں میں نے اس عمامہ کو آج تک سر پر نہ دیا ہے نہیں ہے، دو عمامے کسی قیمتی
ہیں ان کے استعمال کی ترقی گئی لاش ہو تو عید کو باندھوں ورنہ خیر!

الجواب: اس میں چند اسباب، شتبہ کے ہو سکتے ہیں ہر ایک کے متعلق کلام کرتا ہوں
اول بنی ہر یہ اجرت طاعت پر معلوم ہوتی ہے لیکن عند اتالی یہ اجرت نہیں ہی بلکہ اکرام ہے
پس واقع میں یہ وجہ مانع نہیں ہو سکتی،

دوم جو دینے والے ہیں بوجہ اس کے کہ کہہ کہہ کر دیتے ہیں اور نہ دینے میں بدنامی کا اندیشہ
کہتے ہیں اس سے طیب قلب سے دینے میں شہر قوی ہے اور ظاہر انتفا ہے، ورجت مال کے
شرط میں سے طیب قلب مطلق بھی ہے، و ذاتیات اشرف ذات لشرط طیب وجہ مانع قوی ہوتی
ہے اور یہ وجہ خود پولیس، تحصیل دلوں کے دینے میں، اور خود ایک امام کے دوسرے امام کو
دینے میں شتبہ مانع ہے۔

سوم دینے والے جس مال سے دیں وہ رقم جہیز جو مشن رشوت وغیرہ کے اس کا حکم یہ ہے
کہ اگر انہی کیوں حد مانع ہے تو یہ اشتباہ مانع نہیں، ورجوں مانع نہیں تو یہ اختطاط مانع ہے
خدا سے ہے کہ فی ختم یہ دینا سینا جائز ہے اور وجہ مانع موثر نہیں، اور وجہ سوم کا انتفا
اگر بتینی یا سفوف ہو تو بھی موثر فی المانع نہیں، البتہ وجہ دوم قوی اور غالب وقوع ہے، اس سے
یہ لین دین ممنوع وغیرہ اور کمر و ست اور خود لیسنا ہی بڑا ہے، خواہ استعمال بھی نہ کیا جائے و نقد علم
مذی لمحہ مسئلہ ۱۶۰ (داد ج ۷ ص ۱۶۰)

۱۶۰۰ سوال (۳۰۰) اصلان رسوم کے آخری صفحہ پر کلمت بھینس کا
خرید کر وہ سند پس دادن جائز ہے یا نہیں؟

بچہ حتمہ پر دینے کے معاملہ کو حرام مکتہ ہے، اور اگر خدمت کنندہ کو وہ

جانور ملکیت ہو تو وہ ملکیت خبیث اور اس کی قربانی مردود نکلی ہو، اب اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ اگر وہ حصہ پر دیا ہو اب نور خدمت کنندہ کے پاس نہ رہے، بلکہ اس ملک خدمت کنندہ کا وہ حصہ خود خرید لے تو کیا پھر بھی وہ جانور ملک خبیث قرار دیا جا کر قابل قربانی نہ ہوگا،

جواب، اس صورت میں اس انیہ مشتری کے حق میں خبیث نہ ہوگا، نہ فعل کا نہ ملک کا۔

۵ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ فہمہ ص ۷۶)

سوال (۳۰۱) حکم فیہ یعنی شامی | ہمارے یہاں جتنے سینے والے ہیں سب کے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ جو کوئی شامی گورد کرے اس شامی دس روپیہ کی مٹھائی لے کر سب سینے والوں کو تقسیم کرے چاہے وہ خوشی سے مے یا تاراشی سے دس مگر ضرورت چاہے یہ روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس طرح جائز نہیں البتہ اگر یہ ٹھہر چکے ہوں گے کہ اتنے روز تک اور اتنے وقت تک سکھانے کی اجازت ہم دس روپے یا دس روپے کی چیزیں گے، اس طرح جائز ہے پھر اتنے دنوں سکھانا پڑے گا، مگر پھر یہ روپیہ یا چیز اس شخص کی ملک ہوگی تقسیم کرنا واجب نہیں بلکہ چونکہ دوسروں کا، نکتہ ظلم ہے اور تقسیم اس ظلم کی اعانت ہے اس لئے تقسیم کے جواز میں بھی شبہ ہے، اقرب شمس ۱۳۳۳ھ (تمہ فہمہ ص ۷۸)

سوال (۳۰۲) حکم تنخواہ مدرسین و تالیف مدار | کیا قرأتیں ہیں علم و دیں اس مدرس میں کہ جو طلبہ بیت ایام میں ہیں اور مدرس مدرسہ اسلامیہ کے ہیں یہ جو جویں ان کو ایام میں ری کی تنخواہ دینا وظیفہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، انہی سوال متعلق چندہ کے ہے، موصوفیہ میں کہ ایسے موصوفیہ کی تصرف کا جواز عدم جواز معطلین سوال کی اذن درجہ پر موقوف ہے، ذیل میں مدرس معطلین کا وکیل ہوتا ہے، پس وکیل کو جس تصرف کا اذن دیگیا ہے وہ تصرف اس وکیل کو جائز ہے، جو جس مہتمم نے مدرسین کو مقرر کیا ہے اگر اس مہتمم کو معطلین نے اس صورت کے متعلق کچھ اختیار دے دیے ہیں، اور مہتمم نے ان مدرسین سے، اس اختیار کے موافق کچھ شرائط گرتے ہیں تب تو ان شرائط کے موافق تنخواہ لینا جائز ہے، اسی طرح جو اختیارات و تالیف کے متعلق مہتمم کو دیتے گئے ہیں ان کے موافق اس کا دینا لینا بھی جائز ہوگا، اور اگر تصرفی اختیار دے دئے نہ ہوں، لیکن مدرس کے قیام مدد و معذوف ہیں تو وہ بھی مثل مشرودہ کے ہوں گے، اور اگر نہ مقرر ہیں اور نہ معذوف ہیں

تو دوسرے مدارس اسلامیہ میں جو معروف ہیں ان کا اتباع کیا جاوے گا اور اگر یہ آمدنی کسی وقف جائیداد کی ہے تو اس کا حکم دوسرا ہے فقط، ۱۹ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ فامہ ص ۸۲)

تحقیق مستحق تنخواہ | سوال (۳۰-۳۱) مدرس بیمار ہو گیا ایام مرض کی تنخواہ کا مستحق ہو گا یا در ایام مرض نہیں، اگر ہاں تو اس نے نہیں لی تو لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر تلیا عاقل اہل چندہ کی رضا سمجھی جاوے تو یہ شرط ٹھہرانا درست ہے کہ ایام مرض کی تنخواہ دی جاوے گی ورنہ درست نہیں، پھر اگر شرط د ٹھہری تب تو استحقاق نہیں ہے اور اگر شرط ٹھہر گئی تھی تو وہ مستحق ہے، پھر اگر اہل چندہ کی رضا معلوم ہو تو چندہ کو دینا درست ہے ورنہ جس نے مدرس کو رکھا ہے وہ اپنے گھر سے دے۔ ۵ اشعبان ۱۳۳۳ھ، حوادث اولیٰ ص ۹۱

حکم تنخواہ در تعطیل و وطن تنخواہ | سوال (۳۰-۳۱) عربی مدارس میں رمضان شریف کی تعطیل ہوتی ہے تو اس کی تنخواہ کا بدو وضع کام ہونا تو ظاہر ہے باقی وقت بھی مدرس اپنا وقت مدرسہ میں محبوس نہیں رکھتا کہ اس کی وجہ سے لے سکے اب لینا اس کو کیسے درست ہے اگر مدرسہ کے بہتر کسی مدرس کو شعبان کی ۲۵ تاریخ کو مدرسہ کی ملازمت سے علیحدہ کر دے تو یہ مدرسہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

مدرس مدرسہ میں بحال رہتے ہوئے رمضان کی تعطیل میں رمضان کی تنخواہ کا کس مستحق ہو گا جب سب رمضان ختم ہو جائے؟ ختم شعبان پر؟

الجواب، ہاں، تو ایسا عمل ہی کی ہے مگر تیس کا زمانہ تبع ایام عمل کے ساتھ ملحق ہو تاکہ مدرسہ کے ایام عمل میں ملے سکتے ہیں سب اجزاء کا جواب نکل آیا، اول کا چکر بلا معوضہ و مستحقین کے بایک دوسرے کے تحت یہ معذور ہو جائے سے تنخواہ نہ ملے گی اور عدم عزل میں رمضان کے لئے تنخواہ ملے گی بہت حد شواہد میں بھی کامیاب ہو۔ ۵ اشعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ فامہ ص ۹۲)

سوال (۳۰-۳۱) اوخر شعبان دو دن شواہد و تمامہ رمضان درگیر ایام عطیہ یعنی دو دن تعطیل ہوئی ہے، ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں، بل چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں، ورنہ ان میں بذریعہ موجود ہے جیسا کہ اوپر کے دو جوابوں میں مذکور ہوا۔

۵ اشعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۹۳)

سوال (۳۰-۳۱) اور عطیہ روز تعطیل کا شہرہ لین یا مستحق لینا جائز یا نہیں؟

الجواب، المعروف بالشروط کے قاعدہ سے جائز ہے۔ ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱۱۵۸)

سوال (۳۰۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو عمرو نے بشارت میں روپے ماہوارہ بر ملازم رکھ لیکن زید ملازم کو اپنی ضروریات کی وجہ سے رخصت کی ضرورت ہوئی، تو زید اپنے آقا عمرو سے اجازت حاصل کر کے گیا، جب مہینہ ختم ہوا اور بخواہ ملنے کا وقت ہوا تو عمرو آقا نے زید ملازم کی بخواہ سے ان ایام کی بخواہ کہ جن ایام میں وہ اجازت حاصل کر کے گیا تھا وضع کر لی، جب زید نے اس بارہ میں کچھ کہنا چاہا تو عمرو نے یہ جواب دیا کہ ہمارے یہاں سال میں ایک ماہ کی رخصت ملتی ہے خواہ بیماری ہو یا شادی ہو یا غمی یا دیگر خانہ داری کی ضرورت ہو اس سے زیادہ رخصت نہیں مل سکتی اور زید نے عد کو ملازم رکھنے کا وقت کوئی قاعدہ طے نہیں کیا، اور چند سال تک کسی قسم کی کوئی بات ظہور میں بھی نہ آئی، لیکن چند سال کے بعد عمرو نے اسی زید کے ساتھ متذکرہ بالا قواعد کی پابندی شروع کر دی، جب زید نے عمرو کی یہ عذر پیش کی کہ ساہمائے گذشتہ میں اس قاعدہ کا آپ نے کیوں نہیں برتا، کیا تو عمرو نے یہ جواب دیا کہ ہم کو افسوس ہے اب ہم رعایت نہیں کرتے، جب ہماری ریت کرتے تھے یہ صورت شرعی جائز نہ تھی؟

الجواب، جائز ہے، اور رخصت کی بخواہ، یا جب کہ کوئی شرط نہ ٹھہری ہو تب ہی ہوتا ہے اور مان ہے البتہ اگر گزشتہ بار ٹھہرا ہو تو یہاں سے عد ہو کہ سب سے متعلق، کہ

بہذا لہ شرط کے ہے، تو اس وقت اس شرط پر عمل کرنا واجب ہے قاعدہ

۶۹ رجب ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱۱۵۸)

سوال (۳۰۸) اگر مرد میں اسد ہو تو عین سبب ایک عورت کی مدد سے اس کی عین رخصت ہونے سے پہلے وہ عین نہیں ہوں اس طرح وہ بخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب، بہتمرد میں شوری کہیں میں اس بن کے عین گزشتہ عین یا بصر میں قنون پر بل چندہ کو، طلاق اور ان کی رضا ثابت ہو تو چندہ سے بخواہ دینا جائز ہے ورنہ نہ ہو، اگر رض نہ ہو اور شرط ہو تو جس نے مرد میں کو نوکر رکھا ہے وہ اپنا پاس سے دے،

۵ اشہان ۱۳۳۲ھ، امداد مجدد سوم ص ۴۵ و حوادث ۱۱۵۸ ص ۹

سوال (۳۰۹) اگر مرد کوئی دار بنود ہوں تو ان سے فیس اور کھانا بلا تقيید کسی طریقہ کی لے لیتا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مجھ کو تو مسلمان ہی کا حکم معلوم ہوتا ہے، کیونکہ یہ عقیدہ و قاسدہ بالہ انہی سے نہیں جو تفاوت ہو یہ تو غصب ہے جو سب کے لئے حرام ہے۔ ۳۰ جہادی الثانی، ۳۳ (تمت کا شہدہ)

سوال ۱۰۳: جس زمین کو کوئی کاشتکار بارہ سال تک کاشت کرے تو قانون سرکاری سے اس کو ایک حق حاصل ہو جاتا ہے کہ اس اراضی سے بے دخل وغیرہ نہیں ہو سکتا پس کاشتکار کا اس زمین کو اپنے قبضہ میں رکھنا اور اس سے نفع ہونا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی کتاب العصب من الہدایۃ ومن غصب عبداً استفد

فمنقصت غنۃ فقیر النقصان ویصدق یہ غلۃ اھ اس سے معلوم ہوا کہ شے مخصوص ہے جس نفع ہوتا ہے اس سے انتفاع اس غاصب کو درست نہیں، اور یہ غاصب ہے تو اس لئے جس قدر اس کا خرچ ہوا ہے اس قدر تو پیداوار میں سے رکھ سکتا ہے، اور جو زائد نفع ہوا ہے اس کا نہ تو خود استعمال درست ہے، نہ کسی کو ہدیہ وغیرہ دینا اس میں سے جائز ہے، بلکہ مالک زمین کی طرف سے غریب محتاجوں کو دیدے، اور خود امید ثواب کی نہ رکھے، یہ تو پیداوار کا حکم ہوا، اور زمین کے لئے یہ حکم ہے کہ آئندہ کے لئے اس کو چھوڑ دے، ورنہ ظلم و غصب کے گناہ

میں مبتلا رہے گا، والشرائع ۳۰ جہادی الثانی، ۳۳ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

سوال ۱۰۴: بکر زید کا موروثی کاشتکار ہے، بکر نے زمین بھی حکم میں غاصب کے ہے

رکھتا ہے اب عمر و خود موروثی کھیت مریوز کو کاشت کرنے لگا، زرنگان کھیت کا اصل مالک زید کو دیتا ہے جب کہ بکر زید کو دینا کرتا تھا،

۱۔ تو عمر و کو بین رکھ لینا جائز ہو گا یا نہیں (۲) اگر عمر و اللہ تعالیٰ کے خوف سے چالیس روپیہ تک نفع حاصل کرنے کے بعد بکر کو کھیت واپس کر دے تب بھی عند اللہ ماخوذ ہو گا یا نہیں (۳) اگر عمر و نے چالیس روپیہ سے زیادہ نفع حاصل کر لیا ہے تو یہ زائد کس کو دینا چاہئے، زید کو یا بکر کو کہ عند اللہ ماخوذ نہ ہو یا اس زائد کی معافی کرنا چاہئے، تو کس سے کرے زید یا بکر سے (۴) اب عمر و معاملہ زمین کے ختم ہو جانے کے بعد پھر اس کھیت کو کاشت کرنا چاہتا ہے، اور بکر رضامند ہے، اب عمر و کو اس قسم کی کاشت کی کمی کرتا درست ہو گا یا نہیں (جب کہ زرنگان اصل مالک زید کو دے اور کچھ منافع بکر کو) اگر درست ہو گا تو کس طرح آیا اصل مالک کو

رائع کرنے کی ضرورت ہوگی، یا صرف بکری رضہ مستدی کافی ہے،

الجواب۔ بکر دو وجہ سے غاصب ہے، (۱) دعویٰ موروثیت کی وجہ سے، دوسرے اس زمین کو رہن رکھ لینے کی وجہ سے جس کا اس کو شرعاً اختیار نہیں، وغیر غاصب سے عاریت یا اجارہ یا رہن لینے والا حکم میں غاصب کے ہے، اور غاصب کا حکم یہ ہے کہ جتنا اپنے اس مال کے شے منضوب سرفیق حاصل کر سکتا ہے زیادہ نہیں۔ اس سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا چربی طور پر بھی نقل کئے دیتا ہوں (۱) جائز نہیں (۲) اصل سودہ میں مستحق مواخذہ ہے اور اس سے چونکہ زائد وصول نہیں کیا، اس حیثیت سے قبل مواخذہ نہیں (۳) اگر توقع ہو کہ بکر زائد اصل کو زید کی طرف واپس کر دے گا تو غم و یہ زیادت بکر کو دیدے ورنہ زید کو دینا چاہئے اور معافی بھی زید سے چاہئے، (۴) چونکہ بکر غاصب ہے، اس سے اس سے کوئی سودہ درست نہیں اگر اصل مال رک رکھنی ہو وے تو پھر کل زرگان اصل مال ہی کو دینا چاہئے۔ و لہذا غم

۱، اجادی لاوی شہادت اور تہاولی قن و حوادث اور اس ام

حکم حق و روٹی | سوال (۳۱۳) انگریزی قانون کے مطابق جو زمین بارہ برس تک کسی کا شتہ رکھے قبضہ میں رہے تو اس زمین پر کاشتکار کا حق مقبضت ثابت ہو جاتا ہے یعنی زمیندار کو نہ اس زمین کے بیجے کا مجاز ہے نہ مالگزار سیعیہ کے بڑھانے کا بدنیہ کا بھی کاشتکار کو اصل ہوتا ہے یہ حق شتہ کا شتہ رکھنا حاصل ہے یا نہیں، بعد از بیع شتہ ہی کی ملک ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ اس کا شتہ کو کوئی حق شرعی حاصل نہیں ہوتا ہے، اگر ایسے کاشتکار کسی کوئی

خریدت کو تو وہ شتہ ہی بھی مالک ہوگا، و راجع است فی ستمہ حوادث و ۲۵ ص ۸

برہن قبول کردن زمین خود | سوال (۳۱۳) بعض کاشتکار موروثی اپنی کاشت کو بضرورت زکات کا موروثی خود کسی مہاجن و غم سے روپیہ لیکر کاشت موروثی کو رہن کر دیتے ہیں اور وہ زمین منافع کاشت موروثی کا مستحق ہے، ایسی صورت میں اگر بچے اس کے کہ کاشتکار موروثی غم نمض کے پاس روپیہ لیکر کاشت کو رہن کرے، اگر زمیندار اپنے پاس سے روپیہ دے کر اس کاشت کو خود رہن کرے، تو ایسی حالت میں زمیندار مرہن کو منافع کاشت کاشتکار موروثی مباح ہوگا یا مثل دیگر رہن کے یہ منافع لینا بھی اس کے حق میں حرام ہے، اور زمیندار غم کو کاشت موروثی اپنے پاس رہن رکھتے ہیں اس کی چار صورتیں ہیں۔

(۱) کہیں کل کاشت کا خود تردد کرتے ہیں (۲) کہیں خود جزو کاشت کرتے ہیں، اور جزو

اسی کا شتکار یا دوسرے کا شتکار کو دیتے ہیں (۳۰) کل کاشت مرہون دوسرے کا شتکار کو دیتے ہیں اور لگان خود وصول کرتے ہیں (۳۱) کسی جہلہ کاشت راہن کے حوالہ کرتے ہیں اور لگان زائد وصول کرتے ہیں۔

الجواب۔ یہ موردی جو بد مذہب مالک حق کاشت کا دعویٰ کرتا ہے، قاصب ہوا اور مالک کو بہ حیدت اس سے اپنی زمین کا سہارا اور اس زمین سے انتفع جو مشروع ہو جائے۔ پس گویا رہن اس لئے پٹا ہے کہ اول تو حق کاشت کوئی حق مالی نہیں، اور مرہون کا حق مالی ہونا شرط ہے، دوسرے اس لئے کہ مرہن خود ہی مالک ہے، اور مرہن کا غیر مالک ہونا شرط ہے۔ "قد عذر بطلان سبب الموعن من الراهن بانطک بقاء کذا فی رد المحتار ج ۵ ص ۵۸۵" لیکن اس پٹا ہونے کے معنی یہ ہیں کہ کا عدم ہے، نہ یہ کہ گت ہو، ابھر ل اگر بہ بہانہ رہن اس سے اپنی زمین سے لی، تب بھی درست ہوا، اور جو جو انتفع اپنی زمین سے شرعاً مباح ہے اس صورت میں بھی مباح ہوگا، چنانچہ سول میں جو چار صورتیں لکھی ہیں، وہ سب درست ہیں، البتہ اس رہن رکھنے میں جو مالک زمین نے اس کا شتکار کو بعنوان زرہن روپیہ دیا ہے وہ شرعاً رشوت ہے جس کا باطل و رت دینا حرام تھا لیکن اس نے اپنے استغلاص حق کے لئے بجمہوری دیا ہے، اس لئے اس کا بھی گناہ نہیں ہوا۔

۱۰ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثلث ص ۱۳۱)

سوال ۳۱۴۔ جو زرہن ہیرے کا شتکار ہو، اگر کوئی شخص موردی زمین نکلنے کی وجہ سے مجبوراً اس کا شتکار کو روپیہ دے کر پتی زمین کو اس سے علیحدہ کرے تو اس شخص کو حق ہے کہ تندرپیہ کسی ذریعہ سے واپس کرے یا نہیں، آیا اس روپیہ دینے کو بربالہ کراہ میں داخل کر کے مشایع کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ رشوت میں داخل ہے۔ زرہن غنایم میں ہے الرشوة کالتی بلفظ اس لئے اس روپیہ کا اسے داد کسی جہلہ سے جائز ہے، شرف علی ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثلث ص ۱۳۱) دعویٰ موردیہ زمین ملک ہے۔ **سوال ۳۱۵**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ بعد بیع کردن بہرست زمین؟ میں کہ سرکارانگہ مرزی ایک اراضی کی مالک تھی، کاشتکار اس میں زراعت کرتے تھے، اور لگان سرکار کو ادا کرتے تھے، بعد کو سرکار نے اس اراضی کو اسی لگان کی حیثیت پر بحالت موردیہ کاشتکاران زمینداروں کو فروخت کر دی، پس اس وقت تک ان کاشتکاران کی موردیہ کاشت چلی آتی ہے، مگر لگان موردیہ میں آہ اور

۲۲ کی نسبت ہو، اس صورت میں عند الشرح بھی حق کاشتکاری بہ لگان قدیمی ان کاشتکاروں کا ہے یا نہیں؟ اور مالک زمین کو ان کو بیعہ دقل کر دینے کا اختیار ہے یا نہیں؟ بیعتوا تو جروا۔

الجواب، جب سرکار نے وہ زمین زمینداروں کے ہاتھ فروخت کر دی اب بدوین رضامندی زمیندار جدید کے کاشتکار کو اس زمین کا استعمال کرتا بنا کر استحقاق قدیم کو جائز نہیں، ۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ رتمہ ثالثہ ص ۱۲۶

سوال (۳۱۶) ایک راضی قانون انگریزی سے موروثی علم کاشت زمین موروثی بعد اجازت مالک ہو گئی ہے، اس میں تین بھائی شریک ہیں، ایک شخص مستغنی بنا چاہتا ہے، لیکن قانوناً جب تک تینوں اشخاص کے دستخط نہ ہوں استغناء نہیں ہو سکتا، اور تینوں رضامند نہیں ہیں، تو ایک شخص کو اگر مالک زمین کچھ اضافہ پر یہ اسی دین پر دیوے تو اس شخص کو اس زمین کی کاشت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب، جواب مسد کا یہ ہے کہ جائز ہے، لیکن ضروری ہے کہ ایک استغنی کا مضمون لکھ کر مالک کو دیدے، کہ اس شخص کی قدرت میں اتنا ہی ہے، ممکن ہے کسی وقت کسی طرح پر وہی سادہ تحریر کام دیدے، فقط۔ رجب ثالثہ رتمہ خامسہ ص ۱۶۰

سوال (۳۱۷) بعد مسمنون، و انما امرنا خدمت کاشتکار موروثیت ہے، اور اس کے جواب میں التماس ہے کہ رسول مالک زمین اپنا حق جس کو انھوں نے غصب کر رکھا ہے الخ رجب اب: حق مالک زمین جس کو کاشتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے وہ یہ ہے کہ موروثی کاشتکار کے پاس مثلاً جو زمین ایک روپیہ فی بیگہ کر رہا ہے واقع میں وہ زمین اگر اس کے پاس موروثی نہ ہوتی تو چار روپیہ فی بیگہ اس سے وصول ہوتا، تو صورت مذکورہ میں مالک زمین کے تین روپیہ فی بیگہ کا حق کاشتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے (سوال) اور وہ وصول کس طرح ہو جاوے گا؟

جواب، صورت وصول یہ ہے کہ مثلاً اگر کسی کاشتکار موروثی نے تین سال تک وہ لگان ادا نہیں کیا تو مالک زمین کو یہ جائز ہے یا نہیں کہ وہ تین سال کا اس قدر روپیہ کہ در صورت سود ہوتا، بعنوان سود خود یا بذریعہ عدالت وصول کرے، اور سود مقصود نہ ہو، بلکہ اپنے اس حق کا وصول کرنا مقصود ہو جو کہ کاشتکار مذکور نے غصب کر رکھا ہے، جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے، بیعتوا تو جروا؟

الجواب: اس طرح سے وصول کرنا درست نہیں، کیونکہ کوئی عقد نہیں پایا گیا جس سے تعین ہو جاوے کہ اس قدر حق واجب ہے، البتہ اس کی ایک صورت یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں مالک اس کا شتکار سے ایک دفعہ یہ کہدے کہ میں ایک روپیہ فی بیگہ کرایہ زمین پر راضی نہیں ہوں بلکہ چار روپے فی بیگہ لوں گا یا تو چھوڑ دے اور نہیں تو چار روپیہ بیگہ لوں گا۔ اس کے بعد اگر وہ نہ چھوڑے گا تو اس کے ذمہ یہ کرایہ واجب ہو جائیگا پھر بطریق مذکورہ سوال اس سے وصول کرتا جائز ہے۔

۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۳۳)

سوال ۳۱۸: گورنمنٹ کا قانون ہے کہ جس زمیندار کی زمین جو شخص ایک دفعہ بھی بولیوے وہ اس کی موروثی ہو جاتی ہے زمیندار کو حق نہیں رہتا کہ وہ کسی دوسرے شخص کو کاشت کے لئے دیدے اور کاشتکار کو حق ہوتا ہے کہ وہ کم کرے یاں درخواست دکر اگر گران غلہ ہے تو روپیہ کر لے اس طرح فی من ایک روپیہ ہو جاتا ہے مثلاً اگر کسی زمین کا گران ۱۰۰ ہے تو اس کے ۱۰۰ روپے ہو جائیں گے اس میں زمیندار کو بہت زیادہ نقصان ہوتا ہے لیکن اس کاشتکار کے درخواست دینے سے غلہ کے روپیہ اس وقت ہوں گے جبکہ اس کے ذمہ کچھ بقایا نہ ہو ورنہ زمیندار کا جب جی چاہے گران کا دعویٰ کرے اس کی ادائیگی کی ایک ہفتہ مقرر ہو جائیگی اس سے اداس میعاد میں گران ادا نہ کرنے سے کاشتکار زمین سے بیدخل ہو جاتا ہے اور زمیندار کو کئی تصرفات کا حق حاصل ہو جاتا ہے زمیندار اگر اس نقصان سے محفوظ رہنے کے لئے صورت ذیل اختیار کرے تو اس کے لئے شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

چونکہ کاشتکار کا درخواست دے کر غلہ سے روپیہ کرنا اس کے ساتھ مشروط ہے کہ اس کے ذمہ غلہ نہ ہو اس لئے زمیندار اس کی یہ شرط بیوقوفی ہے کہ کاشتکار سے گران تو وصول کر لیا کرے اور زمیندار کو یہ دیکھ کر کہ کاشتکار کو غلہ نہ ہو جائے گا کہ اس کو ہتھکڑیاں کرے چاہے تو اس کی تین برس کی تلاش و پتہ قریش کاشتکار کے ذمہ ثابت کر دے کیونکہ وقت تحصیل گران اس کو رسید نہیں دی گئی اور بغیر وصول رسید ادائیگی گران قانوناً غیر متبر ہے۔

۱۔ بنن برس کی تہیہ اس لئے ہے کہ گورنمنٹ کا قانون ہے کہ اگر کسی شخص کا گران کسی کو ذمہ ہو تو وہ اس کو صرف تین سال وصول کر سکتا ہے اس سے زیادہ دنوں کا نہیں اس کی میں دیکھ جائے کہ منہ محمد احمد غفرلہ

ہذا جب کا شتکار کے ذمہ تین سال کا لگان ثابت ہو جاوے گا اور وہ اس کو ایک دم قیس مدت میں ادا کر سکے گا تو زمین سے بیدخل ہو جاوے گا، چونکہ اس صورت میں جھوٹ بولنا پڑتا ہے اور جھوٹا وعدہ کا شتکار کے ذمہ کیا جاتا ہے اس لئے اس کے جواز میں شک ہے اور عموماً اس صورت میں جھوٹے دعوے وغیرہ کی نوبت بہت ہی کم آتی ہے کیونکہ کا شتکار مرد باؤر ہوتا ہے رسید نہ ہونے کی وجہ سے اور وہ کچھ نہیں کرتا۔ والسلام

الجواب، جائز ہے مگر اس کا فتویٰ ایسے شخص کو نہ دیا جاوے جو کا شتکار سے مکرر وصول کرے یا وصول ہونے کے بعد اس کو واپس نہ کرے۔ اور شبہ کا جواب یہ ہے کہ زمین کا شتکار کے اس دعوے استحقاق میں مظلوم ہے اور ظلم کے دفع کے لئے ایسا کرتا ہے۔

۲۷ رجب ۱۳۲۹ھ

سوال (۳۱۹) ایک کا شتکار کو ایک وجہ بے تین اراضی در صورت اعتد کا شتکار بر بیان ملک عدم وجوب آں در صورت رضا مندی آن برکئی بیٹی اراضی قطع اراضی کا پٹہ بقید نمبر ورقہ و لگان بزرگ مبلغ پانچ روپے بیگہ دیا گیا، پٹہ میں جو زمین راہ کی طرف سے کا شتکار کو دیا جاتا ہے، یہ شرط بھی منجھ اور شرائط کے درج ہے کہ کمی بیشی اراضی کی صورت میں لگان بحساب مسطح پانچ روپے بیگہ کم و بیش کیا جاوے چونکہ نیاں کچھارت، اراضی کی کمی و بیشی کا احتمال رہتا ہے، اس وجہ سے یہ شرط لکھ دی جاتی ہے، اب اولے لگان کے وقت کا شتکار نے لگان ملے شد بد کسی غلہ دباؤ کے ادا کیا، یعنی اراضی کی کمی بیشی کا کوئی غلہ نہیں کیا، بلکہ جو لگان با خود ہٹے ہو چکا تھا وہ ادا کیا، اب دریافت طالب پھر ہے کہ آیا زمین راہ کی محض اپنے اس شبہ پر کہ ممکن ہو اراضی موقع پر کم و بیش ہو تو شرائط اس کے ذمہ اس رضی کی جانچ یعنی صحیح رقبہ کیا ہے ضروری ہے یا نہیں، و اگر رض مندی کا شتکار لگان وصول کیا، اور اراضی کے متعلق کوئی جانچ کمی بیشی کی نہیں کی گئی تو وہ رقبہ لگان حدوں سے یا نہیں، اور کہ اپنے حد میں رہ رہ رہے یا نہیں؟

الجواب، اگر کا شتکار نے رض مندی سے دی ہو و قرائن کی معلوم ہو گیا کہ زمین راہ کے ذمہ کیا جائے کمی بیشی پر بھی رضی ہے تب تو درست ہے، اور اگر قرائن کی معلوم ہو کہ زمین راہ کے ساتھ پر عتہ کیا ہے تو اس صورت میں جانچ ضروری ہے، ۴۴ سوال ۱۳۲۹ھ رتبہ ف ۱۰۰

سوال (۳۲۰) دفتر کے وقت میں ذاتی خطہ غیرہ لکھنا چاہئے یا نہیں؟
الجواب، نہیں، (تمہ ف ۱۰۰ ص ۲۳۴)

سوال ۳۲۱۔ مدرسے کے وقت میں مدرس کو کوئی اپنا کام پیش آیا، اور اس
در وقت ملازمت نے اپنا کام کیا اور فریج از وقت مدرسہ اس نے اس کے عوض تعلیم دی تو اس صورت

میں وہ مستحق کل تنخواہ کا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، مدرسہ بخدا رہے اگر یا ہم معاہدہ اجارہ کے وقت وقت کی تنصیف ہوئی ہو کہ
فلاں وقت میں کام کرتا ہوگا تو وہ سب سے وقت کام کرنے سے مستحق اجر کا نہیں ہے، اور اگر صرف مقدار
میں ہوئی اور تنصیف نہیں ہوئی تو مستحق اجر ہے، فقط،

۵، شبان ۱۳۲۸ (امداد جلد ۳ ص ۵۴، حوادث ۲ ص ۹۱)

سوال ۳۲۲۔ ایک ملازم جو اپنی ملازمت کے علاوہ
کام کرنا اور اس کی اجرت لینا

اس کا دوسرا حق امتیاز لینے کا مجاز ہے یا نہیں؟

نمبر کوئی ملازم اپنے آقا کے بدلہ یا اس کی مرضی کے خلاف دوسرا کام اپنے مفاد کا ان اوقات
میں جو اس کی نوکری کے مدد میں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر نوکری کے اوقات معین ہیں تو دوسرے اوقات میں ملازم کو اپنا کام کرنا
جائز ہے بشرطیکہ وہ کام آقا کے کام میں مغل ہو، اور اگر نوکری کے اوقات معین نہیں ہیں تو بلا
اجازت آقا کے اپنا کام یا دوسرے کام کرنا جائز نہیں،

۳ جردی الاولی ۱۳۲۸، تتمہ اولی ص ۱۵۸

سوال ۳۲۳۔ سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مولانا
برائے اجیرت ص

تھا کہ میرے ایک شاگرد اسلام نگر کے رہنے والے نے جو معزز عہدہ پر حیدر آباد دکن میں ملازم
ہیں کہا تھا کہ میں تمہارے لئے مسئلہ رہا ہوا ہے اور اپنے پاس سے ایک کچھ چندہ کر کے بھیجتا ہوں گا
آپ کسی جگہ تشریف لے لے جا دیں، ایک جگہ رہ کر تعلیم دیں اور یہ روپیہ ماہوار کسی زمین کے پاس
جمع ہوتا رہے گا، آپ کو اختیار ہوگا کہ جس قدر من سب ہوگا آپ اس میں سے ماہوار خرچہ لیتے رہیں
چنانچہ شاگرد صاحب یہ رقم قصبہ انہٹھ میں امین کے پاس جمع کرانے لگے ہیں، اور میں اس میں سے
موافق ضرورت کے خرچہ لیتا رہتا ہوں، اگر مدرسہ کے سرپرستوں کی رائے ہووے تو میں اس
رقم کو مدرسہ میں منتقل کر دوں، اور یہیں رہ کر تعلیم دوں، اور بچوں کی نگرانی کر دوں، اس کے

یارہ میں مولانا..... صاحب نے زبانی حضرت مولانا صاحب سے کہا تھا: زبانی شاہ صاحب نے منظور فرمایا تھا، پھر ایک عربیہ بھیج گیا، اس پر مولانا صاحب نے یہ تحریر فرمائی ہے جو خدمت والا میں ارسال ہے، مولانا صاحب کو ابتدائی تعلیم کا انتظام اچھا آتا ہے، اور اس کے ساتھ بہت دلچسپی ہے، اگر مناسب ہو تو مقرر فرمائے جاویں، اور علاوہ رقم موصولہ کے مدرسے سے صرف دس روپیہ ماہوار ملتے رہیں، اور رقم کے اندر ان کو، ختیار خرچ کار ہے گا، جس طرح چاہیں گے خرچ کریں، جیسے ارشاد ہو تعمیل کی جاوے۔

الجواب، محذومی السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیکم، اس میں ایک شبہ ہے اگر وہ رفع ہو جائے تو یہ صورت بہت مستحسن ہے، پھر مگر مجھ سے پوچھنے کی ضرورت نہیں اس میں احتمال ہے کہ یہ خدمت بمقابلہ تعلیم کے کرنا مقصود ہے، محض تبرع نہیں تو یہ صورت اجیر خاص کی ہوگی اور اجیر خاص کو دوسرے کا عمل کرنا اور اس عمل کی اس سے اجرت لینا جائز نہیں اگر مدرسہ کی جانب سے تبرعاً دیا جاوے تو یہ مدرسہ والوں کو جائز نہیں، اس کی اصلاح ہو سکتی ہے ان صاحب کو اس تمام ترجویز کی اطلاع کر دی جاوے اور لکھ دی جاوے کہ تعلیم کا کام مثلاً اس مدرسہ میں کروں گا، اور نگرانی کا کام مثلاً مدرسہ کی جانب سے کروں گا، اور اس کا عوض مدرسے سے لوں گا، اور وہ صاحب بھی شرکاء چندہ کو اس کی اطلاع کر دیں، یہ ان کی طرف سے وہ وکیل مطلق کر دئے جاویں، اور میرے نزدیک قطع نظر اس شبہ فقہیہ کے ان کو اطلاع کرنے میں یہ بھی مصلحت ہے کہ اگر وہ کسی ذریعہ سے ان صاحب کو خبر پہنچی کہ اس کے علاوہ مدرسہ سے بھی لیتے ہیں، تو خواہ مخواہ بزرگوں پر گمان حرص کا ہوگا جس کا اثر اور ثمرہ سب کے لئے بُرا ہے، والسلام، ہم صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۳)

نیس حرفت برتھارہ | سوال (۳۲۴) کسی نہ در الوجود بن نور کو ہر دست میں رکھ کر لوگوں کو جالو عجیب | ایک دوپٹہ لیکر دکھانا ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدردالمختار کا نصحہ اجارۃ لراۃ لیجنہ وکایکبہ وکایفولہ

ان یربطھا علی باب دارہ لیرواھا الناس فیقال لہ فیس الی قولہ لما قد منا ان ہذا منفعۃ غیر مقصودۃ من العین واذ افسدت فلا یجوز من الاجارۃ اس دایت کی بنا پر صورت مسئلہ میں یہ لیتا جائز نہیں الا ان یقصد اجارۃ ذات البیت لتلك الساعة لدخولہا بہو بعید کما تری۔ ۱۳ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث قاسم)

سوال ۳۲۵ ایک شخص کے پاس جو ریلوے کا ملازم ہے دو آدمیوں
 کا پاس بلا ہوا ہے کیا ہر شخص جس کو دلیجا تا چاہے جا سکتا ہے شرعاً کوئی
 جرم تو نہیں ہے؟ جبکہ وہ یہ کہہ رہا ہے کہ یہ میرا آدمی ہے، خواہ اس آدمی کو دلیجا نہ ہو، افسر ریلوے اس کو نہیں
 پکڑ سکتا ہے نہ کوئی جرم ہے، شبہ اس وجہ سے ہے کہ جب اس کا خاص آدمی نہیں ہے محض دوست یا رشتہ دار
 ہے تو شاید شرعاً اس آدمی کو جانا جائز نہ ہو؟

الجواب، واقعی جائز نہیں، (حوادث خامسہ ص ۱۷)

سوال ۳۲۶ (ربعد القاب و آداب) عرض ہے کہ ہم ایک انگریز
 اہل مال مسروقتہ او او کر رہے ہیں، اور ایک فانس ماں ہے جو کہ بازار کرتا ہے
 اور بازار کے پیسے چوری کرتا ہے، اور وہی پیسہ ہم کو دیتا ہے، اور یہ چوری کی بات صاحب جانتا ہے
 تو کیا یہ پیسہ ہمارے لئے جائز ہے یا نہیں، اور خود انگریز حکم دیتا ہے کہ دو روپی چوری کا پیسہ تو اس
 کو نہ دے بات پر عمل کیا جائے؟

یہاں سے یہ تنقیح کی گئی

جب تم انگریز کے نوکر ہو تو تنخواہ انگریز کے پیسے سے ملتا ہے، فانس ماں کے پیسے کیسی
 ہے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی، اس کو صاف لکھو تو جواب دیا جائے،

تنقیح کا یہ جواب آیا !

پیسہ حب کہ ہے، فقط حب پیسہ بازار کرنے کو دیتا ہے، اور فانس ماں اس میں سے
 چوری کرتا ہے اور صاحب ہم لوگوں کو تنخواہ جدا دیتا ہے۔

یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

مطلب اب بھی صاف نہیں ہوا، شاید یہ مطلب ہے کہ انگریز سب کام بذریعہ فانس ماں کے
 لیتا ہے یعنی سودا بھی فانس ماں ہی سے منگاتا ہے، اور جو دام وہ بتلا دیتا ہے، انگریز دیتا ہے
 اور اسی طرح تمہاری تنخواہ دینے کو بھی اسی فانس ماں سے کہہ دیتا ہے، پھر حساب معلوم ہونے کے بعد
 وہ تنخواہ بھی اس کو بقیہ کر دیتا ہے، تو وہ فانس ماں جو تنخواہ دیتا ہے وہ اس چوری کے پیسے
 سے دیتا ہے جس کو وزمہ کے سود سے چراتا ہے، سو اگر یہی مطلب ہے تو اس کا جواب یہ ہے
 کہ چونکہ وہ پیسہ اسی انگریز کا ہے تو تنخواہ انگریز ہی کے پیسے سے ملی اس لئے تم کو حلال ہے، کیونکہ
 وہ پیسہ فانس ماں کے حق میں حرام ہے نہ کہ اس انگریز کے حق میں اور اس طرح وہ انگریز جس کو

می دیتد و این تقریباً مفقود است، جائز شدن میتواند و اگر بغیر طیب نفس از اثر و اجابت خود را از اجرت مقدره زائد می گیرند همانا که رشوت است پس اگر این عہدہ قضا یا کہ حسب قانون ایجادش شدہ قضا زمانہ جائز می چندند پس آثارش کہ مترتب بر آن است چہا منکر اند حالیکہ عہدہ و فیس ہر دو از قانون سرکاری مستفاد شدہ پس قانون درجواز این عہدہ مؤثر باشد و برکش کہ ثمرہ آنست مؤثر نہ شد چہ معنی دارد بہر حال قبول عہدہ قضا درست است و بر فیس معینہ کہ یک روپیہ است زیادہ گرفتن بغیر طیب نفس رشوت است۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہ الذین امنوا لا تأکلوا أموالکم بینهکم۔ لباطل لان تكون تجارة عن تراهن منکم واللہ اعلم،

تفہیم از صاحب فتویٰ

جواب پنجم است آیہ بعض اجزائے جواب قابل توضیح است۔

قولہ ۱ فی الجواب اگر بہرہ رضی طرفین الخ فی الحال شایدست کہ عاقد این اجارہ بقاضی ولی دختر می باشد و اجرت از ذمت یا ولی او بگری دہانند۔

قولہ ۲ فی الجواب سکت این آنجا اگر خواہند الخ فی الحال شایدست کہ اگر اہل معادہ نخواہند تا بمقتضایان بر این ایشال بر آنجا جبری کنند و دین رخصت کردہ بزوج اجرت می گیرند و این حرام است و بچنین اگر دیگرے نکاح خوانند ہم میگیرند خواہ نائب او باشد یا اجنبی و بچنین از نائب خود با وجود عدم عمل روپیہ میگیرند بعض بر بنائے اثابت دین صریح رشوت است۔

قولہ ۳ فی الجواب عدم تحدید اجرت سوک طریق الخ فی الحال این تحدید موجب تعدی شدہ کہ اگر اہل معادہ بر آن مقدار راضی باشند قضا بگری گیرند و مثل آن دیگر مقادیر مست پس اسلم و اسد طلب بہین است کہ از قبول این عہدہ منع کردہ شود، و بقصدہ حوادث خاص ۱۹۔

سوال ۳۴۸ میں نے تین کاشتکار کو آرائشی سے بیدخل کرنے کے لیے اور نالاش نہیں کی، اور یہ سوچا ہے کہ اگر آئندہ اس پر نالاش کروں گا تو اس کا روپیہ واپس کروں گا ورنہ نہیں اس میں مجھے شبہ ہے کہ جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو ابھی واپس کروں گا۔

الجواب یہ ناجائز ہے مگر ایک تاویل سے جواز ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ اس سے جواز اجرت زمین

کی ٹھیری ہوئی ہے اس اجرت میں اتنی زیادت کر دے خواہ ایک ہی سال کے لئے۔

قرب شمسہ (حوادث قاسمہ ص ۲۳)

ترجیح صورت ملازمت مدرسہ کہ جزو آمدنی آن محکمہ شراب | سوال (۳۶۹) سود لینے اور سود دینے
است برآن کہ کل آمدنی آن از سود است | دلوں کی محنت ممانعت آئی ہے مسئلہ ذیل میں

مقابلہ کوئی صورت روزگار کے اعتبار سے اختیار کی جاسکتی ہے؟

۱۔ ایک شخص مدرسہ میں کسی ریاست کے ملازم ہے، وہاں ریاست نے ایک رقم کثیر سرکاری
بنک میں جمع کر دی، کہ اس کے سود سے اس مدرسہ کے اخراجات نکلتے ہیں، گو دوسری ریاست امداد
آجائے مگر مستقل آمدنی سود والی ہے۔

۲۔ ایک دوسرا مدرسہ دوسری ریاست کا ہے، جس میں کوئی خاص آمدنی وقف نہیں کی گئی اور
تنخواہ ریاست کی سرکاری خزانہ سے دی جاتی ہے، جس میں محکمہ شراب کی بھی آمدنی شامل ہے، لیکن
آخر الذکر ریاست کے سکے کا تبادلہ اگر سکے انگریزی سے کرنا ضروری پڑے مثلاً دھن کو روپیہ روانہ
کرنا ہے اور وہ انگریزی علاقہ میں ہے، اور اس کو اپنی تنخواہ کا قیس حصہ کٹوا دینا پڑے، جس کو والی
ریاست اس کو پیش دیتے وقت مع کچھ اضافہ کے واپس کرے جس کی نسبت یہ تصدیق نہیں ہے کہ
وہ بنک میں جمع کیا جاتا ہے یا تجارت میں لگایا جاتا ہے، بدرجہ مجبوری اور روزگار نہ ہونے کی حالت میں
کون صورت قابل اختیار ہے؟

الجواب: دوسری۔ ۳۔ شعبان شمسہ (حوادث قاسمہ ص ۲۰)

تحقیق استحقاق اجرت وقت | سوال (۳۷۰) مدرسہ میں آیا غلبہ بیوریں یا بوجہ قدرت الہی
غیر جائیداد یا کمی طلبہ | تمام وقت مقررہ مدرسہ تعلیم میں مشغول نہیں ہوں اس صورت میں تنخواہ کا
مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب: یہ اجرت خاص ہے تعلیم نفس سے استحقاق اجرت کا بوجہ دے گا پس اگر یہ اس
وقت میں حاضر رہا تو مستحق ہے ورنہ نہیں، ۵۔ شعبان شمسہ (حوادث اول ص ۹۱ و امداد ص ۳۵)
تحقیق استحقاق تنخواہ سی چندہ | سوال (۳۷۱) مہتمم نے ایک ساعی چندہ کے لئے مقرر کیا، اور
درحالت عدم سہی | اس کی تنخواہ مقرر کی، اس کی کمی سے چندہ متروک ہوا، اب وہ سہی جیسے کہ

پہلے کرتا تھا کہ سفر یا شہر میں جدید چندہ مقرر کر لے نہیں کرتا، بلکہ مجرد غیرہ کی نگرانی وغیرہ کرتے ہیں اور
جس وقت نگرانی کرتے ہیں اس وقت کی تنخواہ تعلیم وغیرہ ہی کی وہ لیتے ہیں پس اس صورت میں وہ

سوی چند کی تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ جب ان نہیں استحق اجرت نہیں جیسا ظاہر ہے۔

۵ اشہان مستملہ، حوادث اہل من ۵۰ وادد جلد ۳ ص ۵۵

سوال ۳۳۲۔ کہ شریک سے سرکاری معینہ رقم کو زیادہ وصول کرنا
زائد از معینہ سرکاری جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس سوال کے معنی جو میں سمجھ ہوں وہ یہ ہیں کہ زمیندار یعنی مالک زمین کو ملک
نے کسی قنوت سے یہ حکم کر دیا ہے کہ تم اپنی زمین کے کاشتکار سے اس قدر مقدار سے زیادہ لگان نہیں
لے سکتے ہو اگر یہی معنی ہیں تو جواب یہ ہے کہ اجرت ٹھیکہ کے کاشتکار مالک کے ہوتے ہوئے غیر
مالک کو نہیں ہے اس لئے یہ حکم شرعی غیر معتبر ہے، اور زمیندار کو بلاشبہ یہ حق حاصل ہے کہ کاشتکار
کو مجبور کرے کہ ہم کو اس قدر لگان دینا ہوگا ورنہ ہم تم کو کاشت کی اجازت نہیں دیتے۔ اگر اس
بعد وہ بڑے دست کو تو زمیندار کے لئے خیال طیب ہے اور اگر اس نے نہ بڑھایا تو ایسی زمین
کی کاشت سزاوارتہ ہوگی اور اگر سوال کا کچھ اور مطلب ہو تو اس کی توضیح کے بعد جواب ممکن ہے۔

۶۔ جلد ۱۔ روای مستملہ، رداد ص ۵۵

سوال ۳۳۳۔ اذن حیدر شاہ کے یہ زمین ۲ بیعہ، شاہ
دہلی کے جوہر، شہرہاں، تیل اور چینی اور کپڑوں کے تجارتی ازمات دئے گئے ہیں
بجائے میں ازمات دار مال حفاظت کر رہے ہیں، مکان میں رکھنا ہے جب خریدار آجائے اس کو
فروخت کر کے حق یا طائی ہماری رقم ازمات کی جو مقدار ہے بیکار سے آیا اس رقم کی اجرت
درست بنائی ہے ۴۔ کپڑوں کی ازمات دئے گئے ہیں خریدار رقم بیکار سے لکھ کر بھیج دیتے ہیں
آزمات دار مال کے حق پر خرید کر بھیج دیتے ہیں اور حق ازمات کا حق کسی مدی جو ہر
ہے لیتا ہے، آئیہ درست ہے ۵۔ بعض ہندو مالوں کی دہلی فی روپیہ ایک چیمہ مقرر ہے
یعنی چیمہ دپے کا کپڑا فروخت کر دیں فی روپیہ ایک چیمہ دہلی لے لیتے ہیں ایسی دہلی ہر
سے یہ نہیں ۶۔ یعنی کے درل ہر سبیل میں ۲ روپیہ دیتے ہیں یہ درست ہے یہ نہیں۔
۷۔ بعض ہندو مال کے وہاں کی تو موقوفہ برکعت شمس کو دروں متر کر دیتے ہیں، درج کے
خیال میں وہ دہلی دارل متصور ہوتا ہے، اور عینی اولہ اس کے قاتلان میں ہوتی ہے
سب دہلی کہی جاتی ہے، اور حق دہلی کا رکھتی ہے، کب دہلی ایسی شے ہے کہ اس میں

میں کتابوں کی عبارت نقل کر کے بالتفصیل اپنے شکوک عرض کرتا ہوں، امید کہ جواب ثانی سے سرفراز فرمایا جاؤں۔ تو توضیح سوال نمبر ۱۱: چونکہ عبارت منقولہ نمبر ۱۰ و ۱۱ سے صاف ثابت ہو کہ بلا تعین مدت بیع و شرا کی دلالی ہمارے مذہب میں درست نہیں، اور جب تعین وقت ہوگی تو دلال اجیر مشترک نہیں رہ سکتا، بلکہ وہ اجیر خاص ہو گیا، اسی وجہ سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ دلال جب اجیر مشترک ہے تو بیع و شرا میں کس قسم کی دلالی اس کی جائز ہے، تو توضیح سوال سوم: اگر طاعت دار اگرچہ ماں اپنے مکان میں رکھتا ہے مگر اس کے لئے کوئی مدت معین نہیں بلکہ مجہول ہے اگر دو ماہ تک مال فروخت نہ ہو تب بھی نہ سیکڑہ حق آرٹھت لیتا ہے اور اگر ایک روز میں فروخت ہو بلکہ اسٹیشن پر قبل پہنچنے مکان آرٹھت کے مال فروخت ہو جائے تب بھی اسی قدر آرٹھت کی رقم لیتا ہے، اور اگر کہا جائے کہ وہ اجور مکان نہیں بلکہ دلالی ہو تو دلالی اس قسم کی بمذہب حنفیہ نا درست ٹھیرتی ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے واضح ہے، اس وجہ سے مجھے تامل ہوتا ہے کہ آرٹھت کی رقم کو جائز کہوں یا نہ جائز۔ تو توضیح نمبر ۱۰ و ۱۱: چونکہ اس صورت میں تعین وقت نہیں ہو، بمذہب امام نا درست ہونا چاہئے چنانچہ عبارت منقولہ ثابت ہیں،

عبارت کتب معتبرہ

(۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۵۳ میں ہے رجل امر مساراً لیشتري له الكرايس او
درانہ سببیم له هذه الاشياء بـ درهم ولا يجوز هذه الاشياء لان المبيع لا يتقر بالدلال وانما
يتقر ببرد المشتري ولا بدري حتى يحیی المشتري فان ذكر ذلك وقت ان ذكر الوقت اولاً
اربعة بان قال استاجرت ابوم بدر درهم اليوم على ان تبیع و كذا اجاز وان ذكر زجراً او لا
نحو الوقت بان قال استاجرت ابوم بدر درهم اليوم على ان تبیع لي كذا او تشتري لا يجوز
هذه ومثله قد ریمت كذا من سواها واذ فدت ارجارة والعن وانما العمل كان له اجور
مثله على ما هو المعروف في كل ذلك العمل واذ كرم هذا الحیة في استیسی راسماً او قد ان بامره
ان يشتري شيئاً معلوماً ویسع ولا یذكر له اجراً ثم یؤی سبباً ما هبته او جزاء عمره فجزی
ذلك فیساس بحجة كذا جرد خول الحما مر باجرة غیر مقدرة ثم یعطى الاجر عند اخرو جرد
فكذلك الرجل شرب الماء من السقاء ثم یعطى له قال او شيئاً او كذا الختان وایحیاه واذ
اخذ له مساراً جرداً هل یطیب له ذلك الخ لفرافیه قال الشیخ الامام المعنی دفع بخلافه

يطيب له ذلك وهكذا عن غيره واليه اشار محمد في الكتب وهو نظير ما لو اشترى
شيئاً شراءً قاسداً فهلك المبيع عند اخذ البائنه قيمته طابت القيمة لبائنه وقل بعينه
لا يطيب للدلال والسما والجر مثله لان مال مستفاده يعقد قسداً هذا اذا مرسم
بالببيع والدلال بالشراء ولو يذكر له وقتاً اما اذا ذكر له وقتاً بان قال استاجر منك اليوم
بدارهم على ان تبيع لي هذه الاثواب او تشتري لي كذا حتى جزب الاجرة كما ترى
فيطيب له عند الكل اهـ ٢٠ اور فتاوى عالمگیری جلد ١٠ صفحہ ٦٧٧ میں ہے اذا استاجر رجلاً
يبيع له بكذا او يشتري له بكذا فهي فسد ذن باع وقبض ثمن فهو المأذون كذا في بعض النسخ
وان ذكر لك وقتاً فان ذكر الوقت او لا ثم الاجرة بان قال رد ستة جرتك سوم بدارهم
على ان تبيع لي وتشتري لا يجوز الخ الى ان قال هكذا في فتاوى قاضي خان ٣٠٣ والمحقق
جلده ١٠٠٠ میں ہے يقال في البزازية اجارة السهم والمذوي والحملي والعدنة وما لا يقدر
فيه الوقت ولا العمل يجوز لما كان لك من به الحاجة ويصعب الاجر لما خذ لوقر راجع
في ٢٠٣ قول في الترخانية وفي الدلال والسما ويجب اجرتك وما توافوا
عليه ان في كل عشرة دنانير كذا ان كان حرام عيبه في عدو ستر محمد بن سدة عن
اجرة السماسر فقل رجوا ان لا يسبوا وان كان في الاصل فسر الكثرة المتعاطين وكثير
من هذا يخرج ان يجوز له الحاجة للناس اليه كدخول الحمام بخاري شريف ج ١٠ ص ١٠٠
باب اجرة السمسرة ولم يراين سيرين وعطاء وابراهيم والحسن باجر السماسر يا سا
فتاوى ابابري ج ١٠ ص ٢٢٢ میں ہے ان المصنف شرع في الرد عن من كرهها وقد تقدم ابن
المنذر عن كوفيين وايضاً في ٢٠٣ (٥) ثم اردوا المصنف حديث ابن عمر عن النبي
في اليسوع والمراد منه قوله في نفسه انه لبيع الحاضر للبدوي ان لا يكتسب به سمسرا
ان مفهومه انه يجوز ان يكون سمسرا في بيع الحاضر للحاضر ولكن شرط ان يكون
الاجرة معلومة وعن ابى حنيفة ان دفع له الف على ان يشتري به بزاز اجرة عشرة فموقوف
فان اشترى فله اجرة المثل ولا يجوز ما سمي من اجرة وعن ابى ثور اذا جعس له في كل انف
شيئاً معلوماً لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل فله اجر مثله وحجة من منع انها احادية في
امر لا يبدل غير معلوم وحجة من اجازة انها اذا عين له الاجرة كفي ويكون من باب الجعالة
والله اعلم احوال اور عمدة القاري شرح بخاري ج ٥ ص ٢٢٢ میں ہے (٦) وهذا الباب فيه

اختلاف العلم، فقال مالک يجوز ان يستاجر على بيع سلعتنا اذ بيننا ذلك قال فكن اذا قال لم يبع هذا الثوب وثبت درهم انما جائز وان لم يوقت لم يثمننا وكن اذا جعل لم يفي كل مائة دينار شيئا وهو جعل وقل احمد لا بأس ان يعطيه من الالف شيئا معلوما وذكر ابن المنذر عن حماد والثوري انهم كرهما اجرة وقال ابو حنيفة ان دفع لالف درهم يشتري بها بزا عشرا دراهم فهو فاسد وكن اذا لو قال اشترى مائة ثوب فهو فاسد فان اشترى قدامه اجرمته ولا يجب وزمما سمي من الاجرة قال ابو ثور اذا جعل لم يفي كل الف شيئا معلوما لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل على ذلك قدام اجرة وان اكدناه شهرا على ان يشتري لم يبيعه فذلك جائز، اور مسئلہ دلالی کے متعلق ایک شبہ یہ بھی ہوتا ہے کہ جب وہ اجارہ فاسد ہو تو اجرت مثل دلالی جاوے گی اور اجرت مثل کاسوازنہ اور تخمینہ اسی وقت ہو سکتا ہے کہ کوئی فرد اسکا جائز ثابت ہو، مگر کتبوں کی عبارت سے نہیں ثابت ہوتا ہے کہ بیع و شرا میں کسی قسم کی دردی جائز

الجوابات

جواب توضیح سوال نمبر ۱ فی الواقع ان عبارات کا یہی مقصد ہے لیکن بوجہ حاجت عامہ روایت بزاز یہ مندرجہ مذکور روایت حاوی مندرجہ مذکور پر فتویٰ دینا رفیق ہائے اس سے ہندو ماہیت والہ علم دار جواب توضیح سوال ۳ عبارت سوال ۳ صریح ہے اس میں کہ یہ آڑہست و لا دلال ہو قد علم حکمہ آنکہ جواب توضیح سوال نمبر ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴

یعنی جس وقت وہ زکوٰۃ نکالتے ہوں یا صدقہ دیتے ہوں کچھ روپیہ مل جائے یا کرے اور وہ محکمہ ان روپیوں کے لینے والوں میں اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتا ہو اور ان بچوں کے سر پرستوں کا بھی ایسا ہی خیال ہو، بسبب تعلیم و تعلم کے چنانچہ اگر اس شخص کو اسی قدر روپے دیئے جاویں جس قدر اوڑھ کو بھی دیئے گئے ہیں، تو ان کی خفگی کا باعث ہو، اور دینے والے بھی ان کی خفگی بجا سمجھتے ہوں پس ایسے شخص کو اس کے اعتقاد کے مطابق ایسی صورت میں وہ روپے جائز ہوں گے یا ناجائز اور اگر باعث خفگی نہ ہو بلکہ لینا اور دینا دینا مساوی سمجھا جاتا ہو تو کیسا ہے فی زمانہ جیسا کہ مرض پھیلا ہوا ہے کہ لوگ مرید کیا کرتے ہیں، اور کسی خاص وقت میں یا جس وقت بھی وہ مریدوں کے یہاں پہنچ جائیں انھیں کچھ روپے مل جائے یا کرتے ہیں اور اگر وہ روپے نہ ملیں تو گو وہ اپنی زبانوں سے برا بھلا نہیں کہیں گے مگر اس کا ملاں انھیں ضرور ہوگا ایسے روپیہ کا دینا اور لینا کیسا ہے اور اگر ایسی بات نہیں ہے بلکہ وجود و عدم یعنی دینا اور نہ دینا مساوی سمجھا جاتا ہے پھر کیسا ہے،

حاصل کلام یہ کہ اگر تعلیم مذکور عبارت قرار دیا جاوے بری تقدیر وراثہ صبیان کو ربوہ فی طراہی داد و دہش کرتا جائز ہے یا نہ اگرچہ اس داد و دہش کو مرز دوری قرار نہ دیا جائے وہاں یہ ان وراثہ ان کیسا ہے، اس صورت میں کہ ان کو بھی بطریق خاصہ داری بوجہ تلقین و تذکیر و پرہیز و ریا جوئے، بہ تقدیر عبارت یہ روپیہ پیران مذکور کو لینا جائز ہے یا نہ اور مریدان کو دینا ناجائز سو رتوں میں یہ داد و دہش اجرت قرار نہیں دی گئی ہے۔

الجواب، اگر ایسا لین دین عام طور سے متعارف ہو جو وساکر لینے کو نہ دینی سمجھا جائے لگے تب تو بقدر المعروف کا مشروط یہ صحت و عوض اور اجرت ہے، اور مرشد کے ساتھ اتفاق جائز اور مسئلہ کے لئے مختلف فیہ مگردیت والے کی زکوٰۃ اور نہ ہوگی، اگر مرشد عرف کے درجہ میں نہیں پہنچی تو نہ دینے سے دل میں رنج و شکایت ہو، دلیل ہے فی النیت و حرص و قصد عوض کی اس سے معلوم کو ثواب تعلیم و مرشد کو ثواب تلقین نہ ملے گا و حرص کی تہمت دوہاں میں بتلا ہوگا فقور علیہ السلام انما الاعمال بالنیۃ لیکن زکوٰۃ داہم و دے گی، ہاں اس روپیہ کا عدل یا غیر عدل ہونا سو اگر دینے والا بطیب خاطر دیتا ہے تب تو روپیہ عدل ہے، اور اگر تنگ اور گراں خاطر ہو کر دیتا ہے تو روپیہ بھی عدل نہیں بقولہ علیہ السلام الا لایکل ماں امر مسلم الا بعید بنفسہ، البتہ اگر محض محبت سے دیتا ہوگا وہ

محبت بوجہ علم اور مرشد ہونے کے ہو وہ ہدیہ سنو نہ ہے جس طرح صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ وہ محبت نبوت کی وجہ سے تھی، مگر اس کو
تبلیغ احکام کا عوض نہ کہا جاوے گا، اور یہ سب امور بہت ظاہر ہیں، ۱۲ رمضان (۱۱۱۱ھ) (۱۱۱۱ھ)
ثیہ رفتن از کا شکار | سوال ۳۶۸۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
در جواب زمینداری | مسئلہ میں کہ زید بک کا ملازم بافتیہ مختار عام ہے، اور بک کی طرف سے اس کے
گناؤں زمینداری کو روپیہ کی تحصیل کے واسطے جاتا ہے، دو چار دن یا ہفتہ عشرہ موضع مذکور میں بک
روپیہ تحصیل کرتا ہے، اور عینس خود فی کا انتظام تو بطور خود کرتا ہے، لیکن دودھ دہی کا شکاروں کی
گھر سے بقدر ضرورت باری باری سے منگاتا ہے، کوئی کا شکار خوشی سے کوئی ناخوشی سے دیتا ہے،
لیکن جبر و تعدی ناخوشی سے دینے والے پر بھی نہیں کیا جاتا دودھ دہی دیہات میں فروخت ہونے
کا دستور نہیں ہے، زمیندار کا زندہ عموماً دودھ دہی کا شکاروں سے بلا قیمت حسب ضرورت لیتا
ہے، کا شکاروں سے کوئی من و منہ گائوں میں رہتا اور مویشی کے گھاس چرانے کا نہیں لیا جاتا، یہ بھی
الحاظ فرمایا جاوے کہ کھانا روزمرہ کا زید بک بک کے ذمہ ہے، سفر و حضر میں اسی کے ذمہ کھانا ہے تو ایسی
حالت میں یہ دودھ دہی اس کو حلال و مباح ہے یا نہیں۔

الجواب، قاعدہ کلیۃً ہے کہ حقوق واجبہ کے سوا جو آمدنی بواسطہ حکومت کے ہو وہ قسماً
رشوت میں کی ایک قسم ہے اور زمیندار کا شکار کا علاقہ شرعاً حاکم و محکوم کا نہیں، بلکہ موجودہ متاجر
کا ہے، پس جو کچھ کا شکار سے لیا جاتا ہے، اس کو سکنائی یا زرعی صحرائی زمین کے معاوضہ کا یعنی اجرت کا
ایک جز ٹھہرا سکتے ہیں، البتہ اجرت کے شرائط میں سے اجرت کا معین و معلوم ہونا بھی ہر ایسے صورتِ مسئلہ
میں بقاعدہ الحروف کا بشرط یہ دودھ دہی بھی داخل اجرت زمین ہے، اس لئے اصل میں جائز ہے
لیکن اس میں شرعاً اتنا فساد ہے کہ اس کی مقدار معین نہیں پس اس کی اصلاح اس طرح واجب ہے
کہ معاہدہ اجارہ یا اضافہ کے وقت بہ کا شکار سے تصریحاً کہہ دیا جاوے کہ تم کو سال بھر یا ششماہی
میں اس قدر دودھ دہی بھی دینا ہوگا، پھر اس کا حساب ذہن میں یا لکھ کر یاد رکھے کہ سال بھر میں
فلاں فلاں کا شکار سے اس قدر آیا تاکہ اس مقدار سے زائد دودھ دہی نہ آنے پائے اگر کم آئے
تو مضائقہ نہیں اس طے مقرر کر لینے میں اگر اس سزا خوشی کے ساتھ بھی وصول ہوگا تو حلال ہے اور اگر اس طرح
مقرر نہ کیا تو اجارہ فساد کی وجہ سے اس کا لیت اور کھانا درست نہیں خواہ اپنے ذمہ کھاتا ہو، یا اپنے آقا کا ذمہ
کھائے اور اگر تھوڑی توجہ کی جائے تو شرط جواز کا اہتمام کچھ دشوار نہیں فقط ۱۲ ربيع الاول (۱۱۱۱ھ) (۱۱۱۱ھ)

الصراح فی اجرة النکاح

رسولہ تعالیٰ علیہ وسلم | بعد الحمد والصلوة والسلام لندفع فی دینی و دنیائہ و اہلیہ و عیالہ و اہل بیتہ بہ الامام بہت
اجرت نکاح خوانی | روز سے میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی جرت متی رف کے تحقیق لہو
تحقیق کیا ہوئے سیکن اتنی ق سے کچھ کل فی صغیر پر اس کا ایک استغاثہ را گیا چونکہ اس کا بوب
قدیم منسلک کیا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا اس سے منہ سبب غم و
الحنین سے رت فی جرة النکاح اس کا نام رکھ دینا منہ سبب غم و ہوا، وجہ استغاثہ کی بہ ہونی تو
کہ حق نے ایک جگہ ایک علف صاحب کو نیا بت سے منع کر دیا تھا، اس لئے منہ سبب کے صاحب
سے بغرض اپنے والد، جد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے، حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق
کی فہرک نہ تو فی فیہم، العبد المذنب اشرف علی عافی عنہ

سوال (۳۳۷) حضرت اقدس جناب مولوی صاحب مدظلہ العالی، السلام علیکم ورحمۃ
اللہ وبرکاتہ، منہ سبب سے جبرۃ نکاح یہ فرما کر دیس کر مولوی صاحب ذریعہ میں کہ
اوس توجہ تانی ناہی مزید اور اگر لڑائی و کڑوا جائز ہوئی بھی ہے تو اس طرت ناہی نہ ہوئی ہو کہ تم اس میں سے
کچھ دے، وق غرض صاحب کو نیت ہو جو مقدمہ رشوت ہو یا رشوت جبر یہ توجہ منہ سبب بھی گمبیر رشوت صبی ہے
برسی و بے دہش جس شخص سے ناہی مزید ناہی و لہ صاحب یہاں نہ شیف ہیں برستے
ہو اس کا مکھ خود بخود دیتے یا کوئی ورا منتظم فرماتے، ہذا میری غرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں نہ
حاصل ہوں کہ نہ تعلیم ہوا، و عدم جو ز غرض کر دے، منہ سبب میں بہولت ہو و نہ قدر
کیا اتنی سہو وینا حق بھی مستلکے گن و ہونا بیٹے،

منہ سبب گذر شہ کہ جناب مولوی صاحب مدظلہ العالی کا متوق سے علیہ فرما کر سہ فرما ویں گے و نیز اس
سے جن علیہ فرما ویں گے کہ آیا بہتور تخواہ داسکے کی شخص سے یہ کہ سبب و سہ توہ مز بھی ہے یہ نہیں
اطلاہ یہ بھی گذر شہ کہ لوگ نکاح خواہ کا حق صرف چہ رہی آ نہ نیاں کہتے ہیں ہا قی ایک
رومیہ ق غرض صاحب کے نام کا ہوتا ہے جن کو عینیہ یا نہ را نہ جو کچھ بھی ہو کہتہ چاہئے اور اکثہ ایس ہوا
ہوئے کہ ق غرض صاحب کے نام کا روپیہ انہوں نے نکاح خواہ کو نہیں دیا خود اپنے آپ آ کر دو گاہیں
کر یہ ہے کہ اگر ق غرض صاحب یہ نام نہ کیا تو اور لوگوں سے یہ امید نہیں کہ وہ مال کی تحقیق کریں گے،
پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے،

بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا کیونکہ مشر و خیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ نہ تو دیث والا اس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دیتا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے، اور اسی طرح مقدم ہدیہ میں دیتے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے غرض نہ دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور مسئلہ مباحث علمہا میں یہ امور بھی مفتود ہیں، کیونکہ گو بعض لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے، کہ بالکل نہ دیں، چنانچہ جو لوگ اس سے پوتے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے، اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی لیکن غور میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بیشک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے، خواہ بوجہ قدرت کے کہ ان کے بڑوں سے یہ بات چلی تھی سب، خواہ اس خیال سے کہ ان کو اس کام پر سرکار نے مقدم کر دیا ہے، خواہ بوجہ زمینداری کے کہ ہم ان کی رعایا ہیں، جب مختلف اشخاصات پر مختلف عادات و خیالات ہیں، غرض دینے والے کو بھی حق سمجھتے ہیں دینے والے بھی، بعض تو ویسے بھی حق سمجھتے، چنانچہ بعض اُن میں قرض خواہوں کی طرح مانگ کر بھیجتے ہیں، اور بعض تہذیبیات و تقریرات سے اس کو مستحق کہنے ہیں کہ جو ہم میں یہ خیال رہتا ہے کہ یہ اُن کا حق ہے حق کہ اگر دوسرے ان ہی کی طرح اس کام کو کرنا شروع کر دے تو اس سے آزاد وہ اور اس کے درپے ہوتے ہیں کہ بہت سے حق میں فصل ڈالتے، اسی طرح اگر کوئی بجائے روپیہ کے آٹہ دو آٹہ دینا چاہتا تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقدرہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دینے لگتے جب مشر و خیت ہدیہ کے مشرانہ مفتود ہوتے، پھر ہدیہ کہنے کی گنجی نش کہیں رہی، جب اس آمدنی کا تسمہ دل و سوم میں داخل نہ ہوتا ثابت ہو گیا، پس رہی نہ قسم دوم یا چہ رسم میں داخل ہوگی جس کی وجہ تسمین منغین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تنبیہ مکرر کے لئے اس کا غماض پھر عرض کے ذریعہ ہوں، کہ بدون نکاح پڑھے جیب کہ کتہ منیب کو ملتا ہے، یا تو ان کے جائز و ناجائز و زمینہ رہی کے عوض میں ہے، اور یہ سب غیر مقوم ہیں، تب تو یہ دنیا رشتہ ہوگا، اور یہ پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے، تو یہ جب فی التبرع ہوگا اور نکاح پڑھوا کر دینا جیب اکثر ناب کو اور کہیں منیب کو ملتا ہے، یہ اب رہ فاسدہ پر مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ ناب نوکر قاضی کا سمجھا جاتا تو یہ آمدنی جائزہ غیر مشروع کی حکم رہا ہوگی، جب اس کا قسم دوم یہ چہ رسم میں داخل ہوتا ثابت ہوگی تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تھا یعنی عدم جواز وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی، اور اگر اس کے ساتھ ایک امر فارحی کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ

وقوع میں اس کا مقترن ہے، وہ یہ کہ اکثر بیک عادت ہے کہ نکاح خوانی کیلئے برتنے والا تو دولہا کو لے کر لے جاتا ہے اور وہ بیک عادت ہے کہ نکاح خوانی دو لہا والے سے، اور وہ بوجہ پابندی رقم کے خواہ مخواہ دیتا ہے جو کہ شرعاً محض ناجائز ہے، کہ بیک عادت شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دینے کے وصول کیجے تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور بیک ہو جاتا ہے، غرض یا عتب بنفس عمل کے بھی اور بعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ہے۔ اور تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسے نائب کے ذمہ سمجھ جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے، سو یہ دینا محض اس بنا پر ہوتا ہے کہ اس نے مجھ کو اس کام کے لئے اجازت دی ہے، اور نہ ہرے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر متقوم کے عوض میں دینا رشوت ہے، اور رشوت بدلتہ و رت دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس دینے والے کو ایک گندہ رشوت لینے کا اور زائد ہوا، غرض جو صورتیں اس کے متعارف ہیں اس میں کس کو نہ لینا جائز ہے، اور نہ دینا جائز ہے، اور اس میں نائب و منیب اور شاہی ملے سب آگئے، جب بوجہ اکمل و ابسط اس کی تفصیل گذر چکی،

اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور روگئیں جن میں یہ اجواز کا احتمال معلوم ہوتا ہے، ایک یہ کہ بطور اجازت کے قاضی کسی کو نوکر کر کے اس کی تنخواہ مقدر کر دیں، اور اس سے کام لیں، جس سے سوال میں بھی تعرض ہے، دوسرے یہ کہ بطور شرکت قبض کے قاضی میں اور کسی دوسرے شخص کے ہاتھ رقم رواد ہو جائے کہ دونوں نکل پڑ جائیں، اور جو کچھ دونوں کی آمدنی ہو وہ فلاں نسبت سو ہائے تقسیم کریں، سوتا مل کرنے کے بنان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا، مثلاً بول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہہ جائے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا، حالانکہ اس میں نائب کو اس کی نہ نعمت نہیں ہوتی، اور اگر جیر مشترک کہہ جائے تو جیر مشترک چند شخص کا جو کام چھپ کر سکتا ہے، نہ کہ غائبی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جائے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑتا ہے، اور کچھ دوسرے کی طرف جو نفقہ مثلاً قاضی کے دو بھی یہی کام کرتا ہے، تو یقیناً اس نائب کو معزول کر دے گا، پھر دونوں شکوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں بہرہ کوئی حقد ہے، نہیں ٹھیکہ پھر اس قاضی کو اجیرت میں کس طرح جائز ہوگا، اور اگر کہہ جائے یہ نائب و کاتب تقریب سے عقاب ہے نہ نمیرال جہل قبول قاضی کے ہوگا، اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شکوں کے جدا جدا محذور سے معلوم ہو جائے گا جو انہیں عدم جواز کے متعین تھے جنہوں نے سے عدم جواز کا تحقیقی مؤثر ہوگا دوسرا جواب آگے شرکت قبض کے محذور رسوم میں آتا ہے، یہ تحقیق تو اول صورت کی ہوئی، اور دوسری صورت میں شرکت قبض

وہ روز آوے اس روز تو زمین خالی کرایے کا اختیار ہے، اور اگر درمیان سال کے خالی کرنا چاہو تو اس کرایہ دار کی رضا مندی پر خالی ہو سکتا ہے، البتہ اگر درمیان سال کے مالک زمین یوں کہہ دے کہ دیکھتے ہیں یہ سال تم ہو کر چھپے میں کرایہ پر زمین دیتے پر رضا مندی نہیں ہوں، کرایہ کو توڑے دیتے ہو تو سال تم ہونے کے بعد خواہ عین ختم کے دن خواہ اس کے کتنے دن بعد مالک زمین کو زمین فرو کر لینے کا غیا ہوگا۔ مالک زمین کو تفصیل بالا جس وقت زمین خالی کرانے کا اختیار شرعی حاصل ہو کر ایہ دیکھ کر غائب ہو جائیں، مگر جس وقت زمین خالی کرانے کا وقت آجائے اس وقت اگر مالک زمین وہ مالک مکان دونوں میں سے ہوتا ہے زمین کے مالک کی جو قیمت بحالت اکھڑے ہوئے ہونے کے ہو وہ قیمت، مکان میں اس مالک مکان کو دیگر مکان کو کھڑا رہتے دے، اور زمین میں مکان کے مالک کو بھی جائز ہے، و اگر دونوں اس پر اتفاق نہ کریں تو مکان والا اپنا مالک دیکھ لے جائے و زمین والا اپنی زمین سے، مالک زمین واسے کا نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب فقط۔

و جردی الاہلی شمسہ راجد جلد سوم ص ۱۰۰

سوال ۳۳۵ اگر کسی محصل چندہ کو اپنی مدرسہ تفصیل چندہ کے لئے اس شرط پر وقف کرے کہ جو آمدنی ہووے اس کا چوبہ روم یا سوم یا پنجم یا نصف یا دو تہائی حصہ اس لئے تو ایسا اس زمانہ کی موجودہ حالت اور نہ درتوں کے لئے طے شدہ شرعی مہنت ہے یا نہیں؟
الجواب: حنفیہ کے اصول پر یہ اجراء فاسد ہے اور دوسرے مذاہب کی تحقیق نہیں

ذیقینہ شمسہ راجد جلد سوم ص ۱۰۰، و حوادث اونی ص ۱۰۰

سوال ۳۳۶ اگر کسی شخص کو کچھ اجرت دے کہ تحصیل کراؤنی تو کچھ اجرت دے یا نہیں؟

الجواب: یہ مکمل ہوئی پکڑنے والے کی اس کو بڑا دیتا ہے، مگر خوشی و بدی سے تو درست ہے، امر یہ جائز ہے۔ ذی الحجہ شمسہ راجد جلد سوم ص ۱۰۰

سوال ۳۳۷ اگر کوئی شخص دو آدمی خواتین آدمی مقرر کر دیوے کہ تم لوگ مجھے تین سو روپے پکڑا کر دو، مگر تم لوگوں کو اس قدر مزدوری دیوں گے درست ہے کہ نہیں؟
پکھڑیوں کو کتنا درست ہے کہ نہیں؟

الجواب: اگر وہ باطل ہے پھل کی مانند کی ملک ہے اگر بخوشی دے کہ نہ کرے، و اگر عید مافی اللہ و انما خدا را ستا جہ کہ لیصد لہ او محتطب لہ وقت و وقت لہ نہ وقت جاز و الا لا

فی رد المحتار قولہ جازلانہ بجبر و حد و شرطین لوقت قوسہ و لا لزمانہ فی الخطب لعل ط
ج ۵ ص ۵۹ ، و قیہ فیہ لوقت و عین الخطب فیہ و الخطب لعل جرد و عبید الجرحلہ

۵ اذی النجۃ ۳۳۵ (امداد ج ۳ ص ۷۱)

نکر داشتن ہی گیر | سوال ۳۴۲. مثل معروفہ کے اگر ملاں اپنا جس سے کر جرت مسئلہ
پر پانی میں جال ڈالے اور پھلی سے یا نہ لے، تنی دیر تک جال ڈال کر مزہ دوری سے لے تو جہیز ہے یا نہیں

الجواب، جہیز ہے، - جہودی رد ولی مستند و زنتہ شریف ص ۲۰

نوکری کردن کا سبب حرام ہے | سوال ۳۴۳. یہ فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین
سبزیں کوئی شخص نے پیکر کی یا سود خوار سے فروش کی نوکری

کی، اور تینوں کی آمد فی محض حرام ہے تو بے گناہ اس مال حرام سے جو نئی ادنی حلال ہے یا نہیں
یا کسی شخص نے اپنے گھر میں باکری اور جیر کسی سے فروش کے یا فروخت کی اور اس نے اس
آمد فی ناجہ سے قیمت دی تو بے گناہ اس کو وہ حلال ہے یا نہیں۔ اس مسئلہ کی تحقیق تشریح فرمائیے۔

الجواب، جن کی آمد فی بکل حرام نہ اس سے جیسے بن۔ سے فروش یا سود خوار وغیرہم

ان کی نوکری ناجہ بربا، اور جو تنخواہ اس میں سے ملتی ہو وہ حلال نہیں، اور اسی طرح اپنی چیز
اس کے ہاتھ فروخت کر کے اس مال حرام میں سے قیمت دینی بھی حلال نہیں، قال اللہ تعالیٰ
ولا تتبدلوا الخبیث بالطیب، تو اپنی پاکیزہ و مہذبہ دوری یا پاکیزہ چیرہ کو اس ناپاک مال کو
بناجہ بربا نہیں، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحل من کذب ولا حیوان

لکھن و کامہر لبغی ۳۱۳ و قال عمران اللہ حرم الخمر و شہیدہ ص ۳۰۰ عن ابن
عباس قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یسجد لربک قال قالہ صلی اللہ علیہ وسلم انما
سجد لربک قالہ صلی اللہ علیہ وسلم انما سجد لربک قالہ صلی اللہ علیہ وسلم انما سجد لربک
قالہ صلی اللہ علیہ وسلم انما سجد لربک قالہ صلی اللہ علیہ وسلم انما سجد لربک

اکل لرب و موعده ص ۳۱۳ سنن ابی داؤد ج ۲ و غیرہ روایت من الزیاد و روایت
ہاں جن لوگوں کی آمد فی مستحبہ و غلطی و حرام غالب حلال ہو، مسدود لوگ
کس سے فروش و سود خوار وغیرہ کوئی دورہ پیشہ بند مثل تجارت حلال یا اور کچھ بھی کرتے ہوں
اس وقت ان کی نوکری و اپنی چیز ان کے ہاتھ فروخت کرنا ناجہ بربا ہے، البتہ جیکہ تنخواہ یا قیمت
حلال مال میں سے دیں یا غیر مشتبہ غالب الحلال سے دیں، فانما لا یحل عن کسب الامۃ الا

ما عمت بیدھا دقل هکذا یا صاحبہ! فحی الخبز والغزل والنقش ایوداؤد ج ۲ ص ۲۳۱

وجہ یہ کہ مشتبہ سے تحریر متقدرا و رد شواہد ہے پس بظہورت جائز ہے (ان المضرورات

تبیحہ المخطورات ولا یكلف الله نفسا ازوا سحرا) اگرچہ خلاف تقویٰ ہے کہ

دع مدیریت افی مدیریت و هو الموفق، ۱۳ محرم ۱۳۲۵ (امداد ج ۳ ص ۲۷۲)

امداد ج ۳ ص ۲۷۲ | سوال ۳۳۳ یک شخص کا دندان سازی پیشہ ہے

دندان ساز ہے۔ اس سے اجنبی عورت دندان بنوانا چاہتی ہے، اور اس عورت

کا فحش و حرام پیشہ ہے، غائب بہرت بھی اسی حرام کمائی سے دے گی، اس حالت میں دندان

بزنہ کی ضرورت سے غیر عورت کے بدن کو مس کرنا ویر کمائی سے اجرت لینا اس شخص کو

درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس میں دو سوال ہیں اس کیز، اولیٰ ای اجرت لینا سو مس جنہ کو بضرورت

ب مزہ کی گئی ہے، جیسے مروت مض میں پس اگر انت بضرورت بنوائے جاتے ہیں تو یہ ایک

فہم کی ہداد ہے، دندان ساز کو مس جائز ہے، و اگر نہ ضرورت بنوائے جاتے ہیں تو مس جائز نہیں

جیسے دندان ضرورت میں جائز ہے، اور بعض منفعات بضرورت کئے حرام کمائی سے

مروت سو مس جاتے، و اجرت لینا مال حرام سے جائز ہے، البتہ اگر وہ فحش سے کر دیکے اور

مس نہ تین ہو جائے تو درست ہے، و انت تون علمہ و غیرہ۔

۲ ذی الحجہ ۱۳۲۵ (امداد ج ۲ ص ۱۶۹)

سوال ۳۳۴ کیا فرماتے ہیں سرسید دین اس مسئلہ میں کہ زنا

بہرہ زنا سے، و بضرورت ہے کسی نہ میں وہ جو و معین بنائے کسی نہ ہر وہ حال کہ

الجواب، زنا حرام ہے، و اگر وہ بضرورت ہو، و اگر وہ بضرورت ہو، و اگر وہ بضرورت ہو،

بہرہ زنا سے، و بضرورت ہے کسی نہ میں وہ جو و معین بنائے کسی نہ ہر وہ حال کہ

فہم کی ہداد ہے، دندان ساز کو مس جائز ہے، و اگر نہ ضرورت بنوائے جاتے ہیں تو مس جائز نہیں

جیسے دندان ضرورت میں جائز ہے، اور بعض منفعات بضرورت کئے حرام کمائی سے

مروت سو مس جاتے، و اجرت لینا مال حرام سے جائز ہے، البتہ اگر وہ فحش سے کر دیکے اور

مس نہ تین ہو جائے تو درست ہے، و انت تون علمہ و غیرہ۔

الجواب، زنا حرام ہے، و اگر وہ بضرورت ہو، و اگر وہ بضرورت ہو، و اگر وہ بضرورت ہو،

قَالَ اللَّهُ تَوَاتَوْا نَوَاتُوا عَنِّي زَنْدَقٌ وَنَعْدَةٌ وَعَنْ أَيْمَنِ الْقَوْلِ لَعْنُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ إِذَا بَدَأَ بِشَيْءٍ عَلَيْهِ
وَسَعِدَ فِي شَيْءٍ عَشْرًا عَاصِرُهُ وَشَارِبُهُ وَحَامِلُهُ وَخَاصِرُهُ وَنَاقِلُهُ وَنَاقِلُهُ وَنَاقِلُهُ وَنَاقِلُهُ
وَمَنْ تَرَى لَهُ وَاسْتَوَى لَهُ دَوَاهُ رَمَانِي دَبِيتُ مَا جَعَلَ خَيْرًا لِمَا أَعْطَى وَأَوْفَى لِمَنْ كَانَتْ أَسْتَعْمَانُ
جس صورت میں نہ جائز ہے اس کے اعتبار سے نواس کا حکم شش نمبر کے ہے، ذمہ داری والے
کو معین فی ہذا الخوند غیہ السدم زلات کی مسکرحرام وکلی موقت حرام وکلی موقت حرام
رواہ ابو نعیم خیر موعظ، جس صورت میں استعمان جائز ہے اس کے اعتبار سے اس کی بیع
سے روکتا دوسروں کو غم ہے اور ظلم کی اعانت بھی حرام ہے، غرض ہر حال میں یہ شخص بھی معین ہے
فعل نہ جائز کا، اور یہ لوگ بھی فاسق ہیں ظلم کی اہمیت بھی مکروہ ہے، لہذا ضرب

لے قدم برداشتہ از راہ دیں
از پیشہ ماکول و ملیوست چنیں
چند نایاب شبنم کتری بکف
چند جاکت پوش بوشی خوش خلق
عاقبت ساز و ترا از دیں بری،
این تن آردی و این تن پروری

کتابہ میرا شرف علی غنی عند راہ دوح - ص ۳۵

توقی بہت سے کاموں کا سوال ہے، ہر بہا کے مذاق کے دیہات میں ہر بچا پس یا
بریکٹ بیکر | از نگہوں کے دیر یک شخص سرکار گورنمنٹ کی طرف سے مقرر ہے
جس کو رو اسوگری کہتے ہیں، رداملہ، سو شخص گری بڑا اپنی خالہ کا بڑا آدمی، ایسے لوگ
کو جس قدر وہ رخصت دی گئی ہے کہ مختہ چند دفعات فوجہ ری کے مقدمہ کا فیصلہ کریں
فناہی رو پے تک جہانہ کریں، اور ایک شب نہ روز تک قید کریں، اور بعض سیاست نگریں
نہ یادی سے، مختہ ایک رو پے قیس کو رو اسوگری اپنے نش کے سے معمول کیسے خود آئے وہ
مدرس میں کایاب ہوئے، لہذا، مرد صورت کایابی یعنی جب فریاد کیا ہے تو وہ علاوہ
بہرہ نہ یا تہہ رات کے ایک رو پے قیس کا مدعا عا پر وہ وہوں کر کے فریاد کی کو دلاتے ہیں، بجز ایک
رو پے قیس کے، کوئی تھوگورنمنٹ کی طرف سے نہیں ہے، اس رو پے کا نام کو اسوگری
ہے اپنی باننا حسن کار و برائی پان کھا کر، کہ کوئی بچہ مکتبہ ویرہ ایک رو پے جہد مکتبہ
دروہ کا رو اسوگریوں کو ملتا ہے گما خود لے کر سچ زین بوجادے، اس کے تعلق سے کاسے
چند زینتریا دتر دے جاتے ہیں، جہاں سے رو کو ملتا ہے، ایک رو پے فریاد کو رو اسوگری
کو ملتا ہے، گویا یہ رو پے اس کی تھوادی ہے، نہ یہ کھری میں کو رو نہیں، اسامب کو رو تھو

کرتا ہوتا ہے، وہ سہکارتیں جمع ہوتا ہے، تنخواہ حکام کی علیحدہ دیتے ہیں، وہ یہاں فقط دفتر میں مرقوم ہوتا ہے، وہ اسوگری سب لے لیتے ہیں،

وہ یہ ہے، ایک کہ ایک روپیہ فیس کا قریادی سے وصول کرنا بطور تنخواہ رو اسوگری کے لئے حلال ہو گا یا نہیں؟ نمبر ۲۰ اور یہ جریانا اور قید کرنا درست ہو یا نہیں، اس کے لئے عند اللہ، خود ہو گا یا نہیں؟ (نمبر ۳) اگر کوئی فیس نہ لے اور حکومت جاری رکھے، مواخذہ سونچ سکتا ہو یا نہیں؟ (نمبر ۴) اگر فیس لے لے اور آپ میں سے کسی کو لے لے جو ان کی گنجائش ہو یا نہیں؟ (نمبر ۵) یہ عہدہ کیسے ہو گا؟ اسی طرح اگر طرفین کے جھگڑے چکانے کے واسطے مثلاً ایک روپیہ محنت نہ لے کر ہر دے کر کسی کوٹہ منے، شرکاء میں حکم بن دیں، بلا اجازت سرکاری، اور وہ حسب شرع حکم کرے وہ ایک روپیہ فی ماہ لے سکتا ہے یا نہیں، اب بیت المال نہیں ہے، مانت کام کرنے والے کم ہیں اس کے ترک میں منہ اس کی تیرہ دینی بیشک ہوگی۔

سوال نمبر ۲۱: ایک ب پوسٹ اسٹیشن پر موضع چانگنا،
 الجواب: یہ نہ کری اور فیس جس حد تک کہ سوال میں لکھی ہے، ایک تاریل سڑک پر ہر پندرہ
 میں کوئی اور غصہ کا ذبیحہ بنا کر جسے باقی تقویٰ یہ ہے کہ اس کو بچے، واللہ اعلم بالصواب،
 (ارجب المرجب ستمہ، حوادث ۱۰ ص ۷)

سوال نمبر ۲۲: سوال ۳۴۸، دستور دیوبند، لکھنؤ، کنڈے، بیٹن، کلی کی
 سند، سند ہی، گندہ مکی کی ری، سگ، کپڑی، گاجر، تمبکو، خرپوزہ وغیرہ وغیرہ
 حیات ۱۰، گن، اضی کے اس نواح میں رعایا سے لیتے ہیں،

الجواب: اگر ہر سب سے کچھ دے یا نہ دے تو جہاں جہاں دے تو جہاں دے، ہر گاہ
 میں بھی سند دے، ہر گاہ (حوادث ۳ ص ۹)

سوال ۳۴۹: جب کسی رعایا کی بیٹی یا بیٹے کی شادی ہوتی ہے تو بیٹے پر نقد اور کچھ
 آٹا یا کھانا جو اس کے یہاں ہوتا ہے لیتے ہیں؟

الجواب: یہ چونکہ گاہت ہوتا ہے اور گاہت نہیں ہوتا ہے، اس لئے درست نہیں، البتہ
 اگر یہ منہ ہر ہر دے کہ ہر سال ہر ورثہ آٹا بھی لیں گے، اور پھر لوگوں کو بک کر اگر شادی ہو
 ورنہ موافق کر دے، یہ درست ہے، (حوادث ۳ ص ۹)

سوال ۳۵۰: اور جب کوئی لاندہ عورت اپنا دوسرا نکاح جس کو ان کی صحت میں

کراؤ کہتے ہیں کرتی ہے تو مبلغ غرقہ زمیندار لیتے ہیں اسی کو دستور دی کہتے ہیں ،

الجواب ، اس میں بھی مثل بار تفصیل ہے ، حوادث ۲۰ ص ۱۹

سوال (۳۵۱) اس نواح میں اونیز جس موضع میں نیا زمیندار رہتا ہے ایک اراضی

جس میں پوئہ جس سے چھپرہ وغیرہ بندست ہیں پیدا ہوتا ہے۔ اس کی حفاظت مبنی تب زمیندار ہوتی ہے۔ جب تیر رہوتا ہے تو فروخت کر دیا جاتا ہے ،

الجواب ، جائز ہے ، حوادث ۲۰ ص ۱۹

سوال (۳۵۲) یا قبل تیری مویشی چرانے کی جو رت دی جاتی ہے تو فی مویشی

عزیمہ لیتے ہیں ، اس میں تخم ریزی یا آب پاشی وغیرہ کا ہر ماہ نہیں جوتا سنا بخورہ روتے ۔

الجواب ، جائز نہیں ، حوادث ۲۰ ص ۱۹

سوال (۳۵۳) اس مسئلہ میں علمائے دین کہ فرماتے ہیں کہ زید مشدود ساریک

ارضی خریدتا ہے جب سے دیکھو پانچ ارضی کو ان شرط پر بیچ کرنا ہے کہ جب سے کوئی بیگ تیرتا ہے بیع
یہ شرط ہے کہ وہ ہر سال کے بعد ہمیشہ کے واسطے بیعت میں بیگ تیرا ارضی کے بیع میں نہ
یتر ہو نہ لگتا حال یہ کہ زید مشدود کے میرا کہ ارضی کے کوئی تعلق نہ ہو چنانچہ زید مشدود کی کو ارضی
کے بیع کرنے کا اختیار نہ ہوگا ، البتہ عقد میں کو اختیار ہوگا ، جو مرتے زید مشدود کے لگے اور اگر
ہوگا تو وہ ارضی پر برق بغیر مشدود کے بھی ہو سکے گی اور اگر وہ زید مشدود کو وقت عقد میں
تک ارضی ان کے پاس بدستور رہے گی بعد نکاح نہ جائے کہیں تو بیع میں ہوگا اگر وہ نہ
جولی تو زید مشدود کی زید مشدود کی بیعت نہ ہوگی ، البتہ وہ زید مشدود کی بیعت میں ہوگا ، اسی کو
تین چاروں گا ، عقد و بیعت اس عقد کو بیع مہر و بیعت نہ کہتا ہے ، البتہ کہ بیعت نہ کہتا ہے کہ بیعت نہ کہتا ہے
کہ بیعت نہ کہتا ہے ، اس کے خلاف نہ کہوں گا ، فی الحال بیعت کے وقت اگر بیعت نہ کہتا ہے ،
منفس ذکر نہیں کرتا صرف اس عہد کے ساتھ بیعت کرتا ہے کہ جس فداں بیعت نہ کہتا ہے ،
مہر و بیعت کرتا ہوں ، اور علاوہ قیمت ارضی کے اتنا ہی مہر ، کہ بیعت نہ کہتا ہے ، کہ بیعت نہ کہتا ہے ،
بلا مذکور ہے ، مگر سرکاری قوتوں میں شرط مذکورہ غلط بیعت مہر و بیعت میں نہ کہتا ہے ، اس
واسطے بیعت کے وقت ان کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہوتی ، شرط مذکورہ کے ساتھ بیعت نہ کہتا ہے
جہ نسبت یا نہیں ، اور اگر شرط مذکورہ عہد میں نہ ہوں قبل عقد یا بعد عقد ہوں تو جائز
ہوگا یا نہیں ، اگر جائز ہوگا تو یہ وجہ تسلیم کر لینے زید مشدود کے شرط مذکورہ کو عہد و بیعت شرط مذکورہ کا

مستحق ہو گیا، شرعیاً نہیں، اور زید شری پر ایسا واجب ہو گیا نہیں، جواب مفصل کی ضرورت
 فرمایا، چونکہ زمین مشتمل ہے علاقہ میں بغیر ان شرط کے جو کہ اوپر مذکور ہیں، اس نئی کی بیع نہیں ہوتی،
 اور زید کو اس نئی کی ضرورت ہے تو اس صورت میں بوجہ ضرورت بیع جائز ہوگی یا نہیں؟

الجواب، حلال نہیں ہے، لہذا وہ کالمشروط کے قاعدہ سے نہیں اور بعد بھی مثل صلب
 عقیر کے ہو گا، ورنہ جو زمین کو اس کی ضرورت نہ ہو معتبر نہیں کیا بدون زمین کے مالک نے
 کوئی ضرورتی حاجت بند ہے، ۶ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۹)

معائنہ کریمہ و زمین | سول ۳۵۴، ایک شخص کی زمین میں بیگ ہے، اس کو ایک لیس
 تادمیت معہ سب جو غرض ہیں، روپے اس اقرار پر دیے کہ عرضہ دس برس تک اس کی پیداوار یکمیتے رہے
 اور جو محصول نہ کا رہی پندرہ کو ہے اس ملک اور اگرے گا، مگر روپے اگل لیس بعد دس برس کے ملک
 زمین کو کھانے، پیداوار زمین کو واپس نہ لے گا، اور بعد دس برس کے ملک زمین اپنی زمین پر قبضہ
 ہو جائیگا، اس شرط کا کہ نہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب، معلوم نہیں کہ اس زمین میں کوئی چیز پیداوار کی ضرورت ہے یا نہ ہو، اگر نہ ہو
 کی زمین ہے کہ اس میں جس طرح چاہئے بولے اور پیداوارے، پس اگر دوسری صورت ہو تو یہ
 اجارہ ہی دس برس کی میں تک وہ زمین بقا بلکتی ہے، روپے کے اجارہ ہوتی ہے، جو زمین
 نہیں انیت رہتے ہو جائے ہوئے اور اصل کے اس میں شرط یہ کہ یہ اجارہ دس برس
 ہو، ورنہ صدقہ ہے، روپے کا قرض لینا تھا، اور قرض دینا تھا، لہذا قرض پانچ سال کیسے
 نے یہ خیال کرے کہ زمین جس میں منفعہ زیادہ ہے، بقا ہر اس اس روپے کے باوجود
 اس کے کہ یہ رعایت قرض کے دہریہ ہیں یہی ہے حرام اور سود ہے اور اگر اس زمین میں

گدنی کی مثل رخ وغیرہ موجود ہے تو یہ مستحب ہے کیونکہ جو روپہ ہو نہیں سکتا کہ اس
 تکلیف منافع کی ہوتی ہے، اور یہ تسکین عین ہے، نہ زمین چھری ہو سکے، کیونکہ زمین چھری ہے
 اصول پیداوار اس کی قیمت لگاتے ہیں اور یہاں پہلے ہی ہو چکی دوسرا اس میں کوئی منفعہ
 نہیں ہوتی، بلکہ سب ایک بڑے بڑے وصول کئے جاتے پھر چھوٹے دے، یہاں مدت بھری ہے
 نہ بیع پیداوار کی ہو سکی، کیونکہ وہ معدوم و مچھولی ہے اور بیع موجود و معلوم ہوتی ہے، پھر
 زمین پر قبضہ ہے معنی ہے پس جب غنود صحیح میں ہو سکتا تو معاملہ باطل سمجھا، اصل یہ کہ اگر
 اس زمین میں کوئی چیز پیداوار کی موجود نہیں، اور پیداوار دس برس تک بطور اجارہ کے رکھ کر

س سے منقعت حاصل کرے جا نوسے، مگر س میں وہی شرط بن جواد پر مذکور ہوئی، اور اگر کوئی
چاہے موجد دسے تو یہ مصلح باطل سب، اور اگر کچھ زمین بطور اجارہ دے، اور کسی قدر پیش کوئی چاہے ہرجو
سے، پس اگر ہر ایک کا جدا مصلح نہ کریں تو مصلح جہاد کا جائز ہو گیا، اور دوسرا مصلح باطل اور دوسرا
کا ایک مصلح نہ کریں تو سبب شیوع قتل کے سبب باطل ہو گیا، و ستہ علم فقہ۔

۲- شرفنامه (۱۵۴۳) ص ۱۴۴

سوال ۱۵۳) کیا قرأتے میں علم سے دین و منقبات شرعاً متین اس مسئلہ
خلاف شرع میں کسی شخص کا دل نوکری کی سبب قواعد کے کہ اس میں نہ زبردستی قضا ہوتی ہے
اور نگرانی نہ بات سیکھنی اور بولنی پڑے، اور اصل مقصد اس قواعد وغیرہ سے یہ ہے کہ جب کہیں
رہائی درپیش ہو تو قواعد ادا بھیجے جائیں نہ چاہتا ہو اور والدین واسطے چھوڑنے کے اس کا فیصلہ
ہیں اور نوکری کرنے میں خوش ہیں۔ اس کے جواب سے سائل کو معذرت فرمادیں،

الجواب : یہ تو کربو جہ اس کے کہ نماز فرض فوت ہوتی ہے ، اور وقت قائم نہ ہو
مسلمین کے تا یہ کفار کی طرف پڑتی ہے در وقت برکہ یہ ہو نہیں سکتا ناجائز ہے ، اس کو تہیز
دینا پڑ ہے ، اگرچہ والدین ناراض ہوں ، خدا تعالیٰ کے سست کسی کو عت نہیں ہے ، قال
اللہ تعالیٰ ان الحکم الاحمد الایہ وینہ قس جرنہ وروان حاکمہ مٹ علی اب
لترک فی مایس زٹ بر علم فلا تعصمہ الایہ و قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یطع
المعصوق فی معصیہ الخلق احدیث وادہ ، علی لفظ مایس زٹ بر راہ دینج = ، شر دہ

ثبوت: ۱۰۰ بین دیجا کہ در سول (۳۵۶) حصہ سے ملے دین و مکتبہ نعت نشین سے مسہ
 میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے مثلاً اپنی زمین جس میں درخت ڈھاک کے تھے کسی کو دوساں پر
 ٹھیکہ پر دیدیتے، اور جس کو دیدیتے اس سے کہیں کہ اتنی مدت تک ہر زمین جس قبضہ میں ہے تجھ کو
 ارضیت رہے کہ نون درختوں کو کاٹ یا رکھ، پس درختوں کا یہ زمین جس قبضہ سے سیاہ
 تو یہ یہ معلوم اس کو کہ نہ جائز ہے یا نہیں، ورنہ یہ عدم جوار کی کیسے، مرد لوی عبد الرحمن مرد آبادی
 الجواب: یہ معلوم نہیں کیونکہ معنی کلام کے یہ ہونے کہ دوساں تک جتنے درخت توکات
 لگا وہ تیرے ہاں تھے ہیں، ورنہ ادا ان درختوں کی معلوم نہیں کہ دوساں میں کتنے کٹیں گے، تو بیع

مجمہول کی ہوئی اور یہی نہیں اسلئے محرم المستحکم (امداد ج ۳، ص ۷۵)

مدرسہ کو بجائے کھانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو ایامِ غصت میں بھی یہ روپیہ جائز نہیں اسوال (۳۵۷) ایک

مدرسہ کو بجائے کھانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو ایامِ محنت میں بھی یہ روپیہ نہ جائیگا یہاں سوال (۳۵۷) ایک

مدرس عربی کی دس روپے تنخواہ ہے، اور کھانا بھی مدرسہ کے ذمہ ہے، کھانے کی بندوبستی کی وجہ سے مدرسہ مذکورہ نے یہ درخواست کی کہ مجھے کو کھانے کی عوض نقد دیا کرو۔ اس کو اہل مدرسہ نے قبول کر کے تین روپے دے دیے۔ بشرطِ عرضِ اعلیٰ میں کر دیا۔ اب بچے دس کے تیرہ روپے مدرسہ میں ہی رہے، اب مقصود سوال کر رہے ہیں کہ بھیک و صدقہ مدرسہ کی طرف سے دیا جائے، وہ رمضان کی تعطیل میں مدرسہ میں مکان کو چھوڑتے ہیں ان کو تنخواہ دے، رمضان المبارک کی مدرسہ بند رہتی ہے، اب مدرسہ مذکور کو یقین دہانے کی تنخواہ دیں متصور ہیں گے یا نہیں، اور رمضان المبارک کی تنخواہ دس دینے جائیں گے یا تیرہ؟

الجواب ۱۰ مارچ پر ہی جبکہ کوئی خاص تصدیق نہ ہو، ورنہ میرا دیکھ عرف یہ ہے کہ جب بچے کھانے کے نقد سبب میں بیوی بچوں کے واپس مستقل رہ جائے اس طور پر کہ پھر عودِ محام کا انتقال بعد بیوی بچوں کے تو وہ سبب سے مشاغل و سہجہ جڑ و تنخواہ کے بیوی بچوں کے گئے، اور ایامِ تعطیل میں بھی تیرہ روپے دے دیے جائیں گے، البتہ اگر کسی شخص کو اس کے خلاف عرفِ محقق ہو جائے کہ اس کو روٹی حکم ہو گا۔ ۱۰ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ، ۱۴ جولائی ۱۳۶۷ھ

سوال ۱۰ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ، ایک شخص نے دو سو روپیہ دیئے تھے کہ تیرہ روپیہ کے عوض جو کچھ چاہے۔ روزانہ کھانے کے لئے اس کو اس شخص کو اس وعدہ پر دیا کہ دو روز تک اس گھرانے کو چھوڑے گا، غرض کل خدمت اس کی کرے، اور دونوں روز کا دو سو مالک کوٹے، پھر آخر روز ایک دو سو سے اس شخص کو یہ چاہئے کہ نہیں؟

الجواب چونکہ اجراءِ عمل معمول میں ہندو چاہئے، کیونکہ تجلیں اجرت خود چاہئے، البتہ یہ شرط ہے کہ نہ فیصد نہ کسی تفریق، جیسے کہ اس کاٹ کر یہ خرید کر کھانے کی نہ طہ نہ پھیری، کیونکہ اجراءِ سہارہ میں پرچہ نہیں ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۷۵)

سوال ۱۰ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ، ایک شخص نے کسی کو ایک روپیہ دیئے، اپنی مزدوری چھ روپے دیتے | دیگر تیرہ روپے، نصف تیرہ روپیہ کے لئے اس کو وعدہ کیا کہ کل گھر کی تیرہ روپیہ کو دینا، کل کی مزدوری بھرتی دیتے ہیں، اس طرح چند بار کیا تو بھرتی نہیں؟

الجواب یہ بھی چاہئے، مگر دونوں مسئلوں میں ہر دو کا دینا جدا جدا ہے، لہذا انکار کرتے پر حق جہ نہیں، ۱۰ شعبان ۱۴۲۷ھ، (تمہ اولیٰ ص ۱۷۵)

سوال ۱۰ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ، ایک شخص نے کسی کو ایک روپیہ دیئے، اپنی مزدوری چھ روپے دیتے | دیگر تیرہ روپے، نصف تیرہ روپیہ کے لئے اس کو وعدہ کیا کہ کل گھر کی تیرہ روپیہ کو دینا، کل کی مزدوری بھرتی دیتے ہیں، اس طرح چند بار کیا تو بھرتی نہیں؟

کھلا کر دودھ اس روز کا بکر کو اس وعدے پر دیا کہ مجھے دیکھ دو روز چرائے اور اپنے گھر نہ نہو دیکھو
اور انوں روز کا دودھ دودھ کر یا کسک پاس پہنچائے پھر دوسرا وعدہ ہوا کہ دوسرے روز کا دودھ تم
لیکر پھر دوسرے روز اس کی جین خدمت کرنا۔ علی بن ابی اس، سکن گاس کاٹ کر یہ خرید کر اپنے پاس سے بھوسا
کھلانے کا بھی وعدہ ہوا، اور اسے گھر باندھتے تھے اس طرح یہ نصف دودھ مذکور گھس بھوسہ کی قیمت
ہے اور نصف حق خدمت، یا اس طرح یہ کہ دودھ حق خدمت ہوا، نصف بچہ ایک سال کا گھس
بھوسہ کی قیمت یہ بکھوٹے دودھ حق خدمت یہ، دیکھیں بھوسہ تیرہ دینا کیا، یا گھس بھوسہ کی بظریق
تھیر کے معنی بانقطع قیمت ایک سال شد دس روپے بٹے ہوئے، یا ایک سیر دودھ روزانہ یا دوسرے روز
گھس بھوسہ کی قیمت دی جائے، اور نصف بچہ حق خدمت ایک سال کے تو کون صورت یہ ہے،
الجواب، سب صورتیں ناجائز ہیں، البوجه عدم وجدان شرائط الاجارۃ و السیم
کہ حدیث ہر وقت، حدیث، ۳۰ رمضان ۱۲۸۰ رتہ اولی ص ۵،

یہاں بکے سوال ۱۴۳۰ الحدیث کے معنی یہ ہے، جنہاں میں پہلے
دینا نہ ہو، نہ بہت کے بعد نہ ہی دینا، یہ کتاب کو نہیں دے سکتے تھے، فی الحال ایک
کتاب عہدت الاسلام ہے، اس کتاب سے دلیل دیتے ہیں، اور وہ کتاب قشیشا القہ پانی پانی کی
تصنیف ہے، اور وہ ذیل یہ ہے،

ص ۱۰۰ آں کہ شہدے سے تو اب نہ اندہ خود ایکے بندہ بقصد ثواب و خواندن آغاز کند
و بکر بنان مہاراجہ و اولو نکند و آں کس بطریق مکافات بعد از اں یاد رشتہ خواندن آن بوی
مہاراجہ و سلسلہ یافتہ باشند ز سالہا رشتہ انجمن و احسان می کند و آں کس در مکافات آن
مہاراجہ و سلسلہ خواندن و شایہ باشد، این صورت جو درست و شایہ، بلکہ
کتاب پر کیا ہے، اس حسن و مناسبت موافق است، چنانچہ کہ بحدت فدی آمدہ اسے من
صع ہر روی ہو، جو سے فی پایہ رتبت در خواندن احسان دوست بامز و مستحب است، اما اگر
تو اس حسن و مناسبت سے پس وقت خواندن کی تا مل در کار است،

۲۰۰ یہاں سے یہ ہے جو رتہ ہر اس کو حوازا ہونے کا زیادہ زور کرتے ہیں ورنہ در
۱۰۰۰ اس حسن و مناسبت کی محو ہر ہے کہ عبادت کا جو غشون پہنچا ہے اور جو مکافات
۱۰۰۰۰ اس حسن و مناسبت کی محو ہر ہے کہ عبادت کا جو غشون پہنچا ہے اور جو مکافات
۱۰۰۰۰ اس حسن و مناسبت کی محو ہر ہے کہ عبادت کا جو غشون پہنچا ہے اور جو مکافات

معاوضہ کے خیال سے درست نہیں ہوگا یہ بھی صحیح ہے یہ حسان کے کیا معنی اور کیا توفیق ہوا اور حدیث شریف کے اوپر سے جو عبارت جو اس کے معنی کسی صورت میں مطابق ہوگا کیونکہ ہاں یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہوتا یہ ہرگز نہیں جتنا بات سب باتوں کی تحقیق فرما کر اطلاع فرما دیں

الجواب: حدیث شریف کے پہلے جو عبارت جو اس سے بصورت معاوضہ کے جو ان پر استدلال کرنا محض بے معنی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ اگر خیال معاوضہ باشد تو یہ نیست اور یہ ہر متیقن ہے کہ جہاں اس کی عادت تیرہ ہاں دینے والے لینے والے دونوں کا خیال معاوضہ ہوتا ہے اگر کوئی بات بنا کر خلق کے سامنے بری ہو گئے مگر حق تعالیٰ توفیق کو دیکھتے ہیں توفیقاً بینہ و بین اللہ کیسے برأت ہوگی

نسق را گیرم کہ بغیر ہی تمام در خط اندازی تا ہرق صغیر

کار بہ با خلق تری جہد راست با خدا تزدیر و حید کے دوست

کار بہ اور است باید داشتن رایت اخذ ص و صدق اقراشتن

در جو فرق مکافات و معاوضہ کا بیان کیا ہے مقصود فرق کے آثار و امارت کا بیان کرنے جو مائل اس سے اور دوسرے آثار و قرائن سے بھی دونوں کے فرق کو بھر سکتا ہے اور آپ کا یہ کہن ٹھیک ہے کہ ہمارے جہاں معاوضہ کا خیال نہ ہونا ہرگز نہیں پس جو ان کی کتب لکھ رہے ہیں وہ ان کے

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۴۶)

شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کے فتویٰ سے یہاں جواب کیلئے | سوال ۶۲۳ در فتویٰ شاد عبد العزیز رحمہ قرآن خوانی پر اجرت لینے کے جو ان پر استدلال کا جواب | انویب ند شیعہ قرآن را نہ برو جوطعت بلکہ بت بر قصد مبست می خواند و بران اجرمی گیمہ پیش رقیہ و تعویذ ختم بخش سورہ قرآن برائے حصول بعض مطالب دنیوی و دنیوی سے استخلاص از عذاب گوید یا برکت افس زند و یا مدد بصورت خوش و این قسم یہودی است بلا کر است و ہمین است مورد این حدیث ان الحق ما اتخذتم علیہ جرا کتاب اللہ ایس کر یتیم طاعت و ثواب تا شد استخلاص از عذاب گوید و انس مدد چہ معنی دارد و دیں عبارت است

فروشان اس دیار سندی کروند و شنیدہ ام کہ در رسالہ حقیقت الاسلام قاضی غنی الشریع حسب نیز لکوشہ اند کہ برائے استخلاص از عذاب گوید قرآن بر اجرت خواندن جائز است

الجواب: اولاً انتساب اس فتویٰ بشاہ صاحب محتاج سند است و دوم خط اقتادانت اصل قاعدہ کہ مہذب کردہ شدہ است وہاں مقصود مستصحیح است کہ شیعہ قرآن را لہذا لہذا استخلاص از عذاب گوید اور اس شدہ اش داخل کردہ با یقین صحیح نیست خواہ از کبہ جو اد باشد یا از تخریف

نہ خان و متفق علیہ است کہ اگر مثالے برقا عدہ منطبق نہ خداں مثال قائم طرح می باشد پس هرگاه ثابت است کہ استخلاص از عذاب گور بدون ثواب تمیث شود قرآن خواندن یا این غرض داخل طاعت گشت و آن قابل استیجاب نیست و عبارت قاضی صادق تا وقتیکہ دیدہ نشود بر آن کلام متواتر شد از ناقدان مطہرہ تصنیف نقل می باید کرد فقط ، ۵۰ فی کجہ ششم (تمہ ادلی ص ۱۷۷)

سوال ۳۶۳۔ اکثر جاہ میں مثل سورت وغیرہ کے درختہ کے کھجور خود بخود
 پیدا ہوتے ہیں مثل اور نباتات کے، در بعض اس کو پوتے بھی ہیں، اور چار اس کو
 اجارہ پر دیئے جاتا ہے اور اجارہ دار اس درختہ کے کھجور سے تاڑی نکالتا ہے، سوائے تاڑی کے اور کوئی
 نفع مقصود نہیں ہوتا، اور تاڑی مسکرت ہے، تو اب عند الشروع شریف ن درختوں کو اجارہ پر دینا
 درست ہے یا نہیں، بینوا تو جزوا، بحوالہ کتب متبہ و عبارات و افقہ

الجواب۔ قطع نظر اس سے کہ یہ اعانت علی الحیثیت نہ ہو، نہیں خود یہ معاذہ اس کے جائز ہے کہ یہ اجارہ تو اس لئے نہیں کہ اجارہ استہلاک متعلق ہے، اور یہاں استہلاک عین پر ہوا ہے، اور یہ اس سے نہیں کہ میں مقدور التیام بلکہ بعض صورتوں میں موجود بھی نہیں،

۲۸ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (۲۸ جولائی ۱۹۰۸ء)

سوال (۳۶۴) کھجور یا تاریل یا تاشک کے درخت سیندھی کے جاڑ
 کو اب رہ بر دیت | میں کسی نقد میں پر دیتا جیسا کہ اس ملک ہن میں مروج ہے جائز یا نہیں؟
 الجواب جائز نہیں۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۳)

کرایہ دار اگر مبیعہ و مشروط سے پہلے مکان
 کسی ایک مکان سے بشرط ایک سال یا چند سالہ وعدہ کے کرایہ معینہ
 ہو یا بشرط مفرد کرایہ سے اور نہ درمیانہ معینہ کے مکان خالی کرے، تو ان مکان کو حق یہ ہوتا ہے کہ

کرایہ دار اگر مبیعہ و مشروط سے پہلے مکان
 کسی ایک مکان سے بشرط ایک سال یا چند سالہ وعدہ کے کرایہ معینہ
 ہو یا بشرط مفرد کرایہ سے اور نہ درمیانہ معینہ کے مکان خالی کرے، تو ان مکان کو حق یہ ہوتا ہے کہ

الجواب : یہ خالی کرنا اگر کسی عذیبہ سے توکل کر لے وصول نہ کیا جاوے گا اور نہ وصول کی جاوے گا ، اس عذر کو بیان کرتے چاہئے ، ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمہ اولیٰ شعبہ) کا دیرے کردن چہ خاص اسوال ۳۶۶ ، کوئی ملازم کا رقاد یا مدرسہ وغیرہ کا قارج اوق ملازمت لیتی بعد عصر یا شب میں دوسرے کا رقاد میں ملازمت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

منہ یعنی علاوہ و اختیارت مذکورہ سوال سابق کے کہ اس سے استدلال نہیں سکتا اس سوال کے جواب میں مذکور ہو چکا ہے۔

عمر سے قرض سے سیکر اپنا قرضہ ادا کرتا ہے، موردنی کھانہ کا لگان زیدنی بیگہ عہ زمیندار کو دیتا ہے
 عمر کے ٹھیکہ میں جب یہ کھانا موردنی آجائے گا، تو وہ جتنی عمر اس آراضی کو کسی کا شکار کوئی بیگہ
 نہ رہے دیوے گا، کیونکہ ٹھیکہ میں آنے سے وہ پانچ سال تک غیر موردنی تصور ہوگا، اور غیر موردنی
 کا لگان فی بیگہ پانچ روپے ہے پانچ سال تک عمر اس پیداوار سے زمیندار کا جو لگان موردنی مقرر
 ہے وہ ادا کر کے باقی اپنے خرچ میں لائے گا، اور پانچ سال کے بعد ٹھیکہ فتح ہوئے پر عمر زیدنی کا آراضی
 کو چھوڑ دے گا، اور مبلغ دو سو روپے اپنے واپس لے گا، یہ صورت شرع شریف سے جائز نہیں
 اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اور جو صورت مطابق شرع شریف رہے ہو گے تحریر فرمائیے گا،
 دوسری صورت یہ کہ زیدنی کا شکار اپنے زمیندار عمر کو اس صورت سے ٹھیکہ دے تو زمیندار کو

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس میں ایک قباحت تو یہ ہے کہ زید بوجہ دعوے موردنیست غاصب اور غاصب
 سے ٹھیکہ لیتا حرام ہے، دوسرے اگر زید اس زمین کا مالک بھی ہوتا تب بھی یہ ٹھیکہ قرض کے دباؤ میں
 دیا گیا ہے، درہق عدۃ کل قرض جبراً قبور یا یہ سود اور حرام ہوا، اس طرح ٹھیکہ لینا جائز نہیں،
 عہ زید کا یہ ظلم ہے اس لئے وہ مرتکب حرام کا ہوگا، اور زمیندار جو کہ مظلوم ہے اور مالک زمین کا
 ہے، اس لئے وہ بوجہ اس کے کہ اپنی زمین سے منتفع ہو رہا ہے، اولیٰ استخلاص حق کے لئے مسمیٰ کی ہے
 اس کو گت نہ ہوگا، صفر ۱۲۸۲ھ رتہ ۱۱۲۲ھ، حوادث ۲۱ ص ۳۹

سوال (۳۷۰) کسی مندر کے لئے چھوڑی گئی زمین کو کسی مسلمان کا
 حصہ پر یا کسی معین اجارہ پر لے کر زراعت کرنا اور اس سے فتنہ عثات جائز ہے یا نہیں، اپنی فائدہ کے
 لحاظ سے اس زمین کو درست کر کے ترقی پیدا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۸۳)

سوال (۳۷۱) کھجور اور تار کے درختوں کا ٹھیکہ دیتا جائز ہے یا نہیں، بر
 تقدیر عدم جواز بایں حیلہ کہ ان درختوں کے ساتھ وہ زمین جس میں یہ درخت واقع ہیں، ٹھیکہ
 میں وہ زمین، دی جائے ایسی حالت میں یہ آمدنی شرعاً جائز ہوگی یا نہیں؟

جواب۔ اس حیلہ سے بھی جائز نہیں، کیونکہ یہ حیلہ کسی قاعدہ شرعیہ پر منطبق نہیں،

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۸)

سوال (۳۷۲) کام اور وقت دونوں معین کیے بغیر کتہ درست ہو نہیں | **سوال** (۳۷۳) کام اور وقت دونوں معین

میں اس کا متعلق نہیں ہو سکتا ٹھیکہ داروں نے متولی صاحب کے کہا کہ کیا کیا جاوے انھوں نے کہا کہ جو حکم بشرط ہو اس کی پابندی کرو، غرض اسی نیت سے میں میں تیرہ مہینے گزر گئے، ٹھیکہ دار دوم نے مجبور ہو کر چارہ دکان کرایہ روک لیا، اور یہ کہا کہ ہم کو منشی کی تحریر کی اجرت جو روزیہ سہ ماہی کے لگتا ہے، دو تویم کرایہ دیں، ٹھیکہ دار اول نے مجبوراً اس معاملہ کی صفائی کے لئے ایک ثالث واسطہ فیصلہ کے مقرر کیا اس نے فیصلہ کیا کہ ٹھیکہ دار اول ٹھیکہ دار دوم کو زمین دئیے، مگر اس حق اجرت منشی کا کرایہ میں وضع کرے، اور ٹھیکہ دار دوم کو ٹھیکہ دار اول کا فسخ کر دیا جاوے، اب ٹھیکہ دار اول نے ایک ہاں خالی پڑی رہنے پر ٹھیکہ دار دوم کو بیس لاکھ کو ٹھیکہ دیا، ٹھیکہ دار اول متولی صاحب کے کہنے سے کہ چونکہ یہ سرکاری جوتن منشی کی ذمہ داری ہے اس واسطے اس کا کریہ گشت گیر، جو کچھ مصارف منشی وغیرہ کے اونیقسان ٹھیکہ دار کو ہے وہ متولی سے مانگتے ہیں اب علمائے دین فرماتے ہیں کہ متولی کو کیا کرنا چاہیے

الجواب، فی الدار المتخارجه غارة الدار من حرة تهيئتها و اصلاح الميزاب و غيرها

من البتة، علی رب لہ اردکذا کل ما یحیی بالسکنی ذلک ابی صاحبنا ان یفعل کما یستاجر ان ینویج منه اعفی رد امحار تحت قوله و اصلاح برماء عن بولوا حیدران احق و علی منعة السکنی و مشغول بہ من الارض ولا یمنع الاستغناء به شرہا من حیث السکنی و لہذا لو سکنت مشغولاً لزم کل ارجح و انما للمستاجر ولا یترک لخصه لزمه تعجب المعقود علیہ جود سکنت اس زمانہ سے چند مویستفاد ہوئے، چنانچہ یہ تحریر ہو کہ، اقبیل بن ابی جریہ مد منسکنی بہ اس سے یہ بزمہ متوں نہ ہوگا کسی طرح دوسرے ٹھیکہ کے بن جائے ٹھیکہ داروں نے بوشما سے ورنہ غرض اگر کوئی ایسا امر بھی ہوتا جو از قبیل بنام ہو، وہ موقوف علیہ شخص سکنی کا ہو تب بھی ٹھیکہ داروں کو ممکن سرے چھوڑ دینے کا توفیق حاصل ہوتا، لیکن یہ حق حاصل نہیں ہے کہ خود خرچ کر کے متولی وغیرہ کو وضع کریں، اس متولی کو جو زمینیں کہ ٹھیکہ داروں کو سس نقصان کا عوض ہے، ۶ جب سترہ رتہ ثانیہ ص ۵۰

محمد بن ابراہیم بن عصفیہ سوال ۳۷۶: ہر سے محدثین کوئی حافظ قرآن نہیں، و ختم بخواندن قرآن حرت صبیحہ قرآن تردی میں سنن بھی سنت ہے، ایسی حالت میں ہم کوئی دوسرے ملکی حافظ کو ختم قرآن فی الترویج کے لئے باہر جرقہ یا بد جرقہ رکھتے ہیں یا نہیں، اگر بلا اجرت مقررہ رکھیں تب بھی دونوں طرف سے جانتے ہیں کہ کم سے کم اتنے روپے لینا ہیں، مولانا شبلی صاحب رحمہ اللہ اپنے فتویٰ میں ناجائز کہتے ہیں، مگر ہم کو یہ قصہ تہ پڑ گیا کہ جس سنت کے ترک پر ہم کو

تشدد کرتا ہوتا ہے، اس کے لئے کیوں شیش امامت پہنچا دے گا؟ امام بہاجر سوار کان معروق اور مشروط نہیں رکھ سکتے؟

الجواب یہ سنت کون سی ہے، ترویج یا ختم ترویج، اگر ترویج ہے تو ترویج بدون اجرت کے نام ہو سکتی ہے۔ اگر ختم قرآن ہے تو اس پر تنفیذ کس نے لکھا ہے؟

مذہب فقہہ ۱۳۳۵ھ رتہ ثانیہ ص ۹۲

سوال ۳۷۷ رشتہ کرائے کی اجرت لینا جیسے حجام پیام و سلام لڑکی ولڑکے کا کرائے کچھ لیا کرتے ہیں، یا پہلے کچھ مقدمہ کر لیتے ہیں، کہ اس قدر نقد اور ایک جوڑا تو شہ عا نو س میں دین میں کچھ حرج نہیں ہے؟

الجواب اگر اس سہی کو کوئی وجہ بہت حاصل نہ ہو، ورنہ جہاں اس نے سہی کی ہے وہاں کوئی دھوکہ نہ دے تو اس اجرت کو جانے نہ کی جرت سمجھ کر جان نہ لیا جائے گا، واللہ اعلم بالصواب

سوال ۳۷۸ حضور ہمارے ملک میں رواج ہے کہ سب کے بیٹے از جانب سرکار ایک جگہ مقرر کی جاتی ہے، اس لئے کہ ہیں وغیرہ جو رعایا کی راحت کا انتظام کرتے ہیں، وہ سیکرینہ کرتے ہیں اور پیسہ و روپیہ علی تفاوت النوائس سیکرینہ کر دیتے ہیں، مگر نہ اس میں وغیرہ کو چند ہزار روپے دن کے نیوٹم کیت ہیں اور یہ میرا لینا دینا مگر نہ جب سب کے بیٹے ہوں تو اس کو کھڑکھٹے ہیں، اسی کو سہ کار بہا دیتے ہیں کہ اس کچھ کو ایک برس کے لئے میں تنے روپیہ میں بھجوا دوں جو کوئی لے گا بیل وغیرہ کی قیمت وہ لیں گے پس یہ صورت کیسی ہے اور اس کو خرید و فروش کیا نہیں اور عیبت کیسا ہے؟

الجواب اس صورت میں سب سے پہلے یہ ہو گا کہ سب کے بیٹے ہوں یا نہ ہوں، باقی قیمت مویشی کا دھون بڑا ہو گا، تو وہ روپیہ عین نہیں، دوسرے موجود نہیں، اس لئے کہ سب کے بیٹے ہوں یا نہ ہوں، وہ روپیہ عین ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا، اس لئے یہ بی بی حرام و حلال ہے، اور قمر و سود میں داخل ہے، لفظ ۹ محرم ۱۳۳۵ھ راجد ص ۱۰

سوال ۳۷۹ ٹھیکہ مویشی کا نہ جیسا کہ جلد سوم امداد الفتاویٰ کے صفحہ ۵۴ میں لکھا گیا ہے وہ بعینہ ضلع چانگام میں مرقن ہے، اس کا حکم تو امداد الفتاویٰ میں مذکور ہے، کہ بیع حرام اور باطل اور وہ اور قمار میں داخل ہے لیکن ضلع کیا ہے اس کی صورت دیگر ہے، وہ یہ ہے کہ گاؤں

کے بڑے آدمی جس کو بیڈ میں رو سو گری کہنے میں، پانچ روپے جرمانہ اور جو بیس گھنٹہ کی قید کرنیکا
امتیاز رکھا ہے بعض ایسے شخص کو سزا کی طرف توجہ دیا جاتا ہے کہ تم کو کھڑا کیا گیا۔ پس
تم کو پاتے کہ جو شخص کسی موٹی کو اس کی زراعت کا نقصان کرنے سے تباہی پاس دے تم اس
بندر کو سات دن تک اگر نہ چھڑائے جائے اس کی رپورٹ کر کے نیلام کر دو۔ فیس حسب ذیل
دعویٰ کرنا (۱) ہانچی کا جرمانہ دو روپے، گھوڑے کا ایک روپیہ، بھینس کے آٹھ گائے کے
چار گائے بکری کا ایک آنہ، گائے کے بچے کے دو آنے (۲) پہلے روز سے جب تک بندر جو کافی رو
بمقدار جرمانہ پڑتی بھی وصول کرو، جرمانہ توفیق دہی مقدار تقریباً، وچڑتی ہر روز کی جدا گانہ ہے
مگر سزا کا یہ ہے کہ پڑانے کی بات جس قدر دھوون ہو وہ تو صاحب کسٹ کا حق ہے، وہ خود چروے
یا دوسرے سے جس طرح چاہے چروائے (۳) جرمانہ کی بابت جس قدر وصول ہو وہ اگر پانچ روپے تک
ایک، دس روپے پونے، بلکہ پانچ روپے کے کم ہے، وہ صاحب کسٹ کھانیوے، اس میں سزا کا کوئی
حق نہیں، ہاں البتہ اگر ایک مہینہ کے اندر پانچ روپے یا نہ زیادہ جرمانہ میں آمدنی ہو وہ مقدار زر
سکر میں داخل کر دے، پس بیع کی صورت ہانکل نہیں ہے، فقط سرکاری آمدنی وصول کرنے کا
گویا تحصیلدار ہے، اس تحصیلدار کی تنخواذ یا فیس حسب مرقوم بالا تحصیلدار کو ملتا ہے، اپنی طرف سے کچھ
نقد پیشگی یا بعد میں تحسین قسط دینا نہیں ہوتا ہے، نیلام کرنے کی وجہ سے جو قیمت جمع ہوتی ہے یعنی بیویشی
جو نور کی تیس مسجد ہوتی ہے، کھڑکے مجوزہ حق پورے ہو کر اگر کچھ مقدار بیک جمع رہے وہ صاحب
جو نور کو بوقت حسب واپس دیا جاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ (۱) اس کھڑکی آمدنی جو کسے نہیں
اگر تفصیل ہو تو تفصیل وار جواب عنایت ہو (۲) اس نیلام میں جانور فروخت ہونے سے مالک
جو نور کا حق منتقل ہو گا یا نہیں، خریدار مالک ہو گا یا نہیں؟

الجواب: جو کچھ ان مددات میں وصول ہوتا ہے وہ استیلا سے سرکار کی ملک ہو جاتا
ہے اگرچہ وہ استیلا بواسطہ مالک کے ہو، پس سرکار اپنے مسوک روپیہ سے اس تحصیلدار کو دیتی
ہے جو کہ بوجہ رضا کے مہمان ہے، اور عینہ اسی دیس سے نیلام ہونے سے حق مالک کا اس سے منتقل
ہو جاتا ہے، ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۵ (حوادث ۲۰ ص ۱۰)

حکم فیس ساریس | سوال ۳۸۰ دربار میں آیا دیار از طالبان فیس گرفتہ می شود آیا از ملکان
ناہان کہ قیوں نیز در آن موجود اند بشرط اجازت ولی فیس گرفتن جائز است یا نہ ؟
الجواب: فیس اجرت مست و اجرت عمل کہ نفعش بہ ناہان بالغ و ند بہ شہداء مال او گرفتہ جائز

است باذن ولی، (حوادث اود ۲ ص ۱۷)

زیادت مقدار اثبت | سوال (۳۸۵) ایک مہاجن اذہمال دبتلبہ، حق آڑہست ایک
بجائے سود | روپیہ فی سیکڑہ مقرر ہے، اگر دوسرے مادیں روپیہ ادا نہ ہو تو اصل پر سود
لگاتار مسلمان سود نہیں دینا چاہتا اور یہ کہتا ہے کہ بجائے سود کے حق آڑہست بڑھالو، بجائے
ایک روپے کے دو یا تین روپیہ سیکڑہ نوہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ (حوادث اود ۲ ص ۱۹)

تلبیس بخل نوید نیدن | سوال (۳۸۱) جو مال تجارت بھینی یا کلکتہ سے ریل کے اندر آتا
ہے، ریلوے مالک نے ہر ایک مال کی انگ انگ کلاس اپنے ہاں رکھی
ہے کسی مال کی کلاس چار روپے من کی ہے، اور کسی مال کی دو روپے من کی، کسی کی ایک روپے من
کی اور کسی کی گیارہ آنہ من کی ہے، مگر مال سب کلاس کا ایک ہی گڈی کے اندر آتا ہے، کوئی خاص
درجہ کسی مال کا نہیں ہے، چاہے چار روپے من کا مال ہے چاہے گیارہ آنہ من کا مال، ایک ہی گاڑی
میں آتا ہے، اب سود اگر دوں نے یہ کفایت نکائی ہو کہ مال چار روپے من کا ہو، اس مال کو گیارہ آنہ من
کی چیز لکھوا کر منگاتے ہیں، اور کچھ تو بھینی میں شیخ کرتے ہیں اور کچھ دہلی میں، غرض لے دیکر مال اپنا
لے آتے ہیں، ریلوے مالک نے اپنے ہاں یہ قانون مقرر کر رکھا ہے کہ جو اس قسم کی کارروائی کئے
یعنی چار روپے من کی چیز کو گیارہ آنہ من کی لکھوائے، تو ہم اس پر آٹھ روپے من کا جرمانہ لگائیں گے
اگر ہم کو خیر مل گئی، اب یہ صورت ہے کہ جو ریلوے لے ہندوستان میں سب سے بڑا فسر مقرر کیا جاکہ اسکو
تہم بالوں کا اختیار دیا ہے، وہ خود روپیہ کنڈا اور مال کم کی کلاس میں مجبور تہم ہے، اس کو سب خیر
کہ یہ مال چار روپے من کلاس اور گیارہ آنہ من میں جا رہا ہے، اب آپ فرمادیں کہ اگر چار روپے من کا
مال اس میں منگادیں تو ٹھیک ہے یا نہیں، سب دوکاندار ایسے ہی کرتے ہیں، اگر ہم چار روپے
من کا بھٹا دیتے ہیں تو نقصان ہوتا ہے۔

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، زیادہ خصوصوں کا مال کم محمول میں، جس طرح بھٹا
جس طرح سوال میں مذکور ہے تمام ہے، اور ہم نے افسر کی رضایا اذن اس لئے معتبر نہیں کہ وہ ریلوے
کا مالک نہیں، والسلام، ۳ جمادی الاولیٰ (حوادث اود ۲ ص ۲۲)

ملازمت چنگی | سوال (۳۸۲) اس محکمہ میں افسر سکرٹری و ماتحت افسر ان سپرنٹنڈنٹ و
محرران و چپراسیان ہوتے ہیں، کام اس محکمہ کا یہ ہے کہ جو مال باہر سے تجارت پیشہ لوگ لائیں

ان پر وہ محصول جو گورنمنٹ کی طرف سے لگایا گیا ہے لگا کر وصول کیا جاوے۔ مگر تخمینہ کر کے محصول لگا کر وصول کرتے ہیں۔ سپرنٹنڈنٹ جانچتے ہے، سکرٹری بعض وقت جانچتے بھی ہیں، اور انکا جاری کرتا ہے، چہاں یہ نجاتیہ روغیرہ کو محصول کے لئے روکتے ہیں، وہ اسباب تولتے ہیں جن پر محصول لگایا جائیگا، محصول کا روپیہ صد کو لیجاتے ہیں، غرض اس محکمہ کے سب لوگ محصول کی متعلق کوئی نہ کوئی کام کرتے ہیں، آیا اس محکمہ میں کسی قسم کی ملازمت کرنے کا مزہ ہے یا نہیں؟

الجواب، جو قواعد شریعت نے اموال پر محصول لینے کے مقرر فرمائے ہیں جن کو فقہاء نے باب بالواثر میں ضبط کیا ہے، چونکہ محکمہ مذکور کے قواعد ان پر منطبق نہیں ہیں، اس لئے جو یہ خلاف اصول فقہیہ کے غیر مشروع ہوئے ہیں، اور حسب ارشاد الہی لا تحادونوا علی الاثم والعدوان، اس کی نکتہ بھی معصیت ہوئی، لہذا محکمہ مذکور کی ملازمت ناچا مزہ ہے، مگر جو تنخواہ ملتی ہے وہ بلوچ اس کے کہ حاکم غیر مومین کا استیوار اموال پر موجب تلک ہو جاتا ہے، اور حاکم غیر مومین جو مان برفضائے خود کسی مومین کو دیں خواہ کسی عنوان سے ہو وہ مباح ہے، اس لئے وہ تنخواہ حلال ہے، غرض خدمت غیر مشروع اور من وجہ مشروع ہی پس اس کو صرف عمل کا گنہہ ہوگا، اور غیر حائل جو اس تنخواہ سے مستفیع ہو گا اس کا اصل و عیس یا اضافہ اس باب ان کو کوئی گناہ نہ ہوگا، حوائف اوم ۲۰ ص ۱۷۷

تمتعلق تنخواہ بابت سوال ۳۸۳ (طلبہ کو بوجہ سرزنش کسی روز سبق نہیں پڑھا یا یاد کرنے میں سبب اس روز کی تنخواہ کا مستحق ہو گیا یا نہیں؟)

الجواب، برفضائے اہل چندہ، چندہ سے حصے لے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں اور اشتراط میں یا مہموجہ واجب ہے۔ ۵ اشعوبن طلحہ ص ۱۷۷ حداث اول ص ۵۰

سوال ۳۸۴ زید سے عمر کو بیس روپے اس قدر ہر دیت کہ عمرو بیس روپے اپنے پاس سے لگا کر بیس روپے روپے کہ کپڑا سینے کی مشین خرید کر کے اس مشین کا ذریعہ سودنی کا کام کرے۔ اور جو کچھ اس کا نصف زید کو دیا کیسے؟ تو کیا یہ صورت شرکت جائز ہے یا نہیں، اگر جاز ہے تو شرکت کے چار قسم میں سے کس قسم میں داخل ہے؟

الجواب، متین جب مشترک روپیہ سے خریدی گئی وہ مشہد کہ ہوگی، اب جب ایک شریک نے دوسرے شریک کو اجازت اس کے استعمال کی اس شرط پر دی کہ نصف آمدنی مجھ کو دے تو اس کی حقیقت یہ ہوئی کہ یہ شریک دوسرے شریک کو اپنا نصف حصہ مشین کا کرایہ پردیتا ہی، اور کرایہ نصف آمدنی ٹھیکراتا ہے، سو یہ صورت اجارہ کی شرعا جائز نہیں، بلکہ کرایہ معین کرنا چاہئے، پھر خواہ

آمدنی کم ہو یا زیادہ ہو، اور جتنی مدت اس شرط مذکور پر کام کیا گیا ہے، اس کا کرایہ بقاعدہ اجر
مثل دیا جاوے گا، مگر یہ اجر مثل آمدنی واقعی کے نصف سزا آمدنہ ہو فقط

۵ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)

سوال (۳۸۵) کیا قرطبہ میں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ
در استیجاب عمال مزارعین ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ بجا یا حد اذرعہ کاشت کاروں سے
یہ عقد کر لیتے ہیں کہ مثلاً جو کام زراعت کے متعلق لکڑی یا لوبہ کا ہوگا بلا تعین کہتے رہیں گے
اور زرعت سے جو کچھ پیدا ہوگا ایک من یوبیس من مثلاً اس سے چالیسواں حصہ میں گے
تو ادل تو اس میں تعین کام نہیں ہے، اور کسی طرح تعین اجرت بھی نہیں، کسی موقع پر کو مکت
سے ہو جاتا ہے، در بوجہ آفت کے زرعت کو کچھ پیدا نہیں ہوتا، اور کبھی بحیثیت اجرت کام
سے دو گنی بلکہ دس گنی زیادہ ہو جاتی ہے غرض اس عقد میں نہ تعین ماحول علیہا ہوتی ہے نہ
نہ اجرت کی، اور نہ تعین مدت کی، تو لہذا یہ عقد فاسد ہوگا، اور یہ اجرت بوجہ شہرہ و لوبہ کے
حرام ہوگی یا نہیں؟

الجواب بوجہ ابتداء عام کے اس عقد کو اس تاویل سے بجا کہا جاوے گا کہ
ابتداءً غشوکو عقد نہ ہیں گے، اور وعدہ کہیں گے، اور اجرت دینے کے وقت چونکہ اصل
معقود علیہ چیز وجود میں آنے سے متعین ہو گیا، اجرت کو اس کے مقابلہ میں کہہ کر اس وقت
عقد کو منعقد نہ کیا گیا، اب اس میں کوئی نذر نہیں رہا، نہ یہ وہ فی رد المنعذر من لولو البیۃ دفع
در سے اذ خبر زالی قولہ ولوا عطاہ الدراہم وجعل یا خذ مدہ کل بوم خمسة امان
وسم یفل فی رہتداء استریف منک یخونوہ احداں دان کہ ستہ وقت لدفع
سراء لانه فبجرد لتیۃ لا ینعقد بیع، انما ینعقد البیع ان بالقبول واللاف
المسہ معلوم فی منعقد البیع صحیحاً، لہذا قال الترمذی قدس سرہ ان من خیر معلوم
اذا لا یعقد بیع بالتوازی وقت الاحذام دفع من بشرۃ بکسر او بخردم لہذا رد
۳ ص ۱۰۰ صحت قبضہ من منافع علی الاعوان باشتراط حتمیۃ اشہان شہرہ و لوبہ
۱ ص ۱۰۰ ج ۲ بر شطین متعین **سوال (۳۸۶)** میں وہاں سے آن کر اس عقد میں یہ کہہ کر
ہذا نظام شیک ہو چکے، تو حریفہ تحریر کر دوں، اب انفسہ تنالی سب بندوبست ہو گیا
لہذا منہ الزراعت، کل پیدا نہ ہو تب بھی کچھ دینا نہ ہو گا کہ یہ قول حسن ہو گا نہ

اور کیم نو مبر تک منے کا وعدہ ہے، میں نے کہہ دیا ہے کہ کیم نو مبر کو نہ ملے گی تو ایک روپیہ بارہ آنے کے حساب سے دام دوں گا، اور اگر مل گئی تو عہ کے حساب سے دوں گا۔

الجواب، ابھی ہدایہ منگا کر دیکھا تو امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے گو امام صاحب کا دوسرا قول ہے، مگر اس پر بھی عمل درست ہے، خصوصاً جبکہ کارگیر پر اس کا اثر ہو، اور بدو اس کے ختمال سستی کا ہو، مگر یہ اس وقت ہے کہ سوت اپنے پاس کر دیا جاوے، ورنہ یہ شرعاً فاسد ہے کہ اگر کیم نو مبر کو نہ ملے اگر شیعہ واقع ہو تو بطیب خاطر از سر نو ایجاب و قبول ضروری ہے۔

۲۳ ذیقعد ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۷۳)

سوال (۳۸۸) بندہ نے ایک دوکان بائیکل کی کھولی ہے
 وقبل زوقت واپس شود | یعنی بائیسکیں کرایہ پر چلتی ہیں اور لوگ ہم فی گھنٹہ کے حساب سے
 بائیس بندہ سے جاتے ہیں، سو اگر کوئی شخص ۱۵ منٹ میں مثلاً بائیکل واپس لائے تو اس سے ہم
 بندہ کہ سینہ بارسے یا ایک آنہ غصہ، رشاد ہو؟

الجواب، یا تو جو رواج ہو اس کے موافق کیا جاوے، یا اگر رواج معین نہ ہو تو وقت دینے کے کہہ دیا جاوے کہ گھنٹہ اور جزو گھنٹہ کا کرایہ سب ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۲۵)
سوال (۳۸۸) از زمین و زاد کد ام زمین دارد مقطعه دار گلہ گادان
 گوسفندان و کاتین با رداری عبوری کنت زیشان زاد داری مقبرہ کبرہ خواخواہ میگیرند ہر سال ہمیں
 ۱۰ داری را با جہرہ میزدند مثلاً از بہ گلہ گوشت خواوا کھان باشند یہ خرد ۲ وانگہ گادان فی روز تہ
 کہ در ان زمین جو مت غنہ در پتوب و یک وغیرہ اسباب با کیردہ بیا رند در شہ چہ علم دارد؟

الجواب، اگر ان زمین ملک میں چند راست بھرتی مشروعی پس کرایہ اش گرفتن از
 زمین یا در بر کرایہ سالانہ دادن بہ دوام جائزست فی الدلہ الثمار باب ما یجوز من الاجارۃ و من
 اجارۃ فی حق بیت و الغرض وہاں انتفاعات و شرط حق عام است پس محصول گرفتن بر ان حرام
 است، اگر زمین محصول گیر نہ، عابراں را بجای سے مدد کن چنانکہ در بعضی معاشرت ملک میں
 باشد و بہر کشتی سوار کردہ فی زمانہ کاشت کشتی گرفتن ہم جائزست، لیکن ہر کہ بدون کشتی کن کر دین خوا
 برد جو کردن حرام باشد۔ (تمہ ادنی ص ۳۱۴)

سوال (۳۸۹) کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا اس میں کہ ایک شخص نے بیٹ
 نہیں پڑا اور وہ دوسرے کتاب فروشوں کی کتابیں چھپائی کی ہجرت لیکر پاتا ہے؟

بعد پوری کتاب طبع کرنے کے بغیر اجازت کے بھی صاحب کتاب کے موجودہ ہتھ دن، مہینہ یا حسب ضرورت پانچ سوا ایک ہزار چھپ کر فروخت کر ڈالتا ہے، اپنی کتابوں کا خریدنا تا جرتب کو دا قنیت کی حالت میں کیسا ہے، عدم واقفیت کی حالت میں کیسا ہے، پچھاپنے والا کہیں تک بھرتا ہے؟

الجواب، قواعد اس میں تفصیل معلوم ہوتی ہے، وہ یہ کہ اگر مواد کی یہ صورت ہوئی ہو کہ صاحب مطلع نے کہا ہم اتنے روپے میں اتنا کتابچہ چھپا دیں گے تو یہ مستطاب ہے اور فرمائش کے مطابق جتنی کتابیں صاحب غرضائش کو دے گا وہی اس کی ملک ہوں گی، اور باقی سب سامان، ملک مطبع کی ملک ہے، اس میں جو چاہے تصرف کرے، اس تصرف میں یہ بھی داخل ہے کہ بنسیر اجازت صاحب فرمائش کے ان پتھروں پر جتنی کتابیں چھپا دے، بلکہ یہ شرط ہے کہ ان کے اور کتابوں میں بی بی جا دیں، قاعدہ سے مفید عقد ہے، البتہ اگر اس فعل سے صرف ضرر من کا نہ ہو یا خسارہ ہو تو اس صورت میں دوسرے قاعدہ کی بنیاد پر کہ اپنی ملک میں بھی ایسا تصرف درست نہیں ہے دوسرے کا ضرر ہو، یہ بعد پت درست نہ ہوگا، جیسا اپنی دلیا میں دیکھ کر کہوں جس سے ہوسا یہ کیڑ پڑا ہو فقہاء نے منع کیا ہے، اور اگر مواد کی یہ صورت ہو کہ جتنی آخر تک صرف ہوگا اس کا مفید عمل نہ ہوگا، باقی کہ جو دے گا تو اس صورت میں کتابی کی رد شدہ فی جس قدر تقرر ہوگی ہے وہ صاحب فرمائش کی ملک ہے اس کو انتفاع اس کی اجازت کے درست نہیں، اگر اس صورت میں چھاپنے کا لوگ نہ ہوگا، ہوگا، مگر چونکہ اس پتھر پر زمین بھی جاتا ہے، اس لئے نہ صرف اس کا گناہ ہوگا، لیکن ان کتابوں میں کوئی نثر نہ آئے گا، اس میں اس کی ملک بھی عیب ہے اور دوسرے خریدار کو بھی خریدنا اس کا درست ہے، البتہ چھپنا خریدنا ایک بعید درجہ میں، حالت کا موجب ہے، اس صاحب طبع کی، اس لئے

نہ خریدنا ادنیٰ ہے، واللہ اعلم، ۲۷۷ مکتبہ، حوادث ۲۵۱ ص ۱۳۸

محمد ابراہیم نقشبندی سوال (۳۹۰) ای سلام مستون کے عرض ہے کہ کچھ ی کے لازم جو کہ تقبیل کرتے ہیں، ان کی وہ لازمیت جائز ہے یا ناجائز ہے، کتابت و توقیل تحریر ہے کہ بعض ص ۱ کی خط یہ ہے کہ ایک شخص کا کپڑا دوسرے کے رنگ میں بدل جائے، رنگے گناہ، نوک پٹے والے کو بدون اس کی اجازت کے اس کا استعمال درست نہیں، کیونکہ رنگ اس کی ملک ہے، اگر ایسا کہ تو رنگ کی قیمت صاحب رنگ کو، ان پٹے کی حالت میں بھی اس کا پانی کی قیمت حرقہ صاحب طبع کے ذمہ ہوگی، ورنہ اس کی قیمت معلوم ہے، یہ ہے کہ یہ کہ قیمت بدوہ کا پانی سے فانی ہو کر جو دے، پھر اس کی قیمت جب کہ بلی نہ ہو کر جو دے، بعد دونوں قیمتوں میں دیکھا جاوے کہ کیا تفاوت ہے، اس دی تفاوت کو بلی کی قیمت ہے، ۲۷۷ مکتبہ

نقل میں سود کا ذکر ہوتا ہے، اور بعض میں نہیں، جبکہ تمام فقہیں سود کی اور بغیر سود کی سائلوں کو دینا ہوتا ہے، اگر یہ ملازمت جائز نہیں ہوتی تو کوئی شرعی طریقہ جائز ہونے کا تحریر فرمائیے کہ جس میں تنخواہ نقلیہ کی جائز اور درست ہو جائے؟

اجواب: نقل کرن سود کے مضمون کا سائل کے دینے کو یہ اعانت بر سود کی، یہ تو ناجائز ہے۔
الامن لہدیکن معذ طہر بک متہ، لیکن تنخواہ اس کام کی ایک قاعدہ فقہیہ کی بنا پر حلال ہو دہی
اب حۃ ماں غیور مسعود لہدی بر عتہ فی عیور دار السلام، یکم ریح الاول سنہ ۱۳۲۰ھ حوالہ ۱۰۰
حرام ہونے کی وجہ سے اس سوال (۳۹) طلب آسام ایک مقام ہے جہاں چائے کی کاشتکاری
ہوتی ہے، وہاں مزدور کام کرتے ہیں، اور وہاں کی آب و ہوا بعض کو موافق آتی ہے اور بعض کو
نہیں۔ در مزدوری بھی بعض باغوں میں کام کرنے والوں کو کاتی ہوتی ہے، اور بعض کو نہیں، یہ لوگ وہاں
پہنچ کر آرام و راحت کا نام تک نہیں دیتے، ان کے کام مینے میں وہ دھرتی برتی جاتی ہیں جس کے
وہ متعلق نہیں ہو سکتے، ان کا یہ فربہ روزگار اپنے شہر واپس جانا چاہتے ہیں بلکہ ان کی اجازت ملنے پہلے
جو کمرے سے پانچ برس کام لینے کی تسک کھوانی جاتی ہے، مزدوروں کو وہاں بھجوانے کی بجائے
آدھی تقریباً یہ لوگ کوشش کر کے مزدوروں کو بڑی بڑی میدیں دلو اگر گندم میں اس کا اچھا بیج
طریقہ ذہن نشین کروا کر بدھ، دور میں کو بھیجنا کر چند دن چھٹی میں کام کرو تو بہت سارے پیرا اپنے
اخراجات ضرور سے بچ کر پیس انداز بھی کر لو گے وہاں روانہ کر دیتے ہیں، روزی کے مارے ان کی
باتوں میں کچھ جاتے ہیں، وہاں جو کرکچر پیتے ہیں، چونکہ اول تو وہاں کی آب و ہوا ہشہنہ کی
موافق نہیں آتی، دوسرے روزانہ جتنا ان سے کہہ گیا اتنا نہیں پس، جگہ دوری اور بہت سی باتیں
چلتی ہیں، سب کام کی حد سے زیادہ چوتھے پانچ سال کے اندر اپنے شہر کو واپس نہیں آ سکتے، اس
مصرعہ سے کہ وہاں جاتے ہیں زندہ کوئی واپس نہیں آئے، اگر کوئی آیا بھی تو وہی جس کے ساتھ
آئے ہوں ان کے ساتھ کبھی یہ بھی دیکھ کر تکالیف مذکورہ کے باعث جوں جب ہو جاتا ہے، وہ
لوگ دہائیوں و تین سو سالوں کی نسلی حالت سے پہلے وقف نہیں کرتے، گریب
کرتے تاکہ شمس بھی نہ صاف رہے، بیتے والوں کو پوری کیفیت معلوم ہے، تاہم اپنا کام پورا کرنے
کے لئے اس پر آمادہ و ڈالتے ہیں، مزدوروں کو ہرے بھرے باغ دکھائیوں میں لیتے ہیں، در
مزدور پیچھے کچھ روپیہ مقررہ بھیجے والے اپنے مدعی کے معاوضہ میں لیتے ہیں، گویا انھوں نے
اس کو اپنا کسب مقرر کر رکھا ہے، اس قسم کی دہائی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، بالکل حرام ہے مسلمان کو بلکہ غیر مسلمان کو بھی، ہو کہ دینا حرام ہے، اولیہ

کام کی تنخواہ بھی حرام ہے، ۹۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۴۰۰)

نعم لازمت حبشہ کی نکاح وغیرہ **سوال** (۲۹۲)، ما قول العلماء، رحمہم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ مسلمان حبشہ را یعنی قاضی کہ برائے حبشہ کی نکاح و طلاق از جانب گورنمنٹ مقرر است نہ م اختیاء انصرام کار حبشہ بدست ایشان تفویض است لیکن ایشان را از وظیفہ سرکار گورنمنٹ نصیب نیست، ہر جیکہ از یہی دکانہ ذات حبشہ کی گورنمنٹ مسلمان حبشہ را تا می بیند آن ہم بقیمت است مفت نیست و اجرت مسلمان حبشہ را بہر آن کسان است کہ متدعی حبشہ کی بدینہ نکاح یا طلاق باشند لیکن احتیاء بقدر مقدار اجرت گورنمنٹ بہرست مسلمان حبشہ را و مستاجر یعنی متدعی حبشہ کی نہ سپردند بلکہ قانونی تہادہ اند کہ اگر حبشہ کی با نفیس قاضی شود حبشہ کی فی زائد از یک روپیہ نیست، اگر بیرون آفس بحیب استدعا مستدعیان حبشہ کی شود عداوہ حبشہ کی فی سہ روپیہ کمیشن فی و بر تقدیر بعد مسافت فی میل سہ آنہ را حق مستحق باشد پس بہرین صورت اولاً اختیار این عہدہ جائز باشد یا نہ، و بر تقدیر جواز مسلمان حبشہ را بتقدیر مقدار اجرت بمقابلت لون گورنمنٹ مختار است، و زائد از معیاد گورنمنٹ گرفتہ تواند نہ و نیز مسلمان حبشہ را اگر بحیب درخواست بتخانہ دائی آمدہ بچیت پیش آمدن امیب کہ فی تلف قانون باشد بانصرام حبشہ کی قائم آید پس درین صورت مسلمان حبشہ را را خرج کمیشن و فی گرفتن، بدینا تو جروا،

الجواب، فی الدر المختار وینصب قاضی یوزق من بیعت اذن او قولہ ان نصب یا جواز لمن یصرح لہا الیست بقضاء حقیقۃ فبجواز اخذ از حرقہ عہدہ و انہ یختص بالقضاء شوق و لا یتعین واحد لہا لشد فی حکم یا لزوم و لا یشترک فی حقہم ۱۰ مین مسند: چند جا است اہل خود این عمل حبشہ کی جائز است بہر جواب آن کہ در حق توفیق است عقد پس دیوانہ و عدم جواز تاج عقد است اگر عقد جائز است حبشہ کی ش جائز است دوم آنکہ اجرت گرفتن برآں جائز است، یہر جواب تک تحقیقش کہ آیت شہادت است پس شہادت اگرچہ طاعت واجب است، مکن کتابش واجب نیست، بہرست برآں جائز است و صرح الفقہاء بکواز از اقدار الاجرة علی الکتابۃ سوم آن کہ این اجرت گرفتن از اہل معاطہ یعنی بہرہ حبشہ کی خواہد جائز است یا نہ، جواب آن کہ جائز است، فقہی آن، حرت

مگر فقہ قاسم است از طالب بن قسمت و روایت صدریرائے اشبات میں نقل کرده شد چہارم آن کہ برائے
 این غرض یک کس را معین کردن جائز است یا نہ، جوابش آنکہ اگر چہ ظاہر قیاسات علی القاسم این ممنوعی
 نمائیکن چہ بن غرض یعنی تسلیکم بالزیادۃ دریں یافتہ نمی شد پس لایاس بہ است، پنجم آنکہ اجرت از گود
 معین شدن جائز است یا نہ جوابش آن کہ این ہم ظاہر آجائز ہونا شد معانی من التبعیر المنفی عنہ لکن تنظر
 غارچوں مقصود ازاں ہی از زائد گرفتن است نہ کہ نہی از کم کردن زیرا کہ اختیاری است، لہذا این ہم لایاس
 بہ است، ششم آنکہ اگر بعارض رجسٹری نشود اجرت گرفتن جائز است یا نہ جوابش آنکہ این فیس چند چہ متقابلہ
 کتابت است نیز دجالت سفر بمقابلہ مشقت سفر است پس ہر گاہ کہ سفر کرد و مانع از رجسٹری نہ شد فیس
 گرفتن جائز باشد، ہفتم آن کہ زائد از فیس مقرری تو ان گرفت، یا نہ جوابش آن کہ نے لاشہ تحکم بالزیادۃ
 بغیر رضا العاقد و هو حرام بخلاف المعروف لاشہ کہ مشرق و دقت فی بحیث دعا فافہو و اللہ اعلم

۳۲ جہادی الشانیہ ۳۳۳ (حوادث ۲ ص ۱۴۲)

اجرت پیواریاں نقل کھاتہ سوال (۳۹۳) پیواریوں کو سرکاری حکم ہے کہ نقل جمع بندی جو زمیندار
 لیتے ہیں اس کی اجرت فی کھاتہ ۲ آٹھ کھاتہ تک، اگر اس سے زیادہ ہوں تو دو پیسہ فی کھاتہ کے
 حساب سے لی جاوے، پیواریوں کا یہ طریقہ ہے کہ جس کو ایک کھاتہ کی نقل دی جاوے اس کو بھی ایک
 دو پیسہ ادب کے زیادہ ہوں مثلاً بیس ہوں تب بھی ایک روپیہ لیتے ہیں، اسی طرح ابنی کی بیٹی پوری
 کر لیتے ہیں کیا از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں اور اقوام مکہ و کافر مشہک کی اگر زیادہ اجرت جس قدر
 چاہیں لی جاوے تو کیا حکم ہے؟

الجواب، دونوں صورت میں نقل لینے والا اگر اس اجرت پر رض مند ہو جائے اس کا
 لینا جائز ہے ران الامر او المتعاقدين ولا یزوم التمسیر

۳۹ نشان ۳۳۳ (حوادث ۲ ص ۱۵۱)

توجہ و مشرکھا جواز پیشہ و کاست
 فیس دہندہ و نہ و تخریج کال
 وجود ناقص بودن مدت
 یہ مسئلہ در عنوان کتاب الوکالۃ میں درج ہے
 سوال (۳۵۴) ملک بنگال میں دستور ہے جب طالب علم داخل
 مدرسہ ہوتے ہیں تو اس سے فیس داخلہ علاوہ اس ماہ کے شاہرہ کے
 لیا جاتا ہے، اور شاہرہ بھی اس کی اگر ایک دن بھی باقی ہے تو پورا پورا لیا جاتا ہے اگر کس
 دوسری جگہ کوئی طالب علم جانا چاہے تو اگر گیارہ کا ایک دن بھی گزر چکا ہو، تو پورا شاہرہ لیا جاتا ہے
 اور اس کے علاوہ فیس خارجہ بھی لیا جاتا ہے، اب یہ دونوں شاہرہ اور دونوں قسم کی فیس لینا

جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ، اس ترمیم سے یہ سب جائز ہے کہ معنی عقد کے یہ کہ بویں گے کہ اگر اتنا کام کریں گے تب بھی اس قدر اجرت لیں گے ، اور اگر اس سے کم کریں گے تب بھی ای قدر اجرت لیں گے

۹ شوال ۱۳۳۲ھ رحوادث ۲۱ ص ۱۵۵

استیف حق خودیابت عدم واپسی سوال ۳۹۵ ، دفعہ فی جہ زین یک شخص سوار ہوا جو کہ کسی قیمت ٹکٹ زائد نامک جہانہ کمپنی کو ہے (سرکار کو نہیں ٹکٹ ، سٹریٹ دو آدمیوں کا ٹکٹ مانگا کہ ایک شخص میرا رفیق ہے ، وہ آتا ہے ، وہ ٹکٹ کی فیس (کرایہ) ادا کرنے کے بعد رفیق آیا ، اس نے بھی پلا اطلاع اس کے اپنا ٹکٹ یا ، اس نے ایک ٹکٹ دوہرا ہو گیا ، ماسٹر سے کہا گیا کہ ایک ٹکٹ واپس لو کہ زیادہ ہوا ، ماسٹر نے انکار کیا اور واپس نہیں لیا ، اس نے یہ شخص چاہتا ہے کہ کسی طرح اپنا حق (ایک ٹکٹ زائد کا محصول کمپنی سے وصول کرے ، وصول کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب ، کر سکتا ہے ۔ رحوادث ۲۱ ص ۱۶۱

در صورت بالا صاحب حق را سوال ۳۹۶ ، دوسرے شخص سے اسی جہ زین بھول سو محصول نہیں کرایہ واجب چہ ۱۰ دن [یا گزرتا تھا ، وہ شخص بخوف مواخذہ آخرت چاہتا ہے کہ ٹکٹ خرید کر کہ نہ بنائے ، اسی طرح سے ، ایک ملک اس کا حق محصول پہنچائے ، اس ماجرے کو مسئلہ اولی والے لے سنا اور کہنے لگا کہ بھائی وہ محصول مجھ کو دو کہ کمپنی پر میرا پاتا ہے ، اور مسئلہ اولی کی تفصیل بیان کر دی ، اب یہ شخص پوچھتا ہے کہ یہ اپنے سوار ہونے کا محصول کمپنی تک نہ پہنچا کر اس مانگنے والے کو اگر دیکھ پیری الذہن ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب ، نہیں ، ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ رحوادث ۱۶۲

اجرت بر رقبہ خصوص مقتدایوں را سوال ۳۹۷ ، میرے پاس بعض لوگ توبہ کرنے آتے ہیں تو میں ان کی حاجت کو سن کر اس حاجت کے مناسب حال کوئی اسم اسما آہستہ دیکھ کر یا کوئی آیت مناسب لکھ کر یا باجموع سورہ فاتحہ لکھ کر دیتا ہوں کہ اس کو دھوکہ پلاؤ ، اکثر اکیس ہزار کے لئے دیتا ہوں ، اور ایک روپیہ چار آیت یا جو مناسب طے قع ہوتا ہوں ، یہ درست ہے یا نہیں میں یہ دیکھتا ہوں کہ اکثر شرف ہوتی ہے ۔

الجواب ، قبل شفا کے لینے میں توبہ نامی ہے جو صفر دیں عوام ہے ، اور شفا کے بعد لینے میں یہ محذور تو نہیں لیکن مقتدایوں کے لئے کچھ نامناسب معلوم ہوتا ہے پس جب تک

حت شدیدہ ہو کر زاولی ہے ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ تتمہ ثالثہ ص ۳۶

حکم منی آڈر دفع بعض شبہات | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الریوایں گنجد کلا ہے،

جواز ضیافت فاطمین | سوال (۳۹۸) جو لوگ دور دراز مقام سرحد کی مسکنی کے لئے آویں، بعد گفتگو شرعی طے ہونے کے اور منگنی مشروع ہونے کے اس خیال سے کہ یہ لوگ دور سے آتے ہیں مہر فی کے طور پر ان کو ایک آدمی یا مدعوت دی جائے تو ہمدی انسانی اور مرقہ سے یہ نہیں، دعوت دی جاوے تو کچھ شرعی قباحست تو نہ ہوگی، اور اگر یہ منگنی دعوت دینا شرعاً درست ہو تو قبل از منگنی دی جاوے تو جائز ہوگا کہ نہیں، جیسا ارشاد ہو چکا ہوگا،

اجواب، بہ نیت مذکورہ دونوں حالت میں درست و قابل منگنی بھی اور بعد منگنی بھی

۳ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ تتمہ اربعہ ص ۳۹

حق کارندہ | سوال (۳۹۹) بوقت تبادلہ اراضیات یا وصول تحصیل کارندہ کی جو نذرانہ منجاتب کا شکاران معلوم آقا یعنی زمیندار مثل حقوق کے ملتا ہے یا نہیں؟

اجواب، جائز ہے، (حوادث ۲۱ ص ۹۹)

سوال (۴۰۰) آقا کے ساتھ کارندہ کو بھی ملتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

اجواب، برضاستدی مانک جائز ہے، (حوادث ۲۱ ص ۹۹)

گریہ اندی | سوال (۴۰۱) اپنی اراغی میں اگر کسی شخص کو سکونت کا حق دیا جاوے تو اس کا معاوضہ کیا جائے یا نہیں؟

اجواب، جائز ہے جو چیز کہ شرعاً گریہ قرار پائے، (حوادث ۲۱ ص ۹۹)

میں متذکرہ متینہ، من زمینداران | سوال (۴۰۲) یہ بھی دستور ہے کہ عدوہ اگان فخر

از کشتی ران دریا رہ | کے فی ہل ایک من پختہ بھوسہ اور ایک جیبہ اپنے اور ایک

گھڑا اس اور ایک بھیل فصل میں ہیں، یہ سب حقوق زمینداری کے نام سے موسوم ہیں

اجواب، یہ سب جائز ہیں بوجہ زمین ہونے کے ۴۰۳ شوال ۱۳۳۳ھ حوادث ثانیہ

بعض حقوق زمینداری بدلتے ہیں | سوال (۴۰۳) زمیندار نے اپنی جائداد کا غم کو مبادلہ میں

وقف نقد و وقف برائے خود | سو روپے مکان ٹھیکہ دیا، اور یہ بھی طے پایا کہ اس روپے کے ساتھ

۱۰ ایک گھڑی اپنے اور ایک چھڑا بھوسہ بھی دیتے ہوں گے، اور جس سال ٹھیکہ ہوگی تو اس سال

ایک بھلی گڑکی، اور راب ہو تو پانچ سیراب پختہ اور ایک گھڑا رس کا، اور کچیں گئے اور دینے ہوں گے، علاوہ نقد کے، جس قدر اشیاء متذکرہ بالا ٹھہری ہیں ان کا تمام حقوق زمینداری ہے تو یہ ٹھیکہ جائز ہے یا نہیں، دیگر یہ کہ نہ دینے اب اس جائداد کو بحق مدرسہ اس طرح وقت کر دیا، کہ اس کا لگان نقد ہمیشہ مدرسہ میں صرف ہوا کرے، اور علاوہ لگان نقد کے دیگر اشیاء ملے کو رو بہ ستونہ میں رہوں گا، تو یہ جائز ہے یا نہیں، اس ہی کی ایک صورت یہ ہے کہ واقف خود متولی جائداد بھی ہے بوقت وقف اس نے یہ متعین کر دیا ہے کہ اس جائداد سے جو آمدنی نقد ہے وہ بحق مدرسہ صرف ہو، اور علاوہ انہیں جو دیگر حقوق زمینداری متذکرہ زمین ہیں وہ بصرف متولی رہیں تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: فی الہدایۃ واذا قل للخیاط ان خضت هذا الثوب فارسیا فبد رہو وان خطته رد میا فبد رہمین جائز ای عس من ہذین العلمین فعل مستحق الاجوبہ الخ ^{نک} اسی قیاس پر اس شرط کے کہ جس سال نیشکر ہوگی انویہ معنی ہوں گے کہ اس خاص صورت میں بجز کی اور مقدار ہے اور اس خاص صورت کے غیر میں اجرت کی اور مقدار ہے، سو یہ جائز ہوگا، اور باقی شرائط بلا تکلف جائز ہیں اور چونکہ واقف کو اپنے لئے کل منافع وقف کی شرط حیات تک نہیں لینا بھی جائز ہے تو بعض منافع کی بدرجہ اولیٰ جائز ہے،

۲۴۔ بیع الاول ترکہ لایہ رتسہ راجعہ ص ۲۰

سوال (۴۰۵) البواب و حقوق زمینداری و کاشتکار سے
نقد خرید کرتے ہیں، وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر نہ زیادہ لیتے ہیں، اور اگر وہ بندہ کر کے اپنے حق کے غلہ کے ان سے دام لیتے ہیں وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر کم کر کے ان سے قیمت لیتے ہیں، یا بابت کاہ چرائی بکرا یا جاتا ہے، یا وغن زرد بزمہ کاشتکاران مقرر ہیں، یا اور حقوق ہیں وہ جائز ہیں یا ناجائز؟

الجواب: جو کچھ حقوق زمینداروں نے کاشتکاروں پر غر کر رکھے ہیں، اگر علاوہ اجرت زمین کے ہیں مثلاً چرائی کا بکرا لیتے ہیں ان کے ممنوع ہونے میں تو کچھ شک نہیں، بلکہ اللہ تعالیٰ و ملاکھوا امواکم بسنکم بالیہ و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ اس شرکاء فی ثلاث فی الماردا کلمہ و النار حدیث، و تحقیقہ فی موضع، اور اگر یہ حقوق اجرت زمین میں داخل ہیں تو اجرت کا معلوم و متعین ہونا، اور وقت عقد تصریح کرنا ضروری ہے، و لایصح رای

الاجرة) حتی تكون المنافع معلومة والاجرة معلومة ہدایہ، پس ان حقوق میں سے جو غیر معین ہیں یا قابلیت اجرت ہونے کی نہیں رکھتے جیسے کاشتکار سے ایک سیرغلہ زیادہ لینا یا پناکم کر کے دینا وغنی ہذا القیاس، یہ بھی جائز نہیں، اگرچہ شرط کرے، بلکہ شرط کرتے سے اجارہ بھی فاسد ہو جائیگا اور جو حقوق متعین ہوں مثلاً ہم روغن زرد اس قدر لیں گے، پس یہ حقوق اگر وقت عقد یعنی پرستہ لکھنے کے صراحۃً کہہ دے اور لکھ دے اور وہ راضی ہو جائے جائز ہیں، بقولہ تعالیٰ الا ان تكون تجارة عن مراض منكم ورنہ جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (امداد ص ۷۳ ج ۳)

عدہ کے کہ دیگرے کا **سوال** (۴۰۶) شخصے نوکری خود را استعفا داده دیگرہ بجائے خود قائم بجائے خود نوکری نہ ہو۔ [مقام نمودن شخص دیگر بدین احسان اور ادائیگی و پیرہنے برائے مستغنی رشوت شود یا نہیں؟]

الجواب، اگر ایسے چنی تبرع مشروط یا موقوف نہ باشد رشوت نیست وگرنہ رشوت حرام است

(۲۱ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ ۱۸ ص ۱۸)

سوال (۴۰۷) خادم قصید کے مدرس سرکاری میں تہذیب سے ہے اگر گرفتہ شدہ دن غلط غیر ضروری اور سکونت قصید ہذا سے میل کو فاصلہ ہے، ایام تعطیل میں اپنے مدرسے کا تعلق ہوا، پھر رش دے دیگر کارنامگی کے سبب ایک یوم زائد علاوہ تعطیل کے صرف ہوگا۔ جب ایک روز غیر ضروری مدرسہ پہنچا تو ہیڈ مدرس نے زبانی فہمائش کی کہ سمجھا دیا کہ آئندہ غیر ضروری نہ کرنی چاہئے، لیکن غیر ضروری کی رپورٹ نہ مدرس موصوف نے دفتر کو کی، اور نہ کسی نے آج تک اس کی تفتیش کی، اب وہ میں فیاں آیا کہ غیر ضروری کی تنخواہ اپنے صرف میں نہ لانی چاہئے، پھر کیا کیا جائے، تنخواہ ماہانہ مبلغ بیس روپے ملتی ہے

الجواب، کبھی اب اس کی کچھ معین ایم کی رخصت لے کر ایک روز قبل حاضر ہو کر کام کیجئے

اور وہ دن رخصت ہی میں لکھا رہنے دیجئے۔ ۶ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۲۶۹)

سوال (۴۰۸) چند بیوپاریوں نے ایک بیوپاری کے پاس اپنا کچھ مال منفع دلاں را بیچ دیا، اور کھدیا کہ پانچ روپے من فروخت کیجئے ہمارے پاس روپیہ بچیدو، بیوپار مذکور نے مال مذکور چھ روپے من فروخت کیجئے پانچ روپے کے حساب سے مالکوں کے پاس روپیہ بچیدیا اور روپیہ من جو زیادہ بڑا وہ خود رکھا، اور اس امر کی مالکوں کو خبر بھی ہو گئی، اور وہ راضی ہو گئے، کیونکہ اس قیمت حسب دل خواہ ہمارے پاس گئی، اور اس نے با تاحق المحتج رکھا، پس اس طور سے ہمیشہ کوئی

کیا کہے یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہاں جو چھ روپے من کو فروخت ہوا ہے، یہ سب روپے مالکوں کا حق ہے، کیونکہ ان کے مال کا بدلہ ہے۔ اس میں سے بیوپاری مذکور کو فی من ایک روپیہ رکھنا جائز نہیں ہاں اگر مالکوں کو خبر ہو جاوے اور وہ اس کو معاف کریں، تو بعد معاف کر دینے کے اس کو حلال ہو جاوے گا، اگر مالکوں کو خبر نہ ہوتی یا وہ معاف نہ کرے تو اس کو وہ روپیہ حرام رہتا، **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِذْ أَنْتُمْ تَكُونُونَ رَافِقِينَ** تراویح مشکوٰۃ الیہ، فقہ

۵۔ بیع الثانی سنہ ۱۳۳۵ھ (۱۹۱۷ء)

سوال ۴۰۹ (از یکے منصف صاحب ساعی عہدہ انسپکٹر سٹاف کی ملازمت جائز ہے) انسپکٹر سٹاف کے فرائض یہ ہیں کہ سو پہلے میں دورہ کرنا ہوگا، اور ہر عدالت دیوانی و فکٹری و سرکاری دفاتر کا معاہدہ کرنا ہوگا، اور یہ دیکھنا ہوگا کہ مقدمات دیوانی اور مالی میں اور درخواستوں پر سرکاری رسوم یہ فیس کافی ادا کی گئی ہے یا نہ کم ہے، اگر کم ہے تو رپورٹ کرنا ہوگا کہ عدالت یا دفتر متعلقہ فریق قاصد سے وصول کیا۔

الجواب، یہ حقیقت میں ثابت ہے اسٹامپ کی، اور جواز عدم جواز میں اس کے تابع ہے اب قابل تحقیق اسٹامپ کا حکم ہے، سو غور کرنے سے اس میں گنجائش کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، کہ مقدمات کے فیصلہ وغیرہ میں جو عہدہ فیس ہوتا ہے وہ اہل مقدمہ سے بعض عمل کے جن کا نفع اہل مقدمہ کو پہنچتا ہے وصول کر کے عہدہ کی تنخواہ وغیرہ میں صرف ہوتا ہے، گویا اسٹامپ کی قیمت جو ادا فریقین سے وصول کی جاتی ہے، وہ معاوضہ و اجرت ہے، اس کا کہ اس کی جو عدالت بواسطہ عہدہ کے اس فریق کا کام کرتی ہے، پھر عدالت عہدہ کو اس کام کا عوض و اجرت دیتی ہے، جو عہدہ سے کام لیتی ہے، جیسے منی کی فیس، یا کمٹ کی قیمت کہ ڈک عہدہ اپنی خدمت کی اجرت لیتا ہے، پھر عہدہ کو ان کی اجرت دیتا ہے، اب تو جیسے جب اسٹامپ میں جواز کی گنجائش ہے تو اسٹامپ کی انسپکٹری میں بھی اسی طرح گنجائش ہے، اور ہر حال میں منصفی سے غنیمت ہے۔

سوال ۴۱۰ (ام) ایک مسئلہ بہت روز سے دریافت کرنا چاہتا تھا اب کے دیوانی بھی موقع نہ ملا، وہ یہ کہ عدالتی عہدہ سے خواہ تنخواہ دار ہوں مسئلہ سب جی، منصفی، یا منی کی تحصیل داری، خواہ جتنی تنخواہ آئے پوری مجھ پر ہی غیر مسلم حکومت کے تحت میں قبول کرنے جہاں فیصلہ لایا، غیر اسلامی قانون کے مطابق کرتا ہوں گے، کہاں تک جائز ہے، بظاہر تو صورت عدم جواز ہی کی

معلوم ہوتی ہے، لیکن اگر یہ عہدے سب سے نہ قبول کئے جائیں، تو امت اسلام کے ہی دوسرے مصلح فیرت ہوتے ہیں۔ جناب کی کسی تحریر میں کوئی قول اس باب میں نہیں دیکھا، ورنہ الگ دریافت کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

الجواب : میں نے اس کے متعلق لکھا تو ہے، مگر اس وقت مقام مجھ کو یاد نہیں، اس لئے اس وقت جو ذہن میں حاضر ہے مختصر عرض کرتا ہوں، اور وہ یہ ہے کہ بعض افعال ایسے ہیں شرعی کلی فون سے حرام ہیں، لیکن ضرورت میں شرعی ہی اس کی اجازت دیدی جاتی ہے، خواہ نصاً خواہ اجتہاداً، جیسے اکل میت سناول غیر منصفہ میں، یا اکراہ میں یا اسانڈ لقمہ کا صہ کے لئے، ایسے ہی افعال میں یا قضا، قواعد بنام صبا سون عہد بھی داخل کئے جاسکتے ہیں، اگرچہ کوئی نفل جزی اس وقت میری نظر میں نہیں، مگر کلیتہً نظر سے تسک ممکن ہے، چنانچہ اس کی نظیر فقہاء نے ذکر کی ہے دفع النہیة والظلم عن نفسہ، او فی الی قولہ ویوجز من قام بتوزیعہم بالعدل وان کان الاخذ باطلا قولہ ویوجز من قد بتوزیعہا بالعدل ای بالمعاد لہ کہما غیور فی القسبۃ ای ہاں یعمل کل واحد عند رطاقتہ لانہ لو ترک توزیعہا الی الظالم لمرہ جس بعضہما لا یطیق فیصیر ظلمنا علی ظلمہ فی قیام العارف بتوزیعہا بالعدل تقلیل لمعلم فلذا یوجز ہذا الیوم کالکبریت الاحمر میں ہوا اندراہ رد منہ ردہ مختار تبیین باب، مصرف من کتاب الزکوۃ، نظیر ہوتا ہے کہ مقصود کافی غنہ غیر مشروع ہونا اور اہل کے ماتم میں ہونے سے اشد الفساد میں کا اخف الفساد میں سہ متبہ ہو ہونا دونوں میں مشترک ہے، بہت لازم ضرورت میں ہے، اور یہی اہم ہے، سو اس کی تحقیق یہ ہے کہ ضرورت کی طرف دو قسمیں ہیں، ایک تحصیل منفعت خواہ دینی ہو یا دنیوی، خواہ بنی بنیہ غیر کی دوسری دفع منفعت اسی تہیم کے ساتھ، سو تحصیل منفعت کے لئے تو ایسے افعال کی اجازت نہیں، مثلاً بعض تنہیل قوت و نہت کے لئے دوا کی حرام کا استعمال، یا استعمال لاسم من اللہ کے لئے آلات ہو وغیرہ استعمال و مثل ذلک، اور دفع منفعت کے لئے اجازت ہو جب کہ وہ مضرت قواعد یہ منصوص ہے، ہمارے مقصد ہو، اور شرعی ضرورت میں ہے مثلاً دفع مرض کے لئے دوائے حرام کا استعمال جبکہ دوسری دوا کا تاقع نہ ہونا تجربہ سے ثابت ہو گیا ہو کیونکہ بدون اس کے ضرورت ہی کا تحقق نہیں ہوتا، اور مثلاً مسک منقولہ مذکورہ میں بضرورت دفع ظلم اشد کے توزیع کی، کہ وہ ظلم اخص سے اجازت دی گئی، پس یہی تفصیل واقعہ مسول عہد میں سمجھتی چاہئے، کہ یہ من

فی نفسہ شرعاً حرام ہیں جس کی وجہ خود سوال میں بھی مذکور ہے، اور اگر عمل کے ساتھ خاص یہ قسۃ
عقیدہ بھی ہو کہ حکم قانونی کو مبتداً بلکہ حکم شرعی کے مستحسن و راجح سمجھا جائے تو اگر ہم جس کو میں نے
بیان القرآن سورۃ مائدہ آیت ۱ و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک هم الکفرۃ کی
تفسیر میں بیان بھی کیا ہے، مگر اس وقت کلام صرف اس درجہ میں ہے جو شخص معصیت اور حرام
ہے پس فی نفسہ حرام ہونے کے بعد ان کو اگر حلیب منفعت، یا یہ یا جاہیہ کی غرض سے اختیار کیا جاوے
تو کسی حال میں جائز نہیں، اور اگر دفع مضرت کی غرض سے اختیار کیا جائے کہ اتبع مسلمہ پر غار کی
طرف رجو مظالم و مضرات پہنچنے، یہ اہل مناصب یا ہمدردان ان کو اگر دفعہ نہ کر سکیں تو اس
صورت میں حکم جواز کی گنجائش ہو و اللہ اعلم،

نوٹ :- میں نے یہ مسئلہ کسی تقاضی سے نہیں لکھا، استدلال سے لکھا ہے جس پر مجھ کو اعتماد نہیں، اس لئے منہ سب جگہ واجب ہو کہ دو سب علم حقیقین سے بھی اطمینان کر لیا جائے ورنہ پھر بھی عمل کرتے وقت حضرت امام، لکھ کے ارشاد بفضلِ یستغفر کو معمول کہیں

در رمضان ششمه (النور) ، و یقیناً ششمه

سوال (۱۱۴) پرسوں بب فلاں صاحب یہاں سے جانے لگے تو انھوں نے مسلسل گفتگو محبت یہ کہا کہ میرے ساتھ اسباب بہت زیادہ ہیں یہ بتاتا جاتا ہے

ہے اگر یہاں سے وزن کرا کے جے قیام تک لیجانا تو بہت محصول دینا پڑتا، مگر اب لوچ پوٹ آدمی
اسی گاڑی کو میرے ساتھ سہا نیوہ ج رہے ہیں، لہذا وہاں تک برا محصول چلا جائیگا، کیونکہ چھ سات
مٹ کر، مذکورہ اسباب نہیں ہی، سہارا پور کرنا بہت عموماً کرنا ہوتا ہے، یہاں نے کہا کہ چھ سات دو میوں
کیا مطلب، اب ب تو تنہا آپ کہہ انہوں نے کہا اس طرح لیجانا جائز ہے، مجھے کچھ علم تو ہے نہیں کہ
آگے بڑھتا ہوا خاموش ہو گا، مگر یہ بات جی کو لگی نہیں نہ مثبت نہ صریح ہو جو کہ اس قدر کے واقعات
اکتہ لایوں کو پیش آیا کرتے ہیں، اور ممکن ہے مجھ ہی کو پیش آجائے، تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے؟
انچو اب، چونکہ یہ حق ادا رہا ہے، اس لئے ملک کے با مرقہ نوں کے خلاف کرنا جائز نہیں

اب یہ امر قابل تفتق رہ گیا کہ قانون کا حاصل کیا ہو، سو تو کیرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں یہ قید تو نہیں ہو کہ وہ مال اسی مال کا ہو۔ اسی لئے اگر مسافر کے متعلق یہ معلوم ہو جائے کہ یہ کسی دوست کا یا اس کے آقا کا سامان ہے جا رہا ہے۔ تب بھی اس کو کوئی ذمہ دار منتظم نہ روکے گا، لیکن یہ قید ضرور معلوم ہوتی ہے کہ وہ اسباب اس کی قبول و سپردگی میں ہو۔ خلاصہ یہ کہ حکام شہہ نہیں مگر قبضہ و نگرانی شرط

ہے، پس اس کا مقتضایہ ہے کہ صرف معیت سفر کی اور ٹکٹوں کی مبتدا و منتہا کا اتنی دکانی نہیں، بلکہ اگر اسباب سب اس طرح تقسیم کر دیا کہ شخص ایک ایک حصہ اپنے سامان کے اپنی گزرائی میں لیکر سفر کرے تو یہ صورت جائز ہے، اور اگر گزرائی مالک ہی کی رہی تو جائز نہیں، باقی کسی قانون اس سے اگر مزید تحقیق قانون کی کرنی جاوے تو ممکن ہو کہ اس کا اصل کچھ اس کے خلاف کو مقتضی ہو و اللہ اعلم

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ رانور ربیع الاول ۱۳۵۶ھ ص ۱۵

سوال (۴۱۲) اگر سہ کارے برتا مندی فریقین علیہ راہ راستے اجرت دہا بدن کم قاضی یا شہان را از مندریقین فیصد شرعی منصف سازد و اجرت از فریقین دہا بدن یا مسلمان را کہ عالم باشد منصف فریقین ہوئے تصفیہ شان سازد و اجرت از فریقین ایں منصف را دہا بدن یا فریقین خود کی را حاکم سازد و چیزے اجرت فیصلہ دہند گرفتن جائز است، و علیٰ ہذا النقیس شہان را اندکی خرچہ حرج می دہاند شہان را گرفتن جائز؟

الجواب، اولاً فقہاء رزق القاضی راجع بزلفۃ انہ اگر ایں اجرت بقدر کفایت حوائج باشد داخل رزق القاضی است در جواز شہ نیست و مجتہدین شہان را بقدر خرچہ راہ و خوراک سفر گرفتن جائز است و زیادہ ازین اجرت است بر شہادت چوں شہادت عبادت است مثل قضا براں اجرت گرفتن جائز باشد، ۲۵ شعبان ۱۳۵۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۱)

سوال (۴۱۳) حکیم و عطارین جو چہارم کا معاملہ ہو جاتا ہے یعنی حکیم عطار سے یوں کہتا ہے کہ جس قدر تمہاری یہاں نسخہ ہات بذریعہ مریض روانہ کریں اس میں قیمت دسوں ہو، اس میں سے چہارم بکودینا چنانچہ اس کو عطار تسلیم کر لیتا ہے، تو اب فرمائیے کہ یہ چہارم عطار کو دینا اور حکیم کو لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، درست نہیں، ۲۵ شعبان ۱۳۵۵ھ رتہ اولیٰ ص ۲۰۱

سوال (۴۱۴) فیس مقدّمات گھر کے بعض تعلقات پھر سہ کاری بھی کسی قدر تعلقات میں جو کہ حکومت کا معاملہ ہے پانچ روپیہ تک جرمانہ کرنا اور ایک شب نہ روز قید کرنے کی اقتدار ہے، اس میں ہر مقدمہ میں ایک روپیہ فریادی کر یا جاتا ہے، جو کہ حکم سہ کار ہے، اس کا حکم شرعی حضور بذریعہ موادی نمودریہ منت کیا تھا حضور نے یہ جواب بھی تھا کہ یہ عہدہ اور یہ فیس ایک تہ ویں کی درست ہے مگر تصریح اس کی نہیں فرمائی گئی تھی، مولوی محمد نے جو کچھ اٹھا دو بیان کیا تھا، لیکن حضور کی طرف سے اگر اس تاویل کی تصریح فرمائی جاوے تو اطمینان کی صورت میں وہ عہدہ رکھا جائے،

الجواب، وہ تاویل وہی ہے جو آج کے فتویٰ یعنی ص ۳۹ تا ۳۷ میں لکھی ہو کہ استیلاء

بواسطہ نائب کے ہے۔ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۵ھ، حوادث ۲۵۱، ص ۱۰۰

تقسیم تختہ زاد در میان سوار و مالک | سوال (۱۵۴) میرا ایک ہم شیر زادہ میرے گھوڑے کا بار گیر ہے

اور میں اس کا سٹخدار ہوں، یعنی گھوڑا میرا ذاتی ہے، اور وہ لوگ کری کرنے والا، سٹخدار کی ماہوار

مقرر ہے، اس میں تلے بیعوض خدمت سداکار سے ہو گیا کہ کو دیئے جاتے ہیں، اور باقی مجھ سٹخدار

کو، بعارضہ یہ ہے کہ میرا بار گیر تارک الصوم والصلوۃ بنا گیا، نشہ باز، دیش تیز، گرفتار

افعال ممنوعہ و رسوم قبیحہ ہے، میں نے برسوں اس کو زجر و توبیخ و تنبیہ سے محظول سازی و ترک

مطلوبات وغیرہ کی سزا دی اور اقرار نامے لے لئے کہ آئندہ نماز روزہ احکام شرع برابر ادا کروں گا

اور گھوڑے کو اچھی حالت میں رکھوں گا اور قلم سلطانی ماہ بہ ماہ بچوں گا، وغیرہ لیکن اس نے

جہاد قاروں کے خلاف عمل آوری کی اور کر رہا ہے، کوئی تغیر و تبدل اس کے افعال میں نہیں ہوا،

بلکہ روز افزوں حالت شنیعہ میں گرفتار رہا، گھوڑے کو لاغر کر دیا ہے، اور میری معتد بہ رقم کھا گیا

میں اس کو برطرف کر دینے کے ارادہ میں ہوں، لیکن میری وادہ مر جب جو میرے بار گیر کی نانی ہیں

اس سے سخت برنجیدہ و بددعائے رہتی ہیں، حضرت چونکہ میرے راہ نمائے دین و دنیا ہیں، ان

رہائے رخصتہ کر چہ ارشاد فرماویں گے اس پر عمل کرے، شکر راہ و نفع راہ

احسان عظیم رہوں گا؟

الجواب، اس کے اوپر کے سوال کا جو جواب لکھ گیا ہے، اسی کی بنا پر اس تقسیم

تختہ زادہ کی پتہ دینا ہوتی ہے کہ تختہ زادہ نول کی پوری کا جس سے بیعت و آپسے موٹے کا کرایہ ہے

اگر یہ تاویل کسی وجہ سے نہ چل سکے تو خود یہ معاملہ ہی جائز نہیں اور اگر کوئی امانع تاویل نہ

ہو تو اس صورت میں اس شخص کو شنیعہ و فاسق و کافر کہہ دیا جائے گا آپ کیوں پریشان ہوں

البتہ گھوڑے کی لاغری کے سبب اگر آپ اس کو موقوف کرنا چاہیں تو دوسری بات ہے، اور

اس صورت میں اس کی اطاعت فرض نہیں، کیونکہ وہ کافر کا حق تلف کرنا معصیت اور کفر

للمخلوق فی معصیۃ الخالق

۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ، حوادث ۲۵۱، ص ۱۰۱

ازدانی غازیہ تم ہونے لگی جاتے | سوال (۱۵۶) اگر کوئی لغافہ بیرنگ ہونے لگی جائے

اور قالون وہ بیرنگ ہوتا پائے تھا مثلاً اس پر ٹکٹ لگا ہوا نہیں تھا تو اس شخص کے ذمہ رکھنا

ملک تلف کرنا ہے یا ایک آنہ کا۔

الجواب: عقد اجارہ کاتب و مرسل کے ساتھ منعقد ہوا ہے اجرت اُس کے ذمہ واجب ہے نہ کہ مکتوب الیہ کے اس کا ادا کرنا تیار نہ ذمہ ہوتا ہے اور اجارہ مختلف باختلاف المثل و ط جائے ہے پس عدم تعمیل ادائے اجرت میں جو ایک آنہ مقرر ہے وہ بذمہ کاتب واجب ہے۔ ۲۵ سوال

کتاب الدعوی

علم دعویٰ اذیب بعد سکوت وقت بیع عقد | سوال (۲۷۱) ایک شخص نے اپنی جائیداد موروثی

سکنی و زرعی کو مختلف اوقات میں اپنی بہن حقیقی کی جس کی عمر اب زائد اربعہ سال اور خاوند غلام والی ہے، موجودگی اور علم کی حالت میں بذریعہ بیع جائز اپنے عزیز رشتہ دار اور ہمایوں کی طرف منتقل کر دی، اور عرصہ زائد گیارہ سال میں ہر ایک مشتری کے مارکانہ تصرف میں زمین مبیعہ اس صورت سے آگئی کہ زمین مسکوئہ پر مکارہ تبت گئے، اور زمین مزروعہ پر درخت لگ گئے، اور کاشت کی آمدنی وصول کرتے رہے، بالفعل بائع جائیداد مذکور نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بدیہتی اور طمع قاسد کے سازش کر کے دعویٰ وراثت شرعیہ کا کرایا، اور تادی قانونی سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بہت سال اور اپنی والدہ کے انتقال کو اندر میراد بائیس سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد ۷۲ سال اور اس کی والدہ کے انتقال کو سترہ سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مدعیہ کا وجود پورے طور پر علم میں ہونے اور تصرف خریداروں کے ایک عرصہ دراز تک چپ ہونا شرعاً بجا اقرار و اعتراف تسلیم ہی کے ہے یا نہیں چند روایات بغرض استفادہ لکھی جاتی ہیں، باع سقار او امواتہ او ولدا و بعض قاربہ حاضر یعلم البیع و وفتح

التقابض بیتھما و تصرف المشتري في ذلك زماناً ثم ادعى من كان حاضراً عند البيع ان العاقل و لم يكن لبياع لا قسمة دعوى المدعى لان حضوره عند البيع وبرك المدعى، فرار منه ثم حدث للبائعه و قيل: كونه في هذه الحالة كالافصاح بالاقراء دلالة قطعية لظهور القاسدة زائل العصر في الاضرار بالناس وفي الجامع الصغير سكوت المالك في ما اذا باع رجل مدنه وهو حاضر لا يكون رضى بالبيع وهذا في غير الاقارب لئلا يضر المقتنين

حاضر باع شيئاً وزوجته او بعض اقاربها كعت نراد عاه لا يسمع واحتمار القاني في قناه انه يسمع في روجه لا في غيرها وانما خوارزم ما ذكرناه بخلاف الاجنبى فان

سکوتہ وقت البیع والتسلیم لا یكون رضى من البرازیة فی تکام، لیکر السکوت لا یرجع
فی ثلثین مسئلة مذکورة فی العادیة وجامع الفصولین وغیرہا الاولی سکوت البکر
عند نزول حجرہ الثانیة والثالثة ان قال الثانیة والعشرین سکوت القریب عند بیع
مقار بحضرة وکذا سکوت احد الزوجین الثالثة والعشرین سکوت من راى غیره یقر
زمانا فی ملکہ ثرا دعی انه ملکہ الرابعة والعشرین سکوت المراث اذا راى غیره یبیع متا
الذکر ان فی الفتاویٰ انطهریریة من الفوائد الزینیة لابن نجبر

الجواب، فی التامیة عن (الشیخ ۲۴) سکوتہ عند بیع زوجة او فریبر
عمارة، قرارہ نہیں لیکن علی ما فتی بہ مشایخ سید فخر خلیف المتأخرین فی نظر
المفتی ای لاختلاف التصحیح كما سید کر الشارح کن المتون علی الاول فقد مشی علیہ فی
الکثر والمستقی اخر الکتاب فی مسائل متی واحترز بیع عن نحو الاجارة والرهن (۲۵) راہ
بیع عرضا ودارا فتصرف فیہ المشتري زمان وهو ساکت تسقط دعواه ای ان الاجنبی
کای رمذ لا یجعل سکوتہ مسقطا لدعواه فبیع دروبہ البیہ بن یاسر من سکوتہ الیہ
عند رويته تصرف المشتري فله زرع وبناء محضات، نزوجته والقرب فان مجرد سکوتہ
عند بیع یمنع دعواه، وقبہ ابنہ عن البرازیة فی اخر الفصل اخ من محترم کتاب
الدعوی اذا باع عقرا و امرأتها وولدها، حر ساکت الی ان قال بعد حکایة اختلاف الفتوی
ما نصہ فی الفتاویٰ بت من المفتی فی ذلت فان رقی المدعی الساکت الحاضر داحیة فتی
بعدم السماع لکن القالب علی اهل الزمان الفساد فدیفتی الیہما اختاره اثنتا عشرة خوارزم
وغيرہ فمتذکر لا یلزم من غیبة الفساد ان لا یوجد من یصورہ نہ بالصراحة وعدم
تدریجہ من ہ

ان روایات سے پیدا ہوئے ہوئے۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ وقت زوجہ یا کسی عزیز قریب کا
سکوت کرنا گویا ان کا اقرار ہے کہ بیعی مرکب، نہ ہے یہ کہ پہلی نہیں ہے، بلکہ مقبل ہے عدت کے ساتھ
کہ قریب تسلیم ہے، مگر یہ کہ مختلف یہ ہے، مگر یہ کہ جنہوں نے اس کی تصحیح کی ہے بوجہ عارضاتی غلبہ
فساد زمان کے ہے، مگر چونکہ فساد غالب ہے اسی لئے نہ سب اس پر فتویٰ دینا ہے، نہ
یہ کہ اگر قرآن قوی سے مدعی کی صلاحیت معلوم ہو جاوے تو اس پر فتویٰ نہ ہوگا، میں کہتا ہوں
کہ امور سے ثابت ہے لازم آگیا کہ اگر مشتری کو قرآن و شہادت قلب کو معلوم ہو جاوے کہ بائع

کی قرابت دار مدعی کا واقع میں اس بیع میں حق ہے، اور یہ بھی معلوم ہو جائے کہ اس کا سکوت
 بیع کے وقت کسی لحاظ و دباؤ سے تھا، اجازت و اذن بطیب خاطر اسے نہ تھا، تو اس صورت میں
 اس کے حق کے قدر کا امسک اس شہری کو عدل نہ ہوگا، اور اگر اس کا حق ہی ثابت نہ ہو تو اس
 صورت میں اس کا وہ سکوت اقرار بیک بائع بھی ہو جائے گا، اور اگر حق ثابت ہو اور سکوت
 کسی دباؤ سے نہ ہو، تو سکوت گو قرار بیک بائع نہ ہوگا، مگر اجازت بیع الفتنوی ہوگی، جو منہ
 نفاذ بیع وقت حق مدعی ہے، اس تفصیل سے سوال کی سب شقوق کا جواب ہو گیا، فقط
 واللہ اعلم

۱۸۷۷ء دعویٰ شہریہ امداد، ج ۳، ص ۲

۱۸۷۸ء سوال کیا مدت میں علمے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و بن جبر
 بن مرز کردن دیگب [بن وقت و کہ وقت اپنی جہداد بنہ بن مخنفی زید اپنے برادر زادہ حقیقی کے نام
 کرادی اور ہمیشہ وہ جہداد قبض و تصرف عمر و ہی، اور کبھی قبضہ زید کا یا مکان اس پر نہیں ہوا
 اب زید بعد وقت ترمو فقط اس وجہ سے کہ وہ جائداد اس کے نام بغرض مذکور کرادی تھی
 و ارشاد عمر و سے دعویٰ ملکیت کرتا ہے تو اس صورت میں ملک اس کی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور
 دعویٰ اس کا صحیح و درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس صورت میں عمر و نے مخنفی جہداد کے واسطے ایک حیلہ کیا ہے، پس زید
 کسی طرح اس جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا، کیوں کہ نہ تو استیلا و حاکم اس جائداد پر پایا گیا، کہ
 یوں کہیں کہ نہ کی طرف تو زید کی ملکیت ہو گئی، اور نہ قبضہ زید کا اس جائداد پر، نہ پایا گیا،
 پس دعویٰ زید کا غلط ہے، اور وہ جائداد و ارشاد عمر و کی ہے، فقط (امداد، ج ۳، ص ۳۷)

۱۸۷۹ء سوال ۱۹۰۰ء کیا مدت میں علمے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
 میں کہ مرزا سلطان جو کچھ نقد و جنس اپنی آمد و رفت پر تو کبری و خجہ کے ذریعے سے پیدا کر کے بغرض خا
 اپنی زوجہ کے تحویل میں رکھے، ایک کوئی جہداد بغرض تنفی مرد و خا ظمت اپنی زوجہ پر خرید کرے،
 اور بیعت نامہ میں زوجہ کے نام تحریر کر لے، و اس جائداد کی آمدنی بھی اپنے خرقہ خانگی میں صرف
 کرتا ہے، اور جب زوجہ مذکور بقیثت اپنی انتقال کر جائے تو وہ مرزا سلطان اس جائداد کو اپنے
 قبضہ و تصرف میں رکھے، تو ایسی حالت میں اس شخص کے سپرد اس زوجہ کے بھتیجے پیدا ہوئیں
 اپنی والدہ کا ترکہ سمجھ کر بیعت نامہ میں زوجہ کا نام لکھا دیا تھا، اپنے باپ کو واپس مانگتے ہیں، اور شوہر
 حصہ ایک بیع دیتے ہیں، ہذا وہ جائداد شرعاً اس مرزا سلطان کی ہے یا اس کی زوجہ کی، اور مرزا

ادا ہو گیا تھا، اس کا جھگڑا اس میں کچھ نہیں

الجواب، اگر واقعہ مطابق صورت مذکورہ سوال کے ہے تو نہ جس کے حق میں کوئی امر یا باطلک ہو نہیں پایا گیا، یعنی وہ مشتری ہے، اصالۃً یا ذکاۃً، اور نہ یہ ہے کہ خواہنے بطور اشتراء فضولی کے اس کی طرف سے خرید لیا ہو اور اس نے اس سے کو اپنی طرف سے خریدا ہو، پھر خواہنے خود درستی یا تبرعاً کوئی دوسرا دیدیتا، اور نہ زوج کی طرف سے کوئی عیقہ بہ پیہگ، اور نہ زوج کی جانب سے کوئی اقرار اس کا کہ یہ جائداد زوجہ کی ملک ہے پایا گیا، اور یہی اسباب ملک کے اس صورت میں ہو سکتے تھے جو منتفی ہیں، تو جو نداد ملک زوجہ کی ہے، زوجہ کی نہیں، البتہ اگر اسباب مذکورہ میں سے کوئی امر یا قرار زوجہ کے یہ ورثہ زوجہ کے بتین یعنی گواہ قائم کرنے سے ثابت ہو جاوے تو اس وقت جائداد ملک زوجہ کی ہے، اور میراث جاری ہوگی، و ہذا کلام جہد اللہ تعالیٰ اعلم،

۱۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۴ھ (امداد، ج ۳، ص ۶۶)

حق خود گرفتن عید از غیبتس | سوال ۳۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو کہا کہ فلاں زمین میرے دادا کی تیرے دادا نے بھوراپت قبضہ و تصرف میں کر کے کچھ غلہ مقرر کر لیا تھا، وہ ملتا بھی رہا، اب عرصہ چالیس پینتالیس سال سے وہ بھی نہیں ملا، بکونے جواب دیا کہ اس خان کی بھج کو بالکل خیر نہیں، نہ میں نے کبھی اپنے موروثوں سے متانہ کوئی کاغذ ایسا دیکھا، اور نہ کسی سوگت ہوا، اور زمانہ حیات موروث میں کیوں دعویٰ نہ کیا، اور اس زمانہ میں بکر کے دادا کی جائداد ورثہ پر بھی تقسیم ہو گئی ہے، مگر زید کا دعویٰ صرف بکر سے ہے، اس بنیاد پر اگر بقریب و جھوٹ کوئی مقدمہ عدالتی حکام وقت زید بکر پر قائم کر کے نقد رد پر وصول کرے، تو اس کو جائز ہے یا نہیں، فقط ظہیر الدین، از انہیٹ

الجواب، اگر زید اس دعویٰ میں سچا ہے تو جس حالت میں کہ وہ زمین سب ورثہ میں منقسم ہے فقط بکر پر دعویٰ کرنا جائز نہیں، مدعی ملہم سب ہیں، سب کے دعویٰ کر کے اول تو اگر کسی طور پر ممکن ہو تو وہ زمین ہی ملے، اور اگر نہ ہو سکے تو جھوٹ مقدمہ قائم کر کے تو روپیہ وصول کرنا جائز نہیں، ہاں بقدر اپنی حق کے روپے ورثہ سے چین لے یا چرا لے یا کسی جیلہ کر لے، مثلاً قرض کا بہانہ لے کر چہرہ دے یہ جائز ہے، یعنی جتنے جتنے کسی وارث کے پاس ہیں نقد اس کی قیمت کے اس سے لے، مگر احتیاط کرنا یعنی روپیہ نہ لینا بہتر ہے، کیونکہ صاحب حق کا خلاف منس سے لینا مختلف میسہ، فی کتب المحرمین الشامی قال الحموی فی شرح المکنز

نفل عن العلامة المقدسی عن جناب الامام عن شرح القدوری للاخصب ان عدم جواز
الاحذ من خلاف الجنس کان فی ذہ انہما لمطا وعتبہ فی الحق و القوی الیوم علی
جواز الاحذ عند القدیری من ای مال کان لیسما یدینا لمرا دمتہما العقوق قال الشافعی
عفاء علی هذا الزمان فانه زمان عقوق لان ما من حقوق وکل رفیق فیہ غیر مرافق وکل
صدیق فیہ غیر صدوق جود ص ۵۹ و لیس لذلّی الحق ان یاخذ غیر جنس حقہ و
جوزہ الشافعی و هو الا وسم ۱۲ در مختار قوله و جوزہ الشافعی قد منافی کتاب البحر
عدم الجواز کان فی زمانہما الیوم فالفتویٰ علی الجواز ۱۲ شامی جلد خاص ص ۲۰۱
۳ ربیع الشافی سنہ ۱۳۰۰ (امداد) ج ۳ ص ۱۰۰

تحقیق مردم سرائت دعویٰ بعد میو دی | سوال (۴۲۱) قدیم زمانہ میں جب کہ معاملات کے
انقضائ کا شریعت پر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اوقاف اور ایسے دعاوی کے
کے جو منافی عام کے تحقق میں سرائت کے لئے پندرہ سال تک تجدید کر دی گئی تھی جس کو عہد
شریعت نے مرد زمانہ سے تعبیر کیا ہے اور غلط انداز میں یہ پایا ہے کہ اگر دعا علیہ اس قد میواد
گذرے اس کے وجہ سے قریب سرائت نہ رہنے کا عذر پیش کرتا تھا تو عذر اس کا مسوع ہوتا تھا ،
بما فعل عثمانی حکم شریعت اور کام عدالت دیوانی اس تجدید کے پابند ہیں ، سہولت کے لئے
چند معتبر کتب شرعیہ کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے اگر جناب کے نزدیک بھی غلط انداز ہی پر ثابت
ہو جائے ، اپنے قلم یہ مہر سے اس پرچہ کو مزین فرما دیں فی فتاویٰ القبالی لا تسمع الدعوی
بعد موت و شریعت سنہ و لکن المنقذ ان لا تسمع بعد خمس عشرة سنة
ارباب الامر سلطان و علیہ الفتویٰ ، نازیہ من کتاب الدعوی درد الامور و المسائل
بعد خمس عشرة سنة را خمس عشرة سنة و قد اکتبت بعد خمس سنوات علی النہیہ من
فی کتاب الدعوی لشمس ، یحییٰ بن خلیفہ و عقبہ بدو زمانہ امکان و استتہ ، بعض
منصوب کہ فی حد فاعل ہذا و امر لسلطان بعد خمس سنوات الدعوی حد خمس
عشر سنة و تسمیہ ارشاد و لفظ تروہن فی الظہیریۃ لاند السنۃ زحید کہ
سیرۃ در فتویٰ بعد خمس عشرة سنة فیکون الاقوال بقول الشریعۃ القانون نفہ

الجواب فی الدر المختار (فرع) العقد منہ فی الامتثال و یہ خصص زمانہ ممکن
و خصوصاً حق لو امر السلطان حرام سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فیکون الاقوال بقول الشریعۃ القانون نفہ

سمیع ارکان بعد ہا لایا مرہ اس رویت سے حکم منقول عنہ کی لم اوجہ حقیقت اور انہی میں
 مشکلف ہوگی یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے، امر سلطانی سے تو جس قدر سلطان
 نے اس کو اختیار دیا ہے، ان سے زائد وہ قاضی ہی نہیں، اس سے اس کے احکام
 ان امور میں نافذ ہوں گے پس جب سلطان نے اس کو کہدیا کہ اتنی مدت کے بعد تم دعویٰ
 مدت سند، اور تصدیق روایت فقہیہ قضا کی تقدیر مکان و زمان کے ساتھ ہے، اس لیے
 یعنی کلام سلطان کے یہ ہوئے کہ تمہاری قضا خاص ہے، ان ہی وامعات کے ساتھ جو اس
 میعاد کے اندر ہوں، اور دوسرے وقتوں میں تم کو قاضی نہیں بناتے، یہ وہ ہے قضا نافذ نہ
 ہونے کی، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں صاحب حق بہ حق زائل ہو جائے یا نہ ہو
 بخود سلطان کو اس قید کا رفع کرنا جائز ہو، چنانچہ قوس زائد خود اس کے صریح موبد
 ہے، و جب اس حکم کی علت معلوم ہوگئی تو یہ بھی ثابت ہوگی کہ یہ عید سی وقت اور ان
 شخص کے حق میں ہی ہو اس سلطان کا فکرمسبو، اور جب تک وہ سلطان زندہ رہے اور اپنے
 حکم پر قائم رہے اور اگر کوئی حکم وقتانی سلطان کے در حیات سے خارج ہو گیا
 سلطان کے جس کے منے سے بصریہ فقہاء اس کا غم نہ تنہا ہو جائے یا خود وہ سلطان اپنا
 حکم منسوخ کرے ان صورتوں میں حکم نہیں، خصوصاً یہ کہ حکم متبادرتی نہیں ملکہ شجرہ توکل
 بہرہ میں کا چنانچہ عبارت سول میں کہ یہ قون رات سلطان لہو کل اس و صریح میں اس
 اس بنا پر یہ حدود سلطنت عثمانیہ میں اس روایت کو حکم فقہی سمجھ کر عمل کرنا جائز نہیں، اور
 بدو شامیہ میں بھی صرف قضا پر عمل واجب ہے، نہ اہل حقوق پر نہ بدو شامیہ میں

کتاب الصلح

تحقیق نفیت تحمیل جہانی ۱۸ سوال (۴۲۲) بندہ کو یا رہوتا ہے کہ بندہ نے زبانی یہ
 دریافت کیا تھا کہ جس شخص پر کسی کا مال حق ہے اور نہ بہر کرنا اس کا صاحب حق کو منہ رب
 نہ ہو تو اس سے دیون یہ کہدے کہ جس قدر تمہارے حقوق مجھ پر ہیں وہ کل منہ کر دو تو حضور
 نے یہ فرمایا تھا کہ غنبت وغیرہ حقوق تو اس سے معاف ہو جائیں گے مگر مالی حقوق میں لصریح
 کی ضرورت ہے اگر یہ یاد بندہ کی صحیح ہے تو یہ پرچہ ملفوفہ کی بعض عبارات اس پر مدال ہیں

[illegible]

نہیں جدا ہر لفظ سے کیا سمجھا جاتا ہے اور مجموعہ الفاظ سے کیا آیا یہ سمجھا جاتا ہے یا کچھ اور۔ اور چھوڑ دیا اور حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا ہر ایک صراحتہً الفاظ بہ سے یا نہیں اور بحیثیت مجموعی الفاظ بہ ہو سکتے ہیں یا نہیں یا بہ کے کسی قاعدہ کلیہ کے تحت میں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب ہر چیز و معنی نقل عبارت و حوالہ کتب تعداد صفحات مزین ہوا ہر مرحمت فرماتا ضروریات سے ہے۔ بدینہ اذیہ و

الجواب۔ فی اندام المحتار والاکابر ابراء عن الاعیان باطل تہستانی وقیہ و

قولہ ابراء عن الاعیان باطل معذہ بطل اکابر ابراء عن دعوی الاعیان ولہ بصیر مکا لمدعی علیہ ولذا الوظف بتدک الاعیان حل لہ اخذہا لکن لا تسمع دعویٰ فی حکم فی رد محذور براءت عن ہذا الدار عن خصوصتی فیہا و عن دعویٰ فیہا و ہذا کلمہ بطل حتیٰ وادعی بعدہ تسمع ولو اقامت بینۃ تقبل اہ تامل ج ۴ ص ۲۷۲ و ۲۷۳ ان روایات سے معلوم ہوا کہ حصہ نہ لینے سے یا الفاظ مذکورہ سوال کہہ دینے سے والدہ کا حق باطل نہیں ہوا اور جن کے لئے چھوڑ دیا ہے ان کی مالک نہیں ہوا اس لئے وہ خود بھی بعد اس کار کے اپنے حصہ سے سکتی تھی اور اب اس کے بعد اس کے ورثہ بھی لے سکتے ہیں، اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا۔ ۴۴ جب ۱۳۳۳ھ (تمریۃ تانیہ ص ۱۵۳)

سوال ۴۲۳ در شخصوں نے، ریٹ کی ایک کے سر میں سخت چوٹ لگائی اور زخم ہو گیا، مجروح نے تالش کر دی اور لوگوں نے اس طرح صلح کر دی کہ یہ نہیں ہے، عدالت دیوانہ جہاں گئے تم مقدمہ کو خارج کر دو اس صلح کر لی اب وہ روپیہ مدعی کو پینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ایسے زخم میں حکومت عدل ہے جس کا مدعا تخمینہ با محمی رنہ مدعی پر ہے اس سے یہ روپیہ مدعی کو درست ہے۔ ۱۰۸۱ الج ۳۳

کتاب المضاربت

مضارب سے کوئی خاص مقدار | سوال ۴۲۵۱ (زیر نے مثلاً عمر کو ایک ہزار روپیہ بایں نقد کی ٹمبرانا شرط دیا کہ فی آٹھ ماہ یوں گا خواہ عمر کو نفع ہو یا نقصان ٹمبرکو

۴۴۱) اگر نفع سے کام ہے، اب جس قدر مال عمر و خریدتا ہے اس قدر زید مہاجن کے یہاں عمر کر دیتا ہے جس وقت ہزار روپیہ کا مال تیار ہو جاتا ہے اس وقت مہاجن حساب کر کے نفع واصل دام وصول کر لیتا ہے اور مہاجن کو مال کے خرید و فروخت سے کوئی نسبت نہیں ہوتی، اس صورت میں زید کو یہ نفع لینا درست ہے یا کیا۔

الجواب ۱۔ درست نہیں۔

سوال (۴۴۲) زید نے چار سو روپیہ تجارت میں لگائے | عدم جواز شرکت و مضاربت |
اس روپیہ میں کسی دوسرے کی شرکت نہیں ہے خود زید اس کا مالک ہے اس کے ساتھ ہی عمر و نے اور چار سو روپیہ بطور مضاربت زید کو دیئے کہ اس روپیہ چار سو کا جو نفع ہوگا نصف مالک کا اور نصف مضارب کا ہوگا محنت زید کی ہے اور سب آٹھ سو روپے کے چار سو روپیہ عمر و کا ہے اور محنت سے اس کو کوئی تعلق نہیں ہے ایسی صورت میں اپنے چار سو کا نفع علیحدہ لیکر بقیہ چار سو کا نصف نفع زید نے لیا اور نصف عمر و نے یہ شرکت اور مضاربت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب ۱۔ اگر عمر و کو یہ بات معلوم ہے کہ زید اپنی رقم تجارت کے ساتھ ملا کر کام کرے گا اور معلوم ہونے کے بعد اس کی اجازت دی تو جائز ہے۔ فی الدامخضار کتاب المضاربة لا یملک المضاربة الا ان یشککوا بالخط بمال نفسه الا باذن اداء عمل برایت اذا لشی لا یضمن مثله ۱۰

سوال (۴۴۳) اس ضمن میں وہ سوال یہ ہے کہ زید سے ایک تیسرے شخص نے کہا کہ اپنی مجموعی تجارت میں دو سو روپیہ ہمارا شامل کر لو ہم محنت میں برابر شریک رہیں گے اور عمر و سے اس تیسرے شخص کو کوئی تعلق کوئی معاہدہ نہیں ہے نہ اس سے کوئی شرط ہوئی زید نے دو سو روپے کے نفع سے شریک کیا ہے کیا یہ تیسرا شخص عمر و کے روپیہ کا جو نفع بطور مضاربت زید لیتا ہے یہ تیسرا شخص بھی شرعاً باوجود نفی و انکار کے کہ اس میں تمہارا کوئی حق نہیں ہے مستحق ہو سکتا ہے؟

الجواب ۱۔ اس تیسرے شخص کا عمر و کے روپیہ کے نفع میں شریک ہونے کا استحقاق موقوف ہے اس ثالث کے مضارب ہونے پر اور وہ موقوف ہے دو امر پر ایک یہ کہ عمر و زید کو اس کی اجازت دے دوسرے یہ کہ زید اس کا معاہدہ اس ثالث سے کرے اگر یہ شرط نہ پائی جاوے تو

اس ثالث کا اس عمرو کی رقم میں کوئی حق نہیں ہے بلکہ اس ثالث کا خود شریک بلامضاربت کرنا بھی اذن عمرو پر موقوف ہے۔ کماذکر فی الجواب عن السؤال الاول۔

(۱۵) صفر المنظر ۳۲۳ھ

سوال (۴۲۸) اگر کسی شخص سے روپیہ اس واسطے لیا گیا ہو کہ گرفتار و تجارت لے کر بیٹا مضافت تجارت کریں گے اور وہ روپیہ تجارت میں لینے والے نے نہیں لگایا بلکہ اپنے کام میں صرف کر لیا، سال تمام میں لینے والا اس کو کچھ روپیہ دیدے کہ بہ نفع کی بابت ہے اور روپیہ اس کی خبر نہ ہو تو وہ نفع کی بابت روپیہ سیٹا بڑے یا نہیں۔

الجواب۔ بے خبری میں معذور ہے لیکن خبر نہ ہونے کی صورت میں بیٹا بڑے نہیں اور جس نے یہ دھوکہ دیا ہے اس کو ہر حال میں گتہ ہوا اور اس کو اس کا نفع حلال نہیں اور وہ مفروض ہے مال والے کا روپیہ واپس کرنا اس کو واجب ہے۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۲ھ

سوال (۴۲۹) روپیہ جس شخص نے یہ ہے اس کو اس طور سے منافع دینا جائز ہے یہ نہیں کہ تجارت میں تو لگایا نہیں اور اپنے کام میں لگا کر بدون نفع ہوئے اپنے پاس نفع دینا۔ **الجواب**۔ اس طرح دینا سود ہے کیونکہ وہ روپیہ کام میں لگانے سے قرض ہو گیا باقی خود بلا اطلاع ایسا تصرف حرام ہے جیسا اوپر مذکور ہوا۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۲ھ

عقد مضاربت | سوال (۴۳۰) محمد فخر الدین محمد بشیر نے مل کر ایک اشتہار دیا کہ ہم نے ایک کمپنی قائم کی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے حصہ لوگ خریدیں اور اس کے روپیہ سے کتاب چھپ کر بیچیں نفع جو نفع کے تین حصے ہوں ایک عا صاحب روپیہ کا۔ دو ان دونوں کے لوگوں نے روپیہ دیا فخر الدین محمد بشیر کے درمیان اختلاف ہو گیا۔ دوران اختلاف میں حصہ داران نے بدرجہ تحریر یہ کہا کہ ہمارے روپیہ کا مال محمد بشیر کے سپرد ہونا چاہئے ہم کو فخر الدین پر اعتبار نہیں ہے فیصد کرنے والوں نے مال مجموعی حیثیت سے حساب تمینی لگا کر مال دلوں کو فخر الدین کے قبضہ سے واپس لینا دینا کرنے والوں نے ذریعہ فروخت فخر الدین کو دیدیا۔ اور مال حصہ داروں کی خواہش سے محمد بشیر کو دیدیا۔ محمد بشیر کے پاس ذریعہ فروخت نہ تھا اس لئے مال پڑا رہا دیگر ذریعہ پیدا ہونے کے لئے زمانہ کی ضرورت تھی۔ حصہ داروں نے محمد بشیر پر سخت تقاضا شروع کیا کہ ہمارا روپیہ دیدو۔ ایسی حالت میں محمد بشیر کے ذمہ یہ بات ہے کہ وہ روپیہ کی فکر کر کے دیدیا جاوے یا شریعت مال صاحب مال کو دلوں کے ذمہ محمد بشیر نے باقاعدہ حساب کر کے مال کا دیکھا تو مبلغ امانت کا

چار سو پیس کا مال فخر الدین سے کم ملایا اسکا حصہ چار سو پیس میں صرف محمد بشیر کے ذمہ رہے گا
یا سب حصہ داروں کے ذمہ "ذریعہ فروخت" حاصل کرنے کے لئے بعض حصہ داروں کی رائے
سے محمد بشیر نے مقدمہ اٹھایا مقدمہ کی کامیابی ہوئی، مصارف مقدمہ سب کے ذمہ ہوں گے یا
صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے فقط

الجواب۔ یہ عقد مضاربت ہے۔ فخر الدین محمد بشیر مضارب ہیں اور روپیہ واسطے
رب المال اور اس کے بعد جو حصہ داروں نے محمد فخر الدین سے مال محمد بشیر کو دلوانا چاہا اس کے
معنی یہ ہیں کہ ایک مضارب کو علیحدہ کیا اور مضارب کو مضاربت سے معزول کرنے اور اس سے
عقد مضاربت کے فسخ کرنے کا حکم یہ ہے کہ جتنی مال موجود ہے اس کے مضارب کو فروخت کرے
اور نفع تقسیم کر کے اصل روپیہ رب المال کو دیدیا جائے لیکن اگر سب رضا مند ہو کر مال ہی
کو تقسیم کرنا چاہیں تو بھی درست ہے بلکہ رضا مندی درست نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ
رضا مندی سے ایسا کیا گیا ہے تو ہو گیا پس فخر الدین کے حصہ میں جتنی مال آگیا وہ فخر الدین
کی ملک ہو گیا۔ اور محمد بشیر کے پاس رہا اس میں سب شرط مقررہ وقت عقد مضاربت
قائم رہی اور رب المال کو مضارب سے روپیہ مانگنے کا اختیار نہیں ہوتا صرف مضارب کے
ذمہ فروخت کرنے کی کوشش کرنا ہے اس لئے حصہ دار محمد بشیر پر جبر نہیں کر سکتے وجوب مال
فروخت ہو گا حسب شرط نفع تقسیم کر کے حصہ داروں کو اصل روپیہ دیدیا جاوے گا۔ اور
اگر فساد ہو یا صرف حصہ داروں پر پڑے گا پھر اس کے بعد جو حساب کرنے سے مال کم
بن ثابت ہوا یہ سب حصہ داروں کے ذمہ ہے کیونکہ سب کی رضا مندی سے یہ مال کی
تقسیم ہوئی ہے اور ذریعہ فروخت ایک ہی نقطہ ہے جب تک اس کی تجسین و تصحیح نہ کی جائے
اس لئے متعلق جو سوال آخر میں کیا گیا ہے اس کا جواب نہیں ہو سکتا اور اس کے متعلق
دوسرے احکام کی تحقیق ہو سکتی ہے کہ آیا اس کا دینا فخر الدین کو جائز تھا یا ناجائز اور آیا
دینے سے فخر الدین کا حق اس سے متعلق ہو گیا یا نہیں اور آیا فخر الدین کو دینے کے بعد یہ مقدمہ
اٹھانا جائز تھا یا نہیں اور پھر مصارف کس کے ذمہ ہوں گے اگر اس کے متعلق پھر سوال
آوے تو یہ پرچہ ہمراہ آنا چاہئے۔ ۲۷ محرم ۱۳۳۰ھ (حرارۃ ۳۰ ص ۱۳۰)
جواب سوال متعلق سوال ۳۰ ص ۱۳۰، رام مال جو ہر پہلا مضارب تھا جس وقت وہ
مضارب علیحدہ ہونے لگا تو نفع کا حساب کیسے جو رقم اس کے حصہ کی نکلتی تھی وہ

اس کے حوالہ کی گئی جب بس مود پر جوڑا گیا ۱۱۔ نہ نقد جو کچھ مل میں تھا ۲۰ مال پڑا وہ
 دس مان وغیرہ جو دوکان و کارخانہ میں تھا ۳۰۔ بقیہ جو بیوپاریوں و کارگیروں کے ذمہ
 تھا ان تینوں کو جمع کر کے نقد نکال بیگیا، مثلاً جس وقت کام شروع کیا تھا تو دس ہزار
 روپیہ لگے گئے تھے۔ اور جب کو ختم کیا گیا تو اڑھائی سو سے حساب پانچ سو روپے ہزار ہو گئے اس
 سے معدوم ہوا کہ چار سو روپے نفع ہے۔ رام لال کے علیحدہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ اپنے ذرا نقد
 ادا کرنے میں کوتاہی کرتا تھا اور سی وجہ سے جو نفع ہوا وہ دراصل خدا کا فضل اور بھلا ہے
 دوسرے مضارب اور بھلائی کی سبائی کا نتیجہ تھا۔ بقیہ یا اس کچھ اور رقوم بھی تھیں جو
 ناقابل وصول تھیں کہ ان کا حساب کر دینی تھیں اور اگر وہ بھی شہر کر لی جائیں تو نفع کی
 مقدار اور بڑھ جاتی، جسے شدہ حساب کے بعد دوسرے مضارب اور بھلائی اس کی کوشش
 دے روپیہ اور وقت خرچ کرنے سے جس ناقابل وصول رقوم وصول ہو جائے جو مضارب
 والے رام لال کے خیال میں ڈوبی ہوئی تھیں اور اصل رقوم جو بقایا ہیں قابل وصول سمجھ کر
 داخل کی گئی تھیں اور اسی حساب سے رام لال کا حساب کیا گیا تھا باوجود محنت و وقت
 اور مہر و پیہ خرچ کرنے کے ڈوب گئیں۔ اس صورت میں مضارب ڈوبی ہوئی رقوم کا
 ہر دار اور دوسرے شدہ رقوم کا حصہ دیتا ہے یا نہیں یہ خط ہے کہ رقوم وصول نہ ہوتیں
 اور بعد میں خارج از حساب کرنی پڑتی تو وہ یہ کہہ کر نہیں بڑھتے انکا کہتا کہ ہم تو الگ
 ہو گئے۔ اب نہیں کیا تعلق۔ اس نے بعض بھلائی کے وصول کرنے میں ایک مدد دیا تھی یہ بھی
 ان کی جس پر سو روپیہ سے تھے اس کا متلاسی مال سو روپیہ میں خرید دیا گو اس سقر و دل
 سے کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس صورت میں اس سے کس طرح حساب کیا جائے۔ جو قابل
 ناقابل وصول و وصول ہو میں ان پر روپیہ اور محنت اور وقت صرف ہوا ہے اس وجہ
 سے ان کا نقد دہ کی قدر ڈوبی ہوئی رقوم سے زیادہ بنی ہوگی لیکن حساب میں اندازہ سے
 ممکن خریدتے ہوئے مال اور نہ فن شدہ روپیہ کا اندازہ ہو سکتا ہے مگر جو وقت مضارب
 ثانی اور بھلائی کا نہ ف ہوا ہے اس کی قیمت کا کوئی اندازہ کرنا مشکل ہے کیونکہ اس کی
 روز سوا اور پانچ سو روپیہ کی قدر ہوتی ہے اور کسی دن کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سال کی وسط
 آمدنی بھی متفاوت ہوتی ہے کبھی کم کبھی زیادہ۔

ابحواسب۔ رام لال کے ذمے ہے کہ سب رقوم یا فتنی وصول کرے۔ اس کا انکا

کرنے کا کوئی حق نہیں، لیکن اس کا حصہ دار ہونا اس کے وصول کرنے پر موقوف نہیں یعنی اگر بدوٹ اس کی سعی کے یارب الملوٰں وغیرہ کی سعی سے ہو گئیں تو اگر وہ نفع کی رقم ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو وہ اس میں حصہ دار ہے اور در صورت وصول نہ ہونے کے اس کو یہ کہنے کا حق نہ تھا کہ ہم الگ ہو گئے ہیں۔ یہ تعلق اس کو وہ رقوم بخرادینا پڑتیں اور یہ بددیانتی کی۔ اسی کا دل سو میں خریدایہ غبن یہ ہے جس کا مضارب کو اختیار ہے گو بددیانتی سے وہ گنہگار ہو مگر عقد نافذ ہو جاوے گا اور اس کے سب احکام مہرب ہو جائیں گے اور جو رقوم متوقع الوصول تھیں اور وصول نہیں ہوئیں وہ حساب سے ذریعہ کی جاوے گی۔ اس اگر رقوم غیر متوقع الوصول جو کہ اصل ہو گئی مقدار میں رقم متوقع الوصول سے حوالہ میں نہیں ہوئیں زیادہ ہے تو اس زیدہ کی بھی تقسیم حسب شرط مضارب ہوگی اور ذات دستی کی کوئی قیمت بدوٹ اخذ کے نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کا اعتبار نہیں مقتضی حنفی کا تو یہی جواب ہے لیکن اگر اس طبعان سے متعاقدین بچتا چاہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ چڑھی رقوم میں عام اس سے کہ وہ متوقع الوصول ہوں یا غیر متوقع الوصول جتنا حصہ مضارب کا ہے اتنی متعاقدین قرار پاوے اس مجموعی کے حصہ کے عوض میں رہائیں کوئی چیز گو کہ وہی خفیف قیمت کی ہو مضارب کو دیدے تو وہ تمام چڑھی ہوئی رقوم رب الماسانی تک ہو جائیں گی اور یہ اثر کمال مذکور فی مسودہ اس میں پیش نہ آوے گا بکلی ایسا ہی کلیب جاوے۔ ۱۰ رمضان ۱۰۳۳ھ

کتاب القضاء

صاحب علی الخانبیہ سوال ۱۱۳۱ شوبہ غائب ہے۔ در عورت کو دعویٰ طلاق اور غدرت جائز ہو۔ | انصار مدین علیہ تقدیر بدوٹ کو شوبہ تک پہنچا بھی دیا ہے۔ اس صورت میں نہایت حق الخانبیہ عند الضرورة و فحالوج باتناغ دیگر کلمہ گرام حنفی المذہب کو حکم طلاق دینا جائز ہے جیسا کہ امر مفقود النجہ میں تراج نام مالک عند الحنفیہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ قال العلامة الشافعی و تلامذہ جامع الفصولین بعد بحث طویل

و نظر ہر عندی ان یتدعو فی الوقت یحلی قیوتہ و لا یطاق ما امر لان تجوز زہد
 المصلحة والضرة ۴۷ ص ۵۷۵ و فی الدرر المحار و لوقیہ سبط
 بصیغہ مذہبہ کزمہ تناقضہ بل اختلاف ہن رویہ تحت موزوں ثابت ہوئے
 القضا علی الذنب کے جواز پر مطلقاً فتویٰ دیا جاتا ہے جو جگہ جہاں قاضی
 کی رائے میں ضرورت و صحت ہو یہ جواز میں ضرورت کے ساتھ مقید ہوگا نہ ضرورت
 مسئول جہاں میں ضرورت ہے اس سے قضا علی الذنب کو جواز کہیں گے، تاہم ہرے
 کہ اس جانب کی طرف سے کوئی سکا پہرہ دیکھا و مقرر ہو رہا ہے کہ وہ متعارف غنشی لہا کے
 جرح و قدر کر کے لے اگر قاضی کے منشور قضایں یہ فید بھی ہو کہ صرف مذہب حق کے
 قول راجح کے موافق قضا کرے تو اس صورت میں مذہب مذہب کو دینی سے اس تضاد بھی
 الذنب کے نفاذ کا اختیار حاصل کرے۔ فقط و التدریج

۳۰ ربيع الاول ۱۳۳۸ھ بمطابق ۱۰ دسمبر ۱۹۱۹ء

۱۔ بدعت و تحریف فی دین | سوال ۲۳۴۴۔ کیا بیوی میں یا وہی ہے
 سرور ہوگی۔ میاں نے نہ استخصص میں بیوی سے کہا کہ میرے سرور کا کلمہ ناجذ کو حرام ہے
 اگر میں تیرے اوپر زار بندھوں تو اپنی اڑکی پر زار بندھوں۔ راخی راں پر باقی
 زار نہ رہا جاوے وہں کے یہی بولیں یہ مذہب ہے۔ بیان عورت کا ہے اور اس بیان سے
 الزکا ورت ثابت کہ میں نے نہیں کہا، غلط و استخصص میں نہ کہا مگر نہ سے کہنا ناجذ کو
 حرام ہے۔ اور اس میں میسری کوئی بہت سابق و غیر ذہنی نہیں تھی، حدیث کے راگواہ
 نہیں ہیں یہ دونوں مہاں بیوی اگر کسی مذہب سے بیوی کرے تو اس سے فاسد و ناجذ
 عورت کا قول صحیح مانا جاوے تو مرد کا کہ نہ زار نہ عورت کے کہنا ناجذ سے کہنا نہ
 اوپر زار بندھوں تو اپنی اڑکی پر زار بندھوں، عورت کے کہنا میں اور جو کلمہ باطل
 میں بارہ میں جو حکم شرع شریف ہو اس سے مطلع و مایا بد سے انکار میں کہ میں ان کا
 فیصلہ کر دیا جاوے۔ اور ان کو شرعی حکم سننا واجب ہے۔ کیا البینۃ علی اندھنی و یس علی
 من انکرہ پر غسل کیا جاوے؟

الجواب۔ فی الدرر المحار۔ مساح۔ علی سید شیشاۃ دراز زہر
 البینۃ لما انفردان بخیرہ لرحلان یمین فانہ علی سید شیشاۃ دراز زہر

المسألة على حرمة قود على الطعم والشرب والفتوى في زماننا على انه تبين ان
 بتطيق في رد مقتضى الحاصل ان المعتبر انصرف هذا اللفظ عربية او رسية
 او معني يعرف بلانية فيه فان لم يعرف سئل من نيته وفيما ينصرف بلانية ل
 ارباب غيره كما يصدق القدر وفيه بين ان الله تعالى هو المصدق اخرج ۳ ص ۹۵
 ن ص وفي المرداود واللفظ في الزنداء صريحة وتدية في رد مقتضى
 المحرر ادعى في استرعية انه محرم بجماع ولا يصدق قضاء ويصدق ديانة والكافة
 كرسية كلاس سبق في مقابلة معني بوقوع منه ويحتمل غيره ولا يكون الملاءمة
 ويدين في نفسه وفقد عن مستحق كانه معش ايلاء بدانة وكذا لا يفسر في
 الى قول الله عز وجل المستحق ان الصالحات منوعة يتبدل المعنى واستبدل من
 قول الله عز وجل زوجته هو يوهي فاجد ۲ ص ۹۰۰ ان روايات في ذلك
 انه في كرسية غيره ويذكر في يد بونا ثابت هو كرسف متبدر اس سے پہلے
 اور چونکہ فی ہر صورت اس سے متعلق اگر وہ حوی کرے کہ صحبت کرے مراد نہ تھی تو
 قضاء اس کی تصدیق نہ کی جائے گی، البتہ اگر کسی جگہ اس سے یہ معنی متبدر نہ ہو
 تو اس صورت میں قضاء تصدیق ہو جائے گا، اور اگر کسی جگہ عرفی یہ طلاق میں لیا
 مستعمل ہو جائے تو اس سے طلاق بن ہو جائے گی، اگر یہ نیت نہ کی ہو، اور نیت
 نہ ہو کہ حوی ہر قضاء میں نہ ہوگا، اور اگر طلاق وغیرہ طلاق دونوں میں مستعمل ہوتا
 ہو تو جس کی نیت کی ہوگی وہی ہوگا، نہ صرف اس سے کہ اس سے مفہوم کی تعیین کا مدار صرف
 اس پر ہے، بل اس کی تعیین کی جائے گی، اس سے بعد اگر دجین میں سے ایک میں نزع
 الیکارکے ورز دے، حوی کیے اور دونوں متفق و رفق منہ ہو کر کسی مرد کو حکم بدویہ تو
 واثقات میں سے ذیل کے، نفی فی حد کرے، اور اگر حکم نہ بدویہ تر محض افتا اس
 فی حد میں کے موافق نہ ہوگا، بلکہ اس کا حکم روایات بالا کے ضمن میں بھی جو مذکور ہوئے
 وہ بنا دیا جائے گا، اور وہ فی حد بصورت حکم یہ ہے کہ اگر مرد عہد بدیش نہ کرے تو بدی
 علیہ فی زوج سے طلاق ہو جائے گی، اور اگر وہ صفت کرے تو حکم کر دیا جائے گا کہ یہ
 جسد اس سے نہیں کہا، اور اگر صفت سے انکار کیے تو حکم کر دیا جائے گا کہ اس نے
 کہا ہے، پھر بعد فرض اس تقدیر کے اس جسد کے مفہوم میں جو تفصیل لکھی گئی ہے، اس کے

سوال (۴۳۴) اگر حقیقہ مفقود الزوج را از شافعی عالم فتویٰ گرفتہ
 عمل کردن جائز باشد مطلع فرمایند از نام و مقامش تا رجوع با و کنند،
جواب فتوے محض کافی نیست لما مر فی الجواب عن السؤال الاول والیض فی
 فتاویٰ المفتی المرحوم بانقضاء الیقین فیہا کان بمنزلۃ الفتویٰ منہ فلیرفع الخلاف فصار وجود
 کدیرہ فاذا رفعت الاحادیث الی حنفی فہو حکم مقتضی مذہبہ والایسند حکم الہکی، من ذلک فانہ
 فتویٰ ویس حکم اہل پس ازین عبارت نیز معلوم شد کہ فتویٰ صرف دریں خصوص کافی نیست
 واللہ اعلم، شعبان ۱۳۳۵ھ، امداد جلد ۳ ص ۸۱ و حوادث ۲۱ ص ۹۴

اجرت دہانیدن و کم قاضی
 یا شہدوں و تشریقین
 یہ مسئلہ باین عنوان کتب الایضار میں
 درج ہو چکا ہے۔

سوال (۴۳۵) بند و را مبالغہ دادم منکر شد، تہذیب و دم منکر
 شد، در شرع با و حلف اگر آید چہ حلف دادہ آید؟

الجواب فی الحدیث المختار والوشی باللہ تعالیٰ لانہ یقر بہ وان عبد
 غیرہ اہل ازین روایت مفہوم شد کہ بند و را کہ بت پرست بود حلف باللہ کافی
 است، واللہ اعلم۔ شعبان ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳، ص ۸۲ و حوادث ۲۱ ص ۹۶)
سوال (۴۳۶) اگر فریقین نے بذریعہ عدالت کسی کو بیع مقررہ
 قبضہ فیصلہ کیا پھر قبل فیصلہ دینے کے ایک فریق نے انکار کر دیا تو آیا اس کے
 بعد اس بیع کو جبراً فیصلہ کر دینا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ گو عدالت اس فیصلہ جبریہ کو
 جائز کہتی ہے۔

الجواب جب تک حکم فیصلہ نہ دے، اس وقت تک مدعی اور مدعی علیہ میں سے
 ہر ایک کو حکم کو معذرت کر دینے کا اختیار ہے، اور بعد معذرت کر دینے کے اب حکم کو جبراً
 فیصلہ کرنا درست نہیں، دریں میں ایک شریہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس وقت ہوتا جب
 صرف فریقین ہی حکم بناتے اور میں تو عدالت نے مقدمہ سپرد کیا ہے، تو یہ شخص حکم
 نہیں، حکم بنیابا بت عدالت ہے، اور حکم کو جبراً فیصلہ کر دینا جائز ہے، جواب
 یہ ہے کہ عدالت نے اپنے اختیار سے یہ مقدمہ سپرد نہیں کیا بلکہ فریقین کی درخواست
 پر تو گویا عدالت بسن اور معیار اور حاکی ہے فریقین کی، اور دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر

باوجود عدالت کے سپرد کر دینے کے حکم اپنی خوشی سے فیصلہ سے انکار کر دے تو خود عدالت
بائپرس نہیں کرتی، بخلاف اس کے کہ کوئی آنریری مجسٹریٹ مقدمہ کی سماعت چھوڑ دے
تو اس سے اس کی بابت بائپرس ہوتی ہے، پس وہ حکم حکم ہی رہا حاکم نہ رہا، اور وہ شبہ
جاتا ہے۔

۲ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۰۹)

سوال (۴۳۴) مدعی عدالت میں جب دعویٰ دائر کرتا ہے
حکم اجرت ختم تجویز
عدالت انگریزی
تو بعض اوقات یہ عیبت پیش آتی ہے کہ حاکم ہر دو فریق کو ایک
یا دو شخص پر رضا مند کرتا ہے کہ وہ اس مقدمہ کی تحقیقات کریں، بعض دفعہ تو ان شخصوں
کو صرف تحقیقات کا اختیار ہوتا ہے، اور اس صورت کا نام یا ان اشخاص کا نام کمیشن ہوتا
ہے۔ اور ان کے حسب تحقیق حاکم حکم دیتا ہے، اور بعض دفعہ ان اشخاص کو ہی حکم قرار دیا جاتا
ہے جس کا نام ثالث ہے، کہ وہ تحقیقات کر کے فیصلہ دیں، دونوں صورتوں میں فریقین سے
ایک رقم تجویز ہو کر وصول کی جاتی ہے، اور وہ اس کمیشن اور ثالث کو دی جاتی ہے،
آپ یہ رقم اس کو پسند درست ہے یا نہیں یا دونوں صورتوں میں سے کسی کو پسند درست ہے
وہ کسی کو ممنوع ہے؟

الجواب - یہ تحقیق اور فیصلہ دونوں باب قضا سے ہیں، اور قضا برابرت ہوتی
جائز نہیں، البتہ بیت المال سے بقدر کفایت نفقہ پانے کا مستحق ہے، بوجہ اس کے کہ
یہ شخص محبوس بحق مسلمین ہے، اور بیت المال مال مسلمین ہے، اور محبوس کا نفقہ من لہا
کے مال میں بوجہ جزا، انجس کے ہوتا ہے، پس اس بنا پر اس شخص کو اجرت عین تو
جائز نہیں، لیکن چونکہ یہ ایک وقت خاص تک ان کے کام میں مشغول رہے ہیں، اس وقت
کے لئے ان کا نفقہ دینی نفقہ اہل عیال کے ہوگا، پس بقدر نفقہ ضروری اس وقت
کے رکھ لینا جائز ہوگا، باقی جو زاد ہو وہ اہل عیال کو واپس کر دیں۔

۲ رمضان ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۱۵)

سوال (۴۳۸) بعض دفعہ ایک فریق ایک کو اپنا ثالث مقرر
یک حکم را
کرتا ہے اور دوسرا فریق دوسرے شخص کو، دونوں کا متفقہ کوئی شخص
حکم نہ ہوا، اگر ان ہر دو ثالث میں اختلاف رہا تو تیسرا شخص متفقہ بنام سرچ مقرر ہوتا ہے،
کہ وہ اعدا تجویزین کو پسند کر کے فیصلہ دیتا ہے، یا خود کم اعدا تجویزین پر فیصلہ کرتا ہے

اوں حالت میں جب ہر دو فریق کا علیحدہ علیحدہ ثالث ہوا، اور متفقہ کوئی حکم نہ ہوا، اور ان دونوں ثالثوں نے متفق ہو کر فیصلہ دیا تو یہ فیصلہ صحیح ہوا یا نہیں کیونکہ یہ صورت ظاہر ادکالت کی ہے کہ ہر فریق کا گویا ایک وکیل اور حکم کے لئے ایسا شخص ہونا چاہیے کہ ہر دو فریق کا اس پر اتفاق ہو،

الجواب و تقی یہ شخص حکم نہیں دے سکتا ہے، جب دونوں کے وکیل راضی ہو گئے

فیصلہ مذکور ہو گیا۔ ۲ رمضان ۱۳۸۶ھ (حوادث او ۲ ص ۱۱۶)

سوال (۴۳۹) فی زمانہ جو مسلمان بنی نبی سرکارِ انگریزی مقدسہ سنت نبویؐ سے نفرت کرتے ہیں وہ طاب بن احکام شریعت نہیں ہوتے مثلاً شریعت میں حکومت سے نفرت تو مذکور ہے مگر علی بن ابی طالبؓ، قانون انگریزی میں اثبات نفی ہوا ہے اس سے یہ سبب ہے نہایت میں شہاد عدل شرط ہے ماقانون میں جو شہادت مقبول ہے اس کے شہد کے واسطے وہ شرائط لازمی نہیں جو شریعت میں لازم ہیں، شہادت کے لئے یہ شرط ہے کہ شہادت کے وقت یہ سنگ کا حکم ہے، قانون میں یہ نہیں، نیز دیگر صورتوں میں قانون میں قید جرمہ مقرر ہیں، جو شریعت میں نہیں ہیں، آیا شریعت کی اس خلاف ورزی کا اثر بدشاہ وقت پر ہے، مسلمان نامور پر، اور اگر مسلمان نامور ہرگز تو نامور نہیں جو شریعت میں بدشاہ کی ایک نعیہ ہے؟

الجواب تقی عدہ شعیبہ کہ شد الضررین کے دفع کے لئے اخف الضررین کو دیکھنا چاہیے۔ ہرگز نہیں تو عدہ ہے کہ عدول نفع کے لئے ضرر دینی کو گوارا نہیں کیا جاتا، اس بنا پر اس مسئلہ میں تفصیل ہوگی کہ جو لوگ ان حکومتوں کو اختیار کرتے ہیں ان کے قبضے سے خود ان کو یا عوام کو یا اسلام کو کوئی ضرر نہ پہنچے، بلکہ جو نہ غائب ہو یہ نہیں، دوسری صورت میں تو ان حکومتوں کو قبول کرنا جائز ہے، اور وہ صورت میں دیکھنا چاہیے کہ آیا اس شخص کی نیت اس ضرر کے دفع کی ہے یا کوئی نفع ملی یا جا ہی جائے کہ اس کی اول نیت میں جواز کی گنجائش ہے اور دوسری نیت میں ناجائز ہے پس کل تین صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں جواز کی گنجائش ہوتی، اور اس صورت میں نفع بہت ہے بقیہ دو صورتیں ہوں گی، خصوصاً اگر جو زیادہ مستحق سمجھے کہ فرسہ الیہ گرد نہا جو صورتوں میں بھی سلطنت کی طرف سے مجبور کیا جاوے۔ اور عند قبول

ذکر جاوے تو پھر ان میں بھی گنجائش ہے، لیکن یہ حال میں جہاں تک ممکن ہو خداوند
شریعت سے بچنے کی کوشش کرے، اور صرف اس خیال سے خلاف شرع فیصلے نہ کرے
کہ آگے جا کر منسوخ ہو جائے گا۔ البتہ جہاں جرم قتل و حرب یا شہداء اندیشہ بدو
وہاں بھی گنجائش ہوگی، ایک صورت میں تو بلاشبہ بھی اور دوسروں میں بحکم

۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث او ۲ ص ۱۶۰)

[illegible]

اچھا جواب، مقصد یہ تھا تو میں سسر کا زبانی سنا ہی ہے۔ باقی محمد انیسویں
 قریب ۱۸۸۰ء میں پیدا ہوا تھا۔ ۱۸۸۵ء میں اس کا انتقال ہو گیا۔
 طبعی احتیاجات کو دور کرنے کے لیے اس نے شریعت سے روگردانی کی تھی۔
 کوٹہ کی دیوانے اور وہ جب حدیث کے نوبہ مند تھے عورت کو قتل کی دیکھ
 دے کہ اس سے بچاؤ و قبول کے غرض سے کہلوائے تو عداوت بھی واقع ہو جائے اور نکاح
 بھی منع ہو جائے گا۔ البتہ اس طریقے سے خلیفہ رکھنے کا اس کو سخت گناہ ہوگا۔ پس
 اس طرح اس طریقے میں مذکور فی السوال میں یہ شخص نہ گنہگار ہوگا۔ لیکن نکاح منع ہوگا
 پس جمعیت کے حلال ہونے پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ وہ فروع ہے نہ احکام کی راہ پر نکاح

محقق ہونے کا سوال موسسات جب کہ واقع میں کان نہیں ہو، سو اس انعقد وہ سبب قضا
قضا سے، و انھوں کی شہادت پر چونکہ قاضی سچا سمجھتا ہے، بشرطیکہ عورت کسی کی منکوحہ و
مستندہ نہ ہو، باقی مضا قاضی کو سبب ہو جانا یہ لکھنے سے سمجھ میں نہ آوے گا، کبھی ملاقات کے
وقت ہو چکے ہوں، انشاء اللہ، امینین کر دیں گے۔ ۲۲ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ رتہ ثالثہ ص ۳

غیر متعلقہ مسائل نفاذ قضاء قاضی ظاہر و باطناً

میں ہیں۔ یہ سب حقوق مکس حق تعالیٰ کی ہیں مگر اختیارات عبد کی مصلحت و حق تعالیٰ نے
ان حقوق کے احکامات و شہادت کہ عبارت سے عقد و نكاح سے، اختیار عبد کو بھی دیدیا جس طرح
عبد کی مصلحت میں نہ اختیار کیا۔ اس کو اس کے نفس میں یہ اختیار دے دیے جاویں اسی طرح
بعض حوالہ میں اس کی صورت میں کو بھی منتقلی ہے کہ اس کے نفس میں اس کے حکام کو بھی یہ
اختیارات، یہ وہابیہ، اور وہابیہ، خواں اختلاف و نزاع قیام میں کا حال ہے، کیونکہ ایسے
وقت میں اگر غلط و غبار سمجھ کر کے ان حقوق کے طے ہونے کی کوئی صورت نہیں، اور اگر
اس میں بہ نسبت ہو سکتا ہے کہ عورت اختیار بھی اس کے لئے کافی ہے، حقیقت اختیار کی طاقت
نہیں لیکن، اس نے سے نزاع، فساد، کبھی منقطع نہیں ہو سکتا، مثلاً ان مدعی علیہ کا دافع
میں اگر کل سمجھ نہ ہو، بوجہ وہ اپنے کو بچے کی یہ مرد مدعی عورت کے حقوق ادا نہ
کرے گا، اور ہمیشہ تباہی و تخریب رہے گا، پس صورت اختیار کیسے کافی ہوگی، پس ضرور
مہینت احبار نہ سب بھانپا ہے، اور چونکہ ملک کا ثبات اور رف خود اپنے نفس میں بھرنے
کے وقت ہی سی حد و تنگ پڑتی ہے، اس لئے احکام کے اختیار رات کا محل بھی یہی ہوگا
احکام سر نہ ہوں گے کہ وہ بدو سے عقد و نكاح کے خود صاحب حق کے تصرف و بھی مثبت
وز نفع حقوق کے نہیں ہوتے، گو بعض جگہ اپاحت ہو جاتی ہے، کا سوال، اور بعض جگہ
اپاحت بھی نہیں ہوتی، کالئے زوج، اس لئے ان عقود و قسوغ کو محل نفاذ قضاء ظاہر و باطناً
رکھا گیا، اب یہ بات متوجہ دیں، نفی ہو گئی کہ حق تعالیٰ نے ایسے اختیار رات حکام کو عطا فرمایا
ہیں، یہ نہیں سو اس کے لئے حدیث تھیں، زوجات کہ مرفوع حکمی ہے اور حدیث تفریق فی
النکاح کہ مرفوع حقیقی ہے، کافی نہیں ہے، اور نہ ان اس کے بعض متفق علیہ ہیں، کالئے تفریق فی
النکاح و التفریق فی الدانہ و بعض متفق فیہیں، اس میں بعضے صرف امام صاحب کے

نزدیک ہیں کھل سمجھت اور بعض دوسرے کلمہ کے نزدیک ہیں، امام صاحب کے نزدیک نہیں، جیسے تفریق فی العسائر کو امام صاحب پر اس میں شبہ توسع کا بھی نہیں ہو سکتا چونکہ بعض اُن کے یہاں تضیق اور حقیقت امر کی ان سب نظائر سے متحد ہے، خصوصیت شہادت کو محل شبہ قرار دینا ناشی قلت تدبر سے ہے، ۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۷ھ

(تمتہ ثالثہ ص ۴۰)

سوال (۱۴۴۴) بندہ کا خاوند سے نکاح ہوا، خاوند بندہ کو بطرح بحالت اضار زوج
بلکہ طرح طرح کی تکلیفیں دیتا ہے جس سے بندہ کو زندگی وبال ہو رہی ہے، خاوند سے مطالبہ طلاق کرتی ہے تو طلاق نہیں دیتا، اور حسن معاشرت چاہتی ہے تو وہ بھی نہیں کرتا، جب گفتگو ہوتی ہے تو کہتا ہے اپنا مہر لے کر یاپ کے یہاں جا کر رہو، گھر میں طلاق نہ دوں گا اور نہ کبھی تیرے پاس پھٹکوں گا، گوہندہ یہاں بھی کالمعلقہ ہے، میاں بیوی کا معاملہ بالکل نہیں، چونکہ چند عورتوں نے اس قسم کے خاوندوں کی طرف سے بد عنوانیاں دیکھ کر ایسا کیا ہے کہ بعض عیسائی ہو گئیں، اور بعض ہندو ہو گئیں، لہذا اگر یہ عورت قاضی یہ حکم کے یہاں یہ استغاثہ کرے کہ مجھ کو میرے شوہر سے جبراً طلاق دلو ادق بوسے، اور حاکم جبراً خاوند کو مجبور کر کے طلاق دواوے تو یہ فعل جائز ہے، اور شرعاً عورت ایسا دعوے رجوع کرنے کا حق رکھتی ہے یا نہیں؟

الجواب، قل الله تعالى فَاُتِيَكَوَهُنَّ بِمَعْرُوفٍ وَلَا تَنْبِكُوهُنَّ هُنَّ اِذَا بَلَغَتُ الْمَرْءُ
یہ آیت اپنے عموم الفاظ سے دال ہے تحریم افہار پر اور ایجاب تسریح پر، جبکہ امساك للمروءہ نہ ہو سکے پس جب صورت مستور میں زوج پر تطلیق واجب ہو، وروا جب پر قاضی شخص پر جبر یا مزہ، اس لئے حالت کذا یہیں حکم سے استغاثہ و استعانت جبرنی تطلیق میں با شبہ جائز ہے، باقی اگر شوہر یا وجود اس کے طلاق نہ دے تو خود حاکم کا حکم بالتفریق تاکافی ہو لفقہ شرائط، ۱۱ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمتہ سہ ص ۴۰)

سوال (۱۴۴۵) جب عید بن میں مثل معاہدات کے شہادت
و کتاب القاضی در شرائط علیین اور میں دلائل شرعیہ و طے تو کیا وجہ ہے کہ کتاب القاضی فی القاضی کے تمام شرائط عید بن میں مستثنیہ ہوں۔

الجواب، عبارات و جزئیات فقہ سے تصریحاً ثابت ہے کہ عید بن من کل الوجوه مثل محلاً

و حقوق العباد کے نہیں جزم و دیانت ہے، اسی لئے اس کے بعض حکام مثل دیانات کے ہیں پس کتاب القاضی کے شرائط کا معتبر ہونا ضروری اور نہ کسی دلیل سے نہیں و تلك المحرمات هذه في رد المختار و شرط لفظ نصاب الشريعة و لفظ امتهم و عدم حد في قذف لعل تقع العسر لكن لا يشترط الدخول كما لا يشترط في غنق الائمة و خلاف بخلاف في رد المختار و الفصد ان كان فيه حق عبد لكن خبه حق الله تعالى لعدم صحة مشورته صلوة العيد و هو يفتق لامة اشبه فلا يشترط فيه الدخول ص ۶۶ جسارتی، رد فی الدر المختار ولو كانوا بیدة لا يحاكم فيها ص موا بقول ثقة و فصد و خبر عدلہ فی العلة لضرورية، فی رد المختار رأی ضرورية عدم وجود ص کتبہ شہرہ عیدہ ص ۶۶ جسارتی فی رد مختار فی تعبیر مصنف کفرہ بفظ اشارۃ لی عوز السجود رخصۃ رد المحتوی و قوله لان المحتوی یفید غیبة الظن وھی کالیقین جسارتی ص ۶۶، فقط

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (امداد القاضی ص ۳۴)

بدن مکرسمہ گریزی | سوال ۳۴۳۔ جن مسائل میں قضا ورتی شرک ضرورت ہے بجائے قاضی | ان میں انگریزی عدالت کا حکم و فیصد دینی حکم رکھتے ہیں۔
الجواب۔ اگر صاحب بدن سلم ہو وہ شرعاً قاضی ہے۔ ۱۰ جلدی ص ۲۴۲

کتاب الشہادت

شہادت قس پر جنت کے مہر و سوال ۳۴۴۔ ہر ایک فرد میں ان محدثہ کے موافق صورتیں کہ علم سے محض شخص کی حسب دستوریت شرعی ہے، ان میں آج جو لوگ تھے ان کے علاوہ اور لوگ ایک دیوار پر جو صف تعمیر کیا گئی ہوئی، جو لوگ وہاں بیٹھے ہوں اور زیادہ ہوتے پاتے تھے، تنہا تھے جو داخل مکان آتے تھے، وہاں کوں ہوا پر بیٹھتے سے بار بار منہ کرتے تھے، وہ بڑے آتے تھے، ایک ایک کو گری میں ہونے کے لئے والے بجائے، اور ان کے پیچھے وہ گنگ جہ داخل مکان تھے میں تصور تھے، ہر ایک کے کہہ کر پکڑو پکڑو، غرض ان لوگوں نے دو آدمیوں کو پکڑ لیا، اور ان میں ہر ایک شہادت دینی ان دو آدمیوں میں سے ایک آدمی اسی ضرب سے مار گیا، جب تحقیق ہوئی تو معلوم ہوا کہ

مقتول پولیس کا نوکر ہے، اس وقت یہ تماشا دیکھنے آیا تھا اور جو تیار و قتل تھا شانی
 ہیں اس قتل پر گواہی پوری گزر گئی کہ فلاح شخص نے اس شخص کو مارا ہے، یہاں تک
 کہ اس کا اٹھا کر بیچا تا اور پانی پدنا اور اس کا کسی شخص کی گود میں دم نکلتا سب گواہان
 بیان کرتے ہیں، گریہ سب گواہ وہی ناچ دیکھنے والے فساد ہیں، ان کی شہادت پر
 حکم قصاص یا دیت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یا یہ گواہی بوجہ فسق شہود کا لعدم سمجھ کر اس
 قیس کو رد لا یعنی قتل کا مصداق مان کر حکم قتل جاری کریں، یعنی مع لای ظ و دیگر
 شر و ط قسامتہ مثل دعوی وغیرہ، معرفت دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب شہادت بوجہ
 فسق کے رد و د ہے، تو کیا حکم کیا جاسکے اور در صورت رد شہادت قسامت اہل محلہ
 محلہ پر مانع ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر قسامت بوجہ عدم تزکیہ گواہوں یا بوجہ عدم
 نصاب شہادت وغیرہ رد کی جائے اور دعوی مدعی موجود ہو تو قسامت ہو سکتی ہے
 یا نہیں؟ یا قسامت کے مواقع اور ہیں؟

الجواب - فی عالمگیریہ الفصل الثانی من الباب الرابع من کتاب
 الشہادۃ اتفقوا علی ان الاعلان بکیفرۃ بمنع الشہادۃ فی الصفاثران کا معنا
 بنوع فسق مستثنیٰ یسمیہ الناس بذات ذمہ مطلقا لا تقبل شہادۃ وان
 یکن کذلک فان کان صراحۃ اکثر من فسادہ وصوابہ اغلب من خطائہ ولا یكون
 سلیم القلب یتون عدلا تقبل شہودہ نہ کذا فی فتاویٰ قاضی حن و عن ابو یوسف
 اذا سقی اذا کان دجیہا فی الناس ذامرۃ تقبل شہودہ والا صح ان شہادۃ لا تقبل کذا
 فی الکافی - چونکہ فسق مذکور فی سوال علاوہ خلاف شرع ہونے کے مروت یعنی تہذیب و
 شستگی کے بھی خلاف ہے، اس لئے ایسے فاسق کی شہادت میں کسی کا اختلاف بھی نہیں
 بالجمہ یہ شہادت تو مقبول نہیں، پس کا لعدم ہوئی، اب دیکھتے چاہئے کہ وہ مقتول دعویٰ
 کس پر کرتا ہے، آیا اہل محلہ پر کرتا ہے، خواہ کل پر خواہ بعض غیر معین پر خواہ بعض معین پر
 یا کہ غیر محلہ کے اس معین تما شانی شخص پر کرتا ہے، جس کا نام وہ گواہ لیتے ہیں، پس اول صورت
 میں قسامت و دیت اہل محلہ پر ہوگی، کما فی الہدایۃ باب القسمۃ هذا الذی ذکرنا
 اذا ادعی الولی القتل علی جمیع اهل المحلۃ و کذا اذا ادعی علی البعض لا علی عباہم و
 الدعوی فی العدا والمخطا لا یتم بتمیز عن البی فی الادعی علی البعض یا علی اہم

انہ قتل ولید عمہ، وحصاء فکذلک الجواب یہ دل علیہ اطلاق الجواب فی الکتاب
 وھکذا الجواب فی المبسوطۃ اور صورت ثانیہ میں مدعا علیہ سے حلف لیا جاوے گا، اگر
 حلف کرے بری ہو جائے گا اور اگر نکول کیا تو دیکھنا چاہئے کہ قتل یا جہد و یر یا المشتل سے صورت
 ثانیہ میں نکول سے حکم دیتا کیا جائے گا اور صورت اول میں نکول کہنے والے کو مجھوس
 کر دیا جائے گا، اگر اقرار کرے قصاص یا جہد و یر یا جہد و یر یا المشتل سے صورت
 ثانیہ میں نکول سے حکم دیتا کیا جائے گا اور اگر حلف کرے بری ہو جائے گا۔
 ہما فی الہدایۃ بخلاف ما اذا ادعی علی واحد من غیرہما الی قولہ تحر حکم ذلک ان
 یثبت ما ادعیہ اذا کان بہ بینۃ وان لم تکن استخلفہ بیہنا واحدة تھان
 حلف بری وان نکلی والدعوی فی المال ثبت بہا دان کن فی القصاص فہو علی اختلاف
 مضی فی کتاب الدعوی وقال فی کتاب الدعوی ومن ادعی قصاصا علی غیرہ
 فیحدہ استخلف بالاحسن الی قولہ وان نکلی فی النفس حبس حتی یحلف
 ادبقر، فقط ۴۰ مجرم مستثناء (تمہ اولی ص ۸۶)

دیوار کے پیچھے سے نکلیں گے | سوال دوم، اگر شاہد دیوار کے پیچھے یہ مکان کے باہر سے
 حلف کی شہادت دینا | سکر طلاق و عتاق کی شہادت دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں؟

الجواب، مقبول نہ ہوگی، کما فی الہدایۃ ولو سمع من وراء الجوب لا یجوز
 لان یشہد وفسر للفقہی لا یقید لان النعمۃ تشبہ النعمۃ فہو یحصل العلم۔
 البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے مستثنیٰ ہے، جس کو اس کے بعد ہی
 اس عبارت پر مستثنیٰ کیا ہے۔ الا اذا کان دخل البیت دعوانہ لیس فیہ احد سواہ
 ثم جلس علی الباب ولس فی البیت مسدداً غیرہ فسمی اقرار الداخل ولا یزاد لہ
 ان یشہد لانہ حصل العلم فی ہذہ الصورۃ جند ثانی ص ۲۲، جس کا حاصل یہ ہے
 کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو، اور ایک شخص اس گواہ کے رو برو اس کے اندر گیا اور مجوز
 اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اس گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی
 مضمون سنائی دیا تو یقین کیا جائے گا کہ اس گھنٹے والے ہی کی آواز ہے پس اس صورت
 میں شہادت جائز ہے، اور اس زمرہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گراموفون
 بھی نہ ہو۔ فقط،

باب کا لازم ہونا اور اس کے حق پر سوال (۴۳۴) اگر قیامت تیرے والد بن طلاق کے مانع قبول شہادت نہیں مدعی ہوں۔ لیکن چونکہ شہادت کے خادم و ملازم ہیں، اس لئے زوجہ کو مدعی نہ کر دیں۔ نو اس لیے باپ کے خادم کی شہادت بیٹی کے حق میں معتبر ہو جائے گی یا نہیں فقط۔

الجواب۔ اول تو جس پر مدعی کی تعریف صادق آوے گی اسی کو مدعی کہیں گے خود اپنی رائے سے دعویٰ کرے یا دوسرے کے اغواء سے اور خود صادق ہو یا کاذب پس زوجہ سے پوچھی جاوے اگر وہ دعویٰ کرے گی مدعی کہی جاوے گی پس شاہدوں کا اس کے باپ کا خادم ہونا مانع قبول نہ ہوگا۔ جب کہ وہ عاری ہوں، دوسرے طلاق کی شہادت میں خود دعویٰ کا تقدم ہی شرط اور ضروری نہیں، فی الدر المختار اول کتاب الشہادة وبلا طلب فی حقوق اللہ تعالیٰ کطرق امراء وحق متہ۔ پس اس شہادت میں شاہد و مشہودہ کی خصوصیات و تبعیت مانع قبول نہ ہوگی۔ فقط۔

۳۔ رد المحتار ج ۳ ص ۱۱۸

سوال (۴۳۵) روست بلال، شوال یا ذی الحجہ کی و یا طلاق و عقد نکاح کی اگر صرف چار پانچ عورتیں شہادت دیں تو ان امور میں ان کی شہادت مقبول ہے یا نہیں ایسی چار پانچ عورتوں کی شہادت سے طلاق و عقد نکاح و ماہ شوال و ماہ ذی الحجہ ثابت ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب۔ ثابت نہ ہوگا، فی الدر المختار اول کتاب الشہادت بعد ذکر نقصان فی الزن والحدود والنقصان والولادة والبراءة وعیوب النساء مانعاً ونصابها لغيرها من الحقوق سواء کون الحق ملا او غیرہ کنک ۷ وصلاح لی قوله رجلان اور رجل وامرأتان ثم قال ولم تقبل شہادة اربع بحدی، و ما توفی اثم

۴۔ رجب المستم (امداد ج ۳، ص ۸۲)

سوال (۴۳۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ یک شخص و شہادت دو کس پر یک مرد و عورت نے دو ام کے دعوے کے، اس کے ثبوت میں شہادت پیش کی، دو شخصوں نے ایک ام کی شہادت دی، اور دوسرے دوسرے امر کی، اول دو شخصوں میں سے ایک نے بیان کیا کہ مجھے دوسرے امر کا علم نہیں، اور وہ اسی جیسے تھا

مگر یہیں معلوم ہوا کہ اول سے آخر تک یا متخوڑی دیر پس اس صورت میں دوسرے امر کی شہادت ثابت ہو جائے گی یا نہیں، انصاف شہادت موجود ہے، اس شخص کا الکار ہے اور تردد ہے کہ تمام جلسہ میں یہ کیا نہیں؟

الجواب۔ فی البند ہ۱۰ بابت الاستداف فی الشہادة واذا شهد شاهدان انه قتل زیداً يوم الخرمیة وشهد اخر انہ قتلہ يوم الخربا لکوفة واجتمعوا عند المحکمہ یقبل الشہادتین من احدھما کاذبۃ یمیقن ولیست احدھما باولی من الاخری اس رویت سے معلوم ہوا کہ جہاں دو دو شاہد ایسے دو امر پر ہوں جن میں تنافی نہ ہو، دونوں شہادتیں مقبول ہیں، پس صورت مسئلہ میں دونوں شہادتیں مقبول وثابت ہیں، و ہذا ظاہر ہوا واللہ اعلم۔

ارزی الجہ مستندہ (امداد ثالث ص ۴۳)

سوال (۴۴۹) جو واقعہ چشم دید نہ ہو اور اکثر لوگوں میں شہور ہونے کی وجہ سے یا بعض قرآن سے ظن غالب ہو جائے ایسے واقعہ کی شہادت دینی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز نہیں۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ تتمہ ثانیہ ص ۳۱

سوال ۴۵۰ ایک عورت تھی وہ بیاری کی حالت میں اپنے خلاف بیعتی کنڈر | باپ کے تہراہ اپنے خاوند کے گھر سے خوش بخوشی خاوند سے گئی اور ریکارڈ کی صورت کے کچھ نہیں ہوا، قریب ایک ہفتہ کے اپنے باپ کے گھر جا کر رہی بعد میں اس کے باپ نے اپنی داد پر دعویٰ کر دیا کہ مہر مجھ کو بتا دیا ہے، اور دو گواہی بھی پیش کی، اور اس عورت کے خاوند نے اپنے خستہ کہہ کر مجھ کو معاف کر دیا، کئی برس ہوئے اور اس نے جی کوہ پیش کئے، مگر یہ جھگڑا بڑھاری میں ہے۔ عدالت میں نہیں، اس کی بابت کیا حکم ہے؟

الجواب۔ خاوند کے گواہ مقدم ہیں، اگر معتبر ہوں لاندی دعویٰ خلاف الظاہر

۲۴ رمضان ۱۳۳۷ھ (تتمہ ثانیہ ص ۴۸)

سوال ۴۵۱ کچھ شہادت بخوف جرح دیکر | کچھ شہادت سخت گناہ ہے لیکن عدالت انگریزی میں پکی شہادت میں بھی شاہد سے جرح وغیرہ میں گھبرا کر جھوٹ کہتا ہے

کتاب الشفۃ

استحقاق الشفۃ در زمین کربو من کی سابق | سوال (۵۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
 کہ بوجہ استحقاق غیر درمیچ با شدادہ می شود | اس میں کہ کسی امیر احمد نے سمانۃ وز پر النساء بیوض
 اس اپنے روپے کے کہ اس نے بشمول اراضی ملکیت لہنے کے لویہ ذرعہ اراضی ملکیت
 سمانۃ غیر وزوجہ کلو وچن پسہ کھٹو کے خرید کر لی تھی، ایک زمین تعدادی تیرہ ذرعہ لی کہ جس کا
 مسی رشید احمد شفیع ملاحق ہے، کہتے ہیں کہ جو وزیر النساء نے اکتا لیس درعہ نو گردہ اراضی
 بذریعہ بی بی نہ سابق بنہ میہر احمد کی تھی اس میں انیس درعہ اراضی کی کسی بسبب ثبوت استحقاق
 غیر یعنی عید و وغیرہ کے امیر احمد کو پڑی، وزیر النساء نے اس کو عید دار اراضی اکتا لیس درعہ نو گردہ
 مذکور بیع سابق کو اس تیرہ درعہ اراضی سے پورا کر دیا پس یہ مع و غمہ کسی بیع سابق ہے،
 کوئی بیع جی نہیں کہ جو فیہ احمد کو شفۃ پہونچے، اب رشید احمد کو شفۃ بموجب شرع شریف کے
 لینا چاہیے یا نہیں، اور یہ معاذ حقہ اقرار نامہ بیع ہے یا نہیں۔

الجواب - صورت مسئلہ میں جو وزیر النساء نے امیر احمد کے ہاتھ زمین فروخت
 کر لی، اور اس میں غیر کا حق نکل آیا اور اس کی وجہ سے اس بیع میں کمی ہوئی تو بقدر اس
 کمی کے وزیر النساء پر امیر احمد کا روپیہ واپس کرنا واجب ہوا، لیکن وہ دونوں باہم رضی
 ہو گئے ہیں، اور اس روپیہ کے عوض کچھ زمین وزیر النساء نے امیر احمد کو دیدی پس یہ بیع
 جدید ہوئی کہ مبادون مال ہوا ہے، اور اس میں رشید احمد شفیع کو شفۃ شرعی پہونچے گا اور بظاہر
 اگرچہ یہ بیع تکمیل تک، اول کی معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں بیع اول سے کچھ علاقہ نہیں بیع جدید
 ہے، کیونکہ جب بوجہ استحقاق غیر اس زمین میں کمی آگئی تو بقدر اس کمی کے وزیر النساء پابند
 پر مشتری کا روپیہ لوٹانا واجب ہوا اور مشتری وہ روپیہ اس بات سے بے خبر ہو سکتا ہے، البتہ
 کو محض زمینیں کہ روپیہ نہ دے اور عوض میں زمین دے اور اسی طرح اگر باہم رضی بیع و مشتری
 کو محض زمینیں کہ روپیہ لینے سے انکار کرے وزیر زمین عوض میں طالب کرے۔ غرض واجب الادا
 روپیہ مذکور ہے زمین کے دیے لینے پر باندہ مشتری مجبور نہیں بلکہ زمین کا معوضہ ترااضی
 طرفین پر موقوف ہے تو اگر بیع میں اوں نہ ہوتی تو بوجہ ایجاب و قبول و ترااضی سابق بالکھ و

مشتري پر زمین کے دیتے لینے میں جبر کیا جاتا اور روپیہ کا دین یا لیت بلا رضا مشتری و بالذہ کے جائز نہ ہوتا کیونکہ روپیہ کا واپس ہوتا فسخ ٹیخہ تا ۱۰۰ فسخ بیع بلا رضا جائز نہیں ہوتا۔ جب زمین کے معاوضہ میں کسی کا جبر نہیں۔ اور روپیہ لینا دینا بکھر جائز ہے تو معلوم ہوا کہ یہ بیع وں نہیں بیع جدید ہے، کہ تراضی طریقین کی وجہ پڑی، پس جب بیع جدید ہوتی تو استحقاق شفعہ سے اب کون مانع ہے، یہ بات بہت ظاہر ہے ذرا مائل سے معلوم ہو سکتی ہے۔

۳۔ بیع الاول شفعہ (امداد شفعہ ص ۸۶)

شفعہ شریک وقت سوال ۳۵۷ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مباہعت شریکین (امداد مشاع غیر منقسم ہے) میں کسی شخص شریک ہیں اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ بیچ کرے، تو دیگر شرکا کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے یا نہیں اور ب کو براہ پہنچتا ہے یا کم؟ زیادہ؟

الجواب۔ دیگر شرکا کو دعویٰ شفعہ بھی پہنچتا ہے کیونکہ سب کا استحقاق جائد اد میں برابر ہے، اور سب شرکا کو برابر حق پہنچنے کا، کم و زیادہ نہیں۔ واذا اجتمع الشفعاء فالشفعة بينهم علی عدالة و سهم ولا یعتبر اختلاف ازملاك، ہا یہ ص ۷۰ ص ۷۱

و خلاہ اعلیٰ۔ ۵ صفحہ ۱۰۰۰ (امداد جلد ۳ ص ۸۰)

عدم استحقاق شفعہ باتصال سوال ۳۵۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع باتصال۔ متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ای زید ایک موضع کا مالک ہے کہ جس کا نام بہد پور ہے، اس کے متصل دور دور نامہ کا واقع ہے اور موضع پرورہ کے متصل ایک قصبہ موضع ہے کہ جس کا نام محکم پور ہے۔ موضع پرورہ و محکم پور کا ایک شخص دور نامہ مالک تھے اسی نے ان ۱۰۰ مضافات کو ایک ہی بیعت مر کے ذریعہ سے کسی غیر شخص کے ہاتھ فروخت کر دی۔ موضع پرورہ کا پانی بہہ کر موضع بہاد پور میں جاتا ہے اور موضع بہاد پور کا پانی اراضی موضع پرورہ میں جاتا ہے اور اسی طرح سے آب پاکی موضع بہاد پور کے کھیتوں کی موضع پرورہ کے چاہات سے ہوتی ہے اور موضع پرورہ کے کھیتوں کی موضع بہاد پور کے چاہات سے ہوتی ہے اور راستہ ہر دو مضافات کا ایک دوسرے میں ہو کر جاتا ہے اور اسی طرح موضع محکم پور کا راستہ اراضی موضع پرورہ سے گزرتا ہے اور پرورہ کا راستہ موضع محکم پور سے گزرتا ہے اور منافع آمد و رفت راستہ

اور پانی وغیرہ کے بہ دو مواضع ذات کے یعنی پرورد اور محکم پور کے مستحقین، مرہوت
میں زید یعنی مالک موضع اہلاد پور کو آیا استحقاق شفعہ بخاتمہ مشتری کہ ہر دو دیہات مذکورہ
یعنی پرورد اور محکم پور خاص جزا یا نہیں ہوتا

الجواب - ملک جمل ملک جمل فی عالمگیری مدینہ السلام میں ہے
سطر ۱۴ - نصہ صاحب لہریق اولیٰ بالشفعة من صاحب مسبل الماء اولیٰ حق
مسبل الماء ملحقہ آٹھ سوال کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک موضع اہلاد پور ملک
فی نفس المبیع تو نہیں مگر ان مواضع میں باہمی تعلقات ثابت کر کے ان کے شرکب فی
حق المبیع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے مگر اس تو اہلاد پور اور پرورد میں
اقتال ہو سکتا تھا سو چونکہ ان دونوں کا کوئی طریق یہ میل وغیرہ مدعی شفعہ و بیع میں
مشترک ملک متماثل نہیں اور میسری کی روایت بلاست اس کا التزام معلوم ہوتا ہے
ہذا خط فی حق المبیع بھی ثابت نہیں اب صرف حق جو ارادہ گیر جو صرف موضع پرورد میں
ہو سکتا ہے سو اس میں دعویٰ شفعہ کا ہر گز ہے بشہود عدل و سبیل - دیکھو اعلیٰ
اعلم

۲۹ جمادی الاول ۱۲۸۹ھ

سوال (۳۹۹) کیا قرابتیں ہیں علیہ دین و منقہ میں شرکب میں بیع سر
بدرت کا ایک مسئلہ کہ ایک شخص نے ایک مکان بیع کیا، اس مکان کے زید
نے جس کی بیچ کی دیوار ملی ہوئی ہے اور راستہ پر دو مکانات یہ مکان میں ہے۔ یہ
مدعی مواہبت اور اشتباہ دہائی کے بدست دیوٹی دعویٰ شفعہ کر رہا ہے۔ اس پر
مدعی علیہ فیصلہ ثالث شخص منقطع ہوا، جس کا میں بھی ایک رکن ہو۔ اس سے زید
شرع شریف فتویٰ لکھا جاوے تاکہ حق بجانب قرار دیا جاوے۔
(۱) اگر مدعی علیہ مشتری نے کوئی کسی قسم کی رگت مکان دین میں نہ ہو
س و برداشت کون کسے کا شفعہ یا مشتری۔

(ب) خریدہ عدلت فایقین کس طرح ڈالاجئے اس کا جواب میں تہات بہرہ سے
دین المتفقہ اہلاد کی پشت پر خریدہ فرمایا جاوے۔ بقہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم فرمادے
الجواب - فی الدر المختار دیاخذ التفتیح بالتمن و قیمتہ النساء لغرض
مستحی القلہ کہ مری القصب قتلت و اما لودھنہ باوان کتیرہ او علاح

بجہ کثیر و خیر الشفع بین ترکھا و اخذھا و اعطء ما زاد الصغیر قیہا
 لتعذر نقضہ دکا قیمة لنقضہ بخلاف البناء عادی الزاھدی و سبھی لوبھی
 مشتری او غرس او کلف الشفع مشتری قلعهہا الا اذا کن فی اقمع نقضہا
 الارض فان الشفع لہ ان یأخذھا مع قیمة البیناء و لغرس مقبوعہ غیر ثابتہ
 قہستہ فی رد المحتار قولہ او کلف عطف علی یاخذ ج ۵ ص ۳۳ بدلت ہا سے یہ
 امور ثابت ہوئے ہا شفع کو حق شفعہ دلا یا جاوے گا جو درگت مشتری نے لگائی ہے
 ، کیونکہ چاہئے اس کی کیا صورت ہے اگر کوئی عمارت بڑھائی ہے تو اس میں تفصیل ہے کہ
 اگر اس کے توڑنے پھوڑنے میں زمین کا کچھ نقصان ہے تب تو شفع سے اصل قیمت اور
 مہر کی قیمت دونوں چیزیں دلائی جاویں گی مگر مہر کی وہ قیمت دلائی جاوے گی جو
 انہدام کے بعد قرار دی جاوے اور اگر زمین کا کوئی نقصان نہیں تو شفع کو اختیار ہے
 خواہ مشتری سے کہدے کہ اپنی تعمیر پیدا کرے اور خواہ اصل زمین اور قیمت مہر بقید مذکور
 دیکر مکان لے لے اور اگر کوئی تعمیر نہیں بتائی بلکہ کچھ پیپ پوت کیا ہے تو شفع کو دو اختیار
 ہیں خواہ حق شفعہ چھوڑ دے اور خواہ درگت دے کر مکان لے لے اور خرچہ عدالت آیا
 مشتری کی جوابدہی کے سبب ہوا یا ابتدائی وہ خواست میں شفع کا صرف ہوا
 ۲۲ سوال اسکریم تسمہ

کتاب الغصب

برآء از حق بہار حق بلا ظلم مالک | سوال ۲۰۰ کسی چور یا چور کے دوست کے
 پاس مال مسروقہ رکھا ہے اب اللہ نے چور کے دل میں یہ جس کو چور لے وہ مال مسروقہ
 ہر کر دیے یہ بات ڈالی کہ یہ مال ہمارے ہے چاہئے اس کو واپس کرنا چاہئے یا
 اگر وہ مال خرچ ہو گیا ہے تو اس کی قیمت مالک تک پہنچانا چاہئے مگر چور اور
 چور کے دوست جس کو چور نے وہ مال مسروقہ یہ کیس ہے۔ دونوں کو اندیشہ ہے کہ
 اگر مال یا مال کی قیمت مالک تک پہنچی میں گئے تو صل کھ جائے گا، اور بے عزتی
 کے علاوہ قید کا خوف ہے تو کیا میلہ کرے جس سے مالک کو مال یا قیمت پہنچے ہلے اور خرچ

اور چور کے دوست کی بے حرکتی بھی نہ ہو؟

الجواب۔ پوشیدہ طور پر وہ مال مالک کے قبضہ میں جس تدبیر سے چاہے پہنچے
سے یہ بری الذمہ ہو نہ گا۔ مالک کو اس کی اطلاع کی حاجت نہیں، کہ قفل شخص نے
یہ میرا حق دیا ہے۔ فی الدار المنقارکت ب انغصیب و براء و بردھا و لو بغیر علم المالك
الی قوله و کذا الوسلیہ الیہ بجنۃ اخری کھیبة او ایدل ع او بشر او اھ و انما الظلم
۱۸ رو یقعدہ و سلمہ رامادون ۳ ص ۴۴

سوال (۱۶۴) زید کا ایک اسلامی ریاست سے بطور تحواہ
بہاں مذهب دادہ شود کے کچھ مقربے زید اس سے کو خوب جانتے ہیں کہ ریاست اسلامی میں
روپیہ یوں موافق احکام شرعیہ کے رعایا سے وصول نہ کئے جانے کے ظہر وصول کیا جاتا ہو
اور زید مسلم علی مال المسلم موجب ملک ہے نہیں پس اس صورت میں زید کی یہ آمدنی جو نزد
ہوگی یا نہیں، اور سی بتا پر ایسی ریاستوں کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ہر چند کہ غصب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے متصوب مال
میں ملا دینے سے ملک غصب میں داخل ہو جاتا ہے، مگر وہ ملک خبیث ہوگی، نہ اس کو
خود اس کا عاف کرنا جائز ہے۔ دوسروں کو اس کا قبول کرنا جائز ہے، جب تک کہ غصب
اس کا ضمان ادا نہ کر دے۔ پس صورت مسئلہ میں زید کی آمدنی جائز نہ ہوگی، نہ ایسی ریاست
کی نوکری جائز ہوگی، والروایات هذه اما التمدک بالخط بمال نفسه او غيره
فلما فی الدر المنقار و لو خط السلطان المال المغصوب بماله ملکہ فیتجب الزکوة فیہ
و یورث عنه لان الخط استمدک اذا المریکن تمییزہ عندانی حنیفۃ و قوله
ارفق اذ قلما یخلو مال عن غصب ۱۳۵ و قیہ اما اذا اخذ من انسان مائۃ و من
احرامائۃ و خطہم شر تصدق لای کفر لانہ لیس بحرام لعیبہ بالقطع لیسہلا کہ
بالخط ۱۳۵، قلت و افاد ایضاً کون هذا المخلوط حراماً خبیثاً و لو حراماً لا یعینہ
وام حرمۃ الانتفاع بہ فلما قیہ یف فان غصب و غیر المغصوب فزال اسمہ
و اعظم من فوہ او اختلط المغصوب بمذک العاصب بحیث یمتنع استیازہ او
یمکن بجر حضمہ و ملکہ بدخل الانتفاع قبل اداء قیامہ ای رضا و مالک بہ و اء
اد ابراء و تعین ق و القیام من حلہ و هو روایتہ فلو غصب طعناً فخطہ

حق صار مستهلكاً بمتلعه حلالاً فی ردایہ تحریراً علی البعید جناً للمادة الفساد
 ۱۲۶۶، ۱۲۶۷ حرمہ قبول الغیر لہ فلما فیہ ایضا وجاز رزق الفتاویٰ من بیت
 المال لوبیت المال حلالاً والا لہ محل ۳۱۹ قلت والفرع بعد تمہید الأصول
 ظاہر حکمہ واللہ اعلم فقط (امداد ص ۴۴۵ ۳۶)

حق میں | سوال (۴۶۲) پانی پر نہالہ ہمایہ کا اپنی چھت یا صحن میں لے کر
 اور حق متعلقہ آبچک پر نہالہ کے بزور یا زور یا زور عدالت زائل کرنا جائز ہے یا نہ

الجواب۔ میل یعنی پر نہالہ و پندرہ وغیرہ نکالنا حقوق تک سے ہے جو شخص
 اس جگہ کا مالک ہے اس کو ہر طرح کا تشرف پہنچتا ہے پس یہ شخص جو حق پر نہالہ ہمایہ کو
 زائل کرنا چاہتا ہے، اگر وہ پر نہالہ گرنے کی جگہ اس شخص کی مملوک ہے اور اب تک
 بطور تبرع و احسان و رعایت ہمایہ کو پانی ڈالنے کی اجازت دے رکھی تھی اور اب
 زائل کرنا چاہتا ہے اور پر نہالہ بند کرتا ہے، یہ جائز ہے، اپنی ملک کا اختیار ہے، اور اگر
 وہ جگہ ہمایہ کی مملوک ہے تو اس شخص کو اس کا پر نہالہ بند کرنا جائز نہیں کہ یہ غصب ہے۔

ومن اشترى بستاناً في دار أو منزلاً أو مسكناً لم يكن له طريق إلا أن يشتريه بكل حق
 حوله أو بموافقة أو بكل قليل وكثير وكذا الشرب والمسيل هداية ج ۲ ص ۴۴۵
 واللہ اعلم۔ ۳ ج ۱ دی الاول سنہ ۱۳۳۵ ر امداد ج ۳ ص ۴۵۵

سفر ریل بلا کرایہ با جازت گارڈ | سوال (۴۶۳) زید نے تحریک گارڈ ریوے گاڑی پر
 بلا کرایہ سفر کیا، چونکہ گارڈ نے اسٹیشن ماسٹر وغیرہ سے کہہ دیا کہ یہ شخص میرا دوست ہے، لہذا
 کسی ملازم ریوے نے کرایہ زید سے نہ لیا، لہذا، گارڈ کہتا ہے کہ مجھ کو اختیار ہے کہ بلا کرایہ اپنے
 ہمراہ دو ایک اشخاص کو ریل پر سفر کراؤں، حالانکہ یہ بین گارڈ کا بالکل ہی غلط ہے، گارڈ
 ملازم ریوے کو کہتا ہے، نہ کہ مالک ریل کا، لہذا اس صورت میں زید کا سفر ریل بلا کرایہ جائز ہے
 یا نہیں، اور اگر ناجائز ہے تو اب کرایہ کیونکر ادا کرے۔ اپنی اس غلطی کے ظہر میں خوف ہے
 نہ فوجاری پید نہ ہو جاوے، لہذا اس کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے۔ مینوا تو جروا۔

الجواب۔ زید کو یہ دیکھنا چاہئے کہ میرے ذمہ کتنے کرایہ واجب ہے، اس قدر
 داموں کا ایک ٹکٹ اسی ریوے کا خرید کر اس ٹکٹ کو ضائع کر دے، اس سے کام نہ لے

حق واجب کمپنی کا ادا ہو چکا ہو گا۔ ۲۵ رجب ۱۳۳۵ھ حواشی ۲ ص ۱۰۴

جواز وصول کردن حق خود از جنس حق | سوال (۴۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں
وعدم جواز آن از غیر جنس

سہ، غصب کر لی۔ اور عمرو بوجہ کہ وہ ہونے کے وصول نہیں کر سکتا، کیا عمرو کو یہ حق ہے کہ زید کا
جو کہ مبلغ کا ہے یا اور کوئی چیز۔ اسی قدر قیمت کی یا نقد عا جس طرح ممکن ہووے،
وصول کرے۔ اگر ایسا کیا تو ماں اور منہ درست ہے یا نہیں؟

جواب۔ غیر جنس حق کو وصول کر کے اس کو محسوس کر لے پھر اپنے حق کا مطالبہ کرے
اگر وہ دیدے تو اس کی چیز واپس کر دے۔ (نسبہ فاسم ص ۱۸۹)

سوال۔ زید نے اپنے موروثی کاشتکار سے یہ کہہ دیا کہ جو زمین موروثی تو مبلغ ۵۰
لگان پر کاشت کرتا ہے، اب تم کو مار لگان پر کاشت کرنا ہوگا اگر تو اس قدر لگان پر
رہنا مند نہیں ہے تو اراضی کو چھوڑ دے، کاشتکار بوجہ موروثیت کے زمین چھوڑتا ہے اور وہ
مبلغ مار لگان ادا کرتا ہے، کیا زید کو یہ حق ہے کہ کاشتکار سے بقیہ مبلغ ۵۰ روپے کی صورت
میں خواہ سود سے خواہ نقد یا اس کے سامان سے جس طرح ممکن ہو وصول کرے، جب کہ
زید قانون حکومت کی وجہ سے اراضی پر قبضہ کرنے سے مجبور ہے۔

جواب۔ روپیہ وصول کرنے کا تو حق ہے، جس طرح وصول ہو سکے اور دوسری

چیز میں حق جس سے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ۳ فروری ۱۳۳۵ھ، آخر خامس ص ۱۸۹

عدم جواز استغناء از اراضی موروثی | سوال (۴۴۵) زمین موروثی کا کاشتکار زمیندار سے کہتا ہے
باوجود خائے مالک زمین کہ اپنی زمین لے لو، اور زمیندار کہتا ہے کاشتکار سے کہ تم موروثی

مست چھوڑو، کیونکہ اگر تم چھوڑ دے گے تو ہمارے کچھ نفع نہیں ہوتے گا۔ یا تو اس زمین کو تمہارے
چچا بڑے گئے، یا تمہارے بھائی لوگ تیس گے مجھے ملے گی نہیں، بلکہ زمیندار یوں کہتا ہے کہ
زمین کی میری طرف سے اجازت ہو کہ خود بہرہ تو ادا کر کے لگان زیادہ کر دو، یعنی تین روپے کی جگہ
چار روپے کر دو یا پانچ کر دو، مگر میری طرف سے خوشی سے کرتو، اور سخت مجبور ہو کر زمیندار

نے ایسا کیا ہے، اس زمین کا برکت جائز ہے یا ناجائز؟

محکم دفتی بقول پر غیر جنس سے بھی اپنا حق وصول کرنا جائز ہے قول فی العلامۃ بیس لذلک الحق ان یا خذ غیر جنس حق

وجزء الشافعی وہ الاوسع وفي الشایبہ قدمانی کتاب الجحان عدم الجواز کان فی ذہبنا الیوم فالفتویٰ علی الجواز۔

میں دیکھتا تھا منع کرتا تھا، اور اس سے رنجیدہ ہوتا تھا۔

الجواب - فی الدر المختار وان اتلفوا ای طوا کلاء المحبسون من العهد المحنون
والصبی، سواء عطلوا ولا در من شیئاً مقوم من مال ونفس ضمنوا اذ لا حیو فی الفعل
لکن ضمان العبد بعد الحق علی ما مر فی الاشبه الصبی المعبور مؤاخذاً بافعال ^{فضمن}
ما اتلفه من المال للعبد واذا قتل ذلریة علی ما قلته الا فی مسائل لو اتلف ما
اقترضه وما اودع عنده بلا اذن ولیہ وما عیرہ وما بیع منه بلا اذن اہل ذریعہ المختار
تحت قوله مواخذ بافعاله هذا من باب خطاب الوضع وهو لا یتوقف علی التکلیف لان
الخطاب نوعان خطاب وضع وخطاب تکلیف کما فی جمیع الجوامع وفيہ تحت قوله لو
تلف ما اقترضه فی قول ابی یوسف هو ضامن ثم قال ولو اتلف مال غنمہ بلا سبق
ابداع او اقراض ضمن بالاجماع (ج ۵ ص ۱۴۰، ۱۴۱) و فی رد المحتار ولو اقراض صبیاً و
عبداً محبوسین لا ضمان فی الحال ولا مال بلا خلاف وقیل اقراض علی الخلاف .
شر بن لانی ج ۵ ص ۱۴۲، ان عبارات سے جو میں یکساں ہوں وہ یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ضمان
تو لازم ہوا، مگر بطور خطاب تکلیف کے نہیں، بلکہ بطور خطاب وضع کے یعنی اتلاف کو وقت
اگر اس میں کسی ملک میں کچھ مال ہوتا تو اس میں سے اس متلف کا ضمان دینا ولی پر واجب تھا
اور اگر ولی نہ دیتا اور اسی حالت میں وہ بالغ ہو جاتا، اور وہ مال بھی جس سے ضمان کا تعلق
ہو گیا تھا باقی رہتا تو اس پر بعد بالغ ہونے کے اس ضمان کا ادا کرنا واجب ہوتا، لہذا تعلق حق
الغیر بہ مالہ اور ادا نہ کرنے سے عاصی اور اگر اس وقت مال نہ تھا، یا وہ مال قبل بلوغ کے
ہلاک ہو گیا تو اس کے ذمہ اس متلف کا کوئی مواخذہ نہیں لانعدام خطاب التکلیف
لعدم البلوغ وانعدام خطاب الوضع لعدم محل تعلقہ ای المال فقط، اور فر
میں جو ایک قول عدم ضمان حال و مثلاً کا ہے، اس پر اس کو قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ اقراض
میں مالک کی طرف تسلیط پائی گئی تھی، اور یہاں نہیں پائی گئی، لیکن مال کو چاہئے کہ دوسرے
علماء سے بھی تحقیق کرے۔ یکم رجب ۱۳۳۵ھ رتہ ثالثہ ص ۷۴۰

جواز دعویٰ مصارف | سوال (۴۶۸) دو ریلوے پارسل ریلوے کمپنی نمبر ۱ کے ذریعہ
درگم شدہ پارسل سے فیروز پور بھیجے گئے، اتفاقاً اس شخص نے جس کے لئے وہ بھیجے گئے
تھے نہیں لئے تو پھر کمپنی نمبر ۲ کو فیروز پور لکھا کہ وہ پارسل واپس کر دو۔ اس نمبر ۲ کمپنی نے

پارسل واپس کئے اور یہ لکھا کہ کمپنی نمبر ۱ اسے اپنے پارسل لے لو۔ جب کمپنی نمبر ۱ سے پارسل لینے گئے تو وہاں بجائے دود کے ایک ہی پارسل تھا۔ اور ایک گم ہو گیا تھا۔ جب اس سے بہت خط و کتابت کی تو اس نے لکھا کہ ہم نے کمپنی نمبر ۱ سے ایک ہی پارسل پایا۔ تہا پہ گم شدہ پارسل کا مطابقت کمپنی نمبر ۲ سے کرواؤ۔ تاکہ پارسل نمبر ۲ سے گم کیا تھا۔ مگر کمپنی نمبر ۱ سے کمپنی نمبر ۲ کا غلط حوالہ دیا، بہر حال ہم کمپنی نمبر ۲ سے دو برس تک خط و کتابت کرتے رہے، اس نے کوئی نشانی پیش کرنا نہیں دیا بلکہ وقت اپنی غفلت اور لاپرواہی سے ضائع کیا۔ جیسے کہ نتیجہ یہ ہوا کہ وقت نونا ہم کمپنی نمبر ۱ یا نمبر ۲ سے جو پارسل لانے اور لیجئے والی ہیں کسی قسم کا مدعا یہ نہیں کر سکتے تھے۔ اس لئے ہم نے کمپنی نمبر ۲ الف اسل، بیعت کی ب، اس کے سود کی جو خطوط کے مصارف کی بحساب فی نقطہ اثبات کر دی، عدالت نے باوجود فرقی ثانی کی سخت بعد و جہد کے ہمارا کل مطالبہ تسلیم کر کے ڈگری دیدی اور اس کی رقم سرکاری خزانہ میں کمپنی نمبر ۲ سے وصول کر کے داخل کر لی، اور اب ہماری درخواست پر ہمیں سرکاری خزانہ سے وہ رقم ملے گی۔ یہ فتنہ طیب بہ ہے کہ مذکورہ دانش سے ہم اپنا روپیہ لے سکتے ہیں۔ نیز سود کے نام کی رقم جو ایک مہینے سے وصول ہوئی ہے اور جس پر ریپل گورنمنٹ مستولی ہوئی ہے اور اسی طرح کے خط کا عار یہ سب جو اب ہمیں گورنمنٹ کے ہاتھوں سے ملے گا، اسی طور پر ہم اس کے مستحق ہو سکتے ہیں۔ کمپنی نمبر ۲ کا وکیل یہ بھی بتاتا تھا کہ جو روپیہ ہم نے ہمیں دیدیا ہے، یہ کم کمپنی سے وصول کر لیں گے، سود کی رقم اس لئے مجبوراً لگانا پڑتی ہے کہ عدالت کے پورا خرچہ نہیں ملے گا۔ وہ جو وصول کرنے کا سوا اس سود کے اور کوئی ذریعہ نہیں ہے۔

تشریح

ابتداءً جسے پارسل دیا گیا تھا وہ کمپنی نمبر ۱ سے تھا، اور اس کمپنی نے وہ دو برس کمپنی نمبر ۲ کے سپرد کیا۔ پھر نمبر ۲ نے ہماری درخواست پر نمبر ۱ کو واپس کیا، یہ نمبر ۱ کی غلطی تھی کہ ہمیں اس کے کہ یہ ہدایت کرتی کہ تم اپنا نمبر شدہ پارسل کمپنی نمبر ۲ سے لو۔ یہ لکھ دیا کہ نمبر ۲ سے لو ہم نے اسی تحریر کی بناء پر ہمیں کی غلطی اب دوران مقدمہ میں ثابت ہوئی، کمپنی نمبر ۲ کو مطالبہ کیا، اس کمپنی نمبر ۲ کا یہ فرض تھا کہ یہ ہم سے صاف کہہ دیتی کہ اس پارسل سے ہم کو کچھ تعلق نہیں ہے بلکہ بجائے صاف جواب کے ہم سے ہمارے مال کا بلی (حساب) مانگا جس سے ہمیں

اپنے مطالب کے جائز اور وصول ہو جانے کا یقین ہو گیا، تالش کمپنی نمبر ۱ یا نمبر ۲ پاس لئے نہیں ہو سکتی کہ تالش کے لئے چھ ماہ کے اندر ہونے کی شرط ہے، اب جبکہ وہ دوسرے کمپنی نمبر ۱ کی غفلت و لاپرواہی سے گزر گئے۔ اس لئے ہم نے اس پر تالش کی، غالباً یا ہی تعلقات کمپنیوں میں یہ ہیں کہ ایک کمپنی دوسری کمپنی کے ٹکٹ یا پارسل کا لین دین بطور وکالت بلا اجیر کے کرتی ہے۔ بطور اجیر کے چند پیسے جو کبھی ایک آنہ سزائے نہیں ہوتے جسے وہ حق تحریر کہتے ہیں۔

الجواب۔ اصل مصارف وصول کرنا جائز ہے، اور خرچہ ضروری بھی اصل مصارف کے ساتھ ملحق ہے، جن میں خطوط کے ٹکٹ بھی داخل ہیں، اور سود لینا جائز نہیں نہ فی خط عمر لینا البتہ اگر یہ خرید و بیع عموماً سود کے وصول نہ ہو تو بکشتہ دار اس کے بعنوان سود بھی وصول کر سکتے ہیں زائد نہیں، اور حربی کا مال جو غنودہ قاسدہ سے مباح ہوتا ہے، اس میں اس کی رضا شرط ہے، اور مستیلاً جو موجب ملک ہے وہ بے جوہر نیت ملک کے ہو، اور یہاں استیلا، صرف مستغنیہ کے حق کی حفاظت کے لئے ہے، لہذا حق سے زائد حلال نہ ہوتی۔

۳۱ سوال ۳۳۹ (حوادث خاصہ ص ۴۲)

تیسرے ضامن کے واقعہ مذکورہ سوال | **سوال ۳۶۹** (شہر رنگون کا ایک تازہ واقعہ ہے کہ زید کی بلا اجازت بکرنے زید کے نام دی پی پارسل ڈاک اپنے پاس سے روپیہ دے کر وصول کر لیا، پھر بکرنے وہ پارسل عمرو کے ہاتھ سے زید کے جائے قیام لبر سڑک بالا خانہ پر جس میں دوسرے لوگ بھی رہتے ہیں، اس کی عدم موجودگی میں پہنچا دیا جس کو زید کے خاص عزیز خالد نے رکھ لیا تھوڑی دیر کے بعد ایک شخص نے آکر خالد سے یہ کہا کہ زید بکر کی دکان میں بیٹھا ہوا ہے، اور وہ آیا ہوا پارسل مانگتا ہے، اس لئے بکر نے مجھ کو بھیجا ہے، خالد نے یہ گمان کیا کہ آیا بکر شخص بکر کا ملازم ہے بکر نے زید سے کہا ہو گا کہ میں تمہارا پارسل چھڑا کر تمہارے جائے قیام پر دے آیا ہوں اس لئے زید نے پارسل کھول کر پارسل کی چیزیں بکر کو دکھانے کے لئے منگوا یا ہو گا، لیکن چونکہ خالد بکر کے زید کو پہچانتا نہ تھا، اس لئے احتیاطاً وہ خود پارسل کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس آنے والے شخص کے ہمراہ ہو گیا، جب بالا خانہ کی سیرٹھیوں سے نیچے سڑک پر اترے تو وہ پارسل اس شخص کے ہاتھ میں دیکر خود اس کیساتھ ہو لیا، بیس کچیس قدم دونوں ساتھ رہے، جب چوراسے کی چوڑی سڑک پر جس پر موٹر

گھوڑا گاڑیاں وغیرہ بکثرت چلتی ہیں دونوں پہنچے تو آیا ہوا شخص پارسل ہاتھ میں لئے ہوئے بکر کی دکان کی جانب ہلکے رختار سے دوڑا، خالد بھی تیز رفتاری سے اس چوڑی سڑک کو قطع کر کے کچھ قدم اس کے پیچھے دوڑا، چودا بے سے تقریباً سو قدم پہر بکر کی دکان پہ سڑک تھی، اس قدر فاصلہ طے کرنے میں لوگوں کے ہجوم کے سبب سے وہ شخص نظر سے غائب ہو گیا، بکر کی دکان تک پہنچنے پر جب خالد نے بکر سے دریافت کیا کہ آپ کا کوئی آدمی ابھی پارسل لے کر آیا ہے؟ اس نے کہا کوئی آدمی ابھی نہیں آیا، غرض یہ ہے کہ اس طور پر لٹنے وقفہ میں وہ آیا ہوا شخص پارسل لیکر غائب ہو گیا۔ پس ارشاد ہو کہ مذکورہ بالا میں آیا زید خالد پر ضروری ہے کہ پارسل مذکورہ کی قیمت بکر کو ادا کرے اگر ضروری ہے تو دونوں میں سے کون شخص قیمت ادا کرے گا؟ ذمہ دار ہے، بینا بکر اور ابجو اس سے تجارت سے تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ دی پی کے ضائع ہونے کی صورت

میں حوالہ پارسل الیہ سے قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عملہ ڈاک کا ہائع کا وکیل ہوتا ہے۔ اور ثبوت بیع کا وصول کے وقت بطور تعالیٰ ہوتا ہے۔

اس مقدمہ کے بعد جواب مسئلہ کا ظاہر ہے کہ زید نے جب وصول کیا نہ وصول کو جائز رکھ تو یہ بیع زید کے ہاتھ نہیں بلکہ یہ پارسل بکر کے ہاتھ میں مرسل کی امانت رہی جو اس کے پاس سے خالد کے پاس چلی گئی۔ آگے خالد کی بے احتیاطی سے ضائع گئی، پس اصل ضمان اس بکر کے ذمہ ہے جو کہ قیمت ادا کرنے سے ہائع کے پاس پہنچ گیا، اب بکر اس ضمان کو خالد سے وصول کرے گا، البتہ اگر اس پارسل کی قیمت سے خرچہ کے اس مقام پر دی پی کی رقم سے کم ہو تو یہی مقدار خالد کے ذمہ رہے گی۔ اور اگر بکر کے وصول کی خبر سن کر زید نے اس وصول کو جائز رکھا ہو تو یہ بیع زید کے ذمہ لازم ہوگی، اب خالد اس زید کا امین ہوگا۔ اور خالد سے زید ضمان لے گا و بذا کلمہ ظاہر، بعد تہیید المقدمة المذكورة، ۸ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (حوادث خامرہ ص ۴۶)

ضمان بنیلف بر حاضریہ حق یعنی تلف فداہ | سوال (۴۰۰) ایک شخص نے پھادہ کے کنارے ضمان تاحق گردھا کھودنے واسطے پر | میں اپنے مکان کے احاطہ اور اطراف میں نالی کھودی، اپنی ندامت کی حفاظت کے لئے اور وہ جگہ چراگاہ بیلوں کی ہے، اس نالی میں ایک شخص کا بیل گر کر مر گیا، صاحب بیل صاحب نالی سے قیمت بیل کی طلب کرتا ہے کہ معاملہ ہتھلاک کا سمجھ کر نہر عا قیمت اس بیل کی لینا جائز ہو گیا ہیں، اور اس نالی واسطے پر قیمت بیل کی دینی پڑے گی، آیا نہیں تحریر فرمادیں کہ اس میں جانیہن کا بہت فساد برپا ہوا ہے، وہ نالی بہت تنگ ہے

کہ صاحب نالی کہتے ہیں کہ نالی میں گائے پہل گرنے سے از خود نہیں اٹھ سکتا، ہر کہ بار بار
ایسا ہو گیا، اور جب زمین میں اس نے نالی بتائی تھی وہ حق، مگر اس نے نالی خود بتائی تھی
حاکم کی اجازت سے نہیں؟

الجواب، چونکہ یہ جفری تاحق ہوا ہے اس لئے سفر کو سبب ہذا کہہ جاویگا، اور
حافض قیمت اس ہذا کہ ہونے والے جیل کی دہائی ہا دے گی۔

۲۳ رمضان ۱۲۳۳ھ (حوادث ثانیہ ص ۱۵۲)

آب یاغی یاغی آردن سوال (۴۷۴) جو تالاب کہ جنگل میں خود بخود ہو جاتے ہیں ان
از تالاب کے اسے پانی بارش کا جو جمع ہو جاتا ہے وہ بغیر اجازت مالک کے کھیت
کو دینا جائز ہے یا نہیں، اور بلا اجازت مالک کے اس کی مٹی لانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار فصل الشرب ولا سقی أرضه و شجره و زرعہ
ونصب دہلاب و نحوہا من نهر غیرہ وقت تہ و بیلہ، لای ذنہ لان الحق لہ فیتو
علی اذنہ ام، اس سے معلوم ہوا کہ بغیر اجازت مالک کے اپنے کھیت کو پانی دینا یا مٹی لانا
جائز نہیں، ۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۱)

استعمال گھیکوار کہ از زمین غیر سوال (۴۷۵) کسی شخص نے اپنی زمین میں بہت سا گھیکوار
میں کردہ باشد، اس سے روکے ہو رکھا ہے، اگر کوئی شخص اس کو بدوون اجازت
مالک کے لاکر دوائیں ڈال دے تو درست ہے یا نہیں، اور اگر اس کے مالک سے پوچھیں تو
یہ کہ نہیں دیتا اور گھیکوار کا حکم بھی اس جیسا ہے یا نہیں، کیونکہ گھیکوار ساقی واردت
نہیں اور اس دو کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار فصل الشرب و حکم الکلا و حکم الماء فی رد المحتار
و هو ما یبسط ویستشر و لا یسب لہ کلا و یز و خیرہ و یجوز لہ سقی فعلی ہذا الشجر
من الشجر الی قولہ و اخص من ذلت کلمہ و هو ان یجتش الکلا اذ انہ فی أرضہ فو
ملک لہ و لیس لاحد اخذہ بوجہ لحصولہ بکسبہ ذخیرہ و غیرہا، جلد ۲ ص ۳۵
اس سے معلوم ہوا کہ اول گھیکوار کے گھس ہونے میں کلام ہے، دوسرے اگر گھس گیا
ہو تب بھی اگر گھس کو خود کوئی اپنی زمین میں بوجھے تو اس کی ملک ہو جاتا ہے، دوسرے کو بدوون
اس کی اجازت کے لینا، اور استعمال کرنا حرام ہے، پس ایسی دوا کا استعمال جائز نہیں و اللہ اعلم
۲۹ ذیقعدہ ۱۲۳۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)

عدم جواز استعمال چپے مدون ذیل میں | سوال (۳۷۳) | ایک دوکان تھی جس میں نصف روپیہ میرے والد کا تھا۔ اور نصف میں میں اور ایک شخص شریک تھے اور وہی شخص کام کرتے تھے، وہ دوکان نہ چلی تھی کہ کل سامان میرے مکان میں آگیا، اور کوئی اس کا خریداریہ بھی نہیں ہوتا اور والد صاحب نے سکوت اختیار کر لیا، نہ بوجہ تاراجی بلکہ دکان نہ چلنے اور اس کے سامان فروخت نہ ہونے سے گویا صبر کر لیا اس طرف وہ شخص مجھے کہہ گئے کہ ہم صبر کرتے ہیں اور سامان کو سب بھرتے والد کو دینے ہیں وہ چاہے جو کریں ان کو اختیار ہے، اب نہ والد صاحب کچھ کہتے ہیں اور نہ وہ شخص اور نہ ان خراب ہوا جاتا ہے، اکثر خراب ہو گیا، تھوڑا شہدہ ہے، اگر میں اس میں سے کھالوں یا جو چیز خراب ہوتی ہو نہ ہوتی ہو کام میں لے آؤں تو لیہ رستہ یا نہیں؟

الجواب: تعجب یہ ہے ایسی سوئی بات میں شبہ ہے، جب روپیہ مشترک تھا مال دونوں شریکوں میں مشترک ہے، سکوت و بیاب خروج عن الملک سے نہیں وغیرہ مالک کو استعمال کیے ہوئے ہو چکے جب تک دونوں ملکوں سے تھوڑا سا باز نہ لے۔ وہ اگر آپ کے قبضہ میں ہے، مانتے

۱۲ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۴)

بقضہ زمین زمینداران برصہ | سوال (۳۷۴) | زمینداروں میں دستور ہے کہ جس وقت کاشتکار کو شکاران وقت گذارنے کو | موضع سے سکونت ہٹانے کو چھپرے، پٹ، کواڑ وغیرہ غرض جو چیزیں وہ چھوڑ جائے وہ رہندگی ہوگی، زمیندار اس کو اپنے صف میں لے گا۔

الجواب: اس کا لین بھی ناجائز ہے کہ حق غیر ہے، اور اس کا چھوڑنا دلیل رضا نہیں کیونکہ وہ جانتا ہے کہ اگر میں لیجانا چاہوں تو زمیندار مرزا جیت کرے گا،

۲۶ سوال ۳۳۳ | حوادث ثالث ص ۵۸ | مدرسہ کو اسکول کی روشنی اور قلم سے غلط کیا | سوال (۳۷۵) | ملے اکثر اوقات اسکول درپیکٹ یا پیس کے اندر خط لکھنا | اسے لی ہوئی روشنائی و قلم سے غلط لکھنے کا اتفاق ہوتا ہے یہ امر کیسا ہے، یہ متعارف میں داخل ہو کر جائز سمجھا جاسکتا ہے، اگر جائز ہے تو اب تک اس فعل کے ارتداد کا تدارک کیونکر کیا جاسکے؟

ملے پیکٹ یا پیس یا لفظ کے اندر کچھ بات جھینچا دو چرائے گا اب جائز ہوگا یا نہیں

پیکٹ کے اندر کوئی خط لکھنا کیسا ہے؟

الجواب، میں نے سنا ہے کہ روشنائی و تسلیہ چونکہ ایک انداز سے ملتا ہے اگر نیک رہے
واپسی کا مطالبہ نہیں اگر کی رہے تو ذمہ داری نہیں، اگر صحیح سنا ہے تو اس سے خط لکھنا
جائز ہے۔ اور پیکٹ کے اندر خط یا ٹکٹ سنا ہے کہ قانوناً ممنوع ہے، اور پارسل کے
اندر جائز ہے۔ اگر صحیح سنا ہے تو اسی تفصیل سے حکم شرعی ہے۔
۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ - رستمہ اولیٰ ۱۳۲۹ھ و حوادث ۱۳۲۹ھ

کتاب الزہن

عدم جواز انتفاع مرہون | سوال (۱۷۷۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ مرہون
کو انتفاع مرہون سے باذن راہن جیسا آج کل لیکوں میں رائج و شائع ہو جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- انتفاع مرہون سے اگر مشروط یا معروف ہو جیسا کہ آجکل ہے رہوا
حرام ہے اور رہوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ قال فی المنعم وعن عبد اللہ محمد بن اسماعیل
السمرقندی وکان من کبار علماء سمرقند انہ لا یحل لراہن ینتفع بشئ منہ بوجہ
من الوجہ وان اذن لراہن لانہ اذن لہ فی الریال انہ ینتفع فی دینہ کا ملا متبعی
لہ المنفعۃ فضلا فیکون رہا و ہذا امر عظیم (د قال بعد اسطر) قال الطحاوی قلت و
الغالب من احوال الناس انہم انما یزیدون عند الدفع الانتفاع ولو کاه لہ اعطاء
الدراہم و ہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشرط و ہو مما یعلین المنعم و اللہ تعالیٰ
اعلم الخ (شامی جلد ۳ ص ۳۱۰، ۳۱۱ و اللہ اعلم الخ) امداد ۳۲۳
مرہون کے بغیر ردہ کا مرہون | سوال (۱۷۷۵) زید بڑا غریب و چھوٹا دونوں قیمتی ہفتی حصہ کے
میں اپنے حصہ کو فک کر لینا | تقسیم برابری سے ہو گئے تھے۔ عمرو اپنے حصہ کا تخت زید اپنے
حصہ کا، زید نے ہندو کے یہاں نوکری کر کے اصل تنخواہ سے بھی تحویل سے بھی خرچ کر ڈالا
یعنی تغلب و تصرف بیجا میں بعد حساب و کتاب مامیہ زید نے اپنا حصہ اپنے آق ہندو
کے یہاں مامیہ پر رہن رکھ دیا، عمرو نے دوسری جگہ سے روپیہ سیکر اس سے فک رہن
کر کر منتقل کر دیا۔ اور قسور سے زمانہ کے بعد اپنا حصہ بھی اس کے یہاں رہن رکھ دیا۔
زید کے لڑکوں کو ٹرو کیتا رہا کہ تم اپنا چھوڑا لو، مگر چار کی سزا اپنا حصہ کا بھی روپیہ ولا نا چاہا، اسی

اشعار میں زیدؒ و ذہ لڑکے ایک لڑکی اول بی بی سے اور ایک عورت منکوہ اور ایک لڑکی کس عورت سے چھوڑ کر فوت ہوا، بعد تھوڑے دنوں کے زید کا بڑا لڑکا چار لڑکے اور عورت چھوڑ کر فوت ہو گیا، اب زید کا چھوٹا لڑکا اور لڑکی اپنے اپنے حصہ کا روپیہ دے کر اپنے چچا سے حصہ لینا چاہتے ہیں، کس قدر حصہ لازم آتا ہے، اور اس طریق سے اپنے حصہ کا مدعی بننا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسئلہ زید مسئلہ بالنصف مسئلہ

زوجہ ثانیہ	ابن	ابن بنت	بنت	زوجہ	ابن	ابن	ابن	ابن
الف	ب	ج	د	س	ص	ط	ع	ف
$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$
المب	۴۶۰	۴۶۰	۴۶۰	۴۶۰	۴۶۰	۴۶۰	۴۶۰	۴۶۰

الاجاب

الف	ج	د	س	ص	ط	ع	ف
۹۷	۲۲۲	۱۱۳	۱۱۳	۲۸	۴۹	۴۹	۴۹

بعد بقدر یہ مانتقدم علی المیراث کل حرک زید کا اس طرح تقسیم ہو گا کہ زید کی زوجہ ثانیہ کو ۹۷، اور زید کے لیسہ کو (۲۲۲) اور زید کی دونوں دختروں میں سے ہر ایک کو (۱۱۳) اور زید کے لیسہ متوفی کی زوجہ کو (۲۸) اور اس کے چاروں پسروں میں سے ہر ایک کو (۴۹) ملیں گے اور چونکہ زمین، زمین رکھنے سے ملک سے خارج نہیں ہوتی اس لئے زید کی وہ زمین مربوطہ ان ہی سہارہ کے موافق اس کے ورثہ بال میں منقسم ہوگی، اور نہ بہرہ بن ملنے پر ملک بہرہ بن سے الگ رہا کرنا نہیں، البتہ نسل مرتبہ کو یہ اختیار تھا کہ جب تک اپنا بہرہ بن پورا نہ لے سکے، بہرہ بن چھوڑے، خواہ ایک وارث دیدے یا سب مل کر دیدیں۔ کما فی الہدایۃ قبیل باب وضع الرهن علی ید العدل وان دهن رجلان بدین علیہما رجلان ہنا واحد آخرہما شزو

لے غرض کہ کوئی الحواب اس صورت میں ہے کہ جب اس بڑے لڑکے کی ماں اول مر چکی ہو

الرهن دهن بكل الدين والموتقن ان يمسكه حتى يستوفي جميع الدين، لیکن چونکہ عموماً
رہن کو فک کر کر دوسری جگہ رہن کر دیا۔ اس لئے عموماً متبرع ہے۔ اور متبرع کو حق طیس حاصل
نہیں، لہذا عموماً پر واجب ہے کہ ورثہ زید کی چیز ان کو فوراً دیدے لیست و عمل کرنا ظلم اور حرام
ہوگا فقط ۲۹ مخرج مستند (تمہ اولیٰ ص ۱۹۷)

حکم فک رہن زیر ضبط نمودہ سرکار۔ سوال (۴۷۸) (یہاں سوال نقل نہیں کیا گیا
جواب کے خود ظاہر ہے)

حکم فک رہن جائداد مرہونہ کہ سرکار اعلیٰ بقاؤ رہن ضبط کر دینا

جب سرکار نے زید راہن کی جائداد ضبط کرنی، تو مثل اس راہن کے اس جائداد کے مالک مرہن
کی مقروض ہو گئی کیوں کہ تسلط سے ملک اور مالک کو قرضہ دوسری کر کے خود اپنے ذمہ لینے کو
مقروضیت ثابت ہوئی، پھر جب عموماً وہ جائداد سرکار سے خرید لی، تو یہی حال عموماً
ہو گیا، جبکہ سرکار کا تھا کہ جائداد کا مالک بھی ہو گیا، اور مرہن کا مقروض بھی ہو گیا جس کے
مقابلہ میں وہ جائداد مرہن کے پاس مجبوس ہے، جو حاصل ہے رہن کا، غرض عموماً راہن
ٹھہرا اور جو مرہن تھا وہ بدستور مرہن رہا پس رہن کا جو حکم ہے کہ جب راہن زیر رہن ادا کر دے
مرہن پر واجب ہوتا ہے کہ روپیہ لے کر شے مرہون کو چھوڑ دے وہ حکم اس راہن اخلاص مرہن
کے درمیان بھی ثابت ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۸۸)

تقدم حق مرہن برہر | سوال (۴۷۹) زید پر دودہ روٹی پر قبضہ اور زید منکوحہ
بغیر ترکہ : : اور پڑا کی چھوڑ کر فوت ہو گیا، اور بھی اس کے ذمہ دین بہر تقدم
ہے تو متوفی کی جائداد مرہونہ سے اس کی منکوحہ قبل ادائے قرضہ کے دین مہر وصول کر سکتی
یا نہیں مگر یہ کہ متوفی کی منکوحہ نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہے، تو اس صورت میں دین مہر کی سابق
شوہر متوفی کی جائداد کے مستحق ہے یا نہیں؟

اجواب : فی الدال المنقہ رید من ترکة الطیة الخالیة عن تعین حق الغیر بعینھا
کالرهن الی قوله تمہیوہ تمہیوہ الخ۔ فی دال منقہ رید من ترکة الطیة الخالیة عن تعین حق الغیر بعینھا
بما حق الغیر فاذا رهن شیئاً وسلمہ ولو یترک غداً فدين المرهن مقدم علی التجهیز

فان فضل بعد شیء صرف الیساہ پس صورت مسئلہ میں جس جائداد پر قرض ہے اگر وہ مرہون
اس قرض کے عوض میں ہو، اور مرہن کی قبضہ بھی کرادی گئی تھی تب یہ دین رہن دین مہر سے
مقدم ہے، اس کو ادا کر کے اگر کچھ بچے یا متوفی کے پاس اور ترکہ بھی ہو تو اس میں سے مہر
ادا کیا جاوے گا اور اگر مرہن کا قبضہ اس پر نہیں ہوا تھا تو وہ اور مہر برابر ہیں، اور دین
رہن کی وہ مقدار معتبر ہوگی جس قدر اصل قرض بذمہ رہن ہے، اور اگر مرہن کچھ سود سے چکا ہو
یا مرہن اس سے مرہون سے کچھ آمدنی حاصل کی ہو، تو یہ سود اور منافع
منہا کیے جویا رہے گا وہ قرضہ شمار کیا جاوے گا، اور نکاح ثانی کرنے سے دین مہر قسط
نہیں ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام، ۲۴ ریح الثانی ۱۳۲۸ھ (جلد ۲ ص ۱۲۱)

تعلیق بیع بعدم فک رہن در زمانہ محدود سوال (۸۰۰) زید نے اپنی جائداد رہن کر کے
عمر سے کچھ روپیہ قرض لیا، شرائط رہن یہ تھیں مگر اس رہن کی صرف ایک مہینہ قرار پائی
ہے، بعد انقضائے میں دیکھو فوراً بادلے کل زید رہن یکمشت جائداد مرہونہ کو فک رہن کرالوگا
اگر منقرعہ انقضائے میں عادی یک ماہ فوراً زید رہن ادا کر کے جائداد کو فک نہ کرالوں تو یہی
دست ویز رہن نامہ بجائے بیع نامہ کے اور یہی زید رہن بجائے زرہن کے متصور ہوگا، اور
جائداد مرہونہ بیع شدہ سمجھی جاوے گی، اور اسی وقت کی قبضہ جائداد مرہونہ پر مرہن کا مالک
ہو جاوے گا، اور مرہن مثل میرے ان تمام حقوق کے مالک کامل مشتریانہ ہو جاویں گے
جو منجہ کو جائداد مرہونہ میں اس وقت حاصل ہیں۔

لہذا یہ چند کلیہ بطور دستاویز بالوفاء کے سکھائیے، بعد اس رہن کے عمر و مرہن کا قبضہ
جائداد مرہونہ پر ہوا، اور جائداد مرہونہ کا کرایہ عمر و مرہن کرایہ داروں سے وصول کرتا رہا، مگر
جزوہ جائداد مرہونہ پر زید رہن کا قبضہ رہا، اور زید رہن بھی عرصہ تک کرایہ اس جزوہ جائداد
مرہونہ جس پر اس کا قبضہ تھا، عمر و مرہن کو ادا کرتا رہا، ساڑھے چار برس کے بعد عمر و مرہن نے
زید رہن کو ایک نوٹس دی جس کا مضمون عبارتہ یہ ہے، بموجب دستاویز بیع بالوفاء
مورخہ اتنا سنچ دماہ و سنہ، آپ نے مبلغ (تعداد کل زرہن) یہ رہن املاک واسطے میعاد
ایک ماہ کے قرض لئے اور چونکہ معاملہ رہن کا با قبضہ تھا اس وجہ سے بعض املاک مرہونہ کو
بکرایہ آپ نے اپنے قبضہ میں رکھا، چنانچہ اب مبلغ (تعداد کل زرہن) اصل زرہن اور مبلغ
(تعداد) بابت زید کرایہ اغایت چارہا سنہ (تعداد روپیہ) آپ کے ذمہ واجب الادا ہیں،

لیکن آپ نے ادا نہیں فرمایا، اندر میعاد پندرہ یوم ادا دے باقی کر دیجئے۔ (یہ صورت واقعہ کی ہے۔ آپ حضرات علمائے کرام مدظلہم سے یہ سوالات بکمال ادب ہیں)

۱۔ صورت مذکورہ میں جائداد مرہونہ بیع ہوگئی یا نہیں۔ ۲۔ جو کرایہ جائداد مرہونہ کا کرایہ داروں اور نیز زید راہن سے عمر و مرہن کو وصول ہوتا رہا وہ اصل زر رہن میں ادا ہوتا گیا یا نہیں ۳۔ عمر و مرہن کو اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا ملال ہے جو بعد عجز کر کے کرایہ وصول شدہ کے باقی ہوا یا کل زر رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لینا حاصل ہے، بلکہ جس وقت زید راہن اس قدر روپیہ جو بعد کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرہن کا اصل زر رہن میں باقی ہوا دے کر دے تو عمر و مرہن پر جائداد مرہونہ چھوڑ دیتا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی فتح القدیر لا یجوز تعلیق البیع کان یقول اذا دخلت الدار فقد بعثت کذا بمانہ فقبل آخر لا یشیت البیع عند المخول فی مکفایۃ عن الزہری از اهل الجاہلیۃ کانوا یرقمون ویترصون علی الراهن انه ان لم یقض الدین الی وقت کذا اقل من مملوک للسرقة فابطل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلك بقوله لا یعلق الرهن وقیل لسعید بن مسیب اهو قول الرجل انه لریات بالدین الی وقت کذا اقل الرهن بیع بالذین
فقل نعم وفی الدر المختار و بیع الوفاء ذکرته ههنا تبعا للدر و صورته ان یشیع العین بالف علی انه اذ ارد علیه الثمن رد علیه العین وفی الدر المختار عن الاشیاء کل قرض جزیفا فہو حرام فکوه للبرکھن سکفی امرهونه باذن الراهن وفی الدر المختار نقل عن الخذیب انه بکوه لبرکھن ان یشفع بالبرکھن وان اذن له الراهن قال المصنف وعلیه یحمل ما عن محمد بن اسمعيل من انه لا یحمل للبرکھن ذلک ولو باذن لانه مر واقبت وتعلیلہ بقید انہا تحریمۃ تقامله وفی الدر المختار باب ح للبرکھن ان یوجره قل لا یقل فلو اجرة ومضت المدۃ ولا حرة له ولو اذن قال له ان احره بلا اذن وان یاذنه فایمانت وبطل الرهن وفی الدر المختار ویطہر فی السفعة صیغہ منها علی عوض وعلیه رد ولا یندر شؤہ ام وفی المہدایۃ انکتبۃ والاحتارۃ والرهن بمنزلۃ البیع لا یأبطل بالشرط لفاسدہ ان روایت مذکورہ بائست معلوم ہوا علی صورت مسئلہ میں یہ جائداد بیع نہیں ہوئی کیونکہ تعلیق بیع باطل ہے، بلکہ یہ صورت غلط رہن کی ہے جو کہ حرام اور باطل ہے، اور بیع بالوفا کی یہ صورت نہیں ہے، بلکہ اس میں فی الحال بیع ہوتی ہے۔ اور اقالہ کا وعدہ جس میں خود ہی کلام ہے، سو یہاں

یہ صورت نہیں ہوتی، لہذا یہ رہن ہے اور رہن بھی فاسد کیونکہ اس میں شرط فاسد لگائی گئی ہے علاوہ چوں کہ کرایہ ملک راہن کی ہے، اور مرتہن کو بوجہ اشتراط فی الزہن اس کا لینا حرام ہے، لہذا یہ واجب الرد ہے، اس لئے جس قدر روپیہ کرایہ میں مرتہن کو وصول ہوا ہے، اس مقدار میں مقاصد ہو گیا، یعنی ذمہ راہن سے ساقط ہو گیا، بقیہ روپیہ کا مطالبہ راہن سے کرنا مرتہن کا حق ہے۔

مکے جب اس باقی روپیہ کو راہن ادا کر دے گا۔ مرتہن کا دین رہن ادا ہو جاوے گا۔ پھر جائداد سر بیونہ کا چھوڑ دینا مرتہن پر واجب ہو گا، ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ
 ”البحر اب صحیح“ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۸۹)

سوال (۸۱) رعایت راہن مرتہن را | نمبر ۴۱ (۴۸) رعایت راہن بالقبض میں اگر راہن نے بلا منشاء سود ایک رقم مرتہن کو معاف کر دی ہے اور یہ کہا ہے کہ باقی منافع سے تم اپنا قرض ادا کر لو تو جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۴۲ (۴۸) راہن نے ایک رقم خود لی، باقی مرتہن کو معاف کر دی، اور یہ کہا کہ باقی منافع تم لو جب میں یہ قرض ادا کر لوں گا منفک کرالوں گا، مثلاً راہن نے ایک ہزار روپے کی جائداد پانچ ہزار میں مگفول کی۔ شرط یہ ہوتی کہ سالانہ ایک ہزار میں سود دو سو بجٹ دیا کر دو، باقی تمہارا جب میں پانچ ہزار ادا کر لوں گا منفک کرالوں گا یہ دوسو کی رقم قرض میں نہیں ادا ہو رہی ہے، بلکہ مرتہن کی جیب میں جاتی ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چونکہ یقینی بات ہے کہ یہ دونوں رعایتیں قرض کی وجہ سے ہیں اس لئے ناجائز ہیں اور کل قرض جزیعاً کے کلیہ میں داخل اگر عقد رہن میں مشروط ہیں، تب تو ظاہر ہی ہے، اور اگر مشروط بھی نہ ہوں لیکن چونکہ متعارف ہیں اس لئے حسب قاعدہ المعروف کالمشروط طے علاوہ بھی ناجائز ہے، البتہ بلا اشتراط و بلا تعارف ایسی رعایتیں جائز ہیں مثلاً ۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳ ص ۹۱)

سوال (۸۲) رعایت راہن | رعایت راہن میں جو آسانی ہوتی ہے اس کی کوئی صورت نہ غائب ہو سکتی ہے یا نہیں؟ کیونکہ فرض کیجئے کہ ایک موضع میں میرا حصہ بندہ آئے ہیں، ایک آنہ والا حصہ دار اجزوت قرض لینا چاہتا ہے، مجھ سے رہن بالقبض یہ قرض کی درخواست کرتا ہے، اگر میں نہیں لیتا تو دوسرے کے قبضہ میں جاتا ہے جس سے پھر ملنے کی امید نہیں اور گویا مجموعی انتظام میں ہزاروں طرح کے رخنے پڑنے کا احتمال ہے مثلاً

کوئی زیادہ قیمت کی جائداد تھوڑے روپیوں میں ہمارے پاس رک جاتی ہے جسے ہم سمجھتے ہیں کہ راہن میں ادا کرنے کی قوت نہیں ہے۔ پچیس جاننے پر قدر رفتہ ہم قیمت ادا کر دیں گے اور اس طرح ہمارے پاس ایک معقول جائداد ہو جاوے گی، آسانی صرف اس قدر ہوتی کہ کیمشت قیمت نہ دینی پڑی۔

الجواب۔ صرف اس قدر ممکن ہے کہ مدت رہن کے اندر جو منافع حاصل ہوں انکو امانت جمع رکھ، اور جب وہ زمین فروخت ہو جاوے تب وہ امانت اس راہن کو واپس کر دی جائے، زمین بھی آسانی سے آج وے گی، اور منافع رہن کے استمال سے بھی محفوظ رہے گا، البتہ اس صورت میں اتنا امر کھٹکتا ہے کہ اگر اس صورت میں راہن کو اطلاع ہو جاوے کہ اتنا واپس لے گا تو امید ہے کہ وہ فک کر سکے، تو اطلاع نہ کرنا یہ ایک قسم کا دھوکہ ہے۔ جس میں گناہ کا اندیشہ ہے، البتہ یہ دیکھانے کا گناہ اس کو نہیں ہوا۔

داستاد اعظم، ۴۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

یہ تھاں بضرر جن و شرط انتفاع سوال (۴۸۳) زید نے زمین بکر کے پاس پانچ برس کو رہن رکھی اور یہ اقرار کیا کہ اس زمین کو میں جو توں گا، اور جو منافع رہن صریح ہو گا وہ میں لوں گا۔ پہلے مدت درگزر راہن روپیہ ادا کرے تب بھی نہ دوں گا۔ بفع پیداوار زمین مرہونہ کا مہاج، یا حرام؟

الجواب۔ اس رہن میں دو فساد ہیں۔ ایک تو مدت پانچ برس مقرر کرنا، کہ اس کی پخت فک پر قدرت نہ ہو۔ کیونکہ معنی رہن کے شرع میں یہ ہیں کہ کسی شے کا دین کے بدلے میں قبضہ کرنا، فی حدیث شمار ہو جس شے مالی حق لیکن استیفاء نہ نہ کا دین، پس جب قبضہ ہو رہن کے ہے تو جس وقت راہن دین ادا کر دے گا مرتبہ کو حق قبضہ باقی نہ رہے گا، خواہ پانچ برس سے پہلے ہو یا بعد ہو۔ اب یہ شرط ٹھہرانا کہ اگر راہن روپیہ بھی ادا کر دے تب بھی نہ دوں گا شرط فی حدیث ہے، دوسرا فساد شرط انتفاع کی لگانا کیونکہ بقتضائے حدیث کل قرض جرم منفہ قہور یا مرتبہ کو انتفاع مرہون سے بائیں جائز نہیں خصوصاً جبکہ شرط ہو اس وقت تو رہا صریح ہے۔ اگرچہ راہن اذن دیدے کیونکہ رہا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔

مبتدائی ج ۵ ص ۴۶۰، (امداد ج ۳، ص ۹۲)

مرتبہ کا زمین رہو راہن کو کاشت کرنے | سوال (۴۸۴) ایک شخص زید کی زمین عمرو مہاجر
 دینے اور اس کاشت کی آمدنی کا حکم | کے پاس رہن ہو تو عمرو مہاجر کا خشت نہیں کرتا ہے،
 تو عمرو مہاجر نے زید ہی کو وہی رہن زمین بٹائی پر زید ہی ہے، اور وہی اس سے یہاں بٹائی کا دستو
 پانچ من میں تین من کاشت کرنے والے کا ہے، اور دو من اصل مالک کا ہے، اب اگر زید اس اپنی
 زمین میں سے جو عمرو کے پاس رہت ہے، اناج چرایوسے، تھوڑا سا یا بہت تو کچھ مواخذہ ہوگا
 یا نہیں، میری دلیل یہ ہے کہ عمرو کے پاس جتنا اناج جائے گا سب سود ہے، یہ جتنا ہے وہ
 سب موجود ہے، چراینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: قبضہ مرتبہ کا شرائط رہن سے ہے۔ جب راہن کے قبضہ میں آگئی
 شدہ غارہن جاتا رہا، اس لئے راہن نے اپنے تحت سے جتنا حاصل کیا ہے وہ سب مالک رہن
 کی ہے۔ اگر سب رکھ لے گا، نہیں، بلکہ جتنا مرتبہ کو دے گا سود دینے کا گناہ ہوگا۔

۱۷ اجادی الاولیٰ ۱۲۹۹ھ دسمبر ۱۸۸۱ء

مرتبہ کا رہن کو سوئے راہن کو دے کو | سوال (۴۸۵) دیگر یہ ہے مثلاً اسی عمرو مہاجر
 کاشت پر دینا اور اس کی آمدنی کا حکم | نے نہیں مالک کو بٹائی پر نہیں دی کسی وٹرس کا شکار
 کو دیدی ہے وہ بھی چرایوسے یا نہ؟

الجواب: یہاں رہن بٹائی ہے۔ اگر وہ رہن سے اس سے مرتبہ کے
 حصہ میں جتنا غلہ آوے گا رہن کو دینے کی وجہ سے اس پر مرتبہ کو قبضہ کا استحقاق ہو، پھر
 مالک رہن کے وقت اس کی، ایسی راہن کی طرف واجب ہے پس چونکہ مرتبہ کو قبضہ کا
 استحقاق ہے، اس لئے اس صورت میں راہن کو اس مرتبہ کے حصہ میں لینا بے ضرر ہے لفظ

۱۸ اجادی الاولیٰ ۱۲۹۹ھ دسمبر ۱۸۸۱ء

مرہن نورہن سے مستحق دینے والا کو | سوال (۴۸۶) یہاں رہن سے دین
 حق انکار کی بنا عدم جواز | اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقت زمینداری بکر
 کے پاس اس شرط پر مبلغ دو سو روپے پر رہن بالقبض کیا کہ جب روپیہ ادا کر دیا جاوے
 جائے ادفع رہن ہو جاوے اور ایام رہن میں ایک سالانہ منافع مرتبہ لیا کرے، بکروقت
 ہو گیا۔ بلکہ ترک حقیقت مرہونہ پر اس کی زوجہ ہندہ قابض ہوئی بعد اس کے زید نے
 حقیقت مرہونہ کا انکار کا رہن کو عذر دیا وغیرہ کے باپ عبید کے پاس بموضع سو روپیہ

بیع کر دیا تھا، اگرچہ زید نے بیعنامہ کی رجسٹری کسی مصلحت سے کرا دی۔ اور سب چیزیں اس کے
 رد بروزنیشن کے وصول ہونے کا اقرار بھی مصلحتاً کر لیا، مگر واقع میں زید کو زینٹن اب تک نہیں
 ملا زید اور عبید کے درمیان ایام رہن میں یہ معاہدہ ہو کر اقرارنامہ لکھا گیا کہ عبید نے حق انفکاک
 رہن بیع شدہ کو بحق زید واپس کر دیا، اس شرط سے کہ اگر زید ایک یا دو سال میں دوسو روپیہ
 مذکور عبید کو ادا کر دیے تو حق انفکاک رہن بیع شدہ کا مالک زید ہو گا۔ اگر زید ادا نہ کر سکے
 تو عبید بدستور سابق مشتری حق انفکاک رہن مذکور کا مستور ہو گا، چنانچہ وعدہ گذر گیا
 اور زید نے حق انفکاک رہن کو فک نہیں کرایا تو ایسی صورت میں بلا امداد قاضی کے بیع
 ہوگی یا نہیں۔ اسی اقرارنامہ میں عبید نے یہ اقرار بھی لکھا تھا، کہ میں عرصہ قلیل میں درخواست
 پر بکرو زید کا نام داخل خارج میں چڑھوا دوں گا، مگر اس نے درخواست نہ دی، اور خلاف
 معاہدہ قابض رہا۔ اور اسی حالت میں وفات پا گیا، اس کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارث
 قرار پائے، ہندوہ کے فوت ہونے پر حقیقت مرہونہ مذکورہ عمر کو ترکہ میں ملی، عمر و اٹھارہ سال
 تک اس پر قابض رہ کر مبلغ دوسو سو روپے بحساب عیسے سالانہ وصول کر کے اپنے تصرف
 میں لایا۔ اب یہ مبلغ ہمارے روپے منافع جو عمر و اپنے تصرف میں لایا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر
 نا جائز ہے تو اصل زید رہن میں مجرا ہو کر عیسے زید کو واپس ملنا چاہئے یا نہیں، بھر بعد وفات
 عمر و کے اس حقیقت پر غور کہ اس کا لڑکا قابض ہوا۔ اتفاق سے خالہ نے حقیقت مرہونہ
 مندرجہ صد کا مبلغ دوسو روپے زید رہن مذکور عزیز وغیرہ کو معاف کر دیا، اور جائیداد
 پر مت قبض کر دیا، تو ایسی صورت میں زید منافع اس کا جب شرعاً نا جائز ہوا اور حسب
 صورت بالا اصل زید رہن زید منافع ادا ہو کر عیسے روپیہ زید کا نکلا تو خالہ کو اس دوسو روپے
 ادا شدہ کو عزیز وغیرہ کے حق میں معافی کا حق حاصل ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے، اور خالہ
 نے زید رہن مذکور عزیز وغیرہ کو معاف کر دیا، تو عزیز وغیرہ کو اس کا منافع لینا اور تصرف
 کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- زید راہن لے کر مرہن سے یہ شرط کی، مرہن ایام رہن میں باوجود
 سالانہ منافع لیا کرے شرعاً باطل ہے، صرف زید رہن میں اس کا حق ہے، پس بعد وفات
 بکر کے اس کے ورثہ کا جس میں زوجہ ہندوہ بھی ہے۔ صرف زید رہن ہی میں حق ہے، سوال میں
 صرف ہندوہ کا ذکر کیا ہے مگر حق شرعی بکر کے سب ورثہ کا ہے، اور حق فک رہن کا زید کا

کو حاصل ہے، زید کا اس حق زک کو عبید پر عزیز وغیرہ کے ہاتھ بیع کرنا شرعاً باطل ہے
 اس بیع سے عبید کا کوئی حق نہیں ہوا، اگر عبید سے روپیہ بھی وصول ہو جاتا تب بھی زید پر
 واجب تھا کہ وہ روپیہ عبید کو واپس کر دیتا، کہ یہ روپیہ رشوت ہے اور جبکہ روپیہ بھی عبید
 سے وصول نہیں ہوا، تب تو کسی قسم کا بھی حق عبید کو حاصل نہیں ہوا، اور جو اقرار نامہ لکھا گیا
 محض لاشع ہے، اس کا کوئی اثر نہیں، اگر زید کو روپیہ بھی مل جاتا اور زید میعاد کے اندر
 روپیہ عبید کو واپس بھی نہ کرتا، اور میعاد بھی گزر جاتی اور کوئی قضا بھی اس بیع باطل کے
 نفاذ کا حکم کر دیتا۔ تب بھی حق فک رہن زید ہی کو حاصل رہتا اور سائل کا یہ کہنا کہ عبید خلاف
 معاہدہ قایم رہا مجھ میں نہیں آیا، کیونکہ جائداد مرہونہ کا اول بکر کے قبضہ میں پھر ہندہ کے
 قبضہ میں رہنا اوپر سوال میں مذکور ہے، بہر حال اگر اس پر بھی عبید کا قبضہ ہو جاتا تب بھی
 حکم مذکور انفا میں کچھ تغیر نہ ہوتا، عبید کو غاصب و قایلین یا باطل کہا جاتا، جب عبید کا اس
 میں کوئی حق نہیں تو اس کے مرنے کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارثوں کا بھی اس میں کوئی حق
 نہیں ہوگا، پھر جب ہندہ کی وفات ہوئی تو عمر و اگر اس کا یا بکر کا شرعی وارث ہے تو اس کا بھی
 مثل اصل مرتہن کے صرف واپسی زہن ہی میں حق ہے، اسی طرح اگر بکر کے یا ہندہ کے اور
 ورثہ شرعی بھی ہوں، تو بھی یہی حق واپسی زہن سب میں مشترک ہے، اب عمر و نے
 اس جائداد سے دوسو روپے نقد وصول نہیں کیا تو اس رقم وصول شدہ سے سولہ روپے
 زید کو واپس کئے جائیں گے اور دوسو روپے بکر مرتہن سب ورثہ شرعیہ کو موافق حق کے
 حق میراث کے تقسیم کیا جائے گا، اور جائداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہوگا اور اگر بکر
 یا ہندہ کو بھی کچھ وصول ہوا تھا، تو وہ بھی ہندہ اور بکر کی جائداد سے وصول کر کے زید کو
 واپس دیا جائے گا، یا ان کے حصہ میں تقسیم کے وقت اتنی کمی کر دیں گے اور اس دوسو
 روپے میں سے وہ وصول کردہ ہندہ و بکر بھی زید کو واپس کیا جائے گا، جب جائداد میراث
 وارثان مرتہن کا کوئی حق نہ رہا تو اب خالہ کا قبضہ محض باطل ہے، اسی طرح جب زہن
 رہن وارثان مرتہن کے پاس پہنچنے سے بندہ راہن یا وارثان راہن دین نہیں رہا تو خالہ
 کا معاف کرنا بھی باطل ہے۔ خاص کر ایسے اشخاص کو یعنی جو شرعاً کبھی دائن یعنی مستحق وصول
 دین نہیں ہوئے، جیسا اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ عبید و عزیز کا کوئی حق شرعاً ثابت نہیں
 ہوا۔ پس عزیز وغیرہ کا قبضہ اس جائداد پر باطل ہوگا، اور انتفاع اس سے حرام ہوگا۔

بلکہ سب پر واجب ہے کہ اپنا قبضہ اٹھا کر زید راہن یا اس کے ورثہ کے قبضہ میں دیدیں
(حوادث ۷ ص ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰)

جواب حدیث بیہ انتفاع از شے مرہونہ | **سوال (۸۷)** | آجکل اراضی مرہون سے انتفاع حاصل کرنے کا مرض عام طور سے پھیل چکا ہے، اور میں حتی الوسع اپنا احباب معتقدین کو روکتا رہتا ہوں، مگر ایک غیر مقلد انتفاع کی ترغیب دلاتا ہے اور کہتا ہے کہ جب گائے بھینس مرہونہ کا دودھ بعض چارہ کے مرہون کے لئے حلال ہے تو اراضی مرہونہ کی آمدنی بعض غنٹ کشتکاری کے کون حرام کہہ سکتا ہے، اس کا جواب کافی مدلل مختصر عنایت ہو۔

جواب مسئلہ ظاہر اور یقینی ہے باقی جواب حدیث کا یہ ہے کہ اول تو وہ حدیث مبہم ہے اور محرم کو مقدم ہونا چاہیے مبہم پر، دوسرے اگر حدیث کی اہانت کو معمول بہ کہا جاوے تو اس عام میں سے اس کو قاص کیا جاوے گا۔ تاکہ دلائل شرعیہ میں تعارض نہ ہو۔ تیسرے مقیس علیہ و مقیس میں تماثل نہیں پس قیاس مع الفارق ہے۔ وجہ فرق ظاہر ہے کہ مقیس علیہ میں خاصہ ہوں کو بھی تشبیہ رہا ہے جبکہ نفع راہن کا بھی ہے، اور اس کا خفیہ بچتا ہے مقیس میں یہ بات کہاں، نیز مقیس علیہ میں مؤنت مرہون کی بذمہ راہن تھی، اور منفعت بھی اسی کی تھی، حساب میں بعض اوقات خلیجان ہوتا ہے، بطور صلح یہ صورت تجویز فرمادی بشرطیکہ معروف یا شروط نہ ہو، کما ہو مقتضی النصوص ال خیر پس یہ حکم کلی حلت کا بالکل نہیں، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ خامس ص ۴۶)

عدم جواز انتفاع زمین موردی مرہونہ | **سوال (۸۸)** | کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید شدا ایک بگہ موردی زمین کا کاشتکار رہا جس کا زمیندار خالد ہے، زید نے بایں خیال کہ یہ زمین موردی کاشتکاری ہے، اور زمیندار کو فائدہ نواختیہ و رسیدگی کا اختیار نہیں، بکرتے کچھ روپیہ قرض سے کر اس زمین کو زمین رکھ دیا اور بخوشی اس کو اجرت دیدی کہ بجائے میرے تم زراعت کرتے رہو، اور جو رگان میں زمیندار کو دیا کرتا تھا تم اس کو دیا کر بکرا اس زمین پر قبضہ کر کے زراعت کرنے لگا، اب بکر کو یہ خیال ہو رہا ہے کہ زمین اگرچہ شرعاً مرہون نہیں ہوئی، کیونکہ کاشتکار شرعاً مالک زمین نہیں ہے، مگر چونکہ مجھ سے کاشتکار نے قرض بھی لیا ہے، شاید یہ انتفاع سود نہ ہو، دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کاشتکار نے جو زمین مذکور بطور زمین کے بکر کو حوالہ کر دیا ہے اور زراعت کی اجازت دیدی ہے اور

بکر سے کچھ قرض بھی لیا ہے، آیا وہ انتفاع و استقراض دونوں تبرع قرار دے کر جائز سمجھ جائیں یا حکماً رہن قرار دے کر انتفاع ناجائز سمجھا جائے، کا شکار چونکہ شرعاً مستاجر ہے اور بکر دائن اس کا قائم مقام ہے، اگر یوں کہا جائے کہ اصل مستاجر یعنی زید نے اپنے اجداد کو تبرعاً بکر کو دیدیا ہے۔ اور بکر نے تبرعاً زید کو قرض دے دیا ہے تو شرعاً ممکن ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو دارا **الجواب**۔ بکر کو یہ انتفاع جائز نہیں گو عدم جواز کی بنا پر یہ نہیں کہ یہ عقد رہن ہے کیونکہ زید کو اس رہن رکھنے کا کوئی حق نہیں، لیکن تاہم بکر کو اس زمین سے جو انتفاع ہوگا وہ اس قرض ہی کے سبب ہوگا، چنانچہ ظاہر ہے اور تبرع کا احتمال دونوں جگہ غلط ہے چنانچہ یقینی امر ہے کہ اگر ان متقاندان میں سے ایک کو بھی معلوم ہو جاوے کہ اس نفع رسائی کے عوض میں مجھ کو انتفاع نہ ہوگا تو وہ کبھی اس نفع رسائی پر راضی نہ ہو تو تبرع کیسے ہوا۔ دوسری وجہ اس انتفاع کی حرمت کی وہی ہے جو خود زید کے لئے تھی، یعنی غیر کی چیز سے بلا اذن شرعی منتفع ہونا، غرض بکر کے لئے یہ انتفاع دو وجہ سے حرام ہے، ایک مالک کا اذن نہ ہونا، دوسرا مجرور بالقرض ہونا، یکم صفر ۱۳۳۰ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۵)

حکم صورت رہن مذکور سوال | سوال (۳۸۹) ایک ٹول مکان پختہ احمد کا محمود نے سولہ برس کے لئے مبلغ دو ہزار روپے میں مجری کیلے جس کا کر یہ مہرے رہا ہوا ہے اور شہادت ذیل میں۔ نمبر ۱، مرمت شکست و ریخت بندہ راہن ہے، نمبر ۲، قبضہ مرتبہ نہ دے کر اختیار دیدیا ہے کہ چاہت خود رہے یا کر یہ پراٹھ دے، نمبر ۳، سولہ برس کے اندر بے باقی مقررہ پراٹھ دے۔ نمبر ۴، بن ٹھہری ہے، نمبر ۵، صف پوتانی و صف فی وگل اندازی سقف بند مرتبہ ہے۔ نمبر ۶، اگر راہن کوئی چیز و جائداد دیوئے کا کرایہ پرے لے گا تو اس کا کرایہ نامہ یا ضابطہ کوئی چنانچہ جو کرایہ پر اس کو دیدیگے وہ عدد مہرے کے ہے اور شرط دفعہ نمبر ۳ کا نقل راہن کو کر دیا گیا، نمبر ۷، اندر میں دسولہ سال بلارند مندی مرتبہ اخذ نہ نفکہ رک رہن ہے۔ نمبر ۸، شکست و ریخت میں جو دیوئے مرتبہ ہے وہ ہم راہن ادا کریں گے، اگر نہ ادا کریں تو بعد سولہ سال کے بحساب ماہیہ سال تا بے باقی زر لاگت مرتبہ اور قبضہ رکھنے کا مستحق ہوگا۔

محمود کا یہ خیال ہے کہ فی الحال گو مکان کرایہ داران کو کرایہ پر مہرے رہا ہوا رہی کا اٹھ دے وہاں مگر احتمال یہ بھی ہے کہ آئندہ شاٹے، اور خالی رہے، یہ میں در سودی نہیں شہادہ بزرگ

الجواب۔ شریعت میں ربو یعنی سود کچھ زیادہ وصول کرنے ہی کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ہر عقد باطل و فاسد ربو ہے۔ ادا اگر کوئی اپنی اصطلاح میں اس کا نام ربو نہ رکھے تو احکام کا مدار نام نہیں ہے، بلکہ حقیقت ہے، اور حرمت صرف ربو کے ساتھ خاص نہیں۔ جو عقد کہ شرائط جواز کا قاعدہ ہودہ بھی حرام ہے، صورت مسئولہ میں اصل عقد رہن ہے، اور اس کا مقتضا صرف یہ ہے کہ جب راہن زبردہن مرتہن کو ادا کر دے، مرتہن اس راہن کو چھوڑے اور اس درمیان میں اس سے جو آمدنی ہوئی ہو وہ مرتہن کے پاس امانت ہے، شے مرتہن کے ساتھ اس کو بھی واپس کر دے اور ظاہر ہے کہ صورت مسئولہ میں بعض شرائط اس مقتضائے عقد کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ معاملہ حرام ہے گو سود نہ ہو۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ فاسہ ص ۱۵۹)

سوال (۴۹۰) ایک ہندو کی زمین مسلمان کے پاس مزادعت در زمین مرہونہ مملوکہ کافر | **جواب**۔ اب مرتہن سے مزادعت پر لے لی جاوے یا نہ، یہ بھی معلوم ہے کہ نفع شخص ہی اٹھا دے گا۔ **الجواب**۔ بعض علماء کے قول پر یہ بیع مال الحرب ہر ضاہد لو بعقد فاسد جائز ہے۔

۲۲ رجب ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۵۱ ص ۱۰۶)

کتاب الہب

ثبوت ہب بقرائن | **سوال (۴۹۱)** زید نے بلا تصریح و اعلان شرع دین کے کسی قدر زید عروم حقیقی اپنی کو دیا کہ ایک نشست گاہ اندھ میں اپنی کے بنالو، عروم نے اس روپے اپنی زمین مملوکہ میں اپنی نشست سے ایک مکان بنایا اب زید دارشان عروم سے بعد وفات عروم اس زر کہے جو مزدوری مزدوران و معماران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ عند الرسول استرداد اس روپیہ کا زید کو دارشان عروم سے آتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مسئولہ میں زید نے جو عروم کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہب ہے، اگرچہ کوئی تصریح نہیں مگر ظاہر قرینہ ہب پر دلالت کرتا ہے اور ہب میں قرینہ بھی تملیک کیلئے کافی ہے قلت فقد ان التلفظ بالایجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التملیک لكن دفعه الى الفقير شيئاً قبضه ولم يتلفظ واحداً منهما بشئٍ انھی مختار

اور جب پہنچتا ہو گیا اور عمر و وفات پا چکا ہے اب زید کو وارثان عمرو کے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ موت احد المتقدين مال رجوع ہے۔ والہیم موت احد المتقدين، درمختار با شامی ص ۵۱، وغللہ اعلام الدعا ج ۳ ص ۵۱۔
سوال ۴۹۲۔ عمرو زید جو دو ایک مکان مشترک میں رہتے تھے۔ لیکن قبضہ دار مسکن ہر فریق کا جدا گانہ طور پر تھا، حقہ عمرو با اعلان نصفی مکان بجا بہت بغاوت حاکم وقت نیلام ہو گیا زید نے بوقت نیلام روپیہ اس کے نیلام کا عمرو کو بلا تصریح کسی ام کے کہ وہ چچا اس کا حقیقی بھی تھا دیا، کہ وہ نیلام خرید کر لے، عمرو نے وہ مکان اپنے نام پر خرید کر لیا اور تاحیات عمرو کے قبضہ و تصرف میں رہا اور بعد وفات عمرو اس کے وارثان کے اور اس قسم کے تبرعات زید عمرو کے ساتھ اکثر کرتا رہا۔ اب زید وارثان عمرو کے دعویٰ اس امر کا کرتا ہے کہ مکان میرے روپیہ سے خرید ہے، شرعاً یہ دعویٰ زید کا جائز ہے یا ناجائز اور استرداد اس روپیہ کا زید کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید نے جو روپیہ عمرو کو واسطے خریدنے نیلام کے دیا، اور عمرو نے اپنے نام پر خریدا۔ اور قبضہ میں عمرو ہی کے رہا۔ پس یہ روپیہ دینا ہی ہے۔ اگرچہ تصریح نہیں کی، مگر قرائن ظاہرہ بہہ پر دلالت کرتے ہیں، اور وہ ملکیت عمرو کی ہے، اذ جب عمر مر گیا اب رجوع ہے کا نہیں ہو سکتا۔ فقط (امداد ج ۳، ص ۹۹)
سوال ۴۹۳۔ میت کے تین وارثوں میں سے ایک وارث نے کہا کہ میرا حصہ بقیہ دونوں کو دید میں خود لے لیا کروں گا، یہ نہیں کہا کہ میں نے اپنا حصہ چھوڑا، اپنا حصہ میں نہ لوں گا، تو اس طرح کہنے سے بھی یہ تخارج ہو جاوے گا، یا نہ ہو جائز ہے، وہ حصہ مشاع ہو جاوے گا؟

الجواب۔ اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے تم کو دیا تو یہ ہے۔ اور جو اور کسی سے کہا کہ دید تو یہ تو کیسے بالہ ہے، بہر حال یہ تخارج نہیں جس کی حقیقت تصاع علیہ قرار ہے جو حکم صحیح ہے، اور چونکہ یہ مشاع کا ہے لہذا جہاں مشاع ہونا مالح صحت ہوتا ہے جہاں جائز ہوگا فقط (امداد، ج ۳ ص ۹۳)

سوال ۴۹۴۔ روپیہ اشیاء غیر منقسمہ میں سے ہے یا منقسمہ یعنی دو شخصوں کو بہہ کرنا درست ہے یا نہ، چونکہ چاندی آجکل انڈیا سے بہہ کرنا روپیہ کو تقسیم

کر دینے سے وہ نسخ نہیں رہ سکتا، لہذا یہ بھی غیر منقسم ہوئے لیکن اگر چاندی گراں ہو جائے تو کیا اس وقت حکم بدل جاوے گا؟

الجواب۔ روپیہ اشیا منقسم میں سے ہے خواہ چاندی ایاں ہو یا گراں کیونکہ اس کا نفع موضوع رہا قی نہیں رہتا، و ہوا الماد بقاء، نفعہ و عدمہ، درختا میں جزئیاً مذکور ہے (قرع) قبل باب الرجوع فی الہبۃ و ہب الرجلین و صمان مصیحا و ان مضی شاکلاً لانہ منقسم لکونہ فی حکم العروض فقط و الشارح، (امداد ج ۳، ص ۹۳)

تحقیق قرائن ہے زوجہ سوال (۴۹۵) زید ملازم پادشاہ وقت تھا، جب اس کو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لا کر اپنی بیوی ہندہ کو حوالہ کر دیتا تھا، اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کرتی تھی وہ اصلاً پر ساں نہیں ہوتا تھا بلکہ حالت یہ تھی کہ زید کو اگر آٹہ دو آٹہ یا روپیہ دورہ پیسہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے، لگتا تھا، اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا، ورنہ پپ ہو رہتا تھا، پس، سنی تنخواہ کے روپے سے ہندہ نے زید کی حیثیت میں ندائے نام سے خریدی اور وقت خریدے اس وقت تک وہی اس پر قابض ہی، اور زید نے اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، اب عرصہ پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا، پس یہ بندہ ادعلیٰ، ثانی الشامی وغیرہ میں صرف قرآن و آلہ علی التملیک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پاوے گی یہ زید ہی کی کبھی جا کر اس کے کل درجہ، اس میں حصہ پاویں گے۔

الجواب۔ ہر چند یہ قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہے کہ یہاں قرائن یہ کہ ہیں یا نہیں۔ سو جہاں تک غیرواقع کی گویا یہ دینا ہے نہیں ضرور ہوتا بلکہ بی بی کو محض تنخواہ دار سمجھتے ہیں، اور محض اس وجہ سے سب کی سب در دیتے ہیں کہ اس کو امورنہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں تو اس کو دیدینا ایک گونا گونا گونا کی سہولت سمجھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سیتہ شعائر نہیں سمجھی جاتیں ان کو اس طرح کے اختیار نہیں دیے جاتے اسی طرح اگر یہ علوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی ہے، تو یقیناً شوہر یا خوش ہوتا ہے ان سب قرآن سے علوم ہوتا ہے کہ یہ ہے نہیں محض تو کس دلیل سے، رہا نہ یوحینا و تعرض نہ کرنا یہ اس وجہ سے نہیں کہ اس کو مالک کر دیا ہے بلکہ اس وجہ سے ہے کہ روچہ پرا غنا دے کہ بے موقع صرف نہ کرے گی، بہر حال روپیہ بچا ہوا تو شوہر یا بی بی کی ملک ہوگا، جب اس نے جائیداد خریدی گو یا مخصوب روپے سے خریدی۔ لہذا جائیداد روچہ کی ملک

ہوگی اور یہ روپیہ ترکہ زوجہ سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا، جس میں خود زوجہ بھی داخل ہے، پس بقدر اس کے حصہ کے ساقط ہو جاوے گا، بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لئے وصول کیا جاوے گا۔ البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپے سے خریدی گئی ہے اور بی بی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے، اس میں میرا کوئی حق نہیں، یہ سکوت البتہ دلیل بیہ کی ہے، مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کی اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپے سے خریدی گئی ہے، یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اس نے یہ نہ کہا ہو کہ گوا اپنے نام خرید لی ہے مگر اس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی، یا اس کے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام بی بی سے جائداد محفوظ رہے گی، میرے پاس کد شاید کوئی نیلام قرضہ میں کرایہ سے تو ان احتمالات سے بیہ ثابت نہ ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تعین ہو حکم بیہ کا شکل ہے، والٹر اعلم

۲۴ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳ ص ۹۴)

سوال (۴۹۷) زلیوہ ف کردن زوجہ بھارت دون کے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان سماء زوجہ ثانیہ کے لئے بنوایا گیا ہے، اور اسی وجہ سے چار سو روپیہ کا زلیوہ سماء مذکور کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لکایا، آیا اس مکان میں میراث جاری ہوگی یا اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا سماء کا ہوگا۔

الجواب ہاں اگر اس کو بہمان لیا جاوے تو بیہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بیہ کر نیوالا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے خالی کر کے موبوب ہوا کو قبضہ کرادے، اگر ایسا ہوا ہے تو بعد اقامت شہود بہ صیغہ ہوگا ورنہ نہیں فی الدر المختار وتتمو الہیۃ بالقبض الکامل ولو المرہوب مثلاً بملك الواهب لا شغوکا بہ الی قولہ فلو وہب حاد اباً فیہ طاعام الواہب

اور اگر فیہا متاع اودا بۃ علیہا مرجعہ ومنہا کذلت لا تصح وبعکسہ تمم ام اور زلیوہ اس میں لگانا غایۃ مافی الباب قرینہ بیہ کا ہوگا، مگر یہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے، جیسا اوپر بیان ہوا پس جب تک صحیح نہ ہوگا وہ زلیوہ بطور احسان کے زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا، فقط والٹر اعلم (امداد ج ۳، ص ۹۵)

سوال (۴۹۸) تفصیل بیعۃ اولاد در عطا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں چند لڑکے اور لڑکیاں ہیں، ان میں سے کبیرن اولاد کی تعلیم اور شادی

وغیرہ میں حسبِ یاقوت روپیہ صرف کر چکا ہے اور صغیر سن اولاد کی تعلیم ہوئی ہے اور نہ شادی
اب زید اپنے بڑے چلپے کی وجہ سے اپنی حیات میں ورثہ کو شرعی طور پر مال و اسباب تقسیم کرنا چاہتا ہے
تو دریافت طلبہ امر ہے کہ صغیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ کا صرف ان کو مثل اولاد کبیر
سن کے علاوہ ترکہ کے شرعاً دے سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الہیۃ عن الخانیۃ کا ماں بتفضل
بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل لقلب وکذا فی العطایا ان لم یقصد بہ الاضرار وان
قصدہ سوی بینہم علی البنت کالابن عند الشافعی وعلیہ الفتویٰ فی رد المختار ای علی
قول ابی یوسف من ان التخصیف بین الذکر والانثی افضل من التثلیث الذی هو قول
محمد رملی، چونکہ صورت مسئلہ میں بعض اولاد کو بغرض شادی و تعلیم کے زیادہ دینے سے محض
دوسری اولاد کو ضرر پہنچا نہیں، بلکہ ایک ضرورت و مصلحت سے زیادہ دیتا ہے، بنا پر روایت
بالا اس میں کچھ حرج نہیں، اس زائد کے علاوہ اور جو کچھ ترکہ ہو سب اولاد ذکور و اناث کو برابر
تقسیم کر دینا چاہیے لیکن یہ تقسیم کے لئے ہر حصہ کا جدا کرنا اور بالغین کا قبضہ بھی کرنا
ضروری ہے، اور آخر میں جو پوچھا ہے کہ جن کی حفاظت میں الخ، ان سے مراد اجنبی ہے یا وراثہ
اس وقت جواب ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، سرجمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ : امداد، ج ۳، ص ۹۵
محل جس اور پر ہے وہی اس سوال (۴۹۸) بمزید میخربا بد کہ متونی اول رادر مذہب
خوب نصف عطا رسانند دیگران، واللہ اعلم، پچیس غیر تعدیل میان اولاد ذکور خود را عطا
جائز است یا نہ؟ کہ فرق میان متونی اور متونی دیگران یہ قدرست کہ متونی دن
دیگران در کار تجارت فی الحال ہمارت دارد؟

گزشتہ و ایضا فی الدر المختار

الجواب حکمش در تہم

و یفسر بینہم باسویۃ ان لم یرتب البطون : ان قل لئذ کر کا سببیت فکما قال مع
رد المختار، ج ۳، ص ۹۹ ہر گاہ بلا تفاوت فی احوال تفاوت در صلہ، نقدست پس مع التفاد
فی العمل بدرجہ اولیٰ نافذ باشد۔ بحرم ۱۳۲۳ھ دومہ ثانیہ، ص ۱۰۹

بہ اندیشہ بعض اولاد | سوال (۴۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ
و مجرم کر دن بعض | ایک عورت کی کوئی جائداد ملکہ بلا شرکت غیرے ترکہ ما زری یا پدر
سے ہے اور اس عورت کے ایک پسر و دو دختر موجود ہیں، اگر وہ عورت بحالت عحت و رضا و غیبت

میرم کہ مرض الموت میں کسی وارث کو نہیں دے سکتا اور اجنبی کو ملکہ سے لانا نہیں دے سکتا، حنفیہ

اپنی کل جائداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور بوجہ ناراضی کے پسر کو بے حق کر دے اور کچھ نہ دے، اھ پسر صاحب جائداد بھی ہے تو آیا شرعاً اس امیر کا اختیار رکھتی ہے یہ نہیں اور وہ پسر دعویٰ دار ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ وہ عورت اختیار رکھتی ہے کہ اپنی زندگی میں بحالتِ صحت کل جائداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور پسر کو کچھ نہ دے، پسر کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، باقی گناہ ہونا نہ ہوتا دوسری بات ہے، اگر کسی وجہ شرعی سے مثل نافرمانی و ایذا رسانی و فسق و ظلم وغیرہ پسر کو بے حق کیسے گناہ بھی نہ ہوگا، اگر بے وجہ کیا تو گناہ ہوگا، مگر حاکم دونوں صورتوں میں اس تصرف کو جائز و نافذ رکھے گا۔ رجل دهب فی صحۃ کل المال للولد جاز فی الغنم و یكون اشد فبما صنع کذا فی فتاویٰ قضیخان وان کان فی ولده فاسق لا ینبغی ان یعطیه اکثر من قوتہ کیلا یصیر معینا فی المعصیۃ کذا فی خزانة المفتیین ولو کان ولده فاسقا و اراد ان یتصدق بماله الی وجہ الخیر و یحرمه عن المسرات هذا حیدر من ترک کذا فی الخلاصۃ عائدگیری نو کتب۔ ج ۳ ص ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، والتراکم، فقط، ۳، صفر طبعہ راجد ج ۳ ص ۹۹۔

سوال ۵۵۔ کیا ذرات ہر طرف دین و مفتیان شریعتین اس مسئلہ میں کہ کسی زید نے کسی خویلد کو اپنے مال کا ہبہ کیا اور اس نے تحریر بھی کر دی ہے لیکن تحریر ہبہ نامہ میں مال و اسباب و جائداد منقول و غیر منقولہ کا مفصل ذکر نہیں کیا بلکہ صرف لفظ کل مال و زیور و برتن کا تحریر ہے، اس زیور و برتن سے قدر ہے، خویلد کے پاس ہے، باقی کل مال و اسباب و جائداد منقول و غیر منقولہ زید کے قبضہ میں ہے اور مکان میں بھی بے تک زید ہی رہتا ہے۔ اب زید اس ہبہ سے رجوع کرے کیا مال غیر ہبہ کے پاس ہے واپس لینا چاہتا ہے آیا زید کا اس ہبہ کی طرف رجوع کرنا درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف مفصل تحریر فرمادیں، بینوا لوجروا

الجواب۔ جس قدر خویلد کے پاس اس کا ہبہ صحیح ہو گیا اور جس قدر زید کے قبضہ میں ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہو، اور جس کا ہبہ صحیح ہو چکا اس کا رجوع کرنا اس وقت درست ہے کہ مومن رجوع بھی نہ پاسے جاویں اور خویلد بھی رضامند ہو جائے یا کوئی حاکم دے دے ورنہ حکم حاکم ہوا ورنہ خویلد واپس کرنے پر راضی ہو تو زید کو رجوع کرنا حرام ہے، اور اگر اس طے ہو

کرتے گا غاصب ہوگا، فی الہدایۃ ولا یصح الرجوع الالبتر اھمہما اویحکم الحکم
قال العیسیٰ نواسر دھا بغیر قضاء ولا قضاء کان غاصبا قلو هلك فی یدک یضمن
تیم : للموہوب لہ واللہ اعلم۔ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳، ص ۱۹۶)

دلیل حنفیہ درماتیت محرمیت از رجوع ہے | سوال (۵۰۱) جاء فی الحدیث قال رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المواہب الحق تجتنب ما المرثب منها کذا فی القسطلانی

پس امام صاحب کے نزدیک قرابت محرمیہ میں رجوع کس دلیل سے جائز نہیں؟

الجواب، وہ دلیل یہ ہے قال علیہ السلام اذ كانت الہیۃ لذی رحم

محرور لم یرجع متھا رواہ البیہقی والدارقطنی فی سنتھما والحاکم فی المستدرک

کذا فی حاشیۃ الہدایۃ عن علی القاری شرح نقایہ،

۱۴ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۷)

دفع قارض در عبارات فقہیہ در استقاء | سوال (۵۰۲) اوصی لرجل بثلث مال و

اور سنی حق خود را سب بپوش، حکام ہر

جاز الصلح و ذکر یجتمل السقیط بالاستقاط الخ مشاعی جلد ۴ کتاب الصلح فی

المتخادم قول اول اشباہ والنظائر میں ہے جس کا حوالہ قول مذکور میں دیا ہے ولو قال

الوارث لو کنت متنی لم یجزل حقہ اذ المذک لا یبطل بالترک من ۵، مطبوعہ طکة اس کی

شرح حموی میں ہے۔ اعلیٰ ان الاعراض عن الملك ضابطۃ انہ ان کان ملکا لازما لہ

یجزل مدلت کما ہومات عن ابنین فقال احدہما ترکت نصیبی عن المیراث لو یجزل

لانہ لاسرہ لا یترک بل ان کان عینا قد جرد من التملیک وان کان دینا فلا ید من الالباء

بظاہر دونوں عبارتوں میں تعارض ہے، تعجب یہ ہے کہ شامی نے خود اشباہ کا حوالہ دیا ہے۔

جو اس کے خلاف ہے، قیاس کے مطابق قول اشباہ معنوم ہوتا ہے۔ البتہ یہ کہ جب تکلیک

ہے تو چونکہ تملیک بن رہا ہے۔ اس لئے ہر میں داخل ہونا چاہئے، اور شرائط مثل قبض و عدم

شیوع شرط ہوگا، البتہ اگر وہ شے قابل تقسیم نہ ہو تو بظاہر ہر شیء ہونا چاہئے۔ شبہ یہ ہے

کہ اگر متروک میت میں سے ایک ایک چیز مختلف جنس سے ہے، مثلاً ایک لہاری ہے،

ایک کرسی ہے، اور کوئی چیز جس کو ملا کر تقسیم کئے جانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور ہر چیز کو

علحدہ علحدہ تقسیم کرنے سے وہ شے منتفع نہیں رہتی ایسی چیز اگر ایک وارث دوسرے کو ہرگز

تو یہ صحیح ہو گا یا نہیں، ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو جاوے کیونکہ مثلاً اس کا الماری میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، پس شیوع مانع صحت بہتہ ہوا، علیحدہ کرسی، اگر مٹی میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں تو پھر یہ اور جواب طلب ہے، کہ کتہائے مختلفہ خواہ ایک فن کی ہوں مثلاً شرح وقایہ، ہدایہ، یا مختلف فن کی ہوں ان کا کیا حکم ہے، مثلاً ایک مولوی نے انتقال کیا اور اپنا کتب خانہ چھوڑا، تمام ورثہ نے اپنا اپنا حصہ خاص ایک وارث کو دے ڈالا۔ تو یہ بہہ بطریق سابق صحیح ہو سکتا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر کتاب میں تمام ورثہ کا حصہ ہے، اور چونکہ ہر کتاب علیحدہ قابل تقسیم نہیں، اس لئے وہ صحیح ہو گیا، البتہ اگر کتاب کے دو نسخے ہوں تو صحیح نہ ہو، کیونکہ قابل تقسیم ہے، اور آیا عدم صحت بہہ جب کہ کتاب کے دو نسخے ہوں، اسی وقت ہو گا جبکہ دو وارث ہوں، اور زائد ہونے سے پھر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کتابیں صرف دو ہیں، اس لئے قابل تقسیم نہیں، یا کہ تمام کتابوں کو ایک ساتھ شامل کر کے سب کو ایک نوع قرار دیدیا جاوے اور ہر صورت میں بہہ صحیح نہ ہو گا۔ اس مسئلہ کی نسبت بڑا تردد، اور پریشانی ہے توضیح کی وجہ سے تطویل ہو گئی۔

الجواب، یہ سے نزدیک دونوں میں تعارض نہیں، کیونکہ لم یطل حق الخ سے صحت میں ہے جب بائیکہ دست بردار ہو جاوے، جیسے ہندی بہنیں اپنا حق بھائیوں سے نہیں لیتیں اور کتمل السقوط اس صورت میں ہے کہ جب اپنے حق سے کم پر صلح کرے چنانچہ جاری صلح کی دلیل میں بی بی نرنا اس کا قریب ہے، اور یہ جت بین یہ ہے کہ، پے حق سے کم صلح کرنے کا جواز مخصوص معلوم ہوتا ہے دین کے ساتھ، اور یہاں بین عن لعین، پس محتسب عدم جوہر کو اس لئے اہل کفر دی، اب تدافع نہ رہا اور جب امیر کو لکھ کر آئے گا لکھا ہے کہ اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں انہ سو واقع میں یہ سب باتیں صحیح ہیں ورظا ہر کی ہے کہ کتب مختلفہ اجناس مختلفہ ہیں، اور ایک کتاب کے مختلف نسخے جنس واحد کے مختلف افراد ہیں، مگر جب وارث زیادہ ہوں اور نسخے کم ہوں تو مجموعہ قابل تقسیم نہ ہو گا، دلتہ اعلم، (در حجب ششمہ، امداد، ج ۳، ص ۹۸)

سوال (۵۰۳) زید کو ایک دربارے تعلق تھا، اس کے صلہ خدمت ردیہ یا ریت میں وہاں سے بطور راضی وغیرہ کے بہت کچھ العمام بلا۔ بعد اذن آقا و نوکر کے درمیان میں

مخالفت واقع ہوئی پس آقائے جو کچھ دیا تھا واپس لے لیا، زید بھی تاخوش ہو کر دوسری جگہ چلا گیا۔ بعد مدت دراز کے اولاد زید سے دو لڑکے پھر اسی بستی میں گئے، اور اسی سرکار میں نوکر ہوئے، اور منجملہ عطیہ مذکورہ پھر ان کو دیا گیا اب اس میں باقی زید کی اولاد شریک ہو سکتی ہے یا نہیں، اور یہ بہہ جدید ہے یا قدیم، بعد اس کے سرکار کی عادت یوں ہی رہی کہ دو چار برس کے لئے وہ زمین چھوڑ دیا کرتی، پھر ضبط کر لیا کرتی اور پھر مہینہ دو مہینہ بعد چھوڑ دیتی، آخر کار یہ بات ہوئی کہ ان دونوں بھائیوں میں سے ایک بھائی کی تنخواہ میں لکھ دی، اب اس کا مالک کون ہو؟

الجواب، اگر آقائے زید کو بطور عاریت اراضی نہ کوڑی تھی تو استرداد جائز ہے۔

بقولہ عمداً العاریۃ مؤداتاً والمنحة مردودۃ رواہ الترمذی اور اگر بطور بہہ دی تھی، بعد وجود شرائط جواز بہہ حکم حاکم یا رضائے زید استرداد جائز ہے، اگرچہ مکروہ تحریمی ہے، اور بلا حکم حاکم یا بل رضائے زید استرداد ناجائز، ولایصح الرجوع الا بتراضیہا او حکم الحاکم للاختلاف فیہ در مختار، اور کوئی یہ جوہم نہ کرے کہ آقائے واجب اگر خود حاکم ہے، تو رجوع بحکم حاکم پایا گیا، کیونکہ حکم حاکم کا اس کے نفع کے لئے نافذ نہیں ہوتا۔ دقیقہ لا یقضى القاضی لنفسه ولولده در مختار، البتہ اگر واسطے حکم کے کسی کو نائب کر کے اس سے قیصر کراتا، تو نافذ ہو جاتا، اذ اقله للقاضی حادۃ او لولده فاناب غیره فقصی نائب القاضی له ولولده جاز فیہ، لا در مختار علی ہذا القیاس زید کے دو لڑکوں کو جو دیا گیا، اس میں بھی یہی تفصیل ہے، اگر عاریتہ دیا تو استرداد جائز اور اگر بہہ بدون تقسیم دیا تب بھی استرداد جائز، کیونکہ بہہ غیر مقسوم کا صحیح نہیں، وھب اثنان داد الواحد صحیح وبقیہ لکبیرین کا در مختار البتہ اگر وہ دونوں محتان ہوں تو بدون تقسیم بھی صحیح ہے۔ قولہ لکبیرین ای غیر فقیرین والا کانت صدقۃ فتصح شائی اور اگر تقسیم دیا تو بحکم حاکم یا برضا، بر دو شخص استرداد جائز ورنہ ناجائز، پس صحتہا نے مذکور میں سے جس صورت میں زید سے استرداد جائز نہیں، اس صورت میں اگر زید نہ تہمت تو دور نہ اس کے ورثہ مالک اس کے علی قدر، تخصص الشرعہ ہوں گے، نہ تخصص ہر دو پسران کی نہ اس کی جس کی تنخواہ میں لکھ دیا، وین صورت میں زید سے استرداد جائز تھا لیکن ان دونوں لڑکوں سے جائز نہ تھا اس صورت میں وہی دونوں

بہ اگر حکومت مسلمہ میں ایسا ہو، تو یہ تفصیل ہوگی اور اگر حکومت غیر مسلمہ تھی تو استیلا، کافر کی وجہ سے بہر حال استرداد صحیح ہوگا ۱۲ رشید احمد عثمانی رحمہ

مالک ہیں نہ ورثہ زید کے مستحق ہیں نہ وہ خاص جس کی تنخواہ میں لکھ دیا، اور جس صورت میں ان سے بھی استرداد جائز ہے اس صورت میں صرف وہی مالک ہے جس کی تنخواہ میں لکھ دیا گیا واللہ اعلم، (امداد، ج ۳، ص ۱۰۰)

سوال ۵۰۴۔ زید نے عمرو کی ایک چیز چرائی اور بکر کو ہب دیدی اور مال سرودہ ہو گیا۔ بکر نے خالد کو ہبہ کر دی اب معلوم ہوا کہ زید نے چوری کی تھی اس حالت میں نئے سرودہ کا ادا کرنا کس کے ذمہ واجب ہوگا۔

الجواب۔ جس کے پاس اب ہے اس پر رد واجب ہے اور اگر اس کو خبر نہ ہو تو جس کو خبر ہو اس پر خبر کرنا واجب ہے اور اگر اس صاحب خبر کو ہبہ میں بھی دخل ہے تو اس پر استخلاص و استرداد میں بھی سہمی واجب ہے۔

سوال ۵۰۵۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مادر حقیقیہ اپنی ایک دختر کو کل جائداد ازاں خاص منقولہ اور غیر منقولہ بمقابلہ اعزاء و اقرباء کے جمع کر کے ہبہ کر دیا اور بعض جائداد اس میں جو منقولہ تھی حبس بگری مالیت وغیرہ اس کے کائنات سرودہ ہو ہو ب لہ کے کر دیئے گئے، اور بہ نسبت جائداد غیر منقولہ جیسے حصص دیہات وغیرہ اس کی تفصیل یندرآمدنی اور ادلہ مالکذاری سرکار وغیرہ کارندہ وری متعلق زمینداری سپرد ہو ہو ب لہ کر دیا گیا اور جارت عام دینت کہ تہابو وریہ یا مادیت نہ ہو ہو ب لہ کر دیا گیا۔ نو ایسی ہبہ لسانی شرعاً ناجائز ہے کہ نہیں، اور ہو ہو ب لہ نے ہو ہو ب و قبول کیا۔

الجواب۔ روپیہ کا بچھن کرنا جائز ہے۔ اگرچہ اس میں کمی ہو جائے۔ اگرچہ اس میں کمی ہو جائے۔ ہونا ضروری ہے، تمسک ایمن، بلکہ اس کو روپیہ وصول کر کے مالک ہو جانے کی اجازت ہی ہے، پس یہ توکیل بالاعتضا ہے، پس اگر قبل معزول ہونے کے روپیہ وصول کر کے اس پر قبضہ کرتی جاوے تو مالک ہو جائے گی، اور جہتوں مالک نہ ہوگی، درمعدون ہونے کی صورت میں میں بعد ان کے ایک یہ بھی ہے کہ وہ سو کلمہ معزول کر دے یہ مؤثر مرچاوے۔ ان دونوں صورتوں میں وہ وکیلہ معزول ہو جاوے گی، اور وصول کرنے کی مجاز نہیں بلکہ سب ورثہ اپنے حصص میں برابر استحقاق رکھتے ہیں۔ واما تمسک ندیں من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ مصحت درمختارای بیکون وکیلہ اعتد فیہ۔ شامی فہمؤکل التزیل متی شاء ۱۲ وینعزل بموت احد ہما ۱۲ یہ جب ہے کہ حالت

صحت و اہیہ میں وصول کر کے قبضہ کر لیا ہو، اور اگر وہ اہیہ کے مرض الموت میں یا بعد الموت قبضہ کر لیا تو بدون اجازت و رشہ صحیح نہ ہوگا، و یبطل اقرارہ و وصیتہ و ہبۃ لابنہ کافران اسلحہ، اور دیگر اشیا، موجودہ منقولہ یا غیر منقولہ جو اہیہ کی مرض الموت میں دیکھنا چاہئے کہ یہ لڑکی صغیرہ یا بالغہ ہے یا کبیرہ بالغہ، اگر نا بالغہ ہے تو دیکھنا چاہئے کہ کس کی تربیت میں ہے۔ اگر باپ دادا یا ان کا وصی موجود نہیں، یا موجود ہے لیکن سفر میں ہے اور بالغہ ماں کی ولایت میں ہے تب تو محض زبانی کہہ دینے سے ہبہ صحیح ہو گیا۔ اور اگر بالغہ ہے یا نا بالغہ ہے لیکن باپ دادا یا وصی موجود ہے تب یہ ہبہ زبانی کہہ دینے سے تام نہ ہوگا، تا وقتیکہ قبضہ باپ دادا کا یا لڑکی یا اس کے نائب کا نہ ہو۔ و ہبۃ من لہ ولایۃ علی الطفل فی الجملۃ تنتم بالحقد وان ذهب لہ اجنبی یتو بقبض ولیہ و ہو احد اربعة الاب ثم وصیہ ثلثہ الجملۃ و ان لم یکن فی جملہ و عند ۴۸ ولوب لغیبۃ اللقطۃ تنو بقبض من یعول، اور جس صورت میں ماں کا قبضہ کافی نہیں اس میں یہ بھی شرط ہے، کہ جو چیز قابل تقسیم ہو اس کو جدا کر کے اس کو با اس کے ولی نائب کو قابض کر دے۔ اور قبضہ محض حساب و کتاب دینے سے نہیں ہوتا تا وقتیکہ تسلط تام نہ ہو جس کو عرف و نون میں دخیلائی کہتے ہیں و تنو الہبۃ بالقبض الکامل و کل ۴۹ ہو ب لہ لرجلین لقبض الدار فقیضا ہا جاز، خانیتہ۔ جو چیزیں قابل تقسیم نہیں اس میں اشتراک و اشاعت مضر نہیں فی محوہ مقسوم و مشاع لا یقسم الا ۵۰ ینما یقسم و لو لشریکہ و الروایات کلہا من الدر المنخار و اللہ اعلم، فقط

(امداد ج ۳، ص ۱۰۱)

داخل خارج سبب بہ ہے یا نہیں | سوال (۵۰۶) بی بی کا قبضہ بحیثیت داخل خارج

کا غذات سرکاری میں ہو گیا، اور اس کی بی بی وصول تحصیل لگان کرتی ہے۔

الجواب۔ اگر قرآن سے معلوم ہو کہ قاعدہ کو یہ جائداد بی بی کو دیتا ہی

مقصود ہے تو یہ ہبہ ہو گیا، ۴۸ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۳)

سوال (۵۰۷) جائداد وقت تحریر بیعنامہ کے

اور بعد میں تقسیم ہو جاتا، | مشترک تھی، لیکن بعد میں تقسیم ہو کر جدا گانہ محل ہو گیا۔

الجواب۔ اگر اس تقسیم کے بعد بی بی کے قبضہ پر خاوند ارضی ہے تو ہبہ تام ہو گیا،

۴۸ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۳)

نمبر سوال بالمرہ ۵۰۵: اور اس چاندی کی آمدنی خاوند کے

پاس رہتی ہے، بلا اجازت بی بی کے خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں۔ ۳۱ شعبان ۱۳۳۳ھ رتہ اولیٰ ص ۱۹۳

سوال ۵۰۹: زوج اگر اپنی زوجہ کو زیور نفرتی یا طلائی حکم اعطاء، زوج زیور را بر زوجہ خود و عدم تصدیح مالک نمودن او دے اور اس کی تصریح نہ کرے کہ یہ زوجہ کی ملک ہے تو بعد انتقال زوج آیا وہ زیور کل متہ و کہ میں شہادہ کے سبب ورطہ کی بقدر حصہ شرعی ملیگا، یا خاص زوجہ کا ہی ملو کہ سمجھا جائے گا بعد انتقال شوہر زوجہ کہتی ہے کہ شوہر نے میری ملک کر دیا تھا، اور دیگر ورثہ کہتے ہیں کہ ہمیں اس کی خبر نہیں، تو قول زوجہ معتبر ہوگا یا نہیں؟

الجواب بہ قرائن سے ثابت ہوتا ہے، اگر ایسے قرائن موجود ہوں زوجہ کی ملک ہے، ورنہ متوفی کا۔ اور بعد وفات زوج اگر زوجہ ملک کا دعویٰ کرے اس سے ثبوت کا مطالبہ ہوگا، اگر کافی ثبوت نہ ہو تو ورثہ سے کہیں علیٰ المسلم لی جاوے یعنی یہ قسم کھ دیں کہ ہم کو علم نہیں کہ متوفی نے زوجہ کی ملک کیا ہو۔ ۲۴ رمضان ۱۳۳۳ھ رتہ ثانیہ ص ۱۱۰

سوال ۵۱۰: ملک برہہ میں ایک زمین موہوبہ بالعموم میں دواہب کا یہ شرط لگا کہ اگر تم اس کو فروخت کرو تو چوتھائی قیمت مجھ کو دینا پڑے گی

اس کے ماتحت چند گاؤں ہیں۔ سرکار عالی یعنی انگریزوں نے اس کو اس دیہات کو والی و مالک بنادیا، اور یہ بھی کاغذ میں رجسٹری کر دیا کہ ہر سال میں اتنا روپیہ خزانہ سرکار عالی میں یعنی انگریزوں کو دینا پڑے گا۔ اور یہ دیہات جو تمہارے تحت میں ہے اس کو بھی تم بیع و فروخت کرنے کے مختار ہو یعنی اگر کسی کو بیچ ڈالو گے۔ سرکار انگریزوں نے اس سے مانع نہیں ہے، اور جس کو فروخت کر دو گے اس کو بھی میرے یہ سب حکم ماننے پڑیں گے۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہاری اولاد کے لئے بھی یہ حکم جاری ہے۔ یعنی وہ بھی اس کو بیع و فروخت کرنے کے مختار ہیں۔ لیکن تیس برس بعد سرکار انگریزوں کی طرف سے جو حکم صادر ہوگا ماننا پڑے گا۔ یعنی اگر خراج وغیرہ افزاد ہو جاوے اس کا حکم مان لینا پڑے گا۔ پس جو فریگنٹ مذکور رعیت کو جو اس کے زیر حکومت ہے، ایک کاغذ چند روپیہ خزانہ کے لئے کرپنڈ بگیہ زمین دیتے ہیں اور یہ لکھ دیتے ہیں کہ فلاں طرف کی

فداں زمین مثلاً چار سیکہ زمین تم کو دیا۔ بشرطیکہ فی سال فی سیکہ للتمہ خراج دینا پڑے گا اور اس زمین کو صدقہ و ہبہ اور بیع و فروخت کر کے بھی تم با اختیار ہو۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہارے وارثوں کو بھی اس کا اختیار ہے۔ لیکن جو زمین تمہارے تصرف میں ہے اس کو اگر فروخت کرو گے اس کا چوتھائی قیمت مجھے دینا پڑے گا یعنی اگر سو روپے کی زمین فروخت کرو گے پچیس روپے مجھے دینا ہوگا اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی فی سیکہ تمہارے حساب سے خراج دینا پڑے گا۔ اور سرکار انگریز جو حکم تیس برس کے بعد کرے گا، تم اور ہم دونوں کو اس کا حکم بجالانا پڑے گا، پس رعیت کو اس زمین کا مالک کہا جائے گا یا نہیں، اور اگر جو فرنگنگ مذکور نے کسی رعیت سے جبراً زمین چھین کر دوسری رعیت کو نذرانے کر زمین دیدی اور رعیت اول اس زمین کا مالک ہوگا یا رعیت ثانی اور کس کو ان دونوں میں سے اس زمین میں تصرف کرنا جائز ہوگا اور کس کو نہیں۔ از روئے شرع شریف کے؟ یا وجود سرکار انگریز میں ایک رعیت سے چھین کر دوسری اور کسی رعیت کو دینے سے یا جو فرنگنگ کو خود اس زمین میں تصرف کرنے سے منع ہوگا۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن غیۃ الہیان قال اصحابنا ان العوض الذی یسقط بہ الوجوع ما شرط فی العقد الی قولہ ولیس کذلک اذا شرط فی العقد لانه یوجب ان یصلح کو العقد حکم البیع ویتعلق بہ الشفعہ و یؤدی بالعیب الخ ^{۷۸} منہ چونکہ جو فرنگنگ کو جو سرکار سے ملا ہے وہ کو بوجہ ہبہ صحیحہ کے اس کی ملک ہو گیا، کما ہو ظاہر آگے جو فرنگنگ نے بشرائط مذکور کی اور کو دیا ہے ظاہر صیغہ سے یہ ہبہ بالعوض معلوم ہوتا ہے اور ہبہ بالعوض حکم بیع میں ہے، جیسا روایت مذکورہ سے ثابت ہوا، اور اگر بیع نہ شرائط سے ہو وہ فاسد ہے، اور بیع فاسد میں جیسا فقہار نے تصریح کی ہے۔ قیمت متعارفہ واجب ہوتی ہے۔

نیز بیع فاسد میں مشتری اگر قبضہ کیے مالک ہو جاتا ہے، نیز بیع فاسد میں اگر مشتری نے اس کو کسی اور شخص کے ہاتھ بیچ صحیح نہ کیا ہو یا ہبہ کر کے تسلیم نہ کیا ہو یا وقف نہ کر دیا ہو یا رہن نہ کر دیا ہو۔ من تصرفات التی ذکرہ فی المد المختار باب البیع الخ اس وقت تک بائع کو حق فسخ و استرداد حاصل ہے، اور جو مشتری سے لیا ہے اس کا واپس کرنا بھی واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جو فرنگنگ نے جس شخص کو زمین

دی ہے اگر وہ قبضہ کر لے گا تو مالک ہو جائے گا، اور جو شرائط ٹیخرائے ہیں سب لغو ہوں گے، البتہ اس زمین کی جو قیمت مردہ ہوگی وہ واجب ہوگی۔ اور جب تک اس زمین لینے والے نے تصرفات مذکورہ منقولہ عن الدر المختار نہ کئے ہوں جو فرنگ اگر واپس کر لے جائے، لیکن جو فرنگ نے جو اس شخص سے لیا ہو وہ واپس کرے اور اگر ان تصرفات میں سے کوئی تصرف کر لیا ہو تو جو فرنگ زمین واپس نہیں کر سکتا

۲۸ سوال ۳۲۸۰ رتمہ اولی ص ۵۶ و حوادث ۱۱۶

عدم خروج شے از ملک بنا مرد کردن دیگرے (نوٹ) یہ مسئلہ میں عنوان و حوالہ کتاب رغوی میں چکا
صحت بیہلصنیہ بدون قبض | سوال (۵۱۱) مورث نے کچھ زیور نقری و طلائی و برتن وغیرہ اس نیت سے تیار کر لئے کہ بوقت شادی اپنی لڑکی کو بطور جہیز دیں گے۔ وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو جو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعراب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے متحملہ اشیاء مسطورہ بالابووض، مشیبا۔ دختر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوئی تھیں اور بعض بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سی قبل از بلوغ تیار ہوئی تھیں اور کون سی بعد بلوغ، بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد از یک سال زندہ رہے، اور کل اشیاء بدستور بجا ات موجودہ بقبضہ مورث رہیں اور مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا۔ اس صورت میں اشیاء متذکرہ بالاشترعاً متروکہ متوفی قبل ورنہ متوفی ہوں گی، یا تہن ملک دختر اور وراثت کی محض نیت بہ یہ یا وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں، بینوا توجروا۔

الجواب۔ فی البدن المختار اتخذ لولدہ اولتلمیذہ شبہ باثم اداد دفعھا لغیرہ لیس لہ ذلک مالہ عربین وقت الاتخاذ اٹھا عاریۃ فی رد المختار قولہ لولدہ ای الصغیر و اما الکبیر فلا بد من التسليم كما فی جامع الفتاویٰ ج ۲ ص ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و فی الہدایۃ اذا وصی الاب لابنہ الصغیر ھبۃ منکھا لابن بالعقد فی العناۃ والقبض فیہا ما علام ما وھبہ لہ و لیس الا شہاد شرط الا ان فیہ احتیاطا للتحریز عن جمود الورثۃ بعد موتہ و جمودہ بعد ادراک الولد آھ۔
ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوتے۔ نمبر (۱) جو زیور وغیرہ اس دختر

کی نابالغی کے زمانہ میں بنائے، وہ اسی کی ملک ہو گیا، جن وارثوں کو یہ بات معلوم ہو، یا معلوم نہ ہونے کی صورت میں اس پر شرعی گواہ قائم ہوں۔، اُن کو اس زلیخہ غیر میں دعویٰ حرام ہوگا، نمبر (۲) جو اس دختر کے بلوغ کے بعد تیار ہوا ہے وہ مورث کی ملک ہے۔ اور ب و رثہ کا اس میں حق میراث ہے، نمبر (۳) البتہ اگر دختر یا وکیں کا اس پر بھی قبضہ ہو گیا ہو تو وہ بھی اس کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور اگر مصنوع قبل البلوغ و مصنوع بعد البلوغ متمیز نہ ہوں باہم صلح کے ساتھ متمیز کر لیں۔

۳۔ محرم ۱۳۳۷ھ رتہ رابعہ ص ۱۱

حکم آنچہ اطفال امید ہند از عطیات | سوال (۵۱۳) نابالغ بچوں کو ان کے نابالغ دادا کچھ عطا کریں تو اس عطا کو بچوں کے ماں باپ ان بچوں پر کس طرح سے صرف کریں، اگر روٹی کیرٹے میں صرف کیا جائے تو یہ ماں باپ کے ذمہ ہے، تا وقتیکہ بالغ ہوں، تو اس عطا کو امانہ جمع کریت جو غ "تک" یہ شیعہ ہی وہ لائی میں خرچ کر دیوں، کیا صورت کریں،

الجواب :- فی ندرامختار و نطفہ الفقیر الحران بشقة المسوک علی مکہ و الغنی فی نہ لحو ضر۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو بالغ، ایک کسی مال کا ہوا اول نفقہ اسی مال میں ہوگا۔ ماں کے ہوتے ہوئے باپ کا واجب نہ ہوگا پس صورت مذکورہ میں یہ عطیات اس نابالغ کے ضروری نفقات میں صرف کر دینے جائیں،

۲۰۔ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ۔ امداد ج ۲ ص ۸۰

دکتر کا رزق و روزیہ : سوال (۵۱۳) اگر ایسی آمدنی سے کوئی رقم کارندہ کو بطور انعام و کرم دے دے تو کیا صلہ کا رگزار ہے تو کارندہ کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- نہیں، درگاہ آپت پر اس سے دے۔

۲۶۔ بنادی است فی ستم۔ حوادث ۱۰۰ ص ۱۰۰

صدا مقام رتق زودت افسرین | سوال (۵۱۴) چھتہ پست بچہ در یک مقام ہے۔ اس میں ایک تارنیا لگا نا تھا، اس کے خرچہ کی ضرورت کی صورت سے آٹھ سو روپے کی نشا۔ و ردہ کام چار سو روپے میں ہو گیا، ڈیپٹی سپرنٹنڈنٹ جو کہ ہمارے ہمراہ تھا اس کے ہاتھ میں کوئس روپے انعام دیتے ہیں، اور پانچ سو روپے دوسرے آدمیوں کو دیتے ہیں اور شاید اس نے خود بھی کچھ لیا ہوگا تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - یہ بتلائے کہ اُس ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ کو سرکار سے ایسے اختیارات دیے گئے ہیں یا نہیں؟ اور اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو دی ہو وہ جائز رکھے گی یا نہیں؟ جواب سن کر موقوف ہے۔ ۲۲ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (حوادث اور ۲ ص ۱۳۴)

سوال (۵۱۵) اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو کی جاوے تو امید غالب ہے کہ شاید نہ

منظور کرے فقط۔

الجواب - بس تو جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۲۷ھ حوادث اور ۲ ص ۳۵

سوال (۵۱۶) (نمبر ۱) ہندو اپنے تہواروں میں اگر مسلمانوں کو ہدیہ کچھ دیں مثلاً دیوانی وغیرہ [تفصیل پر یہ مشکین بالموس در دیوانی وغیرہ] سوال (۵۱۶) (نمبر ۱) ہندو اپنے تہواروں میں اگر مسلمانوں کو ہدیہ کچھ دیں مثلاً دیوانی کہ اس میں اکثر ہندو مسلمانوں کے یہاں مٹوانی وغیرہ لایا کرتے ہیں، قبول کرنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۲) اور اگر کوئی شخص قبول کر کے کسی دوسرے کو کھانا چاہے تو اس شخص کو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۳) اگر کھانا خاص پٹ تہوار کے لئے کوئی خاص مٹھائی بنائیں مثل کھلونے وغیرہ کے تو اس کا دکان سے خریدنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۴) مہاراجہ حیدر بن المسلمہ کا فر جائز ہے یا نہیں (نمبر ۵) یہ مشہور ہے کہ خاص اس رات کو کھانا جائز نہیں آیا یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب، فی العالمیہ بتولاب من بقیۃ الذمی، ان لم یکن ہذا الموقوفہ کذا فی المسقط فی التفاریق لابن بن یضرب، فوالقربۃ او لای حدک، فی التقریب لابن لذهاب الی ضیافۃ اهل الذمۃ، ہکذا ذکر محمد بن حقیقہا ولائہ بان یصل الرجل المسلم المشرک قریباً کان او بعید ام حادیا کان او ذمیاً واراد بالمحارب المستمن واما اذا کان غیر المستمن فلا ینبغی للمسلم ان یصلہ بشئ کذا فی المعتمد و ذکر الفاضل الامام مکن الاسلام علی السقادی اذا کان حریباً فی دار الحرب وکان لحوالہ حال صیغہ و مسالمتہ فلا یاس بان یصلہ کذا فی التقریب و خاتمہ ہذا هو الکلام فی صیغہ المسلم المشرک و جننا الی صلۃ المشرک المسلم فقد روی محمد بن السیر الکبیر اخباراً متعدۃ فی بعضها ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ہدایا المشرک و فی بعضها انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یقبل فلا بد من التوفیق و اختلف عبدة اللہ فی وجوب التوفیق فی عبادۃ الفقہاء جعفر الہندی و فی انہ ما روی انہ لم یقبلہا محمول علی انہ انما لم

یقبلها من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ وقع عند ذلك
الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم معاً فی المال لا لعلاء کلمۃ اللہ
ولا یجوز قبول ہدیۃ من مثل هذا الشخص فی زماننا وما دوی انہ قبلها محمول علی آ
قبل من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ وقع عند ذلك الشخص ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ یقاتلہم ولا عزاز الدین ولا علاء کلمات اللہ العلیاء
لا لطلب المال وقبول ہدیۃ من مثل هذا الشخص جائز فی زماننا ایضاً ومن المثل
من وفق من وجه آخر فقال لہ یقبل من شخص علم انہ لو قبل منہ یقل صلابتہ وعزتہ
فی حقہ ویبین لہ بسبب قبول ہدیۃ یقبل من شخص علم انہ لا یقل صلابتہ وعزتہ
فی حقہ ولا یدین بسبب قبول ہدیۃ کذا فی المحيط ج ۶ ص ۲۳۶، ان روایات سے
مہادات مسؤل عنہا کے احکام کی تفصیل معلوم ہو گئی کہ اگر کوئی ضرر دینی نہ ہو تو کفار و کفار
سے ہایا کالین دین جائز ہے اور اس سے اکثر سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا، صرف
درجہ و خاص قابل تعرض کے باقی رہ گئے، ایک یہ کہ ہدیہ دیوالی کا شاید اس نہوا کی تعظیم
کے سے بوجس کو فقہائے سنی نے سخت ممنوع رکھا ہے، دوسرا یہ کہ اس میں تصاویر بھی
ہوتی ہیں، ان کا اقتدار و احترام مستلزم للتعظیم و استعمال لازم آتا ہے اور بعض فروع
میں تصاویر کے تقوم کی نفی کی گئی ہے، تو اس میں اس حکم شرعی کا بھی معارضہ ہے جو اب
اول کا یہ ہے کہ یہ عادت سے معلوم ہے کہ اس ہدیہ کا سبب مہدی لہ کی تعظیم ہے نہ کہ تہوار کی
تعظیم، اور جواب ثانی کا یہ ہے کہ مقصود اہل میں صورت نہیں بلکہ مادہ ہے، البتہ یہ وجہ
ہے کہ مہدی لہ فوراً تصاویر کو توڑ ڈالے، حکم محرم سترہ (۱) (تمتہ رابعہ ص ۶)

ہدیہ دادن (تعلیمات زمانہ تیم) | سوال (۵۱۷) تیمہ مالدارہ حامیش پیش صاحب ہنر
آموختن ہنر سپرد آن حامی می گوید کہ از مال تیم گاہ گاہ آن ہنر مند را ہدیہ دادن تاکہ رغبت
و الفت ہنر بیا موز اندر دست یابد و بغیر از اہدایہ راغب نخواہد شد و درین چنین معاملہ
تعیین عقد جاریہ مروج نیست، و اگر بالفرض جاریہ منعقد شود پس اجرت از مال تیم در
آموختن حرفت دادن جائز یا نہ؟

الجواب، فی اہدایۃ کتاب الما ذون ولا یتحب بعض ولا یغیر عرض و کذا الا
یتصدق الا ان ہدی الیہ من اطعام او یضیف من یطعم لانی من ضرورۃ التجاۃ استجلاً

لقلوب المجاہزین بخلاف المحجور علیہ لانه اذن له اصدافیت بثبت ما هو
 صراحتہ ازہی روایت ہویدا شد کہ اذن بالشی اذن بلوازم اوست و ولی یتیم ما ذون ست
 یا تفاق، در مصالح تعلیم یتیم و این اہدای رسول عنہ عا دۃ از لوازم اوست پس بآں ہمہ
 ما ذون خواہد بود، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۵ رتہ خامسہ ص ۶۰۸

بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنے کا منکر ہونا | سوال (۵۱۸) ایک بات میں بندہ نے بہت خوف
 کیا، مگر کتبیوں سے یا اس لک کے اور صاحبوں سے حل نہ ہونے کی وجہ سے پریشان
 ہوں، اور بارگاہ عالی میں عرض کیا جاتا ہے کہ ایک آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ تحفے یا روپے
 پیسے نہایت خوشی سے دینے لگے، جس کو دینے لگے وہ شخص نہ منظور کرنے لگے، دینے والے
 نے کہا یہ تحفے تمہیں لینے سے ہیں نہایت ناخوش ہوتا ہوں لینے والے نے کہا میں اس کو نہیں
 لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں، اب ہر دو ناخوش اور ناراض ہیں، اس صورت میں کیا کر
 چاہئے، بالتفصیل تحریر کریں گے، حالانکہ یہ تحفے کچھ غیب شرعی نہیں ہے

الجواب، جب اس ہدیہ قبول کرنے سے کوئی امر مانع شرعی نہیں تو لینے والے
 کا یہ کہنا کہ میں اس کو نہیں لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں سخت غلطی اور شعبہ کبر کا ہے جو سنت
 کے بالکل خلاف ہے حدیث میں تھا ہر دو اہل تواضع کا حکم ہے، اگر بلا عذر مہدی الیہ انکار کرے
 تو تہا آدوا پر عمل کس طرح ہوگا فقط، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۵ رتہ اولی ص ۲۰۳
 دہم واضح ماند کہ پدران | سوال (۵۱۹) دہم واضح ماند کہ پدران رامیہ کہ کیا
 رامیہ کہ میں ان اولاد ذکر خود را عطا امتیاز سازند یا نہ بر صورت

اول در دار آخرت عند الشرف ابل مواقدہ شوند یا نہ۔ وقواعد تصرف مال موقوفہ صحت
 و بچہ صورت صحیح گرد و بچہ صورت غیر صحیح از حوالہ کتب معتبرہ فقہیہ احادیث نبویہ با تفصیل
 جواب ہر سوال ارقام نمودہ تا تشہہ لبان را از سحاب جواب یا صواب مترقی و آسودہ
 گردانند۔

الجواب۔ فی الدر المختار عن الخاتیۃ لابا من بتفضل بعض الاولاد فی
 المحبة لانہا عمل القلب و کذا فی اعطایا ان لم یقصد بہ الا ضرار و ان
 قصدہ یسوی بینہم یعطى البنات کالابن عند الثانی و علیہ الفتوی ولو
 ذهب فی صحۃ کل الولد جاز و اثم فی رد المختار و علیہ الفتوی ای علی قولہ ^{سلف}

من ان التصیف بین الذکر والانشئ افضل من التثلیف الذی هو قول
 محمد رملی ج ۳ ص ۵۷۷ و فی الدر المختار کتاب الوصیۃ و تدبیر یا قل منہ
 ولو عند غنی ورثتہ او استغنا ثلثہم بخصم کترکھا ای کما تدبیر ترکھا الخ
 فی رد المختار فی آخر الحاشیہ علی قولہ ولو عند غنی ورثتہ مانصہ (تبیہ)
 قال فی الحاوی القدسی من لا وارث لہ فلا دین علیہ فکاد لی
 ان یوصی بجمیع مالہ بعد التصدیق بید کا ج ۵ ضلک ۱۱۱ روایات مستفاد شد
 کہ این تفاوت در عطا یا حرام بعضی یا تنقص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشان باشد
 یا موجب ضرر ایشان باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر مخدور مذکور نباشد
 مضائقہ نیست و کذا لک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسلہ بالا ہر نافذ صحیح باشند
 کما ذکر فی الاجوبہ لکن اگر بخیلہ و عہدی نیت قربت ورثہ را محروم کردن منظورست و قضا
 مقبول نباشد و اللہ اعلم و آنچه سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف
 چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس آنچه سوال کردنی باشد جز بیا سوال
 کردہ شود۔ ۴ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ۱۰۹ ص ۱۰۹)

بہ بالعوض میں بچہ شرائط الخ | رتمہ جلد ۱۰ (۱۰۹ ص ۱۰۹) حتی کہ بہہ بالعوض میں بچہ شرائط ضروری
 ہیں۔ ۱۰ ایر علی الاطلاق مسلم نیست نعم اذا کان بکلمتہ علی هذا اذا قال وھبتک علی
 ان تعوضنی کما امالہ قال وھبتک کذا فھو بیع ابتداء و انتہاء ۱۲ الدر المختار۔

کتاب الشکر

سوال (۵۲۰) ہندوستان کے عام رواج کے موافق زید
 عدم ہزاة مستقرض با دار | بعض ورثہ مشترکین
 اور اس کے تمام ورثہ ایک ہی گھر میں رہتے رہتے کھاتے پیتے ہیں، عمرو
 نے زید سے کوئی پیر خریدی اور ابھی قیمت نہیں دی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد
 عمرو نے قیمت ورثہ زید میں سے ایک وارث کو دیدی، ہر ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق نہیں
 دی، تو کیا عمرو اپنے بارے سے سبکدوش نہیں ہوا۔ اور کیا دوبارہ ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق
 دینا چاہئے، زید کے ورثہ اب تک بدستور سابق ایک ہی گھر میں رہتے رہتے کھاتے پیتے ہیں اور ان کے

اموال باہم مشترک ہیں، اور زید کے بعد اسی مشترک اور ایک گھم میں ہونے کے سبب زید کچھ ترک تقسیم نہیں ہوا اور نہ آئندہ ہونے کی امید ہے۔

الجواب، یہ شرکت املاک ہے، شرکت عقد نہیں، جس میں ہر شریک دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے، پس جب شرکت املاک میں وکالت نہیں تو ایک وارث کو دینے سے دوسرے ورثہ کا مطالبہ اپنے اپنے حصہ کا باقی رہے گا، البتہ اگر سب مل کر اس وارث کو اذن دیدیں یا میت اس وارث کو اپنا وصی بنا گیا تھا، تب البتہ اس کا قبضہ سب کا قبضہ ہی، البتہ اگر دوسرے ورثہ عمر سے مطالبہ کریں تو عمر و اس وارث کی باشتنا، اس کے حصے کے بقیہ رقم واپس لے سکتا ہے،

۲۷ محرم ۱۳۲۴ھ (امداد جلد ۳ ص ۱۰۳)

سوال (۵۲) مجھے کچھ روپیہ قرض لینے کی ضرورت پڑ گئی ہے، ایک **اخترا لافتر مال شرکت** صاحب روپیہ دینے پر تیار ہیں، مگر کہتے ہیں کہ تجارت میں بھگوار بھی وغیرہ میں بودن رنگ

شریک کر لو بہت سے امور ایسے ہیں جن کی وجہ سے میں کسی کی شرکت پسند نہیں کرتا، لیکن اس وقت ایسی مجبوری ہو گئی کہ لامحالہ مجھے اس کو منظور کرنا پڑا، مگر خواہش یہ ہے کہ شرکت ایسے طریقے سے کی جائے کہ روپیہ جلدی ادا ہو کر غلطی ہو جائے، لہذا اس کے واسطے میں نے یہ صورت تجویز کی ہے کہ جس قدر روپیہ کی مجھ کو ضرورت ہو وہ میں لے لوں، اور جن کتابوں کی خواہش ہو ان کو خرید کر لوں، اور اپنی کل تجارت میں ان صاحب کو شریک کر لوں، تاکہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اور میں سکون سے ہو جاؤں ورنہ اگر چند کتابوں میں شریک کروں گا تو زبردست بہت دلوں میں ادا ہو گا۔ اور فی روپیہ ۲ نفع ملے پائے، مثلاً میں نے ۱۰ روپیہ لے کر کتابیں منگوائیں، اب ۲ کے حساب سے ۲۰ نفع کے ہوئے۔ اصل و نفع ملا کر ۳۰ ہوئے اب اگر ۱۰ لے کر کتابیں غلطہ دو چار رکھی جاویں تو مدت میں نکلیں گی، اس لئے روپیہ لے کر کتابیں اپنی ضرورت کی منگواؤں گا، باقی اس خیال سے کہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے، اپنی کل کتابوں میں ان کی شرکت کئے لیتا ہوں اور اس امر کی اطلاع ان کو کر دی گئی ہے، وہ اس پر راضی ہیں، اگر یہ صورت شرعاً جائز ہو تو اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔ اور اگر ناجائز ہو تو کوئی ایسی آسان صورت سے اطلاع فرمائی جاوے کہ میری ضرورت بھی نکل آوے اور روپیہ آسانی کے ساتھ جلدی ادا ہو جاوے، کل تجارت سے میرا یہ مقصود ہے کہ جو کتابیں میرے پاس پہلے سے موجود ہیں اور جو کتابیں اس روپیہ کے ساتھ خریدوں گا دونوں کو ایک ہی میں

لا کر شرکت کر لوں، قدیم و جدید دونوں ذخیرے ایک کر دیئے جائیں،

جواب۔ فی الحد والمختار کتاب الشریک و شرطہا ای شرط العقد کون المعقود

علیہ قبل التکالیف و عدم یقعہ کشرط و راہ مستماتہ من الربح لاحد ہما لانہ قد لا یخرج غیر
المستفی و فیہ و اما اعان الی قولہ و مع التفاضل فی المال دون الربح و عکسہ و بعض المال
دون بعض بوقبہ و لا یصح مفاوضۃ و عمان بخیر النقدین و الفلوس النافقۃ و البتہ و النقرۃ
انہ ان روایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ صورت شرکت عمان کی ہے، اور شرکت عمان میں
دو شرطیں ہیں وہ یہاں نہیں ہیں، کیونکہ ایک مال نقد ہے، دوسرے کی کتابیں، اور نقد لے
یہ نفع معین ہے لہذا یہ شرکت ناجائز ہے۔ اور یہ نفع معین سود ہے جو ایک حیلہ سے قرض لینا
مقصود ہے۔ ۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد، جلد ۳، ص ۱۰۴)

۵۲۲۔ اقصی السنی فی حکم حصص کمپنی

بعد الحمد والصلوة یہ ہے اس ایک مقام سے کمپنی ہائے متعارفہ تجارت کے حصول
کے متعلق جن کو عرف میں شریک کہتے ہیں سوال آیا، چونکہ سوال میں ان کی مفصل حقیقت نہ لکھی تھی
اس لئے میں نے ضروری تنقیح کے ساتھ واپس کر دیا۔ پھر خیال آیا کہ ایسی کمپنیوں کی مختلف صورتوں
کے متعلق ایسے سوال اکثر آتے رہتے ہیں ان کے ضروری جوابوں کو بشکل ایک رسالہ کے
ایک جگہ جمع کر دینا اہل معاملہ کے لئے تحقیق حکم میں مفید ہوگا، اس لئے اس رسالہ کی ایک
کاپی میں کثیر الوقوع صورتوں میں سے ایک ایک صورت کو حکم لکھ دینا مناسب معلوم
ہوتا ہے اور اپنے خیال سے فتویٰ میں میری مطابقت سے اگر کوئی چیز اس مجموعہ کے متعلق
نظر پڑے اس کو بھی بشکل فصول اس کا ضمیمہ بنا دیا جاوے گا۔

فصل ثانی۔ سوال (۵۲۱) جس کے متعلق میں نے سبق میں استفسار کیا تھا

اور چاہئے اس میں تزیینات کی تھیں اس کی صورت یہ ہے کہ جس قسم بینک میں سب کی صورت
نظر پڑے ایک ہی ہے۔ جو سب فیل ہے۔

ایک شخص کچھ کاروبار کرنا چاہتا ہے، اور ایک دکان کی شکل قائم کرنا ہے لیکن اس دکان
میں سب نقد ہوتا ہے یعنی نقد ہی سے نقد کرنا چاہتا ہے۔ اور اس کا اعلان کرتا ہے اس
کے کچھ تبرعخواہوں کے، اطمینان کے لئے بنانا ہے، لوگوں کو اس امر کی طرف ترغیب دلانا
مندی بھی، لہذا روایتی یعنی سرفہرہ

کہ ہمارے یہاں روپیہ جمع کرو، اور جس کو حاجت ہو، ہم سے قرض رہی لو، جس کو قرض دیا جاتا ہے اس سے سود لیا جاتا ہے، اور جو شخص رقم جمع کرتا ہے اس کو بھی سود دیتا ہے، رقم مجتہد پر کم سود دیتا ہے اور جو رقم بطور قرض دیتا ہے اس پر زیادہ سود لیتا ہے اس میں کوئی قید نہیں، قرض لینے والا اور رقم جمع کرنے والا خواہ کسی مذہب سے تعلق رکھتے ہوں، یہ بینک عموماً غیر مذہب کی کمپنیوں کے ہوتے ہیں، ایسے بینک میں رقم جمع کرنا اور اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں، اگر سود نہ لیا جائے تو وہ کمپنی والے جو یقیناً عیسائی یا یہودی یا ہندو ہیں اس سود کے مالک بن جاتے ہیں، اور بعض بینک والے اس رقم کو اپنے مذاہب مذکورہ کی اشاعت میں دیدیتے ہیں۔ اگر رقم جمع نہ کی جائے، اور اپنے گھر میں محفوظ رکھیں تو سرقہ وغیرہ کا ظن غالب ہے، ایسی صورت میں رقم بینک میں جمع کرنا جائز ہے یا کیا، اور اس سود کو لیا جائے یا نہیں، سود لیکر کیا کیا جائے، آیا اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے یا نہیں، یا فقراء مساکین کو تقسیم کیا جائے، ایسی قسم پر کوئی ثواب ملے گا یا نہیں؟

الجواب۔ واقعات اور احکام میں غور کرنے سے حقیقت اس معاملہ میں معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ ایسے بینک میں روپیہ جمع کرتے ہیں وہ اس دوکاندار کے شریک یعنی بینک کے حصہ دار نہیں بلکہ اس دوکاندار کو وہ قرض دیتے ہیں اور وہ انکو اس قرض پر سود دیتا ہے تو یہ قوم کے جمع کرنے کی حقیقت ہے، باقی جو لوگ اس بینک سے روپیہ لیکر اس کو سود دیتے ہیں۔ اس کا قرض ہونا تو بالکل ظاہر ہے، پس اگر یہ دوکاندار مسلمان ہے خواہ ایک ہو یا جماعت ہو گو ایسا عادتاً غیر واقع یا کم واقع ہو تب تو رقم جمع کرنے کا حکم ظاہر ہے، کہ مالکان رقوم مسلمان سے سود لیتے ہیں، اور اگر یہ دوکاندار حربی ہے، اور اسلامی ریاستوں کے باشندے غیر مسلم حربی نہیں ہیں، تو یہ سود لینا حربی ہے، جس کا مختلف فیہ ہوتا مشہور ہے، یہ تو ایک جزو پر کلام ہوا باقی دوسرا جزو و سو حقیقت تو اس کی ادب پر مذکور ہو چکی کہ مستقر ضیمن بینک سے روپیہ لیکر سود دیتے ہیں۔ اور حکم میں تفصیل ہے کہ اگر قرض اور مستقر ضیمن دونوں مسلمان ہیں تو حکم ظاہر ہے، کہ ایک مسلمان اخذ روکا کا مرکب ہوا دوسرا عطا روکا کا اور اگر دونوں حربی ہیں تو مستفتی کو اس کا حکم پوچھنا ہی مقصود نہیں، اور اگر مقرر ضیمن مسلمان ہے اور

مستقرض حربی تو اس میں وہی رہو انی دار الحرب کا مسئلہ جاری ہوگا جو اوپر مذکور ہوا
اور اگر مقرض حربی ہے اور مستقرض مسلمان تو حسب تصریح فقہاء، گواخدا رہو امن الحربی میں
تو گنجائش ہے، ولومع الاختلاف، مگر اعطاء رہو الحربی میں گنجائش نہیں، اور جن صورتوں
میں مع الاختلاف اخذ میں گنجائش ہے، ترک سے اخذ بہتر ہے، اور گو مجوزین نے اس کے
مصارف میں کوئی قید نہیں لگائی، لیکن احوط یہ ہے کہ فقراء و مساکین پر صرف کر دے
اور نیت میں بھی احوط یہ ہے کہ ثواب کا قصد نہ کرے، صرف اخراج عن الملك کا قصد
کرے پھر مالک ثواب کو اختیار ہے خواہ ثواب بھی دیدے، کیونکہ ہر ثواب قصد پر
موقوف نہیں، باقی مرتبہ کے غالب ظن کا دعویٰ محض دہم ہے، ہزاروں سرمایہ دار
بینک میں جمع کرنا پسند نہیں کرتے اپنے ہی گھر رکھتے ہیں، اور کیا ایسے بینکس دیوال
نکلنے کا احتمال نہیں، اور کیا جائز تجارت کی کمپنیاں نہیں؟ فقط

فصل ثانی، اس میں سہارنپور کی ایک بھلی کی کمپنی کے واقعات ہیں، جو میرے
استدعا پر ایک دوست نے لکھ کر بھیجے جس میں میرے بعض سوالات کے جواب بھی ہیں۔
وہ تحریر ذیل میں درج ہے۔

سیدی و مولائی دام محمدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، والا نامہ صا در ہوا،
قبل اس کے کہ سوالات کا جواب عرض کروں، کمپنی کی سبب ترکیبی کے متعلق کچھ عرض کرنا
چاہتا ہوں، جس سے جوابات پر زیادہ وضاحت ہونے کی امید ہے۔ قانون کمپنی کے
موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز
کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اداران اغراض کے لئے
رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کراتے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں
رجسٹری کرائیں، اور جو جو سامان ان کو بنانا ہے، فروخت کرنا ہے، وہ تحریر میں پیش کر دیا
فرض کیجئے کہ ایک لاکھ روپیہ کے سرمایہ کے لئے اوپر کبلی اور دیگر اشیاء کے لئے رجسٹری کرائی، اس
وقت تھوڑا سا روپیہ کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفیکٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ تک
کے سرمایہ سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفیکٹ مل جائیگا
اور وہ لوگ جنہوں نے روپیہ فراہم کر کے رجسٹری کرائی کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں
اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ قیمت پر کرتے ہیں، اور حصص

فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ پورے ایک ہزار حصص فروخت کر دیں، یا صرف پانچ سو حصص فروخت کر کے اپنا کام شروع کریں۔ اور بقیہ حصص فروخت کرنا بند کر دیں اور ایک کام کے ساتھ اگر پھر ان کو دوسرا کام جاری کرنا ہو جس کی اجازت شروع میں حاصل کر لی گئی تھی تو بقیہ حصص میں سے جس قدر حصص چاہیں فروخت کر کے دوسرا کام جاری کریں اس تحریر سے حضرت اقدس کے پہلے سوال کا جواب آگیا، یہ ضروری نہیں ہے کہ اول کل حصص فروخت کر کے تب کام شروع کریں، اگر کام میں صرف پچاس ہزار روپے صرف آویں اور حصص اس سے زیادہ فروخت ہو جاویں تو زائد روپیہ بیکار پڑا رہیگا۔ اس کو بینک میں جمع کر کے بہت کم سود ملے گا اور منافع ان کو بھی تقسیم ہوگا تو حصہ داران کو منافع کم ملے گا۔

دوسرا سوال (۵۲۲) بجلی کی طاقت کے متعلق میں یہ نہیں عرض کر سکتا کہ وہ کوئی مادہ ہے، برقی قوت کی تعدادیں قدر ہے، اس کے لئے حساب ضرور ہے جیسے یہ کہا جاوے کہ انجن میں دس گھوڑوں کی طاقت ہے، ایک میٹر مقررہ سے اس کی قوت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔

تیسرا سوال۔ جو لوگ بجلی کی طاقت کمپنی سے لیتے ہیں وہ جملہ سامان اپنے صرف سواپنے گھر میں لگاتے ہیں اور قلمقہ وغیرہ جہاں ان کو ضرورت ہو لگا لیتے ہیں، کمپنی سے بجلی کی طاقت لیتے ہیں، اور اس بات کے لئے کہ ایک ماہ میں کس قدر بجلی کی طاقت ایک گھر میں صرف آئی ایک ماہ جس کو کمپنی قیمت سے دیتی ہے، اور یا بازار سے خریدا جاوے، اور اس کی جانچ بجلی کمپنی کا انجنیر کرے گا، کہ صحیح ہے یا نہیں۔ اس سے یہ معلوم ہو جاوے گا کہ کل طاقت کس قدر صرف میں آئی، اور اسی حساب سے قیمت مقررہ یعنی ۸ روپیہ یونٹ جو ایک میٹر خاص قوت کے لئے مقرر ہے وصول کر لی جاوے گی،

زکوٰۃ کے متعلق التماس ذیل ہے، جو منافع حصہ دار کو بلا اسرا کا تعین تو ظاہر ہے جو رقم زائد بطور پس انداز کمپنی کے پاس رہتی ہے وہ ہر حصہ دار معلوم کر سکتا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ کل حصص کس قدر فروخت ہوئے، جس سے پس انداز روپے میں اپنا حصہ قائم کر سکتا ہے۔

اب سوال متعلق سود کوئی کمپنی اس وقت ایسی نہیں کہ جس کو سود لینا دینا غلط ہے اگر کسی جگہ کے کسی وقت کمپنی قرضہ لے گی سود دینا پڑے گا، اور بعض وقت اپنے روپے پر جو

کسی کی طرف واجب ہو تو سود لیتی ہے اس کے کسی کمپنی کو مغر نہیں،
تحریر ایک مولوی صاحب کی بتائید بعض اجزاء سوال، کمپنی کے حصوں کے متعلق
میں نے ایک بہت معتبر اور واقف کار صاحب سے جو معلومات حاصل کیں تو انہوں نے کہا کہ صرف
یہی نہیں کہ کوئی چھوٹی بڑی کمپنی ایسی نہیں جو سودی کاروبار نہ کرتی ہو، بلکہ بلا اس کے چل ہی
نہیں سکتی، شدافت لون کی رو سے اپنا کچھ فی صدی سرمایہ آفات ارضی و سماوی کے ٹرنک
میں سود پر محفوظ رکھنا پڑتا ہے، اسی طرح کمپنی کا جتنا سرمایہ ہوتا ہے اس سے بہت زیادہ
اس کے کاروبار میں لگنے کے رکھنا پڑتا ہے، جس کا معاملہ بنک سے ہوتا ہے اور وہ سود لیتا ہے
اس کے، وہ کوئی حصہ دار اپنے حصہ کارو پیسہ واپس نہیں لے سکتا، البتہ بازار میں اپنے حصہ کو
کم یا زیادہ پر جیسا نرخ ہو فروخت کر سکتا ہے، اس میں تو غالباً کوئی شرعی قباحت نہیں۔
الجواب تحقیق حکم حقیقت اس معاملہ کی شرکت ہے یعنی متحدہ حصہ دار اپنا سرمایہ
جمع کر کے تخرت کرتے ہیں، اور جو اس سے نفع ہوتا ہو وہ باہم تقسیم کر لیتے ہیں، اور تحریر
ہا میں جو یہ عبارت ہے کہ یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصے، فی حصہ سو روپے قائم
کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں الخ اس کو اصطلاحاً فروخت کرنا کہا جاتا
ہے، ورنہ وحیثیت شرکت ہے، اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان حصہ داروں کے وکیل
ہیں اور اس شرکت کے دو جز ہیں، ایک جز یہ کہ جو عین و سامان اس کارخانہ میں موجود ہوتے
رہتے ہیں، ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کا مالک ہو جاتا ہے، یعنی
مثلاً اگر کسی نے سو روپے داخل کئے تو گویا سامان موجودہ کا ہزارواں حصہ خرید لیا، دوسرا
جز وہ کہ آگے جو کاروبار میں نفع ہوگا وہ حصہ رسد ہر شریک کی ملک ہوگا، اور اگر اس حصہ کے
داخل کرنے کے بعد کچھ سامان خریدا گیا اسی نسبت یہ حصہ دار مذکور اس کا بھی مالک ہوتا رہے گا
حتی کہ سب شرکاء تمام سامان کے برابر کے مالک ہوتے رہیں گے، اور جو اوپر کہا گیا ہے کہ
ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کے مالک ہوتا ہوتا ہے الخ اس میں
تفصیل ہے کہ جو چیز حصہ داخل کر لے کے بعد خریدی جاوے گی، اس میں تو وہ کارکنان حصہ دار
کے وکیل ہوں گے، اور جو سامان قبل سے موجود ہے اس میں وہ کارکنان خود بائع اور حصہ دار
مشتري ہوگا، اور یہ بیع تعاظمی ہوگی، جس میں بائع ثمن پر بلا واسطہ قابض ہو گیا، اور مشتری
بیع پر بلا واسطہ بائع کے کہ وہ اس کا وکیل بھی ہے قابض ہو گیا۔

اس واقعہ میں صرف ایک جزو سمجھ میں نہیں آیا، جو اس عبارت میں مذکور ہے، اور ڈائریکٹران جس قدر روپیہ کی ضرورت سمجھیں اسی حد تک حصے فروخت کر کے سرمایہ فراہم کرتے ہیں اور غالباً مراد یہ ہے کہ اس کمپنی کے جاری کرنے کے لئے جتنے روپے کی ضرورت سمجھتے ہیں مثلاً ایک لاکھ روپے اس کا اعلان کرتے ہیں، اور جو شخص اس کمپنی میں شریک ہونا چاہیں وہ اس کمپنی میں روپیہ داخل کرے ہیں، اس روپیہ کو داخل کرنے کو خریداری حصہ سے اور کارکنان کمپنی کے اس اظہار کے منظور کر لیتے ہیں، اس کو فروخت حصہ سے تعبیر کیا ہے، پس حاصل یہ کہ عام لوگ اس کمپنی میں شرکت کرتے ہیں، حتیٰ کہ وہ ایک لاکھ روپیہ مثلاً جمع ہو جاتا ہے، پھر اس کے بعد کاروبار جاری ہو جاتا ہے جس کی تفصیل بعد کی عبارت میں آخر تک ہو۔

اب اس کا حکم لکھا جاتا ہے کہ حقیقت شرعیہ اس معاملہ کی شرکت ہی یعنی روپیہ داخل کر جانے، اس تجارت کے شرکا ہیں اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان کے وکیل ہیں، اور چونکہ یہ تجارت یعنی بھی تیار کر کے اہل حاجت کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے اس کا نفع وغیرہ بھی حصہ لے، یہاں وہ امر خلاف شرع جو اخیر میں لکھا ہے اس عبارت میں کہ بعض اوقات قرضہ لی تو رد وصول کرتی ہے، سو جس حصہ دار کو حصہ داخل کر کے وقت اس کی اطلاع نہ ہو اس نے تو کارکنان کمپنی کو ان دو امر کا وکیل ہی نہیں بتایا، اس لئے کارکنوں کا یہ فعل اس کی طرف منسوب ہوگا۔ ورنہ کو اطلاع ہو وہ تصریحاً اس سے منعت کر دیں، گو اس منعت پر عمل نہ ہوگا، مگر اس منعت سے اس فعل کی طرف نسبت تو نہ ہوگی، یہ کلام تو منسوب ہونے نہ ہونے میں ہے، لیکن یہ ال اب بھی باقی ہے کہ کمپنی جو سود وصول کرے گی حصہ داروں پر وہ بھی تو تقسیم ہوگا تو سود سے یہ حصہ دار منتفع ہوئے سو اس میں کسی حالیق ہیں، ایک تو یہ کہ اس کا وقوع لازم تو ہے نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ کمپنی کا کسی کے قرضہ قرضہ ہی نہ ہو، اس لئے سود لینے کی نوبت ہی نہ آئے، اور اصل صورت تجارت کمپنی کی حد تک تو شک و حرمت کا حکم نہ کر سکتے، اور نتیجتاً ایسے امور میں واجب نہیں، یہ تفصیل سے ہر شخص کو اس جزو کا وقوع با عدم وقوع معلوم ہو سکتا ہے۔ دوسری حالت یہ ہے کہ کمپنی نے یہ سود غیر مسلم سے لیا ہے، تو اس میں بہاؤ من الحرجی کا مسئلہ

سے سواں ہذا کے قبل ہوا تھا اس میں بہ عبارت تھی، ورسوں یا میں بھی یہی مضمون اس عبارت میں مذکور ہے

حصہ فروخت کرنا مشروع کرتے ہیں۔

۱۰۔ بعضے نے بظاہر گمراہی سے کہا ہے، مگر سیاق کی وجہ سے جو کہ مقصود بھی وہ ہے کہ اس میں

جاری ہوگا جس کا مختلف فیہ ہونا معلوم ہے۔ اس لئے مبتلا کو اس میں تنگی نہ ہوگی، اور جو سود کمپنی نے دیا ہے اس میں شرکار کا سود سے استفادہ محتمل ہی نہیں، یہ تو تصور پیش کردہ کا جواب ہو گیا اب بعض چیزیں اس کے متعلق قابل تحقیق رہ گئیں ان کو بھی عرض کرتا ہوں، ایک یہ کہ بعض شریک حصہ دار اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ اس میں بدین کا یہ تبدل تقابض نہیں ہوتا، صرف حساب میں بائع کا نام خارج ہو جاتا ہے، دوسرے بعض اوقات بلکہ اکثر اوقات بدین کی مقدار برابر ہی نہیں ہوتی، مثلاً کسی کا حصہ سو روپے کا ہے وہ ایک سو دس میں فروخت کرتا ہے، سو یہاں تماثل و تساوی بھی نہیں، سود دوسرے محذور کا تو جواب ظاہر ہے، اس لئے کہ بائع دو چیزوں کا مالک ہے، ایک تو کمبھوں اور تاروں کا اور عمارت وغیرہ سامان کا، دوسرے کچھ روپے کا جو وہاں داخل ہے سو وہ ایک سو دس روپیہ کے عوض میں نہیں ہے، بلکہ کچھ سامان کے عوض میں ہے، کچھ روپے کے عوض میں، اور جس روپے کے عوض میں ہے وہ غالباً و عادتاً اس کی مقدار ایک سو دس کی نہیں، اگر ایک روپیہ بھی کم ہو تو دوسرا محذور لازم نہیں، مثلاً وہاں اگر اس بائع کا ایک سو نو روپیہ ہو تو مشتری کے ایک سو دس روپے میں سے ایک سو نو تو اس ایک سو نو روپے کے مقابلہ میں ہو گیا اور ایک روپیہ دوسرے سامان کے عوض میں ہو گیا، رہا قصہ تقابض کا سو اس کا ایک جیلہ ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ مشتری بائع سے یوں کہے کہ تمہارا جتن روپیہ کمپنی میں ہے میں اپنے اس زرگن میں سے تم کو اس قدر دیتا ہوں، اور تم اس قرض کا حوالہ اس کمپنی پر کر دو کہ اس سے وصول کروں یا کسی کام میں لگوادوں اور جو زرگن میں اس روپے کے کچھ زیادت ہے، اس کے عوض تمہارے حصہ کا سامان از قبیل عروض خریدتا ہوں، اسی جیلہ سے وہ محذور بھی دفع ہو گیا، البتہ اس پر ایک سوال ہوگا کہ اس روپیہ کی مقدار تو معلوم نہیں جس کے عوض یہ قرض دیتا ہے تو مجھوں کا قرض کیسا، اس کا حل منقول تو دیکھا نہیں لیکن قواعد و نظائر میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جہالت مضر نہیں بلکہ صرف وہ جو مفسی الی التزلع ہو اور یہاں یہ احتمال نہیں، لہذا گنجائش ہو سکتی ہے۔ دوسرا امر قابل تحقیق یہ ہے کہ حصہ داروں کے ذمہ ان قوم کی زکوٰۃ ہی یا نہیں؟ سو زکوٰۃ کا وجوب تو ظاہر ہے لیکن اس تفصیل سے جو سامان از قبیل نقد نہیں جیسے کھجے وغیرہ ان پر زکوٰۃ نہیں، صرف نقد روپیہ پر زکوٰۃ ہے جس کے محذور ہیں، ایک حصہ وہ جو اس شخص کو نفع میں بلا دوسرا وہ جو کمپنی میں بچا لیا گیا، اس کی مقدار محال

کپنی سے بہت آسانی سے معلوم ہو سکتی ہے، تیسرا امر یہ کہ بجلی کیا مال مقوم ہے جس کی بیع و شراء کی جاتی ہے، اس کے دو جواب ہیں، ایک وہ جو تکریر فصل ثانی نمبر ۳ میں آتا ہے، وہاں ملاحظہ کیا جاوے۔ دوسرا یہ کہ اس کو بیع و شراء مجاز کہا جاتا ہے، اور حقیقت اس کی کرایہ ہے، یعنی روشنی کا انتظام و اہتمام کر دو، اس کی اجرت ملے گی، اور ظاہر ہے کہ اس اہتمام میں مشقت بھی ضروری ہے، تمقہ لگانا، تار کا مٹانا خاص پابندی سے روشنی کا پہنچانا وغیرہ وغیرہ رہا یہ شبہ کہ اجارہ کو محض منافع پر ہوتا ہے، اور یہاں ایک مادہ بھی صرف کیا جاتا ہے، جو عین ہے، اگرچہ لطیف ہی، سو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک کرایہ ہر چند کہ منافع پر ہوتا ہے، مگر تعامل کی وجہ سے بعض صورتوں میں منافع کی ساتھ عین بھی معقود علیہ کا جزو ہوتا ہے، جیسے رنگریز کا رنگ اس تاویل سے اس کی اجازت ہو سکتی ہے۔ فقط،

تکریر الفصل الثانی بعبارة اخرى استکتبہ من بعض اعوانی اورد فید من الروایات الكثيرة التي لو تکن فی جوابی۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں کہ

۱) قانون کپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ دانشی ص کمپرو پیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام کو اُن اغراض کے لئے کپنی کو رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کے وقت اُن کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کر لیں، اور جو سامان بھی اُن کو بتانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں، اگر ایک لاکھ روپیہ سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کر کے اور دیگر اشیا کے لئے رجسٹری کرائی گئی، تو یہ ضرور نہیں کہ اسی وقت ایک لاکھ روپے موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہونا بھی کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ روپے تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاوے گا، اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کپنی کو رجسٹری کرایا ہے، کپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں، اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ مثلاً قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں یہ ہے آج کل کپنیوں کی ہیئت ترکیبی

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کپنی کے شیر ذر حصص خریدتے ہیں، شرعاً ان کی اس

خریداری کی حقیقت کیا ہے؟

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدتے ہیں

وہ اعیان و نقد و دونوں میں شریک ہوتے ہیں، یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے، اور جو نقد سڑک کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے، غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے، اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے، یہ بیع و شراعت صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے، باہم تقابل و طرفین سے نہیں ہوتا۔ اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی، تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

۳۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے، یہ بیع و بیع درست ہے یا نہیں، اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے، اس کے گھر میں ایک آرننگاتی ہے جس کی معلوم ہوتا رہتا ہے کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

۴۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں، اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی، وہ یہ بھی آتا ہے تو شریک کو کمپنی سے اپنے حصے کا منافع لینا جس میں سودی رقم بھی شاید مختص ہو جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی، بلکہ ہر حصہ دار کی رقم منافع میں سے کچھ رقم پس انداز کرتی ہے، پس جو منافع حصہ دار کو بلا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رقم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب الشر الموفق للحق والصلواب

۱۔ بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عیان ہے، کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے اور اپنی عمارت مملوکہ متعلقہ کمپنی اور جملہ سامان و مال تجارت کو نقد کی طرف محمول کر لیتے ہیں، مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کر کے عمارت سامان وغیرہ میں لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے

سو حصوں کا حصہ دار نظر کر رہے گے، البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالنفقة نہ ہوگی، بلکہ بالعروض ہوگی، سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔
فیجوز الشركة والمضاربة بالعروض بمجعل قيمتها وقت العقد راس المال عند احمد
فی روایت دھوقول مالك وابن ابی لیلیٰ کہا ذکرہ الموفق فی المفتی (ص ۱۲۵ ج ۵)
پس ابتلائے عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت
مذکورہ کے جواز کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۲۔ قال فی الدربیع البراءات التي یکتبها الدیوان علی العمال ولا یصح بیع
مع حظوظ الائمة لان مال الوقف قائم ثمه رای فی بیع حظوظ الائمة ولا کذلک عند
اشباهه وقسینة ومفاده انه یجوز للمستحق بیع خبزه قبل قبضه من مشرف
ای المباشر الذی یتولی قبض الخبز بخلاف المجتبیٰ (م مع الشامیة ص ۹ ج ۴)
وحاصلہ جواز بیع المحقوق الموجودة قبل القبض دون المعدومة، پس یہ صورت
بھی بیع حظوظ کے مشابہ ہے، کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا ہے وہ معدوم یا غیر ممسوک
کی بیع نہیں کرتا، و فی الاشباه مع البراءات التي یکتبها الدیوان علی العمال لا یصح
(و سمیت براءة لانه یدفع ما فیها ماشاء) فاورادات ائمة بخارجوا بیع
حظوظ الائمة ففرق بینہما بان مال الوقف قائم ثمه ولا کذلک ہننا کذا فی
القنیة الخ ص ۱۹۹ ولم یتعقبہ الحموی بشئ فلا یضرنا ما تعقبہ بہ فی التھرک
فی الشامیة (ص ۹ ج ۴) کاسیہ وفتویٰ ائمة بخارجا مؤیدۃ بالانترقد خرج
البیہقی فی باب بیع الارزاق التي یخرجہا السلطان قبل قبضها "من طریق سفیان
عن معمر عن الزھری عن ابن عمرو زید بن ثابت انہما کانا کایربیان ببیع الرزق
بأسامہ (ص ۱۳ ج ۵) اور ظاہر ہے کہ صورت مسوومہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسرے
کے ہاتھ بیع کرتا ہے، یہ بیع حظوظ ائمہ کے مشابہ ہے، نہ بیع برأت کے واللہ تعالیٰ اعلم،
ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع حصہ جس قدر نقد و پیہ خریدار حصہ سے لے رہا ہے، کمپنی میں اس کا
نقد و پیہ اس مقدار کے کسی قدر کم ہوا اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کیونکہ خریداروں کی رقم کا زیادہ حصہ
مال تجارت لگ کر بصورت عروض منتقل ہو جاتا ہے، نقد کم ہوتا ہے۔

۳۔ بظاہر بیع و شراء محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل میں تیل بھردیا جائے اور بجلی کا فطرانہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں کیونکہ بعض جو اہر غیر مرئی بھی ہیں جیسے یوا۔ البتہ بیع کے لئے بیع کا مقدر تسلیم ہونا ضروری ہے تو ہر شے پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب ہوا کرتی ہے، بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدائے گئے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قبضہ اور تسلیم ہے اور آلہ سے اس بات کا اندازہ لگانا کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی ہے اس کے جوہر موجود اور حجم ہونے کی دلیل ہے، پس یہ ایسا ہے جیسے کسی کے تکیہ یا موٹر اور سائیکل کے پہرے میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔ والبیع مباذلتہ مال بمال والمال ما هو مرغوب فیہ ولا یخفی کون البوق والہواء مما یرغب فیہ فکل منہما بعد القدرة علیہ والقبض مال کالماء فی القربۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۴۔ قال الموثق فی المغنی اذا اشترى الوکیل لمؤکله شیئاً باذنہ انتقل الملك من البائع الی الموکل ولم یدخل فی ملک الوکیل وهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ یدخل فی ملک الوکیل ثم ینتقل الی الموکل لان حقوق العقد تتعلق بالوکیل بدلیل انه لو اشتراه باكثر من ثمنه دخل فی ملکہ ولم ینتقل الی الموکل، ویفرع عن هذا ان المسلم لو کل ذمیاً فی شراء خمر او خنزیر فاشتراه لم یصح الشراء وقال ابو حنیفۃ یرحم ویقع للذمی لان الخمر مال لہم لا نهم یتمولوها ویبتاعوها فصح توکیلہم فیہا کما اثر اموالہم (م ۲۶۳ ج ۵) وفیہ ایضاً ولیس للمضارب ان یشتری خمر او خنزیر اسواء کان مسلماً ام کان احدهما مسلماً والاخر ذمیاً فان فعل فعلیہ الضمان وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ ان کان العامل ذمیاً صح شراؤه للخمر وبعده ایاہ لان الملك عنده ینتقل الی الوکیل (م ۱۲۲ ج ۵) وفی المبسوط یکرہ للمسلم ان یدفع الی النصرانی مالاً مضارباً وهو جائز فی اقضاء (م ۱۲۵ ج ۲۲) وفیہ ایضاً ابو حنیفۃ یقول الذی ولی الصفقة هو الوکیل والخمر مال متقیم فی حقہ ملک ان یشتریکها لنفسہ فملک ان یشتریکها لغيرہ وهذا لان الممتنع ہنا بسبب الاسلام هو العقد علی الخمر لا الملك فالسلم من اهل ان یبیت الخمر لا تری انہ لو تخمر عسیر المسلم بقی ملکاً لہ ثم اذا تخمل جائز لہ بیعہ واکلہ اذا مات قریبہ عن تخریب لکھا بالارث فان اعتبرنا جانب العقد فالعقد من اہلہ وهو فی حقوق العقد کالعقد لنفسہ وان اعتبرنا جانب

الذی قال المسلم من اهل مدک المحرم فیصحه التوکیل، م ر ص ۲۱۶ ج ۱۲ فان قيل
 ذکر فی الہندیۃ فی باب المضربۃ بن اهل الاسلام و اهل الکفر اذا وقع المسمو فی
 النصرانی ما لا مضربۃ بالنصف فهو جائز الا ان مکروه فان اتجر فی الخمر و خنزیر
 فخرج جزی علی المضربۃ فی قول ابی حنیفۃ و کتب فی المسلم ان یتصدق بمحضۃ من
 الربیع و عند ہما یحوز علی المضربۃ وان اربی فی شتری درہمین بدرہم کان
 البیع فاسدا و کن لا یصیر ضامن لمال المضربۃ و اربیع یدہما علی الشرط ۵۳
 ۵۳ فان قيل ینبغی للمسلم ان یتصدق بمحضۃ محمول علی الورع کما هو ایضا و
 ان حمل علی الوجوب فهو اذا کان قد اتجر فی الخمر و خنزیر و نرجو فی غیرہما
 والا فحسد ما یستحق فی المخلوط و قوله فی صورۃ ارباع التوکیل کان البیع فاسدا
 لا یضرنا فان التوکیل بالبیع کالعا قد لنفسه و فساد البیع فی حق الذی لا یمنزہ
 الربیع علی المسلم فان تبدل المثل یدفع خبث القاد و اما علی فون من جوزا و ب
 بین المسلم و الکافر فی دار الحرب قال امر اوسع، پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں
 حرمت نہ ہوگی، جب کہ کمپنی قائم کرنے والے کافر ہوں، البتہ کفر کی کمپنیوں میں شرکت نہ ہو
 مکروہ ہے۔ بیسایہ سوط کے قول سے معلوم ہوا۔ اگر مسلمانوں کی کمپنیوں میں سودی بینڈین
 کرتی ہوں جیسا آجکل غائب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے
 اہون ہے، ولتذکر بعد ذلک حکم المال المختلط بالحرام و الحلال قال قافی و
 ان کان غالب مال لمہدی من الحلال لا بأس بان یقبض الہدیۃ و بائک ما نہ
 یقبض عندہ انتہ حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قلیل حرام فیعتبر انفا
 و اذ مات من من عبال السلطان و اوعی ان یحیی الخ طہ لفقراء و ان کان
 ما اخذہ من اموال الناس مختلط بدار کما یاس بدوان فان غلبہ حرام کلا یجوز
 لفقراء ان یاخذوا و اد علموا ان مال الغیر ان یربعہم لا یخذ نہ من مالہ و مال
 غیرہ فهو حلال حق یقین انتہ حرام و فیہ ایضا ان کان للسلطان مال و رشہ عن ارب
 یجوز اخذ جائزہ فقبل لہ لو ان فقیہا یاخذ جائزۃ السلطان مع علمہ ان السلطان
 یاخذہا غصبا ایحل لہ ذلک قال ان کان السلطان خلط مالہ ببعضہا
 ببعض فانتہ لا بأس بہ وان وضع عین الغصب من غیر غلط لم یجوز اخذہ قال

تتم من الجیب بعکری ما ذکرت من احکام الخط قد ذاب جزء الحرام
غیب الحرام ولكن صرح فی الاشباه بانہ خرجت من ذریۃ القاعدۃ مائتین عشرۃ الاولی
من احد ابویہ کتابی و الآخر مجوسی قلہ تحمل کما حد و ذبیحہ و یجعل کتابا و ہی غصی
ان یجعل مجوسی و بکہ قال الشافعی و لکن اصحابہ ترکوا ذلک نظر للتصغیر فان المجوسی
شر من الکتابی قد یجعل الولد تابع له ابن یسیر ابو یوسف و الثانیۃ الاجنود فی الاولی
اذا کان بہ ضابط ہر او بعضہ نجس لا یلحق نجس و آخری جائزہ استند الیہ و ذلک شایعہ
بعضہ نجس بعضہ طاهر جائز سواء کون رکنیہ و لا یخرق نہ لا خلف لستر العورة و للوضوء
خلف و هو الیمین و الربعہ لومقی نہ و آخری شذوذ یجہا من ساسہ فانہا تحمل بدکرانہ و بعضی نقا
الخری و ذلک ابو حنیفہ عفا حرام و یحرم لبنہا و نحرہا للاستہلالک الخامسۃ ان یورث مہر متعلقہ
ا ط لمجربینہ قد استہلک قبیہ للطیب فلا ذبیحہ رقت و یدخ فیہ مستثناة
الخلط ابضا قائمۃ استہلک عند الامام و لکنہ ذکرہ عند حد و بقا مہر لثمنہ
اذا کون غالب مال المہدی حلالا فلا یاس بقیوں ہدیۃ و اکل والد مائتین و سبب
انہ ای المہری اسد مفعول من حرام و ان کان غالب مال مہر لا یقبل و ان کان
الا و قال انہ حلال و رثہ او استقر ضار عن الامام ان استلک بطو مہر سلطان
و الظلمۃ یتخری فان وقع فی قبہ حنہ قبل و اکل و الا لاقولہ علیہ صلوة والسلام
استفت قلبک الحدیث العاشرۃ قال فی القنیۃ من الکراہۃ غالب علی ظنہ ان
اکثر بیاعات اهل السوق لا تحو عن الفساد فان کان الغالب هو المحرام تنزع عن
شرائہ و لکن مع هذا لو اشتراه یطیب لہا قال الحموی و وجهہ ان کون الغالب
فی السوق المحرام لا یتلزم کون المشتري حراما لہ اذ کونہ من الخلال المتعین نہ
الحل ۱ھ ص ۹۱ و ۹۲، فلم اثبت خروج ہذا المائل عن القاعدۃ فلا یسکن و اللہ اعلم
بقول اشرف علی ان هذا التوسع کلمہ فی امثال ہذا المعاد لہر ابتلی بہا و

اضطر البہا و اما غیرہ فالنوی الورع فقطۃ منتصف شوال ۱۳۵۵ھ

فصل ثالث۔ اس میں ایک کپڑے کی فہرست مسلمانوں کی کمپنی کے قواعد اور احکام ہیں
رقوعا عد ضروریہ، یہ قواعد کمپنی کے مینجنگ ڈائریکٹر کی تحریر سے معلوم ہوئے
ہیں اور انہوں نے اس کا تصدیق کر لیا ہے، کمپنی کے قواعد جو انگریزی میں ہیں، اور جس کا

صرف ایک نسخہ رکھیا ہے اس کا ترجمہ کر کے شائع کیا جائے اس کو دیکھ کر اگر ضرورت ہوئی اس فصل میں اضافہ کر دیا جائے گا، جو قواعد اس وقت معلوم ہوئے ہیں وہ نقل کئے جائیں گے۔
۱۔ مینجنگ ڈائریکٹر کو پورا اختیار ہے کہ کمپنی کے مفاد کے لئے جو امور ضروری ہیں ان کو عمل میں لائے اس میں یہ بھی شامل ہے کہ وہ کمپنی کے روپے کو مناسب طور پر لفع کے لئے کہیں اور لگائے اور کمپنی کی طرف سے لین دین کرے (بلا سودی)

۲۔ کمپنی کا تمام روپیہ حسب ضرورت بینک میں رکھنا ناگزیر ہے تاکہ آسانی سے دوسری جگہ روپیہ بھیجا جاسکے۔

۳۔ حسابات سال میں ایک بار ہوں گے، اور منافع فی صدی جو ڈائریکٹروں نے طے کیا ہو تمام حصہ داروں کو تقسیم کیا جائے گا۔

۴۔ زکوٰۃ سال پورے ہوئے پر جوابدہی میں ختم ہوگا ادا کی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔
۵۔ اگر کوئی حصہ دار اپنا روپیہ وصول کرنا چاہے، تو اس کی یہ صورت ہے، کہ دوسرا اسی رقم کا حصہ دار تلاش کیا جائے وہ ان حصص کو خرید لے، پھر کمپنی نئے حصہ دار سے روپیہ وصول کر کے پُرانے حصہ دار کو ادا کر دے، تلاش خریدار اور جسٹروں کی درستی وغیرہ کا موازنہ کچھ فی صدی لیسکر باقی روپیہ پہلے حصہ دار کو ادا کیا جاسکتا ہے، اور یہ تبادلہ اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ ڈائریکٹروں کی رضامندی نہ ہو، ڈائریکٹروں کی اجازت کے بعد ہر حصہ کی تبدیلی پر صرف ایک روپیہ فیس عائد کی جائے گی۔

۱۱۔ احکام مہینہ بروقواعد مذکورہ غیر وار ان امور اور تصرفات کے جواز و عدم جواز کے موافق احکام جاری ہوں گے، اور یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ بعد میں شریک ہوں گے ان کی شرکت میں ایک بدن عودش ہوں گے، سو اس کی تحقیق تک یہ فصل ثانی میں گنہ گار ہے اور بلا سودی کی قید سے کمپنی دوسری کمپنیوں کے اقرب الی الخیر ہو گئی۔

۱۲۔ بینک کے معاملات میں علماء کا اختلاف مشہور ہے اور فصل ثانی میں مذکور۔

۱۳۔ اگر نفع کی مقدار معین ہوئی تو وہ روبا ہوتا۔ اب اس میں کوئی شبہ نہیں۔

۱۴۔ بلا قیہ یہ معمول جائز نہیں، البتہ اگر اس تخصیص سے قاعدہ مقرر کیا جائے تو جائز ہے کہ نابالغ کے حصہ کی زکوٰۃ کو کسی کی اجازت سے بھی جائز نہیں، اور یغین میں جس کا حصہ نصاً سے کم ہو، یا حصہ دار اتنا مقروض ہو کہ سہائی قرض کے بعد اس کا حصہ نصاب سے کم رہ جائے

اس کی زکوٰۃ اس کی اجازت سے جائز ہے لیکن چونکہ ان لوگوں کے ذمہ واجب نہیں، لہذا ان کو اس عدم وجوب کی اطلاع کر دینی چاہیے، پھر اجازت دینے کا ان کو اختیار ہے یا اگر کسی کے ذمہ واجب بھی ہے مگر وہ کمپنی کو ادا کرنے کی اجازت نہیں دیتا، اس کے حصہ میں سے بھی دینا جائز نہیں، چونکہ اس تفصیل پر عمل سخت دشوار ہے، لہذا زکوٰۃ کی اس دفعہ کو نکال ہی دینا مناسب ہے، نیز اس میں ایک اور فروگزاشت بھی ہے، وہ یہ کہ زکوٰۃ قمری سال کے حساب سے واجب ہوتی ہے، اور ان دونوں حسابوں میں ایک سال میں تقریباً دس روز کا فرق پڑتا ہے تو چھتیس سال میں ایک سال کا فرق ہوگا، تو اگر شمسی حساب سے ادا کرتا رہے تو چھتیس سال میں ایک سال کی زکوٰۃ اس کے ذمہ واجب رہ جائے گی، اور یہ اپنے کو سبکدوش سمجھے گا۔

۵۔ اس مبادلہ کے احکام اور شیخ کا طریق فصل دوم میں مفصلاً مذکور ہے، اور اس صورت میں جہتہ شریعوں کی درستی وغیرہ کا کچھ معاوضہ مثلاً فی صدی ایک روپیہ یا کم زیادہ دیا جائے وہ اجازت ہے اہل حقارت کی اس کا کچھ حرج نہیں، اور احق کے نزدیک سنی آئینہ کی قیس بھی اسی توجیہ سے جائز ہو سکتی ہے، ہذا اما حضرت فی ہذا الحین، و فی کل امر یہ مستحب

فصل ثالث متعلق دفعہ زکوٰۃ ۷

یہاں سے زکوٰۃ کے متعلق جب جواب گیا تو کمپنی کے ڈائریکٹر کا خط آیا، کہ واقعی میری باقیس شرطوں امور پر نہ تھی جس کے متعلق حضور امانے تحریر فرمایا ہے، مگر بعض شبہات بکت اب پیدا ہو گئے ہیں جو حضور ولایت سے عرض کرتا ہوں، تاکہ ازالہ ہو جاوے۔ اس وقت تک جو رقم بارہ تیرہ ہزار اس کمپنی میں لگائی گئی ہے وہ بہر دست تقریباً ڈیڑھ چن ہو گئی ہے، مگر چونکہ وہ دوسرے نچر اور ایسا ریلوں اور دیگر اشیا ضروری کے سب چیزیں اشیا تجارت میں سے ہیں اور ان پر سال گذرنے والا ہے، لہذا اگر ان کی زکوٰۃ نہ نکالی جاوے تو جس شخص نے ایک سو روپے کے حصص خریدے ہیں اور وہ مفروض بھی نہیں ہے، اور صاحب نصاب بھی ہے اس کا مشہد کہ حصہ بصورت مال تجارت ڈیڑھ سو روپیہ ہو گیا ہے، اب وہ زکوٰۃ کیس ادا کرے، اگر ایسی صورت میں کمپنی اپنی ذمہ زکوٰۃ کا ادا کرنا لازم کرے تو سب مال تجارت کی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، مگر واقعی اس صورت میں

جیسا حضور والا نے تحریر فرمایا ہے ان حضرات کی طرف سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی جن کے ذمہ زکوٰۃ واجب تھیں۔ اب جو صورت شعور وال تحریر فرمادیں اسی کے مطابق عمل کیا جائیگا
انشاء اللہ تعالیٰ۔ تھو سوال

اس کا جواب حسب ذیل کیا۔ تنجید سے ادا کی جائے گی۔ اور حصہ داروں کو تو تنجید کرنا دشوار ہے بہل صورت یہی ہے کہ ختم سال پر جب حصہ داروں کو منافع کی رقم تقسیم کی جائے اس کے ساتھ ہی آپ تنجید کر کے اس کی بھی اعلیٰ ان کو کر دیں اور مسئلہ بتلادیں کہ آپ کے ذمہ اس کی زکوٰۃ واجب ہے علماء سے پوچھ کر ادا کر دی جائے۔ پھر ان کو اپنے واجب کے ادا کرتے نہ کرنے کا اختیار ہے۔

مسئلہ ان زید تا وقت النظر الثاني الاولیٰ منی والثانی من المولوی محمد شفیع
اندویدی فی جواب سوالی بعد عدة اشهر. قال اولیٰ فی الدرر سببہ رای وجوب
الزکوٰۃ ملک نصاب حولی الخ فی رد المحتار فلا زکوٰۃ فی سوا آخر الوقف والخیل المسبلة
لعدم الملك. ثم قلت وكذا فی دراهم الوقف لا شترالك العلة وقلت ایضا ودلیل المسند
من الحديث قوله عليه السلام لما اخبر بهتم خالد الزکوٰۃ اما خالد فانك تظلمون خالد
قد احنس ادراعي واعتد فی سبیل الله الحديث للشيخین وابی داؤد والنسائی عن
ابی هريرة كذا فی جبه الفوائد بیان وجوب الزکوٰۃ واشهر تاركها والثانية فی
صورة السؤال والجواب.

السؤال (۳۳۵) ایک ضروری سوال صل طلب ہے، جس کا منشا چند فروع
فقیہ ہیں، اول وہ فروع نقل کرتا ہوں پھر وہ سوال لکھوں گا، اور چونکہ وہ فروع محض یاد
سے لکھی ہیں، اس لئے ان کے صحیح یا غلط یاد ہونے کی بھی تحقیق مقصود ہے، وہ فروع یہ ہیں
۱۔ درایم و دنیا نیر کا وقف کرنا متخرین کے قول پر صحیح ہے، اس صورت سے کہ اصل سر
باعتمادت دار کے محفوظ ہے، اور اس کو بندہ یہ تجارت بڑھا کر اس کے منافع کو مصارف
وقف میں صرف کیا جائے۔

۲۔ واقف کو منافع وقف سے تاحیات خود اپنی ذات کے لئے انتفاع کی شرط
ٹھہرانا جائز ہے، باقی دوسرے شرائط صحت وقف کا تحقق ہر حال میں ضروری ہے۔
۳۔ وقف میں زکوٰۃ واجب نہیں، کیونکہ اس کے وجوب کے لئے دلیل و ملک محل کی شرط ہے

اور اس علت کا مقتضایہ ہے کہ درایم موقوفہ اور اس کے سبب میں بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو
یہ مقتضائیات سے ملتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر درایم موقوفہ بشرط انتفاع النفس کی آمدنی پر اپنے حقوق میں
لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو کیا اسی نیت سے قبضہ کرنے سے وہ رقم اس کی ملک میں داخل ہوں
یا دخل نہیں ہوتی، صرف اپنا حق کے لئے اور اس سے استناع جائز رہے گا، دوسری صورت
میں یہ عبادات متوجہ ہوں گے، کہ اگر قبضہ مستہدک اس پر حوالہ دل ہو گیا تو اس پر زکوٰۃ نہ
ہونا چاہئے، نیز اگر واقف مرگیا تو اس میں میراث جی نہ ہونا چاہئے، پھر کیا اس صورت میں
واقف پر واجب ہوگا کہ اس کے متعلق وصیت کر دے اور کیا اس حالت میں اس کا
مصرف اس وقف کے مصارف مقصودہ ہوں گے، اور اگر اس کو دوسرے مال میں مقبوض
کر دیا تو غلط سے مالک ہو کر کیا، اس کا ضمان واجب ہوگا اور پہلی صورت یعنی تملک
میں یہ سوالات تو متوجہ نہ ہوں گے، لیکن ایک علمی مشکل اس سے ہے، کہ جب منافع وقف کے
بھی وقف ہیں جس کے لوازم سے عدم تملک ہے یہ لازم اس سے کیسے منفک ہو گیا، بیوقوف تو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب: یہ فروع مذکورہ جن پر سوال مبتنی ہے سب صحیح اور کچھ فقہاء میں مصرت ہیں
ذریعہ عامیہ کی کتاب وقف باب دوم صفحہ ۲۰۲ میں یہ درمختار روشنی میں صرح
موجود ہے، اور فروع ۱۲ بھی عامیہ کی، شامی، درمختار اور عامر متون و شروعی میں صرح
موجود ہے اور فروع ۱۳ کے متعلق شامی کی تصریح درمختار کے قول سبہ ملک مندرجہ کے
تحت میں باغاذیل ہے فلا ذلوة فی سوائہ الوقف واخلیل المسئلة لعدم

الملک دشامی ص ۱۲ ج ۵

اب جواب سوال دوم مقدمہ میں پر موقوف ہے، اول یہ کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے
رحیب سوال کے آخر میں کہہ گیا ہے، بلکہ واجب تصدق والا تفاق فی مصارف ہوتے ہیں اور اگر
یہ کہ جن لوگوں کو منافع وقف سے حصہ دیا جاتا ہے، وہ بطور تمسک ہوتا ہے بطور امانت نہیں،
دہاں اگر واقف اس کی تصریح کر دے کہ بطور امانت خیر کیا جاوے تو یہ دوسری بات
کہ پابندی اس کی بوجہ اتباع شرط واقف کے ضروری ہو جائے گی، نہ کہ اصل وقف کو حقیقاً
سے دلیل مقدمہ ثانیہ کی عبارات ذیل ہیں (۱) فی الدار المخار فی تعریف الوقف هو لغت

اجبس و شرعا حبس العین علی حکم ملک الواقف والتصدق بالمنفعة ولونی الجملة
 رالی قولہ عندہ وعندہما ہو حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصیٰ منفقہا علی من جہا
 قال اشامی فی قولہ فی الجملة فیدخل فیہ الوقف علی نفسه ثم علی الفقراء وکذا الوقف
 علی الاغنیاء ثم الفقراء (شامی ص ۳۷۰ ج ۳) ومثله فی العالمگیریہ (ص ۲۰۲ ج ۲)
 (۳) وصدقہ کا الزبہ بجامع التبرع وحينئذ لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مشاع
 یقسم (در مختار مع شامی ص ۴۱۸ ج ۲) (۴) و فی البدائع مستدلا علی وجوب
 التملیک فی الصدقات مانصہ بالایفاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوة
 صدقة بقولہ عن وجہ! إنما الصدقات للفقراء والمصدق التملیک (بدائع ص ۲)
 عبارات مذکورہ میں منافع وقف کو صدقہ قرار دیا گیا ہے اور عبارت میں صدقہ کا مثل ہے
 ہونا مضر ہے اور یہ کہ مہربان کی ملک تام ہونا معلوم و معروف ہے اور عبارت ۲
 میں انصدق کا عین تملیک ہونا بصراحت مذکور ہے اس مجہول سے ثابت ہوا کہ منافع وقف
 میں لوگوں کو بہرہ صدقہ دیا جاتا ہے وہ بطور تملیک ہے بطور امانت نہیں اور انصاف کو یا خود
 واقف کو حصہ دیا جاتا ہے وہ اگرچہ حقیقۃً صدقہ نہیں بلکہ یہ ہے مگر اس کو بھی بلفظ تصدق
 تعبیر کیا ہے کما فی تنقیح المحمدیۃ، التصدق علی الغنی ہبۃ وان ذکر لفظ الصدقۃ
 و علی الفقیر صدقۃ وان ذکر لفظ الزبہ (تنقیح الفتاویٰ المحمدیۃ ص ۴۹ ج ۲)
 الغرض صدقہ ہو یا ہبہ دونوں پر تصدق غیر اور مہربان کا قبضہ قبضہ مالکانہ ہوتا ہے
 امانت نہیں، والشرائط،

اور دلیل مقدمہ اولیٰ یعنی اس امر کی کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے عبارات قبل ہیں
 را عبارت مذکورہ سابقہ جس میں منافع وقف کو بجا فساد وقف کے صدقہ قرار دیا ہے
 (۳) متولی المسجد اذا استقر من غنم دار او حاقوت فہذہ الذر و ہذہ الحاقوت اھل
 المسجد لحو نیت مو توفیر علی مسجد ومعنا ذل نصیر وقفاً مختلفاً لمشارف فیقول
 الصادر الشہید اماناً ذل لا تلتحق ولكن تصیر مستغلاً للمسجد وهذا لان الشرائط
 المتعلق يتحقق بل لزوم ان یوقف صحیحہ حتی لا یجوز فسخہ ولا بیعہ لہو یوجد شیء من ذلک
 ہذا فہو یصر وقفاً فبجوز بیعہ فی التام مع عشر من وقف الذخیرۃ زقاویٰ انقروہ
 (ص ۲۲۱ ج ۱) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ منافع وقف وقف نہیں بلکہ اگر ان سے وقف کیلئے

کوئی جائداد بھی خرید لی جاوے تو وہ جائداد بھی وقف نہیں ہوتی زید دوسری بات ہے کہ واقف نے تصریح کر دی ہو، کہ وقف کی آمدنی کے کئی یا جزو سے کچھ جو جائداد خرید کر وقف کے ساتھ ملحق کر دی جاوے تو اتباع شرائط واقف کی وجہ سے وہ بھی وقف ہو جائے گی کہ

يستفاد من القواعد: والله سبحانه وتعالى اعلم

اب قل صہ جواب یہ ہے کہ درہم موقوفہ علی نفسہ کے منفع پر حسب خود واقف نے حسب شرائط وقف اپنے صرف میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ مکمل ہے، اگر اس طرح بقدر نصاب روپیہ جمع ہو گیا تو حلالان حول کے بعد اس سے زکوٰۃ واجب ہوگی اور بجزقات مالک اس میں میراث جاری ہوگی، اور چونکہ منافع وقف کا وقف نہ ہونا بلکہ واجبات الصدق مثل قیمت چرم قربانی وغیرہ کے ہونا عبارات مذکورہ سے مستفاد ہے اس لئے یہ شبہ نہ رہا کہ منافع وقف ملک میں کس طرح داخل ہو گئے واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

ضمیمہ ملقطہ از فتاویٰ عتیقہ احترامیہ خطیب سالہ بذالغنی فی قصص السنی

فصل رابع سوال (۵۲۴) راکپڑے اور دی بنانے کے لمبوں کے شیعہ یعنی حصص کسینی مذکورہ کے خریدنا درست و جائز ہے یا نہیں، ۱۔ اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست یا نہیں، ۲۔ مذکورہ بالاکسینی نے دو ہزار روپے کے اگر حصص خریدیں تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوٰۃ دینا واجب ہے یا دو ہزار روپے مذکورہ کے اوپر بھی زکوٰۃ دینا واجب یا آمدنی پر دو ہزار روپے پر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے۔ ۳۔ ملکہ دار میں جس لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں کیا مسلمانان کے لئے یہ جائز ہے۔

الجواب (۱) و (۲) اگر حصص صرف نقد روپیہ تھے تو اس کے خریدنے کے لئے یہ جائز ہے، ۳۔ اگر حصص میں آمدت کا جزو بھی ہے تو بدو اس سے ملنے کے بھی درست ہے۔ (۳) زکوٰۃ اصل و لیس دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (۴) یہ نفسیت ہے، مگر اس سے جو مال حاصل ہوا وہ منہل ہو سکتا ہے، اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے

سوال

کا پیور کی میوٹس کسینی کے منجھنے حسب قاعدہ

مرہ جہ ایک اشہد کسینی قائم کرنے کا دیا۔ اور اس کے مجوزہ سرمایہ کے مطابق پندرہ لاکھ روپیہ

حق ہوگی جس سے کاروبار شروع کیا گیا اور ہر سال نفع تقسیم کرتا رہا، اور جیسے کہ عمیرہ ماکینیو کا قاعدہ ہے کہ ہر سال کے نفع میں سے کچھ سیکر تقسیم کیا جاتا رہا، تاکہ اتفاقی حوادث کے وقت وہ نفع کام دے، چونکہ شرکاء میں کسی بیشی کمینی میں نہیں ہو سکتی اس واسطے رقم نفع میں کچھ بیکل تک اگرچہ رکھنا چاہو تو قواعد شرعیہ کے کچھ خلاف بھی نہیں ہے، ہر سال وہ نفع کی رقم بچتے بچتے اس قدر بچ گئی کہ اصل سرمایہ کے برابر یعنی پندرہ لاکھ کو پہنچ گئی اس وقت یلچمر نے یہ دن سب سمجھا کہ اب اس رقم کو شامل اصل کر دیا جاوے، اس لئے اس لئے تمام شرکاء کو اطلاع دی کہ یا تو لوگ اپنا نفع جو بیکر اصل کے برابر پہنچ چکا ہے اس کو واپس لے لیں، اور یا اس کو اصل میں شامل کر دیں، اس تقدیر پر اس کی اصل دونی بھی جاوے گی لیکن تقسیم نفع کے وقت اس نے یہ شرط کر لی ہے کہ جدید حصص پر نفع خواہ کسی قدر ہو سیکڑہ سے زائد نہ ہو، اور جو اس سے زائد نفع ہوگا وہ قدیم حصص پر تقسیم کیا جاوے گا فرض کیا جاوے کہ اصل میں ایک شخص نے سو روپے دیئے تھے، اور اب رقم نفع سدا کر اس کے ۱۰ سو کا حصہ سمجھ گیا، تو اگر کمینی میں نفع اس قدر ہوا کہ ہر سو پر ۶ تقسیم ہو سکتا ہو تو وہ اس شخص کو ۱۲ دے گا، اصل ۱۰ روپے پر ۶ روپہ زائد پر ۶ روپہ اگر اس قدر نفع ہوا کہ ہر سو پر ۸ روپے تقسیم ہو سکتا ہو تو وہ اصل پر آٹھ آٹھ دے گا، اور رقم نفع پر ۸ لیکن اگر نفع اس قدر نہ ہو کہ ہر سو پر ۱۰ روپے تقسیم ہو جاتے ہیں تو وہ رقم نفع پر ۸ دے کر دینی ۱۲ رقم اصل کے نفع ویدے گا۔

نہ نہ یہ کہ نفع میں تنیم کی کمی مقدار کو مقرر نہیں، بلکہ اگر نقصان ہو تو بھی یہاں دینا لیکن زائد میں مقدار نفع مقرر کر دی ہے کہ ۸ روپے زائد اس کو نفع میں کوئی حق نہیں ہے، بلکہ وہ تمام زائد تو صرف قدیم رقم کے متعلق بھی جاوے گی، چنانچہ اس اشتہار کے مطابق اکثر لوگوں نے پنا روپیہ اس کمینی میں جمع کر دیا اور بعض نے واپس بھی منگوا لیا، پنا پندرہ لاکھ رقم نفع میں تیرہ لاکھ سے کچھ اوپر اس میں رکھ کر شامل اصل کر دی گئی، اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ روپیہ لوگوں نے واپس کر لیا،

اب سوال یہ ہے کہ یہ معاملہ بائو ہوا یا نہیں، اور اگر کوئی شخص اپنے حصص رقم اصل یا حصص رقم نفع دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے تو اس سے خریدنا جائز یا نہیں، اور آیا زائد نہ تقسیم نہ کرنے کی شرط جو حصص قسم ثانی میں ہے اس سے اس شرکت میں فساد آتا ہے یا نہیں

شرکت میں سب تصریح فقہ کی ویش کی شرط ہو سکتی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ وہی شرط ہونا چاہئے جس میں تعیین مقدار نہ ہو، اور یہاں آٹھ آنے سے زائد لینے کی معین شرط ہے۔ اور یہ فساد آوے گا تو صرف حصص قسم ثانی میں یا اس کا اثر اول قسم تک بھی پہنچ جائے گا۔ اس وجہ سے کہ جب قسم ثانی میں یہ شرط فاسد ہوئی تو شرکت فاسد میں نفع اس المال کے مطابق تقسیم ہوتا ہے، اور یہاں مال کا حصص قسم اول کو اگر نفع زائد ہو تو اسے زائد مل سکتا ہے، اور نہ کہ وہ مطابق اس مال تقسیم ہونا چاہئے، تو گویا قسم ثانی کا نفع جو ان کا حق تھا وہ قسم اول کے مالکان کو ملا جائے، اس لئے وہ نفع لینا قدیم حصص کے مالکان کو جائز نہ ہو۔ یا کہ دونوں قسموں کو اس بنا پر جائز کہا جائے کہ دونوں قسم کے حصص کا مجموعہ نفع غیر متعین ہے اور مالک دونوں کا ایک ہی شخص ہے، نہ علی و عسود، البتہ جو صرف حصص قسم ثانی کسی سے خریدے گا تب اس کو جائز نہ ہوگا، یا کہ صرف قسم اول کے حصص کوئی خریدے تو اس کو جب اسے نفع زائد ملے گا تو سبب تعلق حصص قسم نفع زائد نہ رہیں وہ زیادتی جائز نہ ہو، لیکن جو حصص دونوں قسم کے حصص کا مالک ہو یا دونوں قسم کے حصص خریدے اس کے لئے منع جائز ہو جائے، علی الخصوص اس وقت جبکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اس لئے کہ اس وقت اگر کسی پیشی ہوئی ہے تو اس سے اسی کو ملتا ہے نہ کہ دوسرے کا مال آتا ہے، یقیناً کہ علیہ تھا اس پر توجہ فرما کر جواب باصواب تحریر فرمائیں گے؟

الجواب، میں نے پوری توجہ سے اس سوال کو پڑھا، میرے نزدیک یہ شرط منسوخ شدہ نہیں، کیونکہ قسم ثانی کے نفع کی مقدار اکثر متعین ہے۔ مگر اس کو زائد کو دوسرے شریک کے لئے شرط نہیں ٹھیرایا، اگرچہ کسی شریک کے فعل خاص سے کہ وہ اپنا جزو حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ بیچ ڈالے یہ امر کہ ایک کے حق کا نفع دوسرے کو مل جائے لازم آجائے، لیکن اصل عقد میں تو یہ شرط نہیں جبہ مجموعہ منفع متعلقہ ہر دو قسم ایک ہی حصہ دار کا حق ہے کہ اس کے جزو کو ایک قسم کے متعلق قرار دینا، اور ایک جزو کو دوسری قسم کے متعلق، البتہ جواز نفع اسی کہنے سے جو مجموعہ ہر دو قسم حصص کا مالک ہو، یا مجموعہ ہر دو قسم حصص کو خریدے، بشرطیکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اور اگر کم و بیش ہوں گے تو بوجہ اُن مفاسد کے جو سوال میں مذکور ہیں عقد میں فساد آجائے گا، واللہ اعلم اسی طرح اگر ایک حصہ ایک کا ہو اور دوسرا حصہ دوسرے کا تو یہ صورت بھی جائز نہیں، للزوم المفاسد المذكورة فی السؤال واللہ اعلم، رذی اللہ تعالیٰ عنہ

فصل سادس، سوال (۵۲۷) : جمل بعض انگریز سی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیجتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ دیا ہی بھیجتا ہے جس میں ویسے ہی ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جن کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے کو پھینچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے، اور ایک ایک کاغذ ایسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں، صاحب کمپنی کو فروخت کر دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی ملل کرتے ہیں، اور اسی طرح دہراتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاویگا تو شرعاً بیع صحیح ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے ؟

الجواب۔ حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بلا واسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجے اگر تم اپنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپیہ میں سے تم نے کتنے روپے ہاتھ آگزی فروخت کر دی، ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد باطل ہیں، دوسری خریداروں کے پیدا کرنے کی نقد میر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ بیع مزید کے وقت (مقرر بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد یکم ربا اور اولیٰ کی وقت تخلیق الملک علی الخضر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور ربا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی نقد میر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریحاً کل بالباطل ہے، اور یہ تو وہی برگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے، کیونکہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ تم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربا اور قمار اور اکمل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں،

قال الله تعالى احل الله البيع وحرم الربوا، وقال الله تعالى انما الحرام والميسر
الى قوله رجس من عمل الشيطان الآية، وقال الله تعالى ولا تأكلوا اموالكم بينكم
بالباطل الآية، وقال صلى الله عليه وسلم كل شرط ليس في كتاب الله تعالى فهو باطل
ونهي عليه لسلام عن بيع وشرط، وفي جميع الكتب الفقهية صرحوا بعدم جواز بيع
مشرط بما لا يقتضيه العقد ولا يزيله، وفيه نفع لاحد هما كما لا يخفى على من
طالعها والله اعلم،

فصل سابع - سوال (۵۲) یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا
کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں (جماعت تجارت) ایسی ہیں جو چون وہاں کا بیمہ کیا کہ قیاسی ادویہ
اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کو جو مشترک قیام ہیں وہاں منقولہ وغیرہ منقولہ پر ایک
کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتش و آگ تلف ہو جائے
تو جس قدر تعین مال پر انھوں نے کمیشن دیا ہے۔ اس قدر تعین یکمشت مالک مال تلف شدہ
کو دیدیا کرتے ہیں، اکثر لوگ اپنی جائیداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں۔ یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً
اس سے آنجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ یہ طریقہ بیمہ شرعاً
جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، مثلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ نوٹ وغیرہ بذریعہ حبسری
خرید و غافہ کی ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں، جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی
ہے پس اگر بیمہ کروانا جائز ہوگا تو غالباً حبسری کر کے نوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف
ہوگا۔ امید کہ سمع خراشی معاف فرمائی جاوے؟

الجواب۔ ان اشتہاری اور تجارتی بیویوں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں
میں معاوضہ دیتی ہیں۔ صورتہ تو وہ عوض ہے اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے
اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے، ورنہ مال ضائع
سے اس کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس باعتبار صورتہ کے تو یہ قمار ہے۔ لہذا تعلیق المساداة
فی الجانبین فیما يجب فيه المساواة، اور قمار اور دودرویں حرام ہیں، پس یہ معلوم
یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان بیمہ وہ صورتہ رشوت ہے لان لدی عوض من غیر مستقیم
وهو النفس اور حقیقتہً سود ہے، لہذا ما مر فی المال، رہا بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک فائدہ
میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاک فائدہ والے اس چیز کو بہت بچاتے ہیں اور

اجرت لیتے ہیں، پس یہ مندرجہ بالا رہے۔ وعلیٰ ذلک اخیر میں ادبیمہ زیادۃ جبر، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتمالاً ضمن علی الاجیر ہے جس کو بعض فقہار نے جائز کہا ہے، بخلاف مذکورہ بیسوں کے کہ کمپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی اس میں یہ تاویل محتمل نہیں، فی الدائم الخ باب التودیعة، واشتراط الضمان علی الایمن الخ وفي رد المحتار وانظر حاشیة الفتح قد یفرق بانہ ہذا مستاجر علی الحفظ قصد الاختلاف الاجیر المشترك وقد مر مستاجر علی عمل نامل وفي رد المحتار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قوله خلا قال لا شاة فی رد المحتار ای من اتیان شئ من ضمانہ یضمن اجماعاً ۷۲ وهو منقول عن الخلاصة وعزاکا ابن المدنی یحیی مع قلت وفي هذا البیمة یتاجر بالزیادۃ علی الحفظ قصد ان کان اولی بالاجار من الاجیر مشترك یضمن علی العمل والله اعلم ۵۱۰ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ

فصل ث من سوال

زید نے ایک میل کمپنی کے حصے خریدا، ایک ..

میں خریدا، آج وہ حصہ ۱۰۰ میں بکتا ہے۔ اصل حصہ سو روپے کا ہے، اس کی آمد سادہ کبھی ہو کبھی کم بھی زیادہ ہے زید کو کس طرح دے، اور مفصل گزارش یہ ہے کہ کمپنی کی جائداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں سائپے وغیرہ یہ کل کمپنی کے روپے کی ہیں اور وہ پینے جمع کمپنی کے ہیں، زید کے حصہ میں اگر یہ جائداد وہ پینے جمع ہوا تقسیم ہووے تو دوسو روپے آنے کی امید ہے، یہ تو جواب ہے اب بندہ پھر انجیل سے عرض کرتا ہے۔ شروع کمپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپے کا تھا ایسے دس ہزار حصے کے خریدا لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپے جمع ہو گیا اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر نصب کر دی گئیں، پہلے سال سو روپے پر اس کمپنی نے نفع ۵۰ روپے تقسیم کیا تو ایک حصہ جو سو کا تھا دوسو روپے میں پہلے خریدا، اسے ٹرن خریدا، دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ سو کا تھا، اس پر تقسیم کئے، جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت ۳۰۰ کی ہو گئی، عموماً ایک حصہ بکرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے قیمت بڑھ گئی، اور بکرتے قاعدے ۱۰۰ میں خریدا پھر قاعدے زائد ۵۰۰ میں خریدا، پھر زائد ۱۰۰ زید نے ۱۰۰ میں خریدا۔ اب اس سال وہی ۱۰۰ میں بکتا ہے، سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی جمادے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں، اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دوسو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے ایسا حال یہ ہو کہ آمدنی سالانہ ہرگز کو دیتے یا سرمایہ دجائداد کی قیمت کر کے

جو حصہ جس قدر زیادہ حصہ میں آوے اس غدار پر زکوٰۃ دے۔ یہ اصل حصہ سونہ کا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آجکل اس کی قیمت ۱۰۰ روپے کی ہوگئی ہے۔ اس مقدار پر زکوٰۃ دے، تحریر فرماؤں
الجواب، جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لیتا چاہئیں۔

۱۔ تجارت کی اصل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

۲۔ عمارات و آلات حرفہ پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

۳۔ مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے زکوٰۃ ہے، مگر بقدر حق غریب ہونے کی سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اصل شریک کو جو مثلاً سونے کا تھا، اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا، اس کی زکوٰۃ واجب نہیں تھی اور کچھ حصہ تجارت میں لگا، اس پر نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی، خواہ وہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا، مثلاً سونے میں جس میں تو عمارات و آلات میں لگ جاویں، اور اسی تجارت میں لگ جاویں، اور اسی پر چند روپے نفع ہو جس میں دس نو شریک کو بیٹے، اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے، اب زکوٰۃ پچاس روپے پر واجب ہوگی، پھر جب یہ حصہ مثلاً کسی نے خرید لیا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ پچاس روپے نو پچاس روپے کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو چند حصہ آلات و مررت کے عوض میں کیونکہ بدون اس تاویں کے یہ بیع جائز نہ ہوگی، اب شہرہ ہذا تقاضا کا، سو آلات و مررت کے حصہ میں تو تقاضا شرط ہی نہیں، اب حصہ پچاسی کا رہا، سونے عرف کی بنا پر تو تقاضا فی المجلس نہ ہوتا تھا، جو یہاں ممکن نہیں۔ اس سے اس کی صورت کا بہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتہ و عاقبت نفع ہے وہ مشنہ کی کے حصہ سے پچاسی روپے قرض لے لے۔ پھر اس پچاس روپے کا حوالہ اس پچاسی روپے سے کر دے، جو کہ کارخانہ میں اس کے امین یعنی منیر کے قبضہ میں ہے۔ اور اب یہ مشنہ کی اپنی طرف سے وکیل و امین بنا دے، پس حوالہ منیر امین سے دے پچاسی روپے اس مشنہ کی حصہ کی ملک میں آگیا۔ اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالہ دول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے، اور اس پچاسی روپے کے اس میں اصل اور نفع جاکہ کتنا ہے، اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حصہ خریدا گیا ہے، اسی طرح اگر ہفتہ

کسی نے خریدا ہے، نفیس تو ہیں اور احکام کی اس میں ہوگی، اور اگر ملے اس تاویں کے خریداری ہوئی، تو اگر قیمت کی مقدار حصہ سے زائد ہے، تو گو یہ عقد ناجائز ہے، مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں، اس لئے زکوٰۃ صرف حصہ میں ہوگی، اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے، اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بالغ کا حق ہے، مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخصوص ہے، اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی، مگر بقدر حق مذکور کے یہ شخص مدیون ہے، اس لئے اس حیثیت سے یہ رقم زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی، البتہ اگر صاحب حق معاف کر دے تو بھیر: وجود خست مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی اور یہ بالغ عربی ہے تو برابر دایت ابادت زیادہ من الحربی یہ زائد حصہ حق غیر بھی نہ ہوگا۔ اسید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سبب اجزا اور جواب ہو گیا، واللہ اعلم ۳۳ سوال مستلزم دوسرے غم کو بھی دکھلا لینا یا تو ذخیرہ کر لینا ضروری ہے۔

فصل تاسع سوال ۵۲۹ آپاس کی ایک مشین ہے، اس میں کچھ ہے، اسکا منفع ہر سال ملتا ہے، جو مستافع ہوتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدی جاتی ہے، اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپے کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں، کیونکہ مشین لوری کی ہے، اس میں ہر سال مرتب بھی ضرورت پڑتی ہے، اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے چندہ سے ہے اس میں بند واد مسلمان دونوں شریک ہیں۔
الجواب۔ وہ مشین آراء صنعت ہے، مال تجارت نہیں ہذا اس میں زکوٰۃ نہیں،
۱۱ اجادوی الثانی ۳۳

تمت الضمیر بتامہا

تَمَّتْ رِسَالَةُ الْقَصَصِ بِتَوْفِيقِ الْقَادِرِ الْغَنِيِّ

محض قرائن سے شریک پر خیانت کا لازم نہ آدینگا | سوال (۵۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
بکہ نستان اگر ہوگا تو خیر رہے بھلا جاوے گا | اس معاملہ میں کہ ایک شخص نے اپنے لڑکے کو دوسرے
شخص کے شریک کیا، اور لڑکے کے والد نے اس شریک سے یہ کہا کہ تم ہوشیاری سے کام
کرو، اور لڑکے سے ہوشیار رہو، اور تالی صندوقچہ اور دوکان کی تالیاں اور حساب
و کتاب تمہارے قبضہ میں رہے، مگر اس کے والد نے یہ نہیں کہا تھا کہ تم کہیں جاؤ تو وہاں سے
لڑکے کو دوکان پر چھوڑ کر نہ جانا، چنانچہ وہ شخص کھانا کھانے گیا یا نماز پڑھنے گیا، یا دہلی
گیا تو دوکان ان کے لڑکے پر چھوڑی گئی۔ ڈیڑھ سال تک ایسا ہی برتاؤ رہا، تو سبب
کم فرصتی کے سالانہ حساب نہ کیا گیا۔ ماہواری منافع کو جو روزمرہ کی بکری سے زیر قلم
ہوتا رہا، جوڑ کر ہر ماہ تقسیم کر کے وہ شخص تولیت رہا، کیونکہ وہ شخص غریب تھا منافع میں
دوسروں پر اس کے جمع بھی ہو گئے تھے، دوکان میں چونکہ اس کے لڑکے کی شادی ہوئی
اس نے وہ روپے منافع کے لئے لے لئے، اور ان کے جمع ہوتے رہے، ڈیڑھ برس میں جو حساب
دوکان کا کیا گیا ۹۰۰ روپے قہرے قہرے ایک ہزار ایک سو انیس روپے کے کم ہوئے تو اس کی
جانچ کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس شخص کے لڑکے نے تماشینی کی، جو شخص شریک تھا اس کو ڈیڑھ
سال تک یہ نہ معلوم ہوا کہ اس قلم ہے، جب پھر اس کے والد نے یہ کہا کہ تم تالی صندوقچہ اور
تالیاں دوکان کی ہمارے لڑکے کے سپرد کر دو، چنانچہ جوتیں شریک کے اور لکھ کر کے اپنے لڑکے
کے قبضہ میں کہیں برائے آزمائش کے سوا ماہ کے بعد جوتیں جوڑی گئی مومہ کی کی آئی اور
صہ ایک دوکاندار کے ہاں لے کر گیا اس کے ہاں روپے، چنانچہ وہ ہرا نہیں دیتا ہے اس
طرح سے مومہ کی کی آتی ہے، اب از روئے شرع شریف کے اس کی ایک ہزار روپے
کا کون مستحق ہوتا ہے۔ بہت جاہد مطلع فرمائیے گا، اور داخل حسانت ہو جائے گا، فقط۔

الجواب: خیانت محض قرائن سے ثابت نہیں ہوتی اگر شہادت کا فیہ یا اقرار غائب
کا ہو تو غائب سے ضمان لیا جاوے گا، ورنہ دوکان میں خسارہ بھگایا جاوے گا، اور لڑکے
کے والد سے ضمان نہ لیا جاوے گا، اول تو اس نے مطلع کر دیا تھا دوسرے اس نے کچھ کفالت
نہ کی تھی۔

۶۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ رجبہ اولیٰ ۱۹۵۵ھ

بجرائی باعدہ بجرائی منافع محصلہ بخش | سوال (۵۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
شرکاء متعلقین شان از جہاد و شرک | میں اس مسئلہ معروضہ ذیل میں، مینوا تو جروا۔

ایک ریاست مشترکہ ہے جس کی ہندو زوجہ، مورث اور چار پسران نابالغ و تین
 دختران بالغ وارث ہیں، ہندو منقسم ریاست اور نزدیک کارندہ کا پرورداز جانب ہندو ہے
 خاندان ہندو میں دختران کا ترکہ پدری اپنے برادران کے حق میں بخوشی منکارت دینے کا رواج
 تھا اور دختران کے ساتھ کافی طور پر امداد ہمیشہ ہوتی ہے، اسکی خیال کو ہندو نے اپنی دختران کے
 ساتھ مراعات جاری رکھیں، عمر و ایک داماد ہندو جو پسر نزدیک ہندو کا ہے، اس کو ہندو
 نے ریاست کا کام کرنے کی اجازت دی، عمرو نے تحصیل وصول کا کام کیا، اور اکثر قوم اپنے
 اور اپنی اہل کے تعاقب میں لگائیں، اور سفر حج کے واسطے ہندو سے زر نقد بھی لیا، اب عمر و
 اپنی اہلیہ یعنی دختر ہندو کے منافع کا مطالعہ کرتا ہے، ہندو کا یہ عذر ہے کہ میں نے جو رقم بطور مالک
 دیں، اور جو رقم عمر و نے وصول کیے اپنے تصرف میں لیں اور جو زر نقد سفر حج کے واسطے لیا
 گیا، یہ بلکہ قوم منافع میں منہا و محسوب ہو کر باقی ادا کروں، عمرو کا یہ عذر ہے کہ ہندو نے جو کچھ
 اپنی ذمہ کو بطور مراعات دینا قابل بحرئی ہے، اور جو زر نقد سفر حج کے واسطے لیا، وہ اس حج
 سے ناقابل بحرئی ہے، کہ عمر و نے اپنے پدر نزدیک لیا، نزدیک کا یہ بیانات کہ جو رقم حق عرق ریاست
 مشہدہ کہ میں بتاؤ عمرو ورنہ ہوئیں، ان کو ہندو نے بارہ وقت تذکرہ منافع زوجہ عمرو میں پھرایا
 کا ذکر کیا جس کو عمر و خود عمر و کو ہے، نہ نزدیک کی دو رقم ہمیں نہ زید نے عمر و کو دیں، صورت مسوور
 بالائیں جو رقم ہندو نے بطور مراعات دیں، اور جو رقم عمرو نے خود وصولی کر کے خرچ کیے اور
 جو ہندو سے عمر و نے خرچ کے واسطے حاصل کیے، یہ سب ہندو کو منافع زوجہ عمرو و سب پانچ کا
 حق ہے یا نہیں، یہ دو سب سے بہت اور طمانان ہے جو مالکانہ طور پر عمر و نے کام لیا، اور
 سائر خرچی اور پیداوار باغات جو منفعہ مالکانہ طور پر حاصل کیا اس میں بقدر تصرف عمرو کے
 ہندو خرچی میں حصہ پا سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ اگر زوجہ عمرو کی جو کہ مورث کی دختر اور حقدار میراث ہے، خود ریاست
 مشہدہ کہ سے کچھ لیتی، اپنے شوہر کو وکیل بستاتی تو اس کا ہوں کیا ہوا، لی زوجہ عمرو کے عمر و
 میں مجرا کی جاتا، لیکن عمرو خود حقدار نہیں ہے، اس لئے اس نے جس قدر ہندو کی خوشی سے بیاد
 ہندو سے بڑے لگا، اور جس قدر زید سے بڑا اذن ہندو کے لیا وہ زید کے ذریعہ سب ورنہ مشترک
 قریب اور جس قدر عمر و نے خود لیا کہ زید سے اجازت لی اور نہ ہندو سے، اور ہندو نے اسکو
 بنا کر بھی نہ رکھا ہو وہ عمرو کے نوم مشترک قریب سب ورنہ کا ہے، ان صورتوں میں زوجہ عمرو کے

لے سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر اس سوال میں کوئی اور شق بھی رہ گئی ہو تو اس کا جواب بھی حجت
فرمادیا جاوے۔ تاکہ تکمیل جواب ہو جاوے۔ اور حضور والا کو مکمل تکلیف نہ دی جاوے؟
الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الشریکۃ، و شرط باکون المحقود علیہ قابلاً

للوکالۃ فلا تصح فی مبدئہ کا احتساب وعدم یقطعی کشرط دراہم مسدۃ من الربح
لاحد ہمدانہ قد لا یرجع غیر المسمی وحکمہ لشرکۃ فی الریح فی ردالمحتار تحت قلد حکما
الشرکۃ واشتواء الربح متفقاً وناخذنا تصحیح فیما سید کو، ج ۳ ص ۵۲۰ اس سے معلوم
ہو کہ جو لوگ باہر جاتے ہیں وہ منافع زیادہ لے سکتے ہیں، مگر تنخواہ معین کر کے نہیں لے سکتے
اور منافع جو زیادہ نہیں گے وہ نسبت سے ہونا چاہئے، مثلاً دوثلث یہ لیں گے اور ایک
ثلث دوسرے شریک جو باہر نہ جاویں گے، مثلاً، اور یہ جائز نہیں کہ میں بیس روپے ماہوار
لیا کریں گے۔ ہم فیقعدہ شریکۃ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۰)

سوال (۵۳۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
عدم رجوع شریک بشریک دیگر
بمنفی بلا اذن قاضی
شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی زید نے جائداد کثیر زمانہ
شہر ہی میں چھوڑی، اس کے بعد اغیار قاضی جائداد ہو گئے، اور قریب سو برس کے اغیار
قالبض رہے، بعد انگریزی ہو گئے کہ زید مذکور کی اولاد میں سے صرف چند نے دعویٰ کیا
اور باقی اولاد نے کوئی دعویٰ وغیرہ نہیں کیا، جن چند نے دعویٰ کیا انہوں نے منجملہ کل جائداد
کے ایک بہت بڑے جزو کی ڈگری پائی، جو ان کے حق سے بھی بہت کم ہے، ڈگری کے
بہت ڈگری شدہ ہر وہ جزو لوگ تہہ قریب پچاس سال سے قاضی ہیں، اب دیگر اولاد
زید مذکور میں سے بعض لوگ ڈگری یا فنگان سے متقاضی حساب نہیں ہیں، تو آیا شریک یہ لوگ
مستحق حساب ہیں، باوجودیکہ حصوں جائداد میں ان لوگوں نے باوجود علم کے کوئی کوشش
کی، کچھ خرچ، ورنہ لوگوں کے جواب میں سو رٹوں نے عساکر ڈگری داران کو قاضی جائداد
تسلیم بھی کر لیا، مینوا تو جردا

الجواب۔ فی الدر المختار والمستقر اذ الذم قابی احدھا السمارۃ ان
احسن نسبتہ لاجبر دقہم والابنی تم اجد لیوجہ بہ اتفاق لویا سرافاضی والا بقیۃ
البناء ونبأ ابنہ ۵۳۵ ص ۱۰۲ مع ردالمحتار اس نکتہ سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ
عہد میں مدعیین بھی حصہ جائداد کے حق میں، اور ان مدعیین پر کوئی خرچ نہ پڑے گا، جو منحلہ میں

کام ایک شریک کے ذمہ ڈالنے کی شرط تاجریہ، اس لئے یہ شرط فاسد ہوئی، نفع سب کو برابر ملے گا۔
سوال (۵۳۷) زید عود بکرنے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی، اور یہ کل رقم زید کو دیدی کہ تم کام کرو اور نفع میں تم چارٹنے حق محنت پاؤ گے اور بارہ آنے حصہ مساوی بجاظر و سپہ یمنوں میں تقسیم ہوں گے، اور اگر نقصان ہوگا تو نقصان یمنوں مساوی برداشت کریں گے، نفع چار آنے میں تم مفرد ہو اور بارہ آنے میں شریک، تو آیا یہ صورت جائز ہے، کہ ایک شخص شرکار میں مفرد رہا بھی ہو اور شریک بھی ہو؟

الجواب - ایک معاملہ میں دوسرے معاملہ کی شرط مفرد عقد ہے ایک معاملہ الگ ہو دوسرا اس طرح الگ ہو کہ وہ قبول و عدم قبول میں متماثر ہے اور حساب دونوں رقموں کا الگ رہے یہ جائز ہے۔ (تمتہ غامضہ ص ۳۶۶)

شرکت مال عام و تجارت | سوال (۵۳۸) والد صاحب قبضہ پہلے غنہ کی تجارت کی تھی اس میں بہت نقصان ہوا، اب بچے نے اس کے نمک کی سوداگری کی ہے، اور بغیر صورت اچھی معلوم ہوتی ہے، ایک شخص شریک ہونا چاہتے ہیں یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے۔ اب معزول ہو گئے ہیں، ان کا مشکوک جگہ غائب خراب ہو، ان کی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے، نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے، وہاں سوریڈ کے کٹاری پر منٹ گودام واقع ہیں سب نمک کو بھیج دیتی جاتی ہے، اور نمک وہاں سے آجاتا ہے، یا نوٹ خرید کر کسی آرڈر کو بھیج دیئے جاتے ہیں، وہ نمک خرید کر بھیج دیتے ہیں، ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے؟

الجواب، جن کا مال خراب ہے وہ کسی سے قرض لیکر شرکت کریں، پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے ادا کر دیں، اور بدو ان اس تدبیر کے خرابی میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا، لان البدل فی حکم للبدل عند بخلاف القرع فانه یسبب ببادلہ کہ لا یختفی۔

(امداد جلد ۳ ص ۴)

کتاب القسمة

تقسیم مشترک | سوال (۵۳۹) امروزید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے ہیں اور ہر فریق کی تعمیر عید کا نہ قبضہ وار غلغہ علاحدہ ہے، اور محض مکان وزینہ و پائخانہ و دروازہ مشترک ہے اور محض مشترک جنوباً شمالاً نہ گزرتا ہے اور شرقاً غرباً نہ گزرتا ہے، اور مکان بہ فریق کے جنوباً شمالاً نہ ہوئے ہیں، زید چونکہ ایک تو تکبر آدمی ہے۔ بغرض ایذا رس فی عمرو کے یہ کہتا ہے کہ نصف صحن میں ایک دیوار کر لو اور دروازہ و پائینی نہ دینے میں بھی تقسیم کر لو، چونکہ زید کے پاس بوجہ امارۃ و دولت ظاہری اور مکان بھی ہیں، لہذا بعد تقسیم زید تو تنگی مکان مضرب ہوگی، اور عمرو کے پاس بجز اس مکان کے کوئی دوسرا مکان نہیں، اس کو تنگی محض باعث ایذا و مضرت صحت ہوگی، زید کا تقسیم پر مصد ہونا بغرض ایذا رس فی عمرو شریعاً جائز ہے یا نہیں۔

الجواب بمثلہ شرائط تقسیم کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بعد تقسیم کے اس شے مشترک کی منفعت مقصودہ فوت نہ ہو، پس اس صورت میں صحن کی تقسیم تو جائز ہے، کیونکہ یہ تقسیم بھی منفعت صحن کی باقی رہتی ہے، اور پائخانہ اور زینہ اور دروازہ کی تقسیم جائز نہیں کیونکہ بعد تقسیم ان کی منفعت باقی نہیں رہ سکتی۔ بشرطہ عدم فوت المنفعة۔ بقولہ: **مکذا لا یقسم نحو حائط و حمام و حمام و قلات و ح تحت قولہ المنفعة فی المعہودۃ**، یعنی ما من قبل لقسمة اذ التمام بعد ما ینتفع بہ کنحو ربط الدواب شامی صلاً ہاں اگر وہ نوں شے ایک تقسیم چاہیں تو درست ہے، فقط ایک کے اصرار پر جائز نہیں، اما اذ ارضی الجمیع صحت شامی ص ۱۶۱ فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

تقسیم مابہی مشترک بلا وزن | سوال (۵۴۰) ہمیں کے بچے ساجھے میں خرید کر کے تالاب وچیں تغاوت از جانبین میں جمیوڑ دیئے گئے، جب بڑے بڑے ہوئے پکڑوا کر اندازے تقسیم کرنے جاتے ہیں، اور دونوں اس بات پر راضی ہیں کہ اگر کسی کے حصے میں کچھ زیادہ گیا، تو وہ معاف ہے۔ اس کا دعویٰ نہیں، ایسی تقسیم جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب چونکہ سک و فاموزوں ہے۔ اور متجانس ہونا ظاہر ہے، اس لئے بلا وزن کے تقسیم اس کی جائز نہیں، فی رد المحتار کتاب الاضعیۃ تحت قولہ لاجزا تاماً نصہ

لان القسمه فیہا معنی المبادلة ولو حطل بعضہم بعضا لی قوله واما عدم جواز التحلیل
فذلک الربو الا یحتمل الحل بالتحلیل الخ ص ۳۱۰ ج ۵ اشرف علی ۲۸۰ شعبان ۱۳۳۳ھ
(قسمہ ثالثہ ص ۱۴۵)

کتاب الزراعه

عدم استحقاق زمیندار درختان کاشتکار | سوال (۵۴۱) جو درخت کہ کاشتکار لگاتے ہیں کہ
لاپتہ ہو جانے یا مرجانے پر زمیندار کو کوئی حق مثل قبضہ و فروخت ثمر حاصل ہو یا نہیں؟ اور
جائز ہے بھی یا نہیں؟

الجواب چونکہ درخت کا مالک وہ شخص ہے جو اس کو لگاوے، لہذا ایسے درخت
زمیندار کی ملک نہ ہوں گے، البتہ زمیندار کو یہ اختیار ہر وقت حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے
کہ ہماری زمین خالی کروا کر وہ نہ مانے یہ اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے، اگر لگانے والا مرجاوے
اس کے وارث مالک ہوں گے، اور اگر کوئی وارث بھی نہ ہو یا خود وہ بے نشان ہو جاوے
تو پہلی صورت میں وہ مساکین کا حق ہے، اس کو یا ثمر کو جب فروخت کریں گے دم مسکین
کو دینے ہوں گے، اور اگر زمیندار خود کھاوے گا تو بھی اس کے دام لگا کر خیرات کرنا ضروری
ہوگا، اور دوسری صورت میں یعنی جب بے نشان ہو جاوے اس کو نوے سال کی عمر تک کا انتظار
کیے اب کہیں گے کہ وہ مر گیا اگر اس کے وارث ہوں تو ان کا حق ہے، ورنہ پھر مسکین کا۔
واللہ تعالیٰ اعلم، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ زادادج ۳، ص ۱۰۵

سوالات متعلقہ جواب بالا | سوال (۵۴۲) نمبر کاشتکار جو درخت لگاتے ہیں اس کی
صورت یوں ہے کہ انھوں نے زمیندار سے یہ کہہ کر زمین حاصل کی کہ آپ کوئی زمین بتائیجئے
جس پر میں چار درخت لگا دوں جس کا مطلب روا جایہ ہے کہ درخت لگانے والا اپنی زندگی
تک اس کا پھل کھائے گا اس کے مرنے یا لاپتہ ہونے پر زمیندار کو اس پر قبضہ کا حق حاصل ہے
یہ جائز ہے یا ناجائز؟

نمبر ۲، اگر زمیندار لگائے ہوئے درخت پر قبضہ کرے تو یہ گوارا ہو سکتا ہے بمقابلہ اس
جبر کے کہ دس بارہ برس تک جن درختوں کو کاشتکار نے نہایت جانفشانی و بچوں کی طرح پرورش

کی ہو اس سے زمین خالی کرائی جائے، اگرچہ کاشتکار کو دبانے کا یہ جائز طریق ہو، لیکن کیا اس کی نقصان رسائی کی منشاء کے ساتھ بغیر ورت ہی ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

جوابات۔ نمبر ۱، غایۃ مافی السباب اس کا حاصل یہ ہوگا کہ ایک مروجہ فی الواقع تقبیل پر زمیندار کے مالک ہونے کو معلق کیا ہے، سو تمذیقات میں اس تعلیق کی صداقت نہیں ہوتی۔ قمار کی حقیقت شرمناک ہے، البتہ اگر کاشتکار تصریح وصیت کی کوشش کرے جب میں جاب، یہ وراثت زمیندار کے میں تو یہ وصیت ہو جاوے گی، اور جس قدر احکام وصیت کے ہیں سب جاری ہوں گے، مثلاً ہر وقت کاشتکار کو اس وصیت کے واپس لینے کا اختیار ہوگا، اور مثلاً اس زمیندار کے اول مر جانے سے یہ وصیت باطل ہو جاوے گی، اور مثلاً ثلث ترکہ سے زائد میں جاری نہ ہوگی اور مثلاً یہ تیسرا محض ہے، اس میں جبر یا شد و رگنا جائز نہ ہوگا، اور مفقود کا حکم اس کی نوے سال کی عمر موت سے پہلے احیاء کا ہے، اس کا مال مانت رہے گا، اور بعد اس موت کے وہ میت ہے اس وقت وصیت کے احکام مذکورہ محض ہو گئے۔

نمبر ۲۔ جب زمین کا خالی کر لینا جائز ہے واقع میں جبر ہی نہیں، اگر کاشتکار اس کو تہ ناگوار سمجھے اس کا کوئی عتبہ نہیں اور کچھ قبضہ کر لینا چونکہ جائز ہے اجازت تو اس لئے نہیں رہا کاشتکار کا اس کو گوارا کر لینا یہ دلیل طیب خاطر کی نہیں، کیونکہ حقیقتاً اس کو گوارا نہیں بلکہ واقع میں تو ناگوار ہی ہے، لیکن دوسری ناگواری سے یہ ناگواری کم ہے، جب ناگواری ثابت ہے اس لئے ناگواری کو ملت اجازت نہیں قرار دے سکتے، البتہ اگر کاشتکار اسے تو صاف لفظوں میں کہہ دے کہ میں آپ کو بخوشی ہیکر تا ہوں، بشرطیکہ قرآن و معلوم بھی ہے کہ واقع میں طیب خاطر ہو، اور یہ عبارت سمجھ میں نہیں آتی "لیکن کیا اس کی نقصان رسائی اسے قول یا نہیں" اگر اس جواب کے بعد بھی شبہ باقی ہو اس کو ذرا واضح عبارت کو مکرر پوچھا جاوے شاید یہ مطلب ہو کہ گویہ طریق جائز ہو، لیکن اگر نیت نقصان رسائی کی ہے تب بھی جائز یا نہیں، اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ طریقاً وقت کے خلاف ہوگا مگر گنہ یا بکل نہ ہوگا

واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۹ جہادی الاخریٰ مسئلہ ۱۰۶ (امداد، ج ۳، ص ۱۰۶)

سوال (۵۲۳) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! اما بعد
تحقیق عدم جواز شرکت فی ابذر
بین المذابح و اهل الارض
معروض خدمت اقدس ہے کہ رسالہ النور ماہ ربیع الاول
کے صفحہ ۹ میں ہے۔ "السوال" نیزہ اور پھونس اور کڑب کا ہمارے یہاں یہ دستور ہے کہ

زمیندار اگر کس کو نصف تخم دے تو نصف غنہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم دے
تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا۔
الجواب۔ جائز ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت میں شریکت فی البذر بین المزارع و ہل الارض ہی، بذلت
ج ۶، ص ۱۸۰ مطبوعہ دہلیہ مصر میں ہے منها ان بشرط فی عقد المزارعة ان یکون
بعض من قیل احدھما والبعض من قبل الاخر و ہذا کلا یحوزان کل واحد منهما
لیصلوا مستجراً صاحبہ فی قدر بذرة فیجمع استیجار الارض والعمل من جانب
واحد و انہ مفداہ اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ شریکت فی البذر جائز نہیں،
دولوں میں تطبیق کیا ہے؟

الجواب۔ السلام علیکم النور اور بدائع کو دیکھیں آپ کی دونوں نقیبیں صحیح ہیں
واقعی مجھے بواب میں غلطی ہوئی، کیونکہ انور ہی میں اس سے متصل اوپر کی سطروں میں مزارع
کی جائز صورتوں کو ضبط کیا گیا ہے، اور یہ صورت ان کے علاوہ ہے، تو اس میں
جواز کا شبہ ہی نہیں ہو سکتا، اتنا قریب و ہول ہو جانا عجیب ہے، واللہ اعلم
ذہن کو کیوں غلط ہوا، بہر حال اس سے رجوع کرتے ہوں، اور انشاء اللہ تعالیٰ
مستفی مسئلہ مذکورہ کو بھی مدد کر دی جاوے گی، اور ترجیح الراجح کے سلسلہ
میں ثابت بھی کر دیا جائے گا، احتیاطاً اس مقدمہ کے متعلق درختار و رد المحتار سے
بھی بہتر ضرورت نقل کرتے ہوں تاکہ اس صورت کا حکم بھی معلوم ہو جاوے اور
جس قیاس کے ساتھ اس صورت میں جواز منقول ہے وہ بھی معلوم ہو جاسکے۔

فصلہما فی الدار المختارہ دفع رجل ارضہ الى اخر علی ان یزرعہا بنفسہ وبقرہ والبذر
بینہما نصفان والخارج بینہما کذلک فعملاً علی هذا قال المزارعة فاسدة ویکون الخارج
بینہما نصفین ولیس للعامل علی رب الارض اجر لشرکتہ فیہ والعامل یجب علیہ اجر
نصف الارض لصاحبہا لفساد العقد الی قوله لا اشتراطہ الاعارة فی المزارعة عمادیۃ
فی رد المحتار قوله قال المزارعة فاسدة لما سید کرہ من اشتراط الاعارة قوله لا اشتراط
الاعارة فی المزارعة ای اعارة بعض الارض للعامل فافہم الی قوله واذا فدت
قال الخارج بینہما علی قدر بذرہا وسلم لرب الارض ما اخذ لانہ تمام ملکہ فی ارضہ

وسیطیب للی من قدر بذره ویرقہ قدر اجر نصف الارض و ما تنق ابضا ویستمدق
بالفضل یحصل من ارض الغیر یعتقد فی سد ولو كانت الارض لاحد صد والبز ربینہا
وشرط العمل علیہم علی اربع الحارج نصفان جائز ان کلا عامل فی نصف الارض ینز زکات
اعادة لا بشرط العمل بخلاف الاول ۱۵۱ فی سد مکن مزرعة حتی ینزل شرطہا اعادة
کما افادہ فی الفصولین وتمام هذا المسائل فی محتاتہ فر جمعہا۔

۲۸ جردی الاول ۱۳۳۵ ر سنو ۷ ص ۷ جردی ال آخری ۱۳۳۵

زراعت میں تخم ریاضی اور کھیت کا تائید وغیرہ | سوال (۵۴۴) شخصے زمین خود را بکشت کار
کاشتکار کے ذمہ ہونے کی غرض

پایں شہر دادا کہ تخم و سبب دو تیر من کو بی ہم ہر ذمہ دار
بود بعد از اس آپتہ حاصل آید نصف زراعت راست و نصف ہل زمین زمین معرودہ است
است یا نہ ؟

الجواب۔ درست است فی الدار المختارہ صح اقتدر ط العمل کا صا دو وہ س نصف علی ل
عند ان فی لستل و ہوا ص ۱۰ ج ۵ ص ۲۴۵ رتہ او ص ۱۵۶

بند صورہ ارعہ و شریک | السؤال ۵۴۵۔ تیرتے بھر کو یک میل کاشتکاری کے لئے زمین
کر دی، اور اپنی ہی ملک رکھا، اور شرائط یہ قرار پائیں کہ ہل کی خاک اور نصف گچان زید کے
ذمہ ہوگا، باقی اخراجات بھر کے ذمہ ہوں گے، مثلاً کھیتی کا ٹٹا، ہل چلانے، ہل کی خدمت
وغیرہ اور مدنی غلہ وغیرہ نصف نصف، بین زید و بھر ہوگا، یہ رواج ہوتا ہے اس معاملہ کا
عامتہ، حضور ارشاد فرمایا وی کہ یہ معاملہ درست ہو یا نہیں، اگر نہیں ہے تو اسے درست
سے معاملہ کیا جائے ؟

الجواب یہ بات اس میں رہ گئی کہ زمین کس کی ہے، اب میں قاعدہ کھیت بتا دیتا ہوں
کہ اگر زمین کسی تیسرے شخص کی ہو تب تو یہ شریعت ہے، اور اس صورت میں ہر چیز دونوں کی ہوتی ہے
اور اگر زمین کسی ایک کی ہے تو صرف تین صورتیں اتفاقاً اور ایک صورت اختلاف میں ہوتی ہے، یعنی
نمبر ۱، زمین اور تخم ایک کا ہو اور ہل اور عمل ایک کا، نمبر ۲، زمین ایک کی اور ہل اور عمل
اور تخم ایک کا، نمبر ۳، زمین اور تخم اور ہل ایک کا اور عمل ایک کا، نمبر ۴، زمین اور ہل ایک کا
اور تخم اور عمل ایک کا، اس میں اختلاف ہے، کذا فی الہدایہ (ارشاد شمس ۱۳۳۵ ر سنو ۸ ص ۸ ریح الاول)
گھر پر پھوس کا نصف پر معامہ | سوال ۵۴۶، نیز اور پھوس و گریب کا زبیرہ اور پھوس کے

مراد مویشیوں کا چارہ ہے، ہمارے بیان پر دستور ہے کہ زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ اور نصف بھونس لے گا اگر زمیندار تخم نہ دے تو بھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا اور

الجواب، جائز ہے تاویخ مذکور، النور ص ۹ ربيع الاول ۱۳۵۵ھ

سوال (۵۴۷) اگر زمیندار اور کسان کے مابین یا وجود تخم نہ دینے کی حالت میں بھونس کا کوئی حصہ مقرر کر لیا جائے جس پر کسان بھی رضا مند ہو جائے تو زمیندار کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب اگر ثلث یا ربع وغیرہ مقرر کر لیا جاوے جائز ہے، اور اگر اس طرح مقرر ہو کہ اتنے من یا اتنے پیالے تو جائز نہیں، تاویخ مذکور، النور ص ۹ ربيع الاول ۱۳۵۵ھ

السوال (۵۴۸) زمیندار نے اپنی زمین کا شتکاری کئے کسان کو دیدی اور اسی زمین میں کچھ درخت پھل دار اور بے پھل دار مثلاً نیم، لیکر شیشم وغیرہ جن کی لکڑی کا یا دھبہ، زمیندار گوانا چاہتا ہے کسان کے ہاتھ سے، اگر چہ تھا یا پانچواں حصہ درختوں کا بھی اور پھل کا بھی کسان کا مقرر کر دیا جاوے تو یہ صورت درست ہے یا نہیں؟

الجواب - درست ہو، اگر کوئی مدت معین کر دے، ورنہ درست نہیں کذا فی رد المحتار بحث قول الدر امتداد دفعه ارضا بیضاء الخ باب المساقاة

النور ص ۹، ربيع الاول ۱۳۵۵ھ
سوال (۵۴۹) اگر باغ کا چل غیر کچھ اس طرح دیا جائے کہ اس کا دفع ثمر ختم بر شرط خدمت و شریک نصف نصف برداشت تیرہ اوپریا جو پیا اور ہوگی خند نصف کیگی یہ کیسا ہے؟

الجواب، جائز ہے فی الدر مختار ہی رای المساقاة دفع الشجرالی من علیہ کجہ معلوم من ثمر و ہی کاملہ ارشاد الخ ۲۸ رمضان ۱۳۵۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۹)

تحقیق جواز کاشت افون سوال (۵۵۰) افون کی کاشت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، حوادث ۲۰۱ ص ۱۹

سوال (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے خرید کردہ بیل حرام بیل بقیہ حلال خرید کئے ہوں، اور بعض کے بقیہ حرام، تو جس کا بیل حلال قیمت سے اس کی شرکت کرنا جائز ہے یا نہیں، یعنی غلہ مشترک جو کہ زراعت سے حاصل ہوا ہے تقسیم کے بعد حلال ہوگا یا حرام؟

الجواب۔ اگر بیل حرام نہ ہو تو بھی بیوں لگ کر چھوٹے پیدوار کا آلہ ہے جزو تہیین کے اس لئے پیدوار میں حرمت نہ آوے گی اور غلہ مشترک حلال ہوگا، ۱۷ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹۹) صورت جواز سوداز کا شتکار موروثی [السوال ۵۵۲] یوپی کے اضلاع میں قنون موروثی جاری ہے یعنی کاشتکار کو حق دیا جاتا ہے کہ زمیندار کی زمین سے اپنی کاشت نہ چھوٹے لیکن اس کا لگان غیر موروثی زمین کے مقابلہ میں بہت ہی کم دیا جاتا ہے، لیکن نالاش کی صورت میں گورنمنٹ لگان پر سودا قی ہے، پس اگر زمیندار موروثی زمین کے لگان کی کمی کو سود کے نام سے کاشتکار پر نالاش کر کے کاشتکار سے وصول کر لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، منافق کا تقوم موقوف ہے عقد جاریہ پر اور صورت مسئول عنہا میں عقد پایہ نہیں گیا، لہذا بتاؤ مذکور فی السوال پرینہ جائز نہیں صرف ایک صورت جواز کی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ کاشتکار سے تصریحاً کہیں کہ موجودہ لگان پر مثلاً دس روپے ہم زمین دینے پر رضی نہیں اگر اتنا لگان (مثلاً بیس روپے) دیتا ہو تو زمین کاشت کرو ورنہ چھوڑ دو، اگر اس کے بعد کاشت کر لیا، تو بیس روپے کے لگان کو وہ تسلیم کر لیا، اور اس پر بیس روپے واجب ہو جائیں گے اس وجہ سے بعد پھر اپنا حق واجب جس عنوان سے بھی مو وصول کیے گا، وہ رقم مباح ہو ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ (النور ص ۱۰، بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ)

سوال ۵۵۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان راجعاً ببيع و شراء زمین ہندوستان شرع میں مسائل ذیل میں :-

نمبر ۱۔ صوبہ یوپی میں زمینداران اور اراضیات عہدہ سال سے زمینداروں کی اس طرح ملکیت میں ہیں کہ وہ بیع، ہبہ، تملیک، وراثت، وقف وغیرہ کے ذریعے ہر حکومت کو عہدہ میں بطور جائز ہمیشہ مستقل کرتے رہتے ہیں، اور زمینداران اپنی اراضیات میں دوسروں کو کاشت کر کے پیدوار میں دیا نصف غلہ اور جنس کی بٹائی کر سیتے ہیں، یہ ذریعہ مقرر کر کے وصول کرتے رہتے ہیں سوال یہ ہے کہ مذکورہ بالا ملکیت کی صورت اور کاشت کا طریقہ جو یوپی میں رائج ہے، سلام کی پہلی صدیوں میں کیا وجود ملتا ہے یا نہیں، زید کا خیال ہے کہ اس سسٹم طریقہ کا پتہ اسلام میں نہیں ہے نمبر ۲۔ اس قسم کی اراضیات کی ملکیت اور اس ذریعہ سے دوسروں کو کاشت کرانا شریعت اسلام میں اور فقہ کی رو سے جائز ہے یا نہیں، اور پیدوار میں کاشتکار کے حق کی مقدار شریعت مقدسہ نے کس قدر مقرر کی ہے؟

نمبر ۳۔ اگر یہ ملکیت اور یہ طریقہ جائز ہے تو مالک اداغی کے لئے اپنے حقوق ملکیت کو اور اس قدر مفاد کو جس قدر کہ فقہ میں جائز قرار دیا گیا ہو محفوظ رکھنے کی نفس کو شہرہ کرنا درست ہے یا ناجائز؟
نمبر ۴۔ یہ ملکیت اس شخص کو صحیح قرار دیتے ہوئے کہ زمیندار انگریزی شہنشاہیت کی پیداوار ہے جو امت ہے اور انگریزوں سے اپنی حکومت کو مضبوط اور پائیدار بنانے کے لئے اس کی بنیاد ڈالی ہے اور اس دفعہ یہ ملکیت کے موجودہ زمیندار یاں اور ان کے حقوق، رکاز جو اب انشاء یا شہر یا نہ یا متولیاں ہیں وہ جائز طور پر ہیں یا ناجائز طریقے سے اور ان کا متاع از روئے شرع شریف جائز و حلال ہے یا حرام؟ اور اس منفع کو صدقات و کارہائے خیر میں صرف کرنا صحیح ہے یا ناجائز؟

نمبر ۵۔ زمیندار بھی دعویٰ ہے کہ زمینداروں کی مثل شراب کے ٹھیکہ کے میں جس طرح شراب کا ٹھیکہ فسخ ہوتا ہے اسی طرح زمینداروں کی ملکیت کے زمینداروں اور ضمیمہ بھی نکال کر کاٹنا جائز ہے جو زمینداروں کی ملکیت یا ان کے قبضہ متعلق ملک کے دینی لغات میں بھی جاسکتی ہیں، اب خدا یا جنت کے سوال نمبر ۲ کے اندر مذکور زمینداروں کی شہرہ کے ٹھیکہ کے مثال دینا کیا صحیح اور جائز ہے، اور آیا مذکورہ زمینداروں کی ملکیت کے خلاف بائبل کے احکام سے یا قرآن اور بازاری قیمت کو کم معاوضہ میں شہرہ غنقل ہو سکتی ہے یا نہیں؟

نمبر ۶۔ مذکورہ بالا ضمیمہ کو مصارف خیر کے لئے وقف کرنا صحیح ہے یا غیر صحیح، اور ان اوقاف کا بھی جبرہ انتقال جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۷۔ ایسے انتظامات کرنے والوں میں اگر کوئی عالم یا غیر عالم مسلم بھی شامل ہو تو اسکو شہرہ اس حق تعالیٰ کی مخالفت کرنا پائے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ تمام تصورات بالکل ناجائز ہیں اور اس میں مدعی نہ ہو، شہرہ خود دلیل مستحق ہے بلکہ اگر اور جب تمام حکومتوں نے نیز حکومت حاضر نے ان تصرفات کو قانوناً بھی جائز رکھا تو یہ ان کی طرف سے اس ملکیت کا قرار دینا ہے اور یہ تصریح فقہاء ائمہ کے رجوع کرنا بدعت و ضلالت ہے۔ اور یہ حکم اس قدر ظاہر ہے کہ اس پر دلیلی قائم کرتے بھی شہرہ آتی ہے جس سے تہذیب و تمدن کی طرف بھی اشارہ کرتا ہوں، وہ دلیلی ابواب بیع و بیع مزاد است و حکم غنا کہ وہ وقف غیر بائبل احادیث و دینی احادیث و فقہاء کے مسائل فقہیہ ہیں، جن کو قدر مشرک کہ انشاء و جماعاً قطعی ہے، ثبوتاً بھی اور دلائل بھی، اور جو جواز شرعی کے متعلق تارکینی پر بھی دلائل ہیں، بلکہ ان عقود میں جو سورتیں قاسمیں یا امام صاحب نے مزاحمت میں کلام فرمایا ہے وہ بھی

بلیں ہیں بلکہ اس کی علت عدم ملک نہیں کی گئی، بلکہ بعض عوارض سے فساد
 کا حکم کیا گیا، اور جب، لکوں کا حق صحیح ثابت ہو گیا تو اس کے لئے کوشش کرنا یقیناً جائز
 بلکہ بعض صورتوں میں طاعت واجب یا مستحب ہے اور اس میں کوتاہی کرنے کو ناپسند فرمایا گیا
 ہے کما یدل علیہ حدیث ابو داؤد عن عوف بن مالک ان البتی صلی اللہ علیہ وسلم قضیٰ بین جلیین
 فقال المقضیٰ علیہ لما احببسی اللہ ونعم الوکیل فقال البتی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ
 یوم علی البحر، ولكن علیک بالکس فاذا غلبک مرفقل حبسی اللہ ونعم الوکیل رباب ر قضیۃ و
 الشہادات حتی کہ اس کی حفاظت میں جان جاتے رہنے کو شہادت فرمایا گیا ہے، حدیث
 من قتل دون، نہ تو شہید اس میں نص ہو اور جب ان کی بکسیر صحیح ہے تو اس سے انتفاع کے حلال و
 حرام ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اراکین اور اول تو کثرت سے وہی اراضی ہیں جو ملکوت
 حال سے پہلے زمینداروں کے پاس ہیں، انگریزوں کی دی ہوئی نہیں، لیکن جو انگریزوں
 کی دی ہوئی ہیں، دینے کے بعد ان کی ملک ہو گئیں، اور جب وہ ملک ہیں تو ملک و ٹھیکہ
 کیسے جمع ہو سکتے ہیں، اس کو ٹھیکہ کہتے ہیں اور اس پر ٹھیکہ کے احکام کو متبذع کرنا خود باطل ہے
 اسی طرح جب وہ ملک ہیں تو ان کی مرضی کے خلاف اس میں کسی کا کسی قسم کا تصرف کرنا خواہ
 بعوض ہو یا بدعوض خود حرام اور نیکم ہو، اور جب اراضی منلوکہ میں جو کہ فی نفسہ قبیح و منکر
 ہیں ایسے تصرفات حرام ہیں تو اوقات میں جو کہ قابل انتقال بھی نہیں ایسے تصرفات بدعہ و بدی
 حرام ہوں گے، اور ایسے ظلم کرنے والوں کے ساتھ اول تہذیب ہی جائز نہیں اور جب غلطی کر
 شرکت ہوگی ہو تو ان مظالم کے عہد کے بعد جدا ہو جائے اور جب ہے اور جدا ہونے کے قبل بھی
 ان پر تکمیل واجب ہے کہ قال تعالیٰ لا تعاونوا علی الاثم والعدوان، وکما قال تعالیٰ لولا انہما
 الربانیون والاحباب الایہ، واللہ اعلم، کتبہ شرف علی بن ابی طالب، رابنہ شہاب
 و شہادہ رکابہوں کے بدلہ

سوال ۵۵۵ کوشش کا رستہ کا غرض کہ غلام گندم کیلئے
 پھونڈنے کا حکم

نکھیا گیا تھا، اور نہ باقی اس سے یہ معاہدہ کر لیا تھا کہ اگر تم کو
 اپنی خواہش سے ضرورت چھوڑ دے، لینے کی پیش آئی تو جس قدر تم چاہیں گے خریف
 میں حسب ضرورت چھوڑ دے لیا کریں گے، اگر ہمیں ضرورت ہوئی چھوڑ لینے کی تو کل غلہ
 گندم لیا کریں گے جس قدر چھوڑ لیا کریں گے فصل خریف میں اسی قدر گندم وضع ہو جائے گی۔

فصل ربیع میں اب ہماری خواہش اور مرضی پر ہے، مدت سے چھوڑ لے لینے کا کوئی اتفاق بھی نہیں ہو، کاشتکار ہمیشہ خواہش کرتا ہے، اگر فصل خریف چھوڑ لے لیا جاوے، تو دوسری فصل ربیع میں اس کو آسانی ہو جاوے۔

الجواب۔ یہ تو متعلق معاہدہ ہے، جو دونوں کی مرضی پر ہے، یعنی یہ نہیں ہوا کہ زہ گندم کی عوض ضرور چھوڑ لیں گے اور اس کاشتکار کی اس خواہش اور درخواست کا بھی کچھ دیکھیں کہ چھوڑ لے لو۔

تتمہ السؤال۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اگر فصل ربیع میں پیداوار کم ہو، غلہ چارہ باقی کچھ جزوہ گیات بھی زمیندار کو اختیار ہے وہ اپنی خواہش کو اگر ضرورت ہو بقایا غلہ میں کل چھوڑ لے لے اگر چھوڑنے کی ضرورت نہ ہو تو فصل ربیع ہی میں اپنا غلہ پورا لے لیوے۔
الجواب۔ اس کا بھی کچھ حرج نہیں،

تتمہ السؤال۔ اور اگر جگہ یہ عام رواج ہے، پانی پت میں سب جگہ، جس قدر غلہ کاشتکار سے ملے ہو جاتا ہے فصل خریف کی پیداوار میں کی یا چھوڑ لے ایک ثلث اور ربیع کی فصل میں غلہ گندم دو ثلث، اگر کاشتکار فصل خریف بوجہ عدم پیداوار کی یا چھوڑ لے ایک ثلث نہ ادا کرے تو فصل ربیع میں کل گندم ہی پورا ادا کرے گا۔

الجواب۔ یہ غلت گندم مراد ہے، اور لینے کے وقت کی یا چھوڑ لیتے ہیں، یا یہ کٹے اسی طرح ہوتا ہے جیسے تفصیل لکھی ہے، ہر صورت کا حکم جدا ہے عبارت صاف نہیں
تتمہ السؤال۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ اپنی ضرورت کو کل غلہ گندم کے بجائے

اسی قدر براہ چھوڑ لے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ لے سکتے ہیں، ایک شرط سے وہ شرط ذیل میں آتی ہے،

تتمہ السؤال۔ یہ حسب ضرورت پانچ من چھوڑ خریف میں وصول کیا، باقی ربیع میں پانچ من غلہ چھوڑ لے وضع کر کے برابر باقی غلہ وصول کیا جاوے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بھی جائز ہے اسی شرط مذکور سے، وہ شرط جواز کی یہ ہے کہ جس مجلس میں بات طے ہوئی ہے کہ مقرر شدہ گندم کے عوض کی یا چھوڑ لیں گے، خواہ کل گندم کے عوض یا جزو گندم کے عوض اسی مجلس میں اس کی یا چھوڑ لے برفیقہ ہو جائے، یہ نہ ہو کٹے تو ہوا ایک مجلس میں اور قبضہ ہو کر مجلس میں اگر فریقہ ہو جائے کہ جس مجلس میں یہ مبادیہ تجویز ہو اس وقت گندم یا کی موجود نہیں اور

اس لئے قبضہ نہیں ہو سکتا تو ایسا کرنا چاہئے کہ اس مجلس میں صرف وعدہ ہو جائے کہ ہم اس طرح
 لے لیں گے پھر حرب کا شکر روئے کے لئے کی یہ چھوڑ لائے اُس وقت زبان سے پھر کہہ دیا جائے
 کہ ہم یہ کی یا چھوڑ دیتے گندم کے عوض دیتے ہیں اور زمیندار کہہ دے کہ میں منظور کرتا ہوں یہ
 بہت آسان بات ہے۔ ۱۲۔ جب شمسۃ النور ص ۹۰ بات ماہ رمضان شمسۃ

جواب متعلق استغفار بکشتکاری سوال ۵۵۵۔ آج کل ایک فتویٰ حضرت کے درت
 مبارک کا لکھا ہوا عدم کے مطالعہ سے گزرا جس میں سائل نے حضرت کا شکر کاری کے متعلق کو
 سوں کیا تھا اور استغفار کے شکر کاری کے متعلق چند عذر بیان کئے تھے جن کو ذیل میں بیج کرنا
 ۱۔ اگر میں استغفار دیدوں گا زمیندار کو دے گا، جو شکر یک کاشت جو وہ لے لینگا، قانوناً وہ
 مستحق ہوگا؟

۲۔ اس کاشت کے تو زمیندار ہیں۔

۳۔ استغفار میں بچپس روپے میرے خرچ ہوں گے،

۴۔ گھر والے یعنی شکر یک کاشت دشمن ہو جائے گا۔

۵۔ مفاد نہ پڑے گا تو میں تنی یہ بھون نہ آسکوں گا تا فیصلہ نہیں رہتا پڑے گا۔

۶۔ زمیندار کہتا ہے آپ استغفار نہ دیں کچھ لگان مقرر رہے زیادہ دیدیجئے، اس پر خوش
 اجازت کاشت دیتا ہوں، ان سب عذروں کے بعد حضرت نے تحریر فرمایا کہ اس صورت میں نہ ہوگا
 درینہ طلب جواب میں یہ بات ہے کہ سورت مسطورہ میں باضابطہ استغفار کی ضرورت
 نہیں جس نہ پانی میں نہ دیکھنا کافی ہوگا؟

الجواب فی نقض کافی ہے، مگر عارض غرضی کفایت کی ہو سکتی ہے۔

سوال ۵۵۰۔ عذر دہانہ کے متعلق یہاں درینہ طلب ہے کہ کس عذر پر یہ حکم متعلق ہے؟

الجواب نمبر ۵ پر۔

سوال ۵۵۱۔ عذر نہ رجوع کے متعلق یہ گندم دیش ہو کہ اگر مستغفر کی شہادت
 وینڈ نہ زمیندار کو مل سکے تو مقدمہ کی زیریاری مستغفر اٹھ دے اور شہادت دے یا نہیں؟

الجواب۔ ضروری ہے

سوال ۵۵۲۔ عذر نہ رجوع کے متعلق یہ حق ہے کہ اگر ایک ہی زمیندار ہو تو کیا اگر کافر

الجواب۔ نہ پائیدار ہے، تعدد دین نہیں

تتمہ سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہو کہ اگر خرقہ استعفا زمیندار کو کیا حکم ہے؟
الجواب — پس یہ عذر نہ رہے گا،

تتمہ سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ استعفا حکم شرعی ہے، اس میں گمراہیوں کی مخالفت کا خیال کیا جائے گا؟
الجواب — نہیں، مگر مستقل عذر نہیں،

تتمہ سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر کوئی شریک کاشت نہ ہو اور مقدمہ لڑنے والا کوئی نہ ہو، اس صورت میں کیا حکم ہے؟
الجواب — اس واقعہ کو دخل نہیں؟

تتمہ سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ زمیندار جو اس بات پر راغی ہو کہ استعفا نہ دیا جائے اور کچھ بیشی مقرر کر لی جائے اس وجہ سے کہ وہ سمجھتا ہے کہ اگر دیدیا جائے گا تو مجھے تو ملے گا نہیں شریک کاشت لے لیگا، تو بہتر یہی ہے کہ کاشتکار سابق کے پاس رہے، کہ ان سے کچھ تو مجھے بیشی مل جائے گی،

الجواب — جو رندا طیب خاطر نہ ہو کالعدم ہے

تتمہ سوال — اور اس عذر کے متعلق ایک نئی بات اور دریافت کرتے ہوں کہ زمیندار اس خیال سے کہ ان کڑکال کر کچھ فائدہ نہ ہوگا دوسرا ہی لے لیگا، لگان سابق ہی پر رہتی ہو گی یا تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب — اس کا مدعو ہی طیب خاطر ہے

سوال — اور اس سہ کے متعلق اتنی اور عرض ہے کہ حضرت نے سفر عظم گڑھ بمقام ہیکلور میں فرمایا تھا کہ استعفا کا اشتکار ضروری ہے تاکہ اس کی اولاد اس کے بعد مدتی کاشتکاری نہ ہو، صورت مسئلہ میں اس صورت پر نگاہ کی جائے گی؟

الجواب — ضرور کی جائے گی، انتقال کی اولاد کے قبل باضابطہ استعفا نہ دے دی ہو
نہ میں عین سے ایسے امور میں اس سال کو یہ سب نمبر سمجھ دیجئے، (تتمہ خامسہ ۵۹)

کم شادی درخت زیندار سوال — نمبر (۱۱) ایک مسئلہ اور دریافت کرتا ہوں
وہ یہ ہے کہ ہاں رہے ہیں کا دستور ہے کہ لوگ غیر آباد زمین میں اتیر و جامن کے درخت لگاتے ہیں
اور زمیندار کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی، اور نہ پھل وغیرہ کچھ لیتا ہے، ہاں جب

درخت لگانے والا درخت کو فروخت کرتا ہے تو قیمت میں سے زمیندار چارم یعنی چوتھائی قیمت لیتا ہے۔ اس کے متعلق یہ مرض ہے کہ اس کا پھل وغیرہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں درست ہے تو کیا کیا جاوے زمیندار سے اجازت لے لی جاوے۔ یا درخت خرید لیا جائے۔
 نمبر ۲۔ اور اس دستور کے موافق زمیندار کی زمین پر بلا اجازت درخت لگانا جائز یا نہیں؟
 نمبر ۳۔ اور اگر بلا اجازت لگا دیا تو درخت کس کا ہوگا؟

جواب نمبر ۱) پھل کھانا درست ہے، اگر زمیندار کی اجازت ہو صراحت یا دلالت۔

نمبر ۲) بلا اجازت درست نہیں، لیکن اجازت عام ہے صراحت و دلالت کو۔

نمبر ۳) لگانے والے کا، مگر مالک زمین جب چاہے زمین خالی کر لے، وجب مستثنیٰ (مستثنیٰ)

سوال (۵۵) نمبر ۱) زمیندار اگر لطیف خاطر یہ کہے کہ تم اپنی کاشتکاری

زمین کا شکر موروٹی۔ برتنا بعض مجھے کچھ سنے و ملاں نہیں، یہ بی مالکداری مجھے وقت پر دیا کرو۔

پس اسی میں خوش ہوں، اس بات کو کاشتکار کے رد پر بھی کہا، اور غیبت میں بھی اور لوگوں سے کہا

یہ کاشتکاری جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۲، اور اس کے مرنے کے بعد بھی دوسرے زمیندار کے وقت میں یہ کاشتکاری جائز

رہے گی یا اس کی رضا مندی لینا ہوگا؟

نمبر ۳۔ اور اس کا یہ کہنا کہ میں نے ہمیشہ کے لئے دیدیا، یہ کچھ کام کرے گا یا نہیں؟

الجواب نمبر ۱) یہ کہنا اس لئے کافی نہیں کہ مستقبل میں رضا مندی اس شخص کی مستحکم

ہے کہ جب چاہے اپنے اس تبرت سے رجوع بھی کر سکے، اور یہاں اس پر قدرت نہیں اس لئے

اس کی ضرورت ہے کہ یہ کاشتکار ایک دفعہ یا قاعدہ استغفار و توبہ کرے کہ وہ موروہ ثیرت ٹوٹ

جاوے اور پھر کرایہ پر سلسلے جائز ہے۔

نمبر ۲) خود اصل ہی کے لئے وہ کہنا کافی نہیں اس کے لئے تو کیسے ہوگا، اور اگر اصل

کے لئے بھی فرما کافی ہوتا تب بھی اس کے لئے کافی تھا، جیسا ظاہر ہے۔

نمبر ۳) بالکل لغو ہے، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ۔ تتمہ ثالثہ ص ۱۳۲

کتاب الشرب

منع من دھڑا دھڑا ہوا اور پانی پینے سے روکنا جائز ہے یا نہیں؟
 سوال (۵۵۰) اکثر ملاں پھلی کے بچے دریاسے پکڑ کر
 بیتے ہیں۔ وہ لوگ خرید کر گڑھے میں پالتے ہیں، جن میں آسمانی پانی جمع ہوتا ہے، تو پھلی کی حفاظت
 کے لئے پانی روکتا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ زمین اپنی ملک ہو اور وہ سر پانی قریب ہو تو روکنا جائز ہے، جبکہ
 اگر بیتے ہوئے کو ضرر ہو، مگر وہی لاوی سے (تمہ ثانیہ ص ۲۶)

سوال (۵۵۱) اگر ایسے ہی اگر بڑے تاس میں پھلی پالے
 جس میں قدرتی پھلی بھی ہو تو اس میں بھی پھلی روکنا جائز ہوگا یا نہیں؟
 الجواب۔ نہیں، اگرچہ پانی (تمہ ثانیہ ص ۲۶)

کتاب الذبائح والاضحیۃ والصدیقہ والعقیقہ

سوال (۵۶۰) دو تین آدمی شریک
 دیکھ کر جان لیں کہ میں سے ایک نے یا ایک سے دوسرے نے یہ خیال کیا کہ جب سات
 آدمی ایک سے یا دو سے یا تین سے شریک ہو سکتے ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 بزرگی کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب دوست کی طرف سے خواہ وہ زندہ ہیں یا ان کا
 انتقال ہو چکا ہے تب تک ہر ایک سے دوستی کرے اور ان کی طرف سے ہر ایک
 سے عقیقہ کرے؟

الجواب۔ جائز ہے کیونکہ دوستی کی طرف سے قربانی کا حکم ہے فی الدر غما
 و من لم یصلح لہ لہذا وجہا عنہ و عنکم صحیح فی قولہ لقصہ غریبہ من
 فی ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ (امداد ج ۲، ص ۱۱۲)

سوال (۵۶۱) میت کی طرف سے اگر قربانی کی جائے تو اس کے گوشت
 کی تقسیم کا حکم کیا ہے؟

الجواب فی الدر المختار ص ۲۷۱ من شیء عن لمیت یضع کمایفہ فی الخفیہ من
التصدیق الکل والاحوط لیمیت والمثلث لعدا حق الصدور مخدومہ یا مروت
لای کل عنہ والذی کل بذاتہ وسید کوفی السطہ ۱۵ اس روایت سے معلوم ہوا کہ قربانی
میت کی طرف سے دو طور پر ہے، ایک یہ کہ میت اپنے ترکہ میں سے قربانی کرنے کی ہدایت
کرے اس قربانی کا تمام گوشت مساکین کو دینا واجب ہے، دوسرے یہ کہ کوئی شخص اپنے مال سے
تبرعاتیت کی طرف سے قربانی کرے، اس میں قربانی کرنے والے کو احتیاج ہے جتنے چاہے
جتنے چاہے خوار و مل خود کھالے، فقط واللہ اعلم، ہدایہ لکھنؤ ۱۳۲۷ھ ص ۵۵۰
سوال (۵۶۲) متوفی کی طرف سے قربانی کرنے کو کیا مطالبہ ہے؟ اپنی طرف سے
ایک حصہ قربانی کر کے اس متوفی کو تو ب بہنچا دے، یا مثل دیگر شریکار دہ کے اس کا نام
حصہ پر قرار دے کر قربانی کرے۔

الجواب۔ دونوں طرح درست ہے، فقط یکم ذی الحجۃ ۱۳۲۷ھ مرتبہ ۵۵
سوال (۵۶۳) اس وقت مدرسہ کے مالک ہے کہ
اکثر بڑے مسکین و غریب، کچھ بڑے ہیں اور کچھ چھوٹے ہیں
کے بھی ہیں مدرسہ میں پڑھتے ہیں اور غنی کے بھی لڑکے پڑھتے ہیں، مگر بعض لوگ جو غنی ہیں مدرسہ میں
چند بھی دیتے ہیں، مگر چند بکافی نہیں ہو سکتا زیادہ پائیداری قربانی کی کھال بنی و معدوم ہوتی ہے،
تو آیا قربانی کی کھال فروخت کر کے مدرسہ کی تنخواد دینا جائز ہے یا نہیں اور مدرسہ کے دو مدرسے
مدرسہ میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں اور مدرسہ کے کس کس حصہ میں جائز ہے، کسی کتاب میں نہیں
ہے یا آپ تحریر فرمائیں و یا کیا کیا جائے، ادنیٰ تو قربانی کی کھال دینا یا نہ دینا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ص ۲۷۱ من شیء عن لمیت یضع کمایفہ فی الخفیہ من
التصدیق الکل والاحوط لیمیت والمثلث لعدا حق الصدور مخدومہ یا مروت
لای کل عنہ والذی کل بذاتہ وسید کوفی السطہ ۱۵ اس روایت سے معلوم ہوا کہ قربانی
میت کی طرف سے دو طور پر ہے، ایک یہ کہ میت اپنے ترکہ میں سے قربانی کرنے کی ہدایت
کرے اس قربانی کا تمام گوشت مساکین کو دینا واجب ہے، دوسرے یہ کہ کوئی شخص اپنے مال سے
تبرعاتیت کی طرف سے قربانی کرے، اس میں قربانی کرنے والے کو احتیاج ہے جتنے چاہے
جتنے چاہے خوار و مل خود کھالے، فقط واللہ اعلم، ہدایہ لکھنؤ ۱۳۲۷ھ ص ۵۵۰
سوال (۵۶۲) متوفی کی طرف سے قربانی کرنے کو کیا مطالبہ ہے؟ اپنی طرف سے
ایک حصہ قربانی کر کے اس متوفی کو تو ب بہنچا دے، یا مثل دیگر شریکار دہ کے اس کا نام
حصہ پر قرار دے کر قربانی کرے۔

کرنے کو کافی سمجھا جاوے، کیونکہ جب تک دینے والے لفظی تصریح نہ کریں، کہ ہم خاص تم ہی کو دیتے ہیں تم مالک ہو اس وقت تک ظاہر اور غالب غوام کی حالت سے یہی ہے کہ وہ نیت مدرس میں صرف کرنے کے دیں گے، اور اس صورت میں غنی مالک نہ ہوگا، بلکہ وہیں ہوگا جس کی بیع بمنزلہ صاحب قربانی کے ہے، اور پھر تصدق واجب ہوگا جس کی وجہ سے بجز طلباء و غیار کے دوسرے مصارف مندرجہ سوال میں صرف کرنا درست نہیں، دوسری شرط یہ ہے کہ مالک بھی حقیقتاً بتایا جائے صرف جیل نہ ہو جس کی علامت اور امتحان یہ ہے کہ اگر یہ غنی اس کو بیع کر کے اپنے خاص حوائج میں خرچ کرے تو اہل عطا کو تا گوارا اور گراں نہ ہو اور اس کی شکایت و مذمت یا دیاں اس سے گدورت و انقباض نہ کریں اور اگر ان دو شرطوں میں کو ایک بھی مفقود ہوگی تو وہ غنی مالک ہی نہ ہوگا، بلکہ وہیں ہوگا جس کا حکم بنی بن بیان شرط اول گذر چکا ہے خوب سمجھ لیا جائے اور مدرسہ چلانے کی ضرورت سے شروع افعال کسی طرح شروع و مباح نہیں ہو سکتے واللہ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۴)

سوال ۵۶۳: قربانی کی کمال کی قیمت سے مدرس کو تنخواہ دیتا جائز ہے

یا نہیں، اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟

الجواب: فی الدار المختارہ متصدق یحسد ہالی قریۃ فان بیع اللحم والجمہور

بدواھم تصدق بتمنہ فیہ والصدقۃ کا لہذا جماع التبع وحسن کانتصم غیر مقبضتہ ان روایات سے معلوم ہوا کہ قیمت چرم قرآن کا تصدق بطور تبرع کے واجب ہے اور ظاہر ہے کہ مدرسین کو تبرعاً نہیں دیا جاتا، لہذا تصدق واجب ادا نہ ہوگا، اس لئے جائز نہیں، علی ہذا جس میں تملیک قبض نہ ہو جیسے مساجد وغیرہ میں خرچ کرنا یہ بھی جائز نہیں جیسا دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۵)

سوال ۵۶۴: چرم قربانی مدرس میں دینا یا اس کی قیمت جائز ہے نہیں

اور دوسری صورت جواز متولی کو مدرسہ کی ضرورت کے واسطے چرم کو بیع کر کتابیں، فرش وغیرہ بنانا یا خریدنا تملیک جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مدرس میں مصارف تلف ہیں، مصرف جو نزع میں تصرف کرنے کے لئے مدرس

میں دینا درست ہے اور متولی کیلئے مالک جو تصرف ملک کو درست ہے متولی کو بھی درست

جس کی تفصیل یہ ہے کہ یا تو کھال کسی حاجت مند طالب علم کو ملنا دیکے یا خود کھال کی کوئی چیز
 بنوایا دے جیسے کتابوں کی جلدیں یا ڈول وغیرہ بنوائے یا خود کھال کے خوش اگر لے سکے ایسی
 چیز بدلے جو باقی رہ کر کام آ سکے جیسے فرش و کتب و لباس و امثال ذلک اور ہر سبب سے
 قبل بیع ہیں، اور اگر کھال کو بوجھ روپیہ کے بیچ ڈالا تو اس وقت بجز اس کے کہ کسی حاجت مند و تلمیذ
 دیکھے اور کسی محل میں صرف کرنا اس کا جائز نہیں، سو ان داموں سے کتابیں یا فرش وغیرہ خریدنا
 درست نہ ہوگا، اور اگر ایسا کیا تو ان چیزوں کا تصدق واجب ہوگا، اور اگر تصدق کے وقت
 کسی وجہ سے ان کی قیمت کم ہو جائے تو اس کی بکا اپنے پاس سے ضمان دینا ہوگا، اور وہ ضمان بھی
 تصدق کیا جائے گا۔ فی الدر المختار ویقصر فی جلد ۱۱۱ منہ نحو غریب دجیر شہد
 وسفره و دلوا ویدلہ ما یتفق بہ۔ یا قیام امر کا مستحب کھر، لحم و لحمہ کہ اھم
 فان مع اللحم او الجلد یرای بمسئذک، او بدراھم نصف و بشمئذہ فی دار المقار
 کما مرای فی اصحیة الضرر و قول فی اصحیة الصغیر و ما بقوییدل بہ بدیستدح
 الصغیر بعینہ کثوب و خف فی رد المختار نہ ہا انہ لا یجوز یعہ بدراھم ۲۵
 یشتري بها ما ذکرہ و یقینا بہ مذکور عن الیدائم و فی رد المختار قبلہ باب بیع
 فی الهبة و انصدقہ کا لہبہ و قال فی الدر المختار فی بدہ کتاب الرہبۃ تجوز بیعہ
 مجازاۃ قلت قافاۃ اشتراط التملیک فی الصدقة فیئثم وقع التصدق بحب فیہ
 التملیک فقط واللہ تعالیٰ اعلم، دجیری الاولیٰ سہ ص ۱۷۱ ج ۱ ص ۱۷۱
 رد پر قرآنی سوال (۵۶۰) بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے مناد
 نروں وغیرہ یا سقوں کو دیدیتے ہیں اگر نہ دی جائے تو جھگڑا ہوتا ہے اس صورت میں
 قربانی میں تو کوئی فرق اور شرابی تو نہیں آتی۔

الجواب۔ قربانی میں تو کسی سال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ قبل جائز ہے نہ
 سو اس کا یہ حکم کہ اگر یہ کسی شخص خدمت دی جاتی ہے اس طرح کہ مشر و یا مادی
 ہے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مبادلہ ہے بمقابلہ متاع خدمت کے جس میں بیع سے میرا
 بیع اسی غرض سے نہ دینا ہے اور اگر تبرعا دی جائے تو جائز ہے چونکہ تبرعات میں جبر
 ہے اس لئے جھگڑاتا جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم (۱۷۱ ج ۲ ص ۱۱۲)

سوال : (۵۶۴) قربانی کی کھالوں کا روپیہ آیا ہوا تنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے یا نہیں اور طلبہ کو بطور انعام کے دینا جائز ہے یا نہیں ، بندہ ہوں یا مسلمان غنی ہوں یا فقیر فقط

الجواب فقہار نے تصریح فرمائی ہے کہ جب تک کمال فروخت نہ ہو پھر شخص کو اس کا دیدینا اور خود بھی اس سے منتفع ہونا جائز ہے، اور جب فروخت کر دی تو اس کی قیمت کا تصدق کرنا واجب ہے، اور تصدق کی ماہیت میں تسلیم مانا جود ہے، اور چونکہ یہ صدقہ واجب ہے اس لئے اس کے مصارف مثل مصرف زکوٰۃ کے ہیں، پس مدرسین کی تنخواد میں اس کا صرف کرنا جائز نہیں، البتہ غریب مسلمان طالب علم جو زکوٰۃ کا مصرف ہو سکے، اس کو بطور انعام یا امداد خوراک پوشاک تسلیم دیدینا جائز ہے اور ہندو اور غنی اس کے مصارف نہیں، فقط

(امداد جلد اول ص ۱۶۸)

السوال (۵۶۸) جناب کے رسالہ ہستی و زیور حصہ سوئم صفحہ ۵۴۴ میں قربانی کے مسائل کے سلسلہ میں تحریر ہے کہ قربانی کی کھالی یا تولیوں ہی خیرات کر دے یا بیع کر اس کی قیمت خریدے حضور کی اس نحو بک موافق ہمارے ملک میں عوام الناس قربانی کی کھالی خیرات فروخت کر کے خیرات کر دیتے ہیں، لیکن اصل ایک شخص حضور کے اس فرمان کی مخالفت کرتا ہے اے کہتا ہے کہ قربانی کا چمڑا بہ نیت خیرات فروخت کرنا مکروہ تحریمی ہے۔

ابنہذا جواب سے جلد مستفید فرماؤ یہی فقط۔

الجواب - قال 'لعیسیٰ فی شرح العنز ولا یبیعہ والدہ اہم لیسبق لہا ع
سی نفسہ و عیالہ و المعنی انہ لا یتخذہ علی قصد التمول و لا یحضر فی ذلک
و صحیح حتی لا یبیعہ بما لا یشتغی بہ الا بعد الاستعراث و باعنا بالدار
لہ قصد زہاجہ و کانت قریبۃ کا قصد با محمد و الجملہ یہ عبارت نسبیہ
زیورہ کی صحت میں اور مخالف کے قول کی عدم صحت میں و اللہ اعلم
و مرم ۵۳ و النور ص ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۵ھ

سوال (۵-۹) عتدہ کے اوپر عید نوروز تک ہو، درمیان تو کتنا
 میں جائز کا حلال ہے یا حرام؟

اجواب۔ اس میں علامہ رحمی نے بہت سا اختلاف نقل کر کے یہ فیصلہ کیا ہے کہ

بجربہ کاروں سے دریافت کرنا چاہیے کہ فوق العقدہ ذبح کرنے سے مین گینہ خمد یا رگ
یعنی منقوم و مری و ودھین کے قطع ہو جاتی ہیں یا نہیں، اگر قطع ہو جاتی ہوں تو حلال ہے
ورنہ حرام، ۱۴ رمضان سنہ ۱۳۷۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۳)

سوال ۵۰۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عروق ذبح کون کون میں اور
فریحہ کی کل عروق قطع نہ ہوویں تو ذبیحہ درست ہے۔

الجواب، عروق ذبح ایک طبقہ ہے یعنی نہ سائنے جانے کی اور جس کو نثر
کہتے ہیں دوسری مری یعنی طام و شراب کی راہ، تیسرے چوتھے و دھین یعنی دونوں ش
رگ جو منقوم اور مری کے چپ و راست میں، و عروق منقوم و مری و ودھین و مخرج
اگر کل عروق قطع نہ ہوں تو مین کا کٹ جانا کافی ہے و حل مذکور بقطعہ ای ثلاث

منہا، درمختار (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

سوال ۵۰۱ مذکور فوق العقدہ کیا حکم ہے، حلال یا حرام یا مکروہ؟

الجواب مذکور فوق العقدہ میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض کے نزدیک مطلقاً
حرام ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً حلال ہے، چنانچہ طحاوی نے یہ سب اختلاف نقل کئے ہیں
اور جانیسن کے دلائل ذکر کئے ہیں لیکن ترجیح حرمت کو دی ہے اور کہا ہے کہ احتیاطاً استنوی
علیہ میں ہے، یعنی مذکور تحت العقدہ بالاتفاق حلال ہے، اسی کو حلال کہنا چاہیے، اور
مختلف فیہ استراذ واجب ہے، قال صاحب المواہب یقعین الذبیح من الحقوق
، حیة تحت العقدہ وقیل مطلقہ و کذا قال ابن کمال بانہ لم یجوز فوق العقدہ دافعی
بعضہم بالجواز والذبیح یرعی الی تعین الذبیح تحتہ و کذا لک الشیخ و ذکر نحوہ ملا علی
و ذکرہ الشرنبلالی عن الزیلعی و اقربہ و قال الاتقانی عن المستغنی و مجوز کلہا سواء
بعیت لعقدہ مما لکی الراس و مہر علی الصدر و شنع علی من افقی۔ لجمہ فی ذلک
۔ مذی ظہری ان الحق قولنا ذبیح و من و علی فی ذلک فی المنسوخ و بدو عار
مختصر الحق، ج ۲ ص ۱۵۰ و لنداء ص ۳۰۲ ج ۲ ص ۱۵۰ و لنداء ص ۳۰۲ ج ۲ ص ۱۵۰

سوال ۵۰۲ اگر کسی بکرے کا ذبح کرتے وقت ٹیٹا سب کا سب
و دھین کی طرف چلا جائے تو ایسے ذبح کا کھانا شرعی ہے یا نہیں؟

الجواب اگر فوق العقدہ ذبح کرنے میں مری اور منقوم اور ودھین کا کٹ جانا تو ذبح

اگر ذبح فوق العقدہ ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہیں ہوں گے، صحیح نہیں ہے، مثلاً اگر عدم
تجرہ ہے دیکھو حلقوم عقدہ پر پہنچتی نہیں ہو گیا، بلکہ سر کی طرف عقدہ سے اوپر تک چلا گیا ہے
لہذا یہ دعویٰ کہ اگر ذبح فوق العقدہ واقع ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہ ہوں گے، نہایت
تعجب انگیز ہے، امیر یہ ایک ایسا قول ہے کہ نہ اس کی کتاب لکھتا ہے تا یہ کہ ہوتی ہے نہ حدیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ حدیث الزکاة مابین البیہ واللجین حووا اس کو صدق ہے
اس کے متعلق جس قدر آیات مولانا محمد سعد اللہ صاحب انصاری مفتی خیر پور نے لکھی ہیں
کافی وفائی ہیں، مجھ کو اس سے زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں لیکن صرف آپ کے اہمیتاً
کے لئے امام شمس الانور شری کی مبسوط سے نقل کر رہا ہوں، وانما نحو البقرة حلت
یکبرہ ذلک، کہا بیت ان السنة فی البقرة الذیہ قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یا مہکم ان
تذبحوا بقرة بخلاف الابل قالہ فیما النحر وھذا الان موضع النحر من البعیر
لا لھم علیہ وما سوی ذلک من حلقہ علیہ لھم علیہ فکان النحر قی الامل سہل
واما فی البقرة اسفل الحلق واعلاھا فان لھم علیہ سواء کھا فی الفم والسنن یمینک
ابسر المقصود ان یثیل الدم والعرۃ ترمنہ اسفل النحر او اعلاھا فالما قصود
بالقطع فی ای موضع کان منہ فلھذا الحلق وھو معنی قولہ علیہ السلام "ان
ما بین البیہ واللجین یمینک ترک" اسہل مک یوہ فی کل حانس لما فیہ منہ رب ذہ
یدرم غیر محتاج الیہ مبسوط جز ۴ کتاب النذریہ

الجواب من اشرف علی

حلت ودرست دونوں قولوں میں اختلاف کا معنی عرف یہ ہے کہ ذبح فوق العقدہ
میں حلقوم اور مری قطع ہوں گے یا نہیں، سو یہ امر شاہد کے متعلق ہے، شاہد کے بغیر
میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اور چونکہ شاہد قطع کا روایت ثقات سے محقق ہو چکا اس
حلت کا حکم دیا جاوے گا، مدت ہوئی کہ حق نے اس کی حرمت کا ثبوت کی کتب فقہ سے قل کیا

تھا، اب اس سے رجوع کرتا ہوں، ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ ترمذیہ خاص ص ۱۲۲

جواز احۃ الذیہ یومئذ یذبحہ دیگر سوال ۵۰-۵۰ جو جانور صدق نائل کی نیت سے

و حکم تصدق بر شہر کا مذبح ذبح کیا جائے اس کی کھال میں جو فقہار اور مساکین کا حق

ہے اس کو یہ پر تصرف کرنا کہ کمال ملکہ کمال کے داموں سے دوسرا جانور صدق کی نیت سے

لیا جاوے اور اس کو ذبح کر کے کھان کی قیمت کی بجائے فقرا اور مساکین کو گوشت تقسیم کیا جائے
درست ہے یا نہیں۔

۳۲) صدقہ نہ دے کے لئے چند لوگوں نے چند کر کے جانور خریدا، اور چندہ دینے والوں میں
بعض لوگ فقیر اور محتاج بھی ہیں، تو اب اس جانور کا گوشت ان فقرا اور محتاج لوگوں کو
جو چندہ میں شریک ہیں دینا کیسے ہے، اگر درست نہیں ہے تو یہ حیلہ جو ان کے لئے کافی ہو سکتا ہے
یا نہیں کہ مثلاً پانچ آدمی ایک ایک روپیہ کے شریک میں تو گوشت کے پانچ حصے کہے ایک
حصہ مثلاً زید کا ایک عمرو کا ایک فداں کا ایک فلاں کا ملحدہ علیحدہ کیا گیا، اور زید کے حصہ
سے عمرو کو اور عمرو کے حصہ سے زید کو گوشت دیا گیا؟

الجواب، درست ہے! قبل تقسیم اگر ایسا کیا تو اس میں ہر قدر خود اس شخص کا حصہ
ہے جس کو گوشت دیا گیا ہے وہ صدقہ نہ ہوگا، اور بعد تقسیم اگر ایک نے دوسرے کو دیا یا
سب کا صدقہ ادا ہو چکے ہوگا، لیکن اگر پہلے سے یہ شرط تھی کہ اب کی امید نہیں، بلکہ
اگر اس شرط کے خلاف کرنے سے جبر یا نزاع کا احتمال ہو تو معصیت ہوگی،

۵ اشوال مستدرک (امداد ج ۱ ص ۱۵۶)

سوال (۲، ۵) قیمت چرم قربانی حجاز ریلوے میں دینا کیسا
درجہ ریلوے ہے، درست ہے یا نادرست؟

الجواب۔ چونکہ قیمت چرم قربانی میں تملیک واجب ہے، اور چندہ ریلوے میں
تملیک نہیں ہوتی اس لئے اس میں دینے سے ادا نہ ہوگا، ۱۰ ذی الحجہ ۱۳۳۳ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)
۵۵) **سوال (۲، ۵)** بکری کا بچہ جس نے سید کے دودھ سے
پرورش کیا، فہم؟

الجواب فی الدر المختار کما حل اکل جری غداق بین خنزیر کلاں صحیح
بتخصر و ما غدا ۱۰۰۰ یصلو مستہاجہ لا یبقی لہ شرفی رد المختار ۱۰۰۰ من الہدایۃ قال مد
اذا اعتدلت ایام بعد دلت کا ایحالات فی شرح الوجب مد ۱۰۰۰ یصلو اذ ادبہ جری
والاکلا۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ حلال ہے، لیکن کئی روز تک اس کو دوسرا
چارہ دینا چاہئے اس طرح قربانی بھی درست ہے، فقط واللہ اعلم

۱۰۰۰ یصلو مستہاجہ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

المشروع ہے اس لئے درست نہیں۔ اور استیلاء کا مسئلہ بیان غامض ہے،

۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (حوادث خاں ص ۴۶)

حکم قربانی عمامے کے پرست | سوال | جس گائے کا ایک سینگ کی خول اتر جائے
شخص بدیشہ دیا شد | اور گودی سینگ کی نہ ٹوٹے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟
الجواب۔ ایسی گائے کی قربانی درست ہے کذا فی الدر المختار و رد المحتار اللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵ رمضان ۱۳۳۹ھ رمداد، ج ۲ ص ۱۱۴

قربانی کے جانور کے سینگ کا ٹوٹنا عیب یا نہیں | سوال | (۱) سینگ ٹوٹنا داخل عیب
حضرت علی کی تشبیہ کس قرآن عیب نہ کہو آیت کے معنی | قربانی ہو یا نہیں؟ اگر جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ
کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے تو یہ سینگ میں کس قدر شکست داخل ہے؟ اور ہر سینگ کا مستقل
لحاظ ہوگا یا مجموعہ کا کرنا پڑے گا؟

الجواب۔ مل نہیں، کذا فی رد المحتار، مل وہ حدیث محمول ہو اور بیت پر یا کسور الی
المخ پر۔ ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

یہ ننگ اگر مغز تک ٹوٹ گیا ہو | سوال | (۱) قاضی خاں جلد چہارم صفحہ ۳۳۳ میں
تو اس قربانی کا عدم جواز | لکھا ہے: بعد الرجاء فی لا ضیحة وھی التي لا ترون
لها خلفة وکذا ثبت مسطوراً فی قرن اس عبارت کو مطلب میں نے یہ سمجھا کہ جس جانور کا
سینگ بالکل مٹی خورسیت ٹوٹ گیا ہو قربانی اس کی بلا کراہت درست ہے یہ سمجھ میری درست
ہے یا نہیں بتلادیکجئے۔

الجواب۔ آپ کو یہ بحث بوجہ اس کے کہ اس کے خلاف کتب میں مصرح ہے صحیح نہیں،

فی رد المحتار قرن ببلغ الکسر الی المخرج لویجز قہستانی ج ۵ ص ۳۱۵

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۸)

م جواز قربانی کا دے کر | سوال | (۵۸۳) ایک گاؤ واسطے قربانی کسے ہے، کہ جس کے
سینگ دونوں جڑ سے ٹوٹ گئے ہیں اور اندر کے گوشت یعنی
بڑی ہڈی نہیں ٹوٹی ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار و بعضی بالجہاء ہی السی کا قرن لہا خلفۃ وکذا الغطاء
لنی وھب بعض قرنہا یا کسر او غابہ فان ببلغ الکسر الی المخرج قہستانی و فی البدائع

ان ببلغ الكسر المشاش لا يجرى والمشاش رؤس العظام مثل الركبتين المرتقتين
جب گانگے سینگ ٹوٹ گئے تو اندر کی جو ہڈی جوڑ کی ہے جس کے اندر مغز ہے، وہاں
تک شکستگی پہنچ گئی، پس بروایت مذکورہ اس کی قربانی جائز نہیں، گواہ کی ہڈی
نٹوٹی ہو، واللہ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ رمداد ج ۲، ص ۱۱۵

عدم وجوب قربانی بفقیر بہ نیت قربانی در جائزہ میں **سوال** (۵۰۴) ایک شخص غیر صاحب
نصاب نے موسم قربانی میں ایک جانور قربانی کیا، اور ایک بزرگ خانہ جو اس کی ملک تھا اس پر
اشارہ کر کے کہا کہ یہاں آئندہ انشاء اللہ اسے قربانی کریں گے، آیا یہ نیت منعقد ہوگئی، اور اس
جانور کی قربانی واجب ہوگئی یا اس کے بدلے دوسرا بھی کر سکتا ہے؟

الجواب، فی رد المحتار تحت قول الدر المختار ووفقیر بشرھا (بما ما نصہ) یکت
فی ملکہ فتویٰ ان ینضیٰ بها واشتراھا ولم ینوالا ضمیۃ وقت الشراء ثم ینوی بعد ذلک
لا ینجب لان النیۃ لا تقادرن الشراء فلا تقبیر بدائع، برابر اس روایت کے منقول
میں اس شخص پر اس بزرگ خانہ کی قربانی واجب نہیں، فقط یکم ج ۱ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ رمداد ج ۲، ص ۱۱۵
حکم ذبیحہ کتبی واصل یورپ **سوال** (۵۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ذبیحہ کا فرکتانی
ذبیحہ مسلم تارک الصلوٰۃ اور فروختہ ہندو کیسے ہے؟

الجواب، ذبیحہ کتبی کا بنص قرآنی حلال ہے۔ قال لقرآن فی دفعہ من الذین
وتوالذات بحد ذکر ای د ب ثم الیہود والنصارى جذبتہ، مگر شرط یہ ہے کہ غیر خدا
کے نام سے ذبح نہ کرے ورنہ حرام ہے فی الدر المختار و سبب عندہ عندہ ذکر
المسیح علیہ السلام، اور بعض فقہان نے شرط لگائی ہے کہ کتبی یہودی معتقد لوہیت
مذہب پر یا مسلمان و نصرانی معتقد الوہیت عیسیٰ علیہ السلام نہ ہو، مگر ما تہ روایات مطہرہ میں اگر
احتیاط یہ ہے کہ موضع اختلاف سے تحریر کریں، لہذا حقیقۃ السلامۃ الشی فی رد المحتار ذبیحہ
تارک الصلوٰۃ کا حلال ہے کیونکہ نماز شرط جہاں ذبح سے نہیں، فی الدر المختار و سبب طہون
الذابح مسلما الی من غیر معتبدہ بالمصلی، ذبیحہ فروختہ ہندو حلال نہیں، اگرچہ وہ کہے کہ
اس کو مسلمان نے ذبح کیا ہے، واصلہ ان خبر سے مقبول یا رجحان فی معاملات لانی
الذبانات در مختار و فی رد المحتار عن الساترۃ بقیۃ عن جامع الجوامع راجی یوسف
من اشتری عن نحرانہ محوسی و اراد الرد بنقل ذبیحہ مسلم بکفرہ کلمہ اھ و مفادہ

اب مجر د کون لب نفع مہجہ سیاست و مہجہ ہر لبتہ اگر وقت ذبح سے وقت اشتراک تک کوئی مسلمان اس کو دیکھتا رہے اس وقت حلال ہے، امداد ۲ ص ۱۱۶

سوال - (۵۰۰) حق تعالیٰ کا ارشاد ہے و طعام الذین اوتوا کتاب

حل لکم ای ذبائشہم کما اجمع علیہ المفسرون تو کیہ بڑا دیورپ کے سفر کرنے والے مسلمانوں کو وہاں کے حلال مواشی کا ذبیحہ کھانا درست ہے یا نہیں۔

الجواب - اس مسئلہ میں کئی مقام پر کلام ہے۔ مقام اول یہ کہ آیت اہل

کتاب کے باب میں ہے، اور اہل کتاب کسی قوم کا نام نہیں بلکہ اس مذہب والوں کا لقب

ہے جو کسی نبی مرسل کی تصدیق کرتے ہوں کسی کتاب منزل کا اقرار کرتے ہوں، کذا فی الذہن

کتاب النکاح، اور جمل جو اہل یورپ کے حالات مسوع ہوئے ہیں، ان سے معلوم ہوتا

ہے کہ ان میں اکثر ایسے ہیں جو محض قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب

کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں بلکہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بیکار تہلاتے

ہیں اور نفس ہی دود پریت کے خیالات رکھتے ہیں جو کہ ان میں سکنس کے اشتغال و انہرک

سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں، چنانچہ ان کی تقریرات و تحریرات اس

شہد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی سے شہاد کیا جانا یا ان کا اپنے کو بصحت تمدنی

عیسائی کہہ دینا کافی نہیں، جب عیسائی نہیں تو ایسے شخصوں کے حکام بھی مشرک اہل کتاب کے

نہ ہوں گے، پس ذبیحہ بھی ... ان کے ہاتھ کا عدل نہ ہوگا، اور جب اکثر ایسے ہی

ہیں تو تا وقتیکہ یقین کسی خاص ذبیحہ کے ذبح کا اعتقاد کسب نہ ہو یا یقین نہ ثابت

ہو باوجود ان ذبح کے عموماً احتیاط و احتراز واجب ہے، فی الدر المختار

شانی غفرلہ مذہب و عیسائی ذبح کا کتابت المذیومۃ اکثر بخیری و کل الامان کاست لہ

کثیرا و استویا لا یستحری ۵۔

مقام ثانی فی کتابی کے ذبیحہ کے حکمت کی یہ بھی شرط ہے کہ اس نے ذبح کرنے کے

وقت اس پر استر کا نام بھی لیا ہو، اگر عیسائی علیہ السلام یزید سے یا کچھ بھی نہ کہے تو وہ حلال

نہ ہوگا، فی الدر المختار و کتاب الذبائح و کتاب الذبیحۃ و کتاب الذبیحۃ و کتاب الذبیحۃ

ذکر مسیح ۵۔ بلکہ بعض نے تو غنایہ و شہادت کو بھی مانع حل ذبیحہ کہا ہے، اور بعض نے گواہ

قاعدہ کو مانع نہیں کہا ہے مگر اود ہر حال میں عدم کل ہی کو کہا ہے کذا فی رد المحتار

ریسن

اگر ان اخیر کے دونوں قولوں پر عمل نہ بھی کیا جائے تب بھی یہ تو اجماعاً شرط ہے کہ اس ذبیحہ پر بشر کا نام لیا گیا ہو، جب یہ شرط ہے اور وہاں اس کا بھی اطمینان نہیں، بلکہ حالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذابحین اس کا التزام نہیں کرتے یہ بھی بائع حلت ہوگا، غرض نہ ذابحین کا کتابی ہونا معلوم آمدہ ذبح کے وقت تسمیہ کا التزام معلوم، لہذا ان ذبائح کے حلت کی کوئی صورت نہیں۔

مقام ثالث، اگر ذبح بشرائط مذکورہ بھی ہوا ہو لیکن یہ امر کہ یہ ذبیحہ کتابی کے ہاتھ کا ہے مشاہدہ سے معلوم ہوا اور نہ کسی مسلم عادل کی خبر سے تب بھی بوجہ اس کے کہ دیانات میں مجز کا اسلام اور عدالت شرط ہے، کما صرح الفقہاء، اس صورت میں حلت کا حکم نہ ہوگا، البتہ اگر سب شرطیں حلت کی متحقق و متیقن ہوں یعنی مشاہدہ یا معتبر ناقل مسلم سے یہ امر متیقن ہو جاوے کہ جس شخص نے ذبح کیا ہے اس نے تسبیق و قرار نبوت عیسیٰ علیہ السلام و انجیل کا کیا ہے، اور ذبح کے وقت بعض اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا ہے تو یہ ذبیحہ عادل ہو جاوے گا، لیکن ایسی صورت بہت نادر و نادر ہو سکتی ہے، بعض لوگوں کو شرط ثانی یعنی وجوب تسمیہ پر ابوداؤد کی ایک روایت شبہ ہو گیا ہے، روایت یہ ہے، عن ابن عباس قال فکلو مما ذکر اسم اللہ علیہ لا سا کلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ ففسحوا استثنیٰ من ذلک فقال عوام اذین ادقوا الکتاب حل لکم اور شبہ یہ ہے کہ ابن عباس کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابی کا ذبیحہ بلا تسمیہ بھی حلال ہے سو اس سے شبہ کا جواب سمجھنا ضروری ہے مگر اس جواب سے پہلے چند مقامات معلوم کریتے ہیں ایک یہ کہ قطعی اولیٰ میں جب تو رض ہو تو قطعی پر عمل کیا جائے گا اور متروک یا مول ہو تو دوسرا قدم یہ کہ نسخ قرآن ہے تو رض کی جب توارق دوسری طرح مرتفع ہو سکے تو نسخ کے قائل یہ نے کی ضرورت نہیں، بوجہ سننے نہت ابن عباس کا ظہر قول جو کہ دلیل ثانی ہے معارضہ ظہر آیت فکلو مما ذکر اسم اللہ علیہ کے پس ابن عباس کے قول میں اگر تاویل نہ کی جاوے تو یہ آیت کو ترجیح دے کر ابن عباس کے قول کو چھوڑ دیں گے حکم مقدمہ اولیٰ اور متروک قابل محبت نہیں ہوتا پس شبہ کا نتیجہ ہوگا لیکن چونکہ حضرت ابن عباس کی نسبت معارضہ قرآن کا قائل ہونا بھی جائز نہیں ہے اس لئے ان کی اس تفسیر کی یہ تاویل کی جاوے گی کہ وہ آیت فکلو مما ذکر اسم اللہ علیہ میں منکم کی قید لگاتے ہیں جس سے اصل آیت کا یہ ہوگا کہ جس ذبیحہ پر مسلمان کی زبان تو تسمیہ نہ ہو، اس کو کھانا درست نہیں اور قرآن اس تفسیر کا خودنا عمل کھانا کھانا ہو سکتا ہے، اس طرح سے کہ نفس مجہول کو تعین قائل میں تابع فعل معروف کا کر دیا جاوے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مشرکین کے ذبائح بائع لہذا ان اور جہت تمام شرط ذبح کا پایا جائے ضروری ہو، اگر ایک ہی نہ ہوگی تو حلت نہ ہوگی، مثلاً شاہی ہو کہ وہ لوگ ذبح

حرام ہیں اور حرمت بدلیل ہوتی نہیں اور حرمت ذبح مشرکین کی کوئی دلیل مستقل پائی نہیں جاتی، اس لئے بہتر ہے کہ اس کو اس آیت لاتاکلوا میں داخل کیا جاوے، اور ضابطہ ہے کہ آیت وطعام الذین اتوا اللہ بکتاب کے قبل ذباح اہل کتاب بھی حرام تھے، اور وہ بھی اس دلیل سے اس آیت لاتاکلوا میں داخل ہوگا پس اس آیت میں ایسی قید ضروری ہے جو ان دونوں حکموں کو مشتمل ہو اور وہ منکم یعنی من المسلمین ہی ہے پھر اس میں سے اہل کتاب مستثنی ہو گئے، اور مشرکین باقی رہے جس طرح لاتاکلوا المشرکات ولا تکھوا المشرکین اہل کتاب مشرکین دونوں کو ثابت ہے اور المحصنات من الذین اتوا اللہ بکتاب کے بیات کو مستثنی کر دیا، اور مشرکات اور مشرکین و کتابیین اپنے حکم سابق پر رہے گو یہ قرآن قطعی نہیں، پہلا تو ظاہر ہے، اور دوسرا اس لئے کہ ممکن ہو کہ عبدالرزاق کی حدیث کو جو کہ در باب محبوبین سنوا یہو سنة اہل کتاب غیروا کفی تساهل ولا اکل ذیہم دلیل حرمت ذبح مشرکین کہ جس سے پس آیت موصوفہ کے عموم کے قائل ہونے کی ضرورت ہی نہ رہتی، یہ کہنا جاوے کہ اصل دما و ذفر میں حرمت ہے، جب حلت ذباح مشرکین کی کوئی دلیل نہ ہو یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے، غرض بعد اعتبار قید منکم کے، آیت طعام الذین اتوا اللہ بکتاب سے مودع ہوگی، پھر چونکہ سورہ مائدہ جو کہ مدنی ہے سورہ انفاس جو کہ مدنی ہے، اس آیت وطعام الذین اتوا اللہ بکتاب سے جزو مودع یعنی تفسیر نہ کر دیا، اس کی ہوگی یعنی تفسیر نہ کر دیا، اس سے خاص مسلم ہونا ضروری نہ ہوگا، یہی کتاب کا تسمیہ بھی مفید حلت ہو جاوے گا، اور یہ کسی دلیل سے لازم نہ آیا کہ نفس تسمیہ کی بھی حاجت نہیں، بلکہ اس میں لاتاکلوا میں اپنے عموم و اطلاق پر باقی رہے گا اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں آیتوں میں نسخ کو مان لیا جاوے، ورنہ واقع میں خود اسی کی حاجت نہیں کہ دو دونوں میں تعارض ہی ثابت نہیں، بلکہ آیت فکھا اور لاتاکلوا حل ذبیحہ کی ایک شرط کو تیار ہی ہے کہ ذبح کا خروشنی ہونا ہے، پس تعارض نہ رہا، تو نسخ بھی نہ ہوگا بحکم مقدمہ دوم پس کسی دلیل سے تسمیہ کا مودع ہونا ثابت نہیں ہوا، اور شبہ نہ کر ہوگا، فقط واللہ اعلم

۳۳ راجع الشافعی مستدرک، حوادث، ۱۴۴ھ

حکم ذبیحہ مذکور | سوال ۵۰، ذبیحہ کی زیادت ثبوت نہ ہو کیسے ہے؟

الجواب: نہیں معلوم مراد اس کی کہ لفظ ذکات سے کیا ہے، یہ لفظ بذان معبر تو بمعنی ذبح کے جو سو بدون ذبح شرعی کے حقیقی ہو یہ حکمی حدت ثابت نہیں ہوتی، اور اگر مراد زکوۃ دینا ہے مودع نفس زکوۃ نہیں دیتا ہرگز مودع نفس جاتا ہو سکتا ہے حد دل ہی، ورنہ باوجود ہمسامی ہونے کے

فرض نہیں ہوتا وہ مرتد ہے، اس کا ذبیحہ حرام ہے لایچھل ذبیحہ وثقی و معوسی و مرتد

در مختار، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

تین مکان ذبح | سوال (۵۸۹) ذبیحہ کی جگہ مقرر کرنا تیرکٹ جان کر سوئے عید گاہ کیسے ہے؟

الجواب، اگر تعظیم غیر اللہ کی مقصود نہ ہو تو تین مکان ذبح جائز ہے مگر ضروری نہ ہے

فی المسئلة عن ثابت الضحاک قال تذر رجل علی عهد رسول اللہ صلعم ان یخرب ابلیوان^{۱۱۶}

فاتی رسول اللہ صلعم فقال هل فیہا ذن من اوثان اهل الجاهلیة یعبدا قالوا لا قال

فهل کان فیہا عید من اعیادهم قال لا قال رسول اللہ صلعم اوف بتذکرہ دواہ

ابوداؤد، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

بیان آل ذبح و اعداد سکن | سوال (۵۹۰) کس کس اشیاء سے ذبح جائز ہے اور چھری

کب تیز کرے؟

الجواب، جس سوز گیس کٹ جو تیر اور خون بھی بہہ جائے اس سے ذبح جائز و حدیث میں مذکور ہے

وانهر الدم ولا سنا و ظفر و قاشمین - در مختار - ذبح جانور کے ٹانگے سے پہلے تیز کرنا

چھری کا مستحب ہے، فی الدرامہ و ندب احدا شقرة قمر لا ضجاع (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

دوب تسمیہ بزرگ | سوال (۵۹۰) ذبیحہ کے ذبح میں بسم اللہ تکریمین کو بھی چاہئے اگر نہ کہے

تو کیسا ہے؟

الجواب، تسمیہ فقط واسطے ذبح کے ہے بشرط التسمیۃ فی الذابیح، در مختار، امداد

مکمل تسمیہ برعانت کنندہ در ذبح | سوال (۵۹۱) مال بدمذک کے اخیر میں پانچ اضحیٰ لگا ہوا ہے، یہیں

لکھا ہے بخوانہ در منتر کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب ہے، اگر معین نے تسمیہ نہ کیا تو اس کا کھانا حرام ہوگا کیونکہ

الجواب - فی الدرامہ و ندب کتاب الاضحیۃ فوضع یداه مع ید القصاب فی الذبح و اعانتہ

علی الذبح معنی کل وجوباً اس سے ثابت ہوا کہ مطلق معین پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ خاص اس معین

پر جو کہ ذابح ہونے میں شریک ہو، مثلاً چھری کو دونوں پکڑ کر چلاتے ہوں -

۱۱۶، اصراف ص ۱۱۶، رتمہ ثالثہ ص ۱۱۶

سوال (۵۹۲) آپ نے، غلط العوام میں تحریر

فرمایا ہے کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب نہیں، اور ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم ص ۲۴۱

کتاب الاضحیۃ میں یہ عبارت تحریر ہے (ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی پس اس نے قصا کے

ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح ذبح ہو جاوے، تو شیخ امام ابو بکر بن افضل نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک پر تسمیہ واجب ہوگا، حتیٰ کہ اگر دونوں میں سے ایک نے تسمیہ چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی، یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے، تو محلہ کی مسجد کے امام صاحب میری مفت آنحضرت سے ”اغلاط العوام“ کی عبارت کے صحیح ہونے کی کسی معتبر کتاب کو دلیل چاہتے ہیں؟

الجواب، میں نے معین کا حکم لکھا ہے، اور یہ شخص تو شریک ذبح ہے،

۲۴ رجب ۱۳۳۷ھ (ترجیع خامس ۱۵۷)

عکم ذبیحہ امراۃ ہیں | سوال (۵۹۳) ذبیحہ عورت اور نابالغ کا جائز ہے یا نہیں، اور سوائے

اس کے کون کون ذبیحہ جائز اور کون تا جائز ہے، بینوا تو جروا؟

الجواب، ما ذبیحہ عورت اور نابالغ کا بشرطیکہ ذبح کر سکتا ہو اور بسم اللہ کہے جائے

ہے اوامراۃ او صبیبا یعقل التسمیۃ والذبح ویقدر، دو مختار

ما سوال کی کوئی صورت معین کرنا چاہئے تاکہ جواب دیا جائے، یوں بہت سے جائز بہت

سے ناجائز ہیں، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

نکدہ دادون چرم اضحیہ در جرت جزار | سوال (۵۹۴) کیا ہے حکم شرع کا اس میں کہ کھال قربانی

کی قصاب کو اجرت میں دینا یا قیمت جانور میں محسوب کرنا جیسا فی زہد تا اکثر لوگ کہتے ہیں،

اور جو لوگ بطع لفق قلیس دیتے ہیں یا لیتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ قربانی کا کوئی جز کھال ہو یا گوشت اجرت قصاب میں دینا یا قیمت میں

مجرعی کرنا سخت ممنوع ہے، فی الدر المختار دلا بھی ابو بحر رحمہ اللہ کسبہ و

استعیدت من قولہ علیہ السلام من باع بجلد اضحیۃ فاضحیۃ، ہر ایک اور لوگ

ایسا کر کے دنیا کے نفع کو آخرت کے ثواب پر ترجیح دیتے ہیں ان کے عقاب کے لئے یہ آیت سن

مل قلوبہن الحیوة الدنیا (آخرۃ خذوا بھی، والشرط، ۲۹ ذیقعد ۱۳۳۷ھ)

(امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

عام جواز دادون چرم | سوال ۵۹۵ میری بستی میں فیتر مسجد کا ہمیشہ پانی بھرتا ہے اور

قربانی دراجست اس کو بوجہ حق اجرت زمین دی گئی ہے اور چمڑے قربانی کے بھی دے

اسی حق میں شمار کرتا ہے اور اکثر لوگ دیتے بھی ہیں مگر میں نہیں دیتا ہوں بلکہ فروخت

کر کے غریب اور مسکین کو تقسیم کر دیتا ہوں تو ایسے فقیر کو چرم قربانی دینا جائز ہے یا نہیں

اور قربانی کامل طور سے ادا ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ اجرت میں جلد قربانی کی دینا جائز نہیں گو قربانی میں خلل نہیں آتا لیکن بقایہ قیمت جلد کے اس شخص پر منکین کو تصدق کرنا واجب رہے گا، واللہ اعلم
رمضان ۱۳۳۲ھ (۱۷ ادا اول ص ۱۶۲)

سوال۔ (۵۹۶) قربانی کے بقرہ کا کلمہ شرکار آپس میں رشتی ہو کر قبل تقسیم گوشت کی شخص کو لٹہ دیدی تو قربانی جائز یا نہیں
الجواب۔ اگر سب نے کسی فقیر کو دیدیا یا غنی کو دیا، لیکن شرکار میں سے کسی نے قربانی کی نذر نہ کی تھی، تو جائز ہے کیونکہ تقسیم واجب نہیں، کہ ترک واجب سے کوئی محذور لازم آئے اور اگر اس میں کوئی تاذیر تھا اور غنی کو دیا تو جائز نہیں، کیونکہ تقسیم کر کے تاذیر کا حصہ فقرا پر تصدق کرنا واجب ہے، پس قربانی تو جائز ہو جائے گی لیکن تاذیر قیمت اپنے حصہ بدلہ کے تصدق کرنا واجب ہے، فی الخطاوی الطہل هذه القسمة معبنة اذ لا حق لولہ
نفسه، وزوجه والاولاد والکباوید نہ ولم یقسموها تجزئاً ولا بالظاہر نہما
لا یشرط لان المقصود منها الاراقه وقد حصلت وفي فتاوی الخلاصۃ والقیض
حلتی القسمة علی ارادہم وھہ تہنہ ما سبق غیر انہ اذا کان فقیر فقیر والباقی
اعلم، ۱۰ یمین علیہ اخذ نصیبہ لتصدق بہ ۱۱ وفي الدر المنہار ولا یأکل التاؤد
مہا فان اکل تصدق بقمۃ ما اکل ۱۲ قلت نفسه وطعام الغنی سواء ۱۳ والتم

(امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۱۸)

سوال (۵۹۷) خسی تین طرح کے بوتے ہیں ایک کے خصے
دے دیتے ہیں، اور دوسرے کے پڑھادیتے ہیں، اور تیسرے کے
نکال دیتے ہیں، ان تینوں میں کون درست یا ہر سہ درست ہیں، اور جبکہ خصیہ نکل گیا، تو
تہنی سے زیادہ غنولکہ ثابت عضو جاتا رہا۔

الجواب۔ تینوں درست ہیں، اور یہ عضو چونکہ مقصود نہیں، بلکہ اس اعضاء
سے گوشت اور بی عمدہ ہو جاتا ہے، لہذا اس کا ذباہ مضر نہیں جیسا عالمگیری میں مجتہد
کی قربانی کا جواز مصرح ہے۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۴)
سوال (۵۹۸) جب خسی جانور کی قربانی جائز ہے تو سوال یہ ہے کہ آخر

کرنے کے عموماً دو طریقے ہیں، ایک یہ کہ گم مجموع کو کوٹ کر یا مسل کر دوسرے شگاف دیکر
عضو مخصوص کو قطعی نکال کر ان میں قربانی کی کون سی صورت جائز ہے؟

الجواب، فقہاء کی اخلاق سے دونوں صورت جواز کی ہیں اگر دوسری صورت میں قوت
عضو کا شہد ہو تو قوت وہ مانع ہے جو نقص قیمت ہو، اور اس سے قیمت اور بڑا، باقی ہے، لہذا
مقتضی نہیں، ۱۰ محرم ۱۳۳۲ ر ۲۵۰ خاتمہ ص ۱۵۰

سوال ۵۵۹، لوگ کہتے ہیں کہ قربانی کے بارے میں چیرا ہوا بکر درست ہے
اور میں کہتا ہوں ملا ہوا یعنی جس کے کوئی عضو نہ نکالا ہو، وہ درست ہے،

الجواب، نصیحتی جانور کی قربانی درست ہے خواہ عضو چیر کر نکال دیا ہو یا مل کر بکرا کر
ہو، ۱۰ صدق الفقہاء من عبد تقیید و تعصیل، ۲ سوال ۳۳۲ ر ۲۵۰ خاتمہ ص ۱۵۰

سوال ۵۶۰، ذبیحہ سارق کے بارے میں کیا حکم ہے، حلال یا حرام؟
الجواب، حلال یعنی ما ذکر اسم اللہ علیہ، اور حرام بوجہ ملک غیر ہونے کے اگر بعد قبیح

۱۰ ملک اور زنت دیدے کہ کتاب رتبہ بخلاف نامہ ذکر نام اللہ علیہ کی گنجی مباح ہو نہیں سکتا،
۹ رمضان ۱۳۳۲ ر ۱۳۵ خاتمہ اولی ص ۱۲۵

سوال ۵۶۰، قربانی کا گوشت کھانا رکھ دینا جائز ہے یا نہیں، بیہذا
کف بکودین، ۱۰ خاتمہ اولی ص ۱۲۵

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، قربانی کو خود واداب ہو کر گوشت تقسیم کرنا
واجب نہیں، پر وہ ہدیہ ہوگا یہ سداقہ نہ فقہ واداب میں مسکن مستان میں ہے لہذا اس
دینا جائز ہے، البتہ جس قربانی کا گوشت تقسیم کرنا واجب ہو اس میں سودینا باطن نہیں،

۱۰ روزی ایضاً ۱۳۳۲ ر ۱۳۵ خاتمہ اولی ص ۱۳۵

سوال ۵۶۱، عدا کا س شہ میں جلد نعیم کے متعلق اختلاف ہے، گوشت
واجب مستحق ہے، کو یقین ہو کہ جلد نعیم کی بچ کے بعد اس کا پیسہ بہت مسجوس صرف کرنا چاہئے

بہ فقر، ہی اس کے مستحق ہیں، مگر مجوزین و خیال یہ ہو کہ قوی برآمد میں سب سے ان سے ہوا،
۱۰ مقصد و بیہ ان ۱۳۳۲ ر ۱۳۵ خاتمہ اولی ص ۱۳۵

۱۰ یعنی جب سداقہ کو ذبح کیا ہو حرام نہ ہو جائے اور اگر سداقہ میں کوئی قربانی نہ ہو تو سداقہ ذبح کے سارق ہونا
سے حرمت نہیں آتی کیونکہ ذان کا فاسق ہونا مفسد نہیں، ۱۰

تمول اور نفع کے لئے بیع ناجائز ہے، اور اگر کوئی بیع کرے تو اس کا تصدق واجب ہوگا جیسا کہ مبنی
میں ہے، فاذا تمواتہ بالبیع وحب التصدق اور اگر بیع اس نیت سے کرے کہ صدقہ کروں گا تو
بیع جائز ہے جیسا کہ بزازیہ میں ہے، اب اگر کوئی یہ نیت کرے کہ بعد کی مرمت میں اس کی قیمت
صرف کرونگا اس نیت سے بیع جائز ہوئی لیکن وجوب صدقہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ عبارت
بزازیہ لہذا ان مسعہ بہ در احمد تصدق بیع میں عموم ہے اور چونکہ نفس تصدق جلد مرمت کے
بعد بیع بھی مندوب رہیگا، لہذا مرمت مسجد بوجہ صدقہ مندوب ہوئے کے جائز ہوگی، عبارت بزازیہ
کا یہ طلب لینا کہ تصدق واجب ہے، اس عبارت کا ثبوت نہیں ہوتا، لہذا غرض ہے کہ کلام فقہاء جہم لہ
میں ایسے مقام پر جہاں یہ نیت تصدق بیع یا مالک ہو اس کے ساتھ کوئی غلط وجوب تصدق
جس سے ثابت ہو کر مل جوئے تو مجوزین کے لئے کٹ کاٹی ہوگا، غرض کہ بہت حد تک
کلی نہیں ہے، صرف بقصد میں گزرتا ہو تو اس میں وجوب تصدق کا لفظ مستحب، لہذا مفسر

تحریر فرما دیں فقط

الجواب، شریعت کی تحریری سمجھ میں نہیں آتی، یعنی روئے کی حالت فی نیت لہذا واجب
اوپر اہم تصدق ثمنہ میں بینہ مرمت، بیع کو خواہ پینیت تمول ہو یا یہ نیت تصدق ہو دونوں
سورتوں میں تصدق ثمنہ کا جس کا دونوں وجوب تصدق ہی حکم ہوگا، اور یہ بحث دوسری ہے کہ آیا
بینہ مرود ہے یا حد کردہ، اس نیت تصدق اس حد کر بہت کی شرط ہے نہ کہ وجوب تصدق
لے لئے مانع، بلکہ وجوب تصدق کا موجب وجوب ریت یا بیع بالمستہلک بالدرہم ہے
مسئلہ، اس کے بعد جو مسئلہ کہ اس کی قدر روئے اور اخص جس میں تقریب بھی نام ہو کیجئے، واللہ
اعلم، باری الحجۃ شمسہ رتنہ اولیٰ ص ۱۳۵

بحدہ رت یا مرقہ بی کی قیمت یہ مرقہ بی **سوال** ۶۰۳: قرآنی جس کے ذمہ واجب تھی اس
کی بیع اصول دوحہ وہ بحدہ بیع حکم | اپنی سستی سے یا مرقہ بی میں نہ کہ حدیم گذر نہ کہ جب
وہ قیمت قرآنی خیرات کرے تو اصول یہ فروغ کا قرآنیات رکھتا ہے، اگر وہ خمس دینا چاہے تو پھر
الجواب، فقہاء کے کلام میں سب میں یہ لفظ ہے تصدق بقیۃ ہجوداں ہر وجوب
تصدق ہر وجہ صدقہ واجبہ کا مذکورین فی السؤال پر یہ فرق کرنا جائز نہیں اور درمختار کہ بالانحصار
میں ایک جزئیہ ہے جس میں ایسے وکیل بذکر الاشیاء پر جس نے عمدتاً تسمیۃ تک یا ضمانت لازم کیا ہے،
اس میں تصریح ہے تصدق بقیۃ علی الغنم ارجح ص ۳۶۶، اور صدقہ واجبہ کے صارف فقراء ہوتے

ہیں ان سے مذکورین فی السؤال قاصح ہیں اور المختار میں ایک جزئیہ ہے جس میں الضحیہ مشترکہ کو بعد ایام تضحیہ کے ذبح کرنے کی صورت میں لکھا ہے، لایکل لاکل منہا اذا ذبحہا کمال یجوز حبس شی من قیمتہا، ج ۵، ص ۱۳۱، اور جس چیز کا خود کھانا خرچ کرنا جائز نہیں مذکورین فی السؤال کو دینا بھی درست نہیں، ۳ محرم سنہ ۱۳۲۵ رتہ اولیٰ ص ۱۳۶

بین جہد ضحیٰ اصول وفروع | سوال (۶۰۳) کمال قربانی کا جو تصدق کرنا اختیار ہے اس کو اور کا فر کو دینا جائز ہے | اصول یا فروع یا کا فر کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں دے سکتا ہے، فی الہدایہ والکلم بمنزلہ الجلد فی الصبح، جب دونوں کا حکم ایک ہے اور کلم دینا ان سب مذکورین فی السؤال کو جائز ہے پس عین جلد بھی دینا درست ہے، ۳ محرم سنہ ۱۳۲۵ رتہ اولیٰ ص ۱۳۶

بتی سے چھڑائی ہوئی مرغی یا کسی اور جانور کو | سوال (۶۰۵) مرغی کو بتی نے پکڑ لیا مگر گردن درست ذبح کیا اور خون نکلا مگر حرکت نہیں کی اسکا حکم | اس کو چھڑا کر جو ذبح کیا تو خون بکثرت نکلا مگر مرغی نے کچھ حرکت نہیں کی

الجواب، حلال ہوگئی، کذا فی الدر المختار و رد المختار، ج ۵ ص ۱۳۱ (رتہ اولیٰ ص ۱۳۶) سوال ۶۰۶، کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عینس بیمار تھی جس وقت زیادہ تکلیف ہوئی تو ذبح کرتے وقت اس سے خون قطرہ دو قطرہ نکلا اور اعضاء حرکت کر رہے تھے۔

ج ۲ ایک بیل بیمار تھا جس وقت زیادہ تکلیف ہونے لگی، اس کو ذبح کیا، اس میں سے خون تو نکلا مگر کسی اعضا نے ذرا بھی حرکت نہ کی، تو دونوں جائز و درست ہو گئے یا نہیں۔

الجواب، فی الدر المقارن ج ۱ مشاۃ مریضۃ فتحرکت او خرج الدم حلت والا لان لم تد رجھا، عند الذبح وان علم رجھا، حلت مطلقا وان لم تتحرك ولم يخرج الدم فی رد المختار قوله فتحرکت ای بغیر مد نحو رجل وفتح عین ممالا یدل علی الحماۃ کما یاتی قولہ او خرج الدم ای کما یخرج من الحي الى قوله وهو ظاهر الروایۃ ج ۵ ص ۱۳۱ اس روایت سے یہ تفصیل مفہوم ہوئی کہ اگر ذبح کے قبل متصل اس کی حیات، یعنی موت تو ذبح سے وہ حلال ہوتا ہے خواہ حرکت کرے یا نہ کرے اور خواہ خون نکلے یا نہ نکلے اور اگر حیات یعنی نہ ہو تو اسکا حکم یہ ہے کہ اگر اس کو ایسی حرکت ہو جو علامات حیات کی ہو جیسے منہ کا بند کر لینا یا آنکھ کا بند کر لینا یا

پاؤں کا سمیٹ لینا یا بال کھڑے ہو جانا رکنا فی الدہ الملتحہ (رایف) یا اتنا خون نکلے جب زندہ کے نکلتے ہی تب تو حلال ہے، ورنہ حرام، ۳، ربيع الثانی ۱۳۳۵ھ، رتمہ خامسہ ص ۲۳۳

سوال (۶۰۴) | حرم قربانی و زکوٰۃ کا روپیہ چندہ بدل احموس دینے کا حکم | روانہ کرنا حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ کوئی عمل اللہ کے نزدیک ان ایام میں قربانی سے بہتر نہیں، استثنا، فرائض کا تو خود سمجھ میں آتا ہے، لہذا مطلب یہ ہے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد نیز جب یہ فرض ہوگا تو جن اشخاص نے صرف زکوٰۃ ہی دی ہے

وہ زکوٰۃ ان کی کیسے ادا ہوگی، اشتہار میں اس کی تصریح ہونی چاہئے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد دینا زکوٰۃ کا جائز ہے، نیز لوگوں کی طرف سے اطمینان کافی تملیک کا نہیں معلوم ہوتا۔
الجواب، قیمت حرم قربانی کا دینا چونکہ سہل ہے اس لئے اس کو تجویز کیا گیا، البتہ تملیک کا انتظام خود کر کے دینا چاہئے، نفل قربانی کا ترک چونکہ جائز ہے اس لئے بعض علماء کی یہ بھی تجویز ہے اور فضیلت ہر عمل میں جدا قسم کی ہے، فقط

۲، رجبہ حشر ۱۳۳۵ھ، یوم رجبہ رتمہ اولیٰ ص ۲۱۲

سوال (۶۰۸) | وہ صاحب نصاب جس کا روپیہ تجارتی کمپنی میں ہے اس پر قربانی کا حکم | ہر گز روپیہ ایک تجارتی کمپنی میں دیا ہے، اور بغیر ایک سال گزرے روپیہ میں نہیں سکتا، مرنس کہ بکر کے قبضہ میں نہیں ہے، اور بکر اس وقت حالت اندس میں ہے، قربانی کرنے کو روپیہ نہیں ہے نہ قرعہ میں سکتا ہے تو کیا کیا جو ہے، فقط

الجواب، اگر کوئی چیز ضرورت سے نہ اند فروخت کر کے قربانی کر سکے تو وہ واجب ہوگی ورنہ نہیں، فی رد المحتار، مال کثیر، مال الثانی فی ید مضاربہ، ادسریک و معدن البیہن، اومتاع البیت ما یضی بہ قلوبہ، ج ۵ ص ۵۵، ۵۶، ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ، ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ

سوال (۶۰۹) | ایک عورت نے بڑا بڑا اپنے کو اس کے خریدنے سے قربانی ادا ہوگی یا نہیں | خاوند کے قربانی میں ایک حصہ خرید لیا اور قیمت

بھی دیدی جس وقت گوشت حصہ کا گھرایا اس کے خاوند کو قصہ قربانی معلوم ہوا اس نے ناراضی ظاہر کی اور خفا بہت ہو کر اس حصہ کو کھا فروخت کر دیا اس عورت نے وہ حصہ دسرق عورت کے ہاتھ فروخت کر دیا، اور قیمت لے لی، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جس نے حصہ خرید لیا، اس کو قربانی کا ثواب ہوا یا نہیں، پہلی عورت جس نے شروع میں حصہ خرید لیا تھا، شاید قدر

زیور کی، ایک ہے بلکہ وہ بھی خاوند ہی کی بلک ہو تحقیق نہیں، اگر عورت ضائع ہو تو کیا صورت مسأله ہے اور غیر نصاب کی کیا صورت فقط؟

الجواب: جس دوسری عورت نے گوشت کا حصہ خریدا ہے اس کی قربانی نہیں ہوتی، اور پہلی عورت نے جب حصہ خریدا کر ذبح کر دیا اس کی طرف سے قربانی ہو گئی خواہ وہ غنی ہو یا فقیر اور ہر حال میں اس کو گوشت فروخت کرنا جائز نہیں تھا، اور جب گوشت فروخت کر دیا، اس کے دام جو وصول ہوئے، حق مساکین کا ہے اور چونکہ اس نے مساکین کو نہیں دیا اس لئے اب دینا واجب ہوگا فقط ۲۶ رذی الحجہ ۱۳۳۵ھ رتہ اولیٰ ص ۱۳۷

سوال (۶۱۰): ایک شخص بیمار ہوا اس کے لواحقین نے کہا کہ خداوند قربانی واجب ہے یا تصدق اگر یہ مرض صحت پاوے تو تین گائے مسلم قربانی کروں بے فضلہ تعالیٰ مرضی نے صحت پائی، اور ذی الحجہ کے مہینہ میں گائے ذبح ہوگی یہ قربانی کے حکم میں ہے یا صدقہ کے؟

الجواب: قربانی کے کذا فی رد المحتار رتہ اولیٰ ص ۱۳۸

سوال (۶۱۱): اور اس گوشت کے مصرف کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب: مساکین کو دینا چاہئے، کذا فی رد المحتار تحت قوله ویاکل من لحم الاضحية ہذا فی شیعۃ الواجبة والسنۃ سوار اذالم یمن واجبة بالنذر وان وجبت فلا یاکل منها شیئا ورہطہ غنیاً ج ۵ ص ۳۲۰، رتہ اولیٰ ص ۱۳۸

سوال (۶۱۲): اور گائے کی قیمت تخمینہ کر کے روپیہ کسی مدرسہ سے دے دو تو ہری الذمہ ہوگی یا نہیں کسی مدرسہ میں یا خیر، کو دینے سے نذر دہری الذمہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب: ایام قربانی اگر گزر جاویں تو مساکین کو دام دینا چاہئے، فقط ۲۷ رذی قعدہ ۱۳۳۵ھ رتہ اولیٰ ص ۱۳۸

سوال (۶۱۳): کیا قربانے میں عورت اور بچہ اور بوسہ قربانی کی نعمت میں چندہ میں دینے کا طریقہ دین اس بارہ میں کہ جو جنت آجکل خلافت عثمانیہ اور یہ سہارے ملحقان میں جاری ہے، اور جس کا منشا بعضی طور پر رسولؐ اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ عیسائی سلطنتیں اسلام کو خدا نخواستہ مٹانا چاہتی ہیں۔ اور اگر اس لڑائی میں تم کو شکست ہو گئی تو بظاہر حالات پھر حرمین شریفین کی حفاظت کی اور کوئی صورت نظر نہیں آتی کیا ایسی حالت میں یہ جائز ہے کہ عید البقیہ کے موقع پر سچے قربانی کرنے کے اعمیہ کی قیمت ترکوں کے

الجواب، لفظ افضل سے ترک یا ابدال کے جواز پر استدلال کرنا محض غلطی ہے جبکہ اس کے تحت ہی تضحیح کو واجب یا سنت بھی کہا ہے، کہ اس سے مراد بھی مؤکدہ ہے جو قریب واجب کے ہی گرد و سر نہ کہے یہاں اصطلاح واجب نہ ہونے سے لفظ سنت اختیار کیا گیا ہے، بہر حال نہ کوئی واجب کے ترک یا ابدال کو باوجود قدرت علی الاصل کے جائز کہتا ہے، نہ ایسی سنت کے ترک یا ابدال کو، پس دلیل میں اس کے وجوب سنت کی تصریح خود ان کے دعوے سے معارض ہے، راجح الفضل عزما کو غیر جائز سے افضل کہنے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اس سے دوسری شق کا قاضی یا جائز ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ حق بردہن سے غیر بردہن کا مستحق رد ہونا لازم آ سکتا ہے، رہا یہ کہ مفہوم تصنیف مجتہد ہوتا ہے، سوا دل تو اس کا مفہوم ہونا مسلم نہیں جب اوپر بیان ہوا، پھر یہ جبکہ اس کے خلاف کی تصریح نہ ہو اور تصریح اس کے وجوب و سنت کی اوپر مذکور ہو چکی ہے، رہا یہ کہ لفظ افضل موجب ضرور ہے، سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو بعد تصریح کے ایہام مضر نہیں، پھر اس میں نکتہ یہ ہے کہ ارتقاء دم میں بوجہ اس کی عبارت غیر معقولہ ہونے کے عقلاً شبہ عدم جواز کا تھا، غم کہ وہ شبہ کے لئے ترقی کر کے لفظ افضل اختیار کیا گیا، یعنی صرف جائز ہی نہیں بلکہ اس میں فضیلت بھی ہے، اور فضیلت بھی بہت زیادہ اور آگے اس کی وجہ بتلا دی کہ واجب یا سنت ہے اور کبر مطوی ہے کہ واجب اور سنت کی کمال فضیلت مسلم و ثابت ہے، پس مادہ شبہ کا بالکل قطع ہو گیا، اور بین اس طور کا شبہ مجہول ہے، کچھ حجت نہیں، اور بقرض محلی اگر سقوط ثابت بھی ہو جاتا تب بھی مفید نہ تھا، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ جمع کے روز صلوٰۃ ظہر سے جمعہ سا قح ہو جاتا ہے لیکن ترک جمعہ اور صلوٰۃ ظہر کی رائے دینا کیا حرام نہیں ہے، حضرت مولانا خلیل الرحمن نے ایک بیسوط مضمون اس کے متعلق لکھا ہے، اس کی نقل سہارنپور سے ضرور منگائیجئے، ۶۱ ذی الحجۃ ۱۳۹۱ھ رتہ اولیٰ

برقی ذبح ضراری | سوال (۶۱۵) کوئی جانور جگہ حلالی سے مٹی یا بوجھ میں دبا ہوا ہے اور جب تک نکالا جوسے اندیشہ مرنے کا ہے تو اس کو حلال کس جگہ سے کیا جاوے، اور اگر وہ جانور بے موقع دبا ہوا ہے آدمی نہیں جاسکتا ہے تو دور کھڑا ہو کر برہمی تکبیر پڑھ کر مار دے اور وہ خون بہہ جاوے تو وہ حلال درست ہے یا کہ نہ؟

الجواب، درست ہے، ۳ رجمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ رتہ ثانیہ ص ۲۵

قدم بندہ گردن فہم | سوال (۶۱۶) قربانی کا جانور ذبح کرتے وقت گردن پر قدم رکھ کر ذبح کرنا کوئی سنت کہتا ہے کوئی مستحب کوئی مکروہ کوئی حرام کہتا ہے، اب بندہ کی عرض

یہ ہے کہ ان اقوال میں سے کون سا قول حق قابل قبول ہے ؟

الجواب ، فی استکوة عن انس قال سمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکیشین
اقرنین ذبحہما بیدہ وسمی وکیر قال رأیتہ واضعا قدمہ علی صفا حہما
وبقول بسم اللہ واللہ اکبر متفق علیہ فی اللغات قوله صفا حہما جمع صفا بالفتح
وسکون الفاء قبل ہوا الجنب وقیل الوحہ مطبوعہ انصاری ص ۱۰۹ ج ۱ قلت هذا
الدلیل السعی واما حکمة العقلیۃ فیہ فہو انہ امکن للذبح فیستحب کما
استحب ذبح بعض حیوانات مضطجعا بمثل هذه حکمة کما فی العالم کبریۃ
والستہ فی الناة والبقرۃ ان تذبح مضطجعة لانہا امکن بقطع العروق واستفیر
القلۃ فی الجحیم کذا فی الجوہرۃ النیرۃ ، ج ۲ ص ۱۹۳ ، تتمہ شنبہ ص ۱۸

اعطایا رسک ج ۱ میں | سوال (۶۱۷) اکثر لوگ کچوؤں ہی سے مچھلی کا لٹکا کرتے ہیں
اور شکار ہی کو ذریعہ گزار بسر بناتے ہوئے ہیں آٹے سے مچھلی کم لٹنے کے باعث کچوؤں ہی سے
مچھلی پکڑتے ہیں پس بوجہ افتداس و محتاجی سالن پیدا کرنے کے لئے ان کو کچوؤں سے شکار
کرنا جائز ہوگا کہ نہیں ؟

الجواب ، اگر کچوے کو اوروں ، رو دیا جاوے پھر اس سے شکار کیا جاوے جائز ہے ،
اس دعت ایک شکاری نے بیان کیا کہ مرد کچوے سے بھی ویسی ہی مچھلی آتی ہے مرد شکار
کشیں ، عین برن | **سوال (۶۱۸)** فتویٰ ضروری فی سن کہ مرد بن حضور پا بند ہیں مگر
مرد ہی | **تغیہ کسے ادبی رض کہ زندہ کچوے جو گل پر گائے جاتے ہیں ان**
کو مچھلی مل جاتی ہے وہ اس کے پیٹ میں جا کر مارتے ہیں ہم اگر کچوؤں کو پانی ادھٹی میں نہ
رکھ کر دھوب میں رکھ کر دیں گے تو دونوں صورتوں میں ، اطلاق جان مرد محقق ہوگا
غرض شکار ہی کے لئے مرد اور نور کی جان کے اتلاف کا جو ارشاد شاکس درجہ پر مبنی ہے
اس سے بصاحت ارشاد ہو تو راہ مذنی ہوگی اور دونوں صورتوں کا فرق یہ و نہایت
ارشاد ہو تو احسان ہے کہ ایسا سوال پیش آنے پر ہم بوجہ بے علمی جواب نہ دے سکے ۔
الجواب ، ہوپ میں مارنا جو بر نہیں بلکہ کسی ایسے آلے سے ماریں کہ فوراً مر جاویں
تاکہ ایلام و تعذب بلا ضرورت نہ ہو اسی طرح کانٹے میں چھوٹنے سے ایلام و تعذب بلا ضرورت
ہے اور ماضی اطلاق جان اس کی علت نہیں ۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ

تحقق ملت متروک التسمیہ : | سوال (۶۱۹) ایک شخص قربانی کرتے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہنا بھول گیا، جب وہ گھٹے پر چھری چلا چکا اور چھری بکری کی گردن میں رکھی ہوئی ہے، پھر یاد آئی تو اس نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ لیا۔ اور وہ غریب مسلمان تھا اور نمازی اب قربانی اس کی ہوئی یا نہیں؟

الجواب : متروک التسمیہ ناسیاً ملال ہے، لہذا ذبیحہ بھی ملال ہے اور قربانی بھی درست ہے۔ رتہ ثانیہ ص ۲۰۰

عدم تنفس بہ ذبح در محل غیر منقول : | سوال (۶۲۰) جیسا کہ نفل نماز اور روزہ بپ چاہے ادا کرے ثواب ہوتا ہے اسی طرح اگر ذبیحہ کی دسویں، گیارہویں، بارہویں تاریخ کے علاوہ اور تاریخوں میں یہ دوسرے مہینوں کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے واسطے اللہ تعالیٰ کے نام پر بغیر وجوب کے بکرا ذبح کرے تو ثواب ہو گا یا نہیں؟

الجواب : عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا فرع ولا عتیرۃ قال : الفرع اول تناحر کان ینتہم ہما کما نوا ید یحونہ بطوا غیتہم والعتیرۃ فی رجب منقول عنہ وعن محنف بن سلیم قال کنا وقفا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعرفہ فسمعتہ یقول یا ایہا الناس ان علی کل اہل بیت فی کل عام اضحیۃ وعتیرۃ هل تدرون ما العتیرۃ ہی التی یسمونها الرجبیۃ رواہ الترمذی والبوداؤد والنسائی وابن ماجہ وقال الترمذی ہذا حدیث غریب ضعیف الاسناد وقال البوداؤد والفتاویٰ منوحدۃ کذب فی الشکرۃ قولہ لا فرع وفی شرح السنۃ کما نوا ید یحون لا لہتمو فی لجاہبنہ وقد کما المسلمون یفعلون فی بداء الاسلام ای اللہ سبحانہ شریعتہ وغی عنہ للتشبیہ کذا فی المرفاۃ قولہ ولا عتیرۃ ہی مشاۃ ید بحی فی رجب یتقرب بہا اہل الجاہلیۃ والمسلمون فی بداء الاسلام قال الخطابی و ہذا ہوالذی بشیرہ عنہ حدیث ویبقی بحکم الدین الی قولہ فی لنہایۃ کانت بالمعنی لاول فی صدر الاسلام ثم نسخہ وفی شرح السنۃ کان ابن سیرین یدفع العتیرۃ فی رجب اھو ولعلہ ما بلغ النسخ ذکرہ مولانا غنی الفاری کذا فی حاشیۃ علی الحدیثین المذکورین ، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ بجز وہ منقولہ کے کہ ان میں سے حقیقہ بھی ہے، دوسرے دماء سے تقرب غیر مشروع ہے نیز ان میں نسبہ بکرا ہے مثلاً کہن کے ساتھ کہ وہ تقرب کے لئے ایسا کرتے ہیں، نیز ہمارے علماء نے

تصریح فرمائی ہے کہ ارادت دوم قرۃ یقر معقولہ یعنی خلاف قیاس ہے، پس خاص جوگی وار کے ساتھ اور صورت مسئلہ عنہا وارد نہیں لہذا بدعت ہے، ۱۴ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۲) تحقیق توجہ قییم یا ذاک بسوئے قبلہ | سوال (۶۲۱) ذبح میں ذبیحہ کا منہ قبلہ کی طرف ہونا شرعاً ضروری ہے یا ذبح کا منہ یا دونوں کا، اگر کوئی شخص جانور کا منہ قبلہ کی طرف یعنی پچیم کی طرف سر، دم پورب کی طرف کیسے ٹٹا دے۔ اور خود کھن کی طرف کھڑا ہو کر ذبح کیسے کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، نفاہراً کلام فقہائے معلوم ہوتا ہے کہ ذاک کا منہ قبلہ کی طرف ہونا سنتِ ادنیٰ ہے سو کہ اس کا ترک بلا عذر مکروہ ہے، کذا فی الدر المختار و رد المحتار، باقی ذبیحہ کے متعلق کہیں نظر سے صریحاً نہیں گذرا، ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰۳) حکم قربانی بقراءۃ عقیر و بقراءۃ عامہ | سوال (۶۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائلی مندرجہ میں۔

نمبر ۱۔ بانجھ گائے جس کو یہاں پر پہلا گائے کہتے ہیں، اور اس کی دو قسمیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو کہ شروع سے نہیں جنتی، دوسرے وہ کہ ایک بچہ جن کر پھر نہ جنتے تو ایسی گائے کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

ضمیمہ سوال اول نمبر ۲۔ ایک گھمے قربانی کی قیمت سے خریدی گئی بعد خریدنے کے معلوم ہوا کہ یہ تو گامجن ہو اور گامجن گائے کی قربانی کو مالگیری میں کردہ لکھا ہے، تو اس کے عوض میں دوسری گائے خرید کر قربانی کر دے یا اسکی گورہنے دے اور سال آئندہ اس کو مع اس کے بچے کے قربانی کر دے اور قربانی کرنے والا خفی بھی ہے اور نہ قربانی کا بھی موجود ہے۔

الجواب، نمبر ۱۔ درست ہے،

نمبر ۲، اگر بچہ میں جان نہ پڑی ہو تب تو شبہ ہی نہیں، ورنہ بہتر ہے کہ دوسری کرے اور اس گامجن کو جو چاہے کرے، البتہ اگر دوسری گائے قیمت ہو تو بقدر تفاوت قیمت کے فیرات کر دے

ضمیمہ سوال نمبر ۳۔ اگر دوسری گائے کی تلاش میں زمانہ قربانی کا گزر گیا اور دوسری گائے نہ ملے اور وہ گامجن گائے اس کے پاس موجود ہے، یہاں تک کہ اس نے بچہ دیا تو اس کا

۱۔ وہ کس نام درست ہے یا فیرات کر دے؟

نمبر ۳۔ دوسرا گامجن نہ ملے تو اس کی قیمت کا تصدق بجائے قربانی کے واجب ہے اور قربانی نہ کی ہو، محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۴)

تتبعی عام وجوب غیمہ برسانہ | سوال (۶۲۳) مسافر جو مکان میں صحت و عافیت ہے

اس کو حالت سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ہو تو امن قریبانی یا فطرہ واجب ہو گا یا نہیں، لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں، لیکن بوقت ضرورت منگائے برقا در ہے ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟

الجواب، فی الدر المختار باب الصفا و ابن السبیل و هو کل من لم مال لا محقق رد المختار عن الفتح لا یحل لہ ای لابن السبیل ان یأخذ اکثر من حاجتہ ۷ ص ۹۹ و فی الدر مختار باب صدقۃ الفطر علی کل حر مسلم ولو صغیرا مجنوناً ذی نصاب فاضل فی حاجتہ الاصلیۃ وان لم یتصر بہ ای بحد النصاب تحرم الصدقۃ و تجب الاصلیۃ و شرائط الاسلام والاقامۃ والیسار الخ۔ ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

ما ایسے مسافر پر صدقہ فطر واجب ہے اور نہ قربانی، کیونکہ وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ مجتہد نہیں ہوتے، اور اس شخص کو زکوٰۃ لیت جائز ہے، پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں، بل ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گوارہ مست ہے، مگر حاجت سے زیادہ نہ لے، اور دینے والا بھی اس سے تحقیق حاجت کی کرے، زیادہ حاجت سے نہ دے۔

۳۱ اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقہ فطر واجب ہے۔

۳۲ لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی۔

۳۳ سفر سے مراد سفر شرعی ہے، ۲۶ سوال ۳۳۷ (تمہ ثانیہ ص ۸۰)

سوال ۴۲۴ جو از تصدق چرم قربانی بخشنے نہیں اور وہ غنی بعد فروخت کر کے قیمت اپنے تصرف میں لا سکتا ہو یا نہیں،

الجواب، بدلہ کا حکم شل کم کے ہے جس طرح کم اضمیہ کا غنی کو دینا جائز ہے، اسی طرح بدلہ بھی غنی کو دینا جائز ہے، جب کہ اس کو تیرہ دیا جاوے، اس کی کسی خدمت و عمل کے عوض میں نہ دیا جاوے اور جب اس غنی کی ملک کر یہاں سے اس کو فروخت کر کے اپنے تصرف میں لانا بھی شل دیگر اموال مسوومہ کے جائز ہے۔ ۲۸ ردی الحجۃ ۳۳۷ (تمہ ثانیہ ص ۱۰۵)

سوال ۴۲۵ متولی یا امام مسجد جو غنی ہے اس کو بہ نیت عمارت مسجد متولی یا امام مسجد یا مصالح مسجد دیدیت اور اس کا بعد فروخت کر کے عمارت یا مصالح مسجد میں خرچ کرنا درست ہے یا نہیں؟

ابو ابیہؓ : اے اللہ کے رسولؐ ! کیا ہے وہ شے جو اگر کوئی دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 نبی کریمؐ نے فرمایا : وہ شے جو اگر کوئی دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۱۸ ذی الحجۃ ۱۰۵ھ

سوال ۱۶۳۶ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۱۹ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۲۰ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۲۱ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۲۲ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۲۳ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۲۴ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

۲۵ : اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو؟
 جواب : ہاں، اگر کوئی شخص اپنے مال سے صدقہ دے تو اس کا اجر بڑھ جائے اور اگر نہ دے تو اس کا اجر کم نہ ہو۔

فتیہ کا علی الاطلاق یہ کہنا الصدقة کا لہجہ لا تنح غیر مقبوضۃ ولا فی مملکۃ، پھر یہی کی تعریف میں تملیک العین کہتا رہا روایات فی الدائمۃ (وغیرہ) صاف دلیل ہے کہ مطلق صدقہ میں تملیک شرط ہے اور اگر واجب ہی کے ساتھ بھی خاص کیا جاوے تو اس کا واجب ہونا بھی اوپر ثابت ہوگی۔
 رسم یعنی شرح کنز میں ہے ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائز الخ اس سے معلوم ہوا کہ اس نیت سے بیع کرنے میں کچھ گمراہت نہیں۔

(۱۵) دین محمدیہ ب مصرف الزکوۃ میں بقدر ضرورت یہ احکام مذکور ہیں، مہم محرم ۱۳۳۲ھ تہ ثابۃ فی حق جو قربانی غنم متعددہ از اشخاص سوال ۶۶۷، زید اور عمرو دو بھائی ہیں، ان کا مال یک جگہ متعددہ بالاشتراك جمع ہے اور کھانا پینا علیحدہ ہے، یہ ہمیشہ اس مال سے قربانی کرتے ہیں مگر اس طریق سے کرتے ہیں کہ حصہ تقسیم نہیں کرتے، صرف دو حصے ہوتے ہیں اور کبھی چار ہو جاتے ہیں کہ ایک ماں کا ایک باپ کا، بس۔ آئیہ اس طریق سے قربانی کرتا درست ہو جائے گی یا نہیں، اگر اس طریق سے درست نہ ہو تو طریق بتلاویجیے؟

الجواب۔ فی العالمگیریتہ عن الاصحی للزعفرانی اشتری سبعة نفوس سبع شیاہ بینہم ان ینحواہا بینہم و احلیم لكل واحد منہم شاة بعینہا قضحوا کھا کذا ثبت فی لقیاس ان لا یجوز فی الاستحسان یجوز فقولہ اشتری سبعة نفوس سبع شیاہ بینہم یحتمل شراء کل شاة بیکھو ویحتمل شراء شیاہ علی ان یکون لكل واحد شاة ولكن لا بعینہا فان کان المراد ہوا شانی فماد کوفی الجواب باتفاق الروایات لان کل واحد منہم یصلر مضحیا شاة کاملۃ وان کان المراد ہوا ذلول فماد کوفی الجواب علی احد الروایتین فان اعتقوا اذا کانت بین رجلین مضحیا کھا ذکوفی بعض المواضع انہ لا یجوز کذا فی المحیط شاقان بین رجلین ذبحاھما عن نسکیھا اجزاھما بخلاف العبدین بین اتین اعتقھما عن کفار قھما لا یجوز اھ ج ۶ ص ۲۰۵، اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں قربانی درست ہو جائے گی باقی بہتر یہ ہے کہ ہر چ نور پر ایک خاص شخص کا نام لگا دیا جاوے کہ یہ فدانے کی طرف سے ہے اور وہ فدانے کی طرف سے ہے اور وہ فدانے کی طرف سے۔

۳۳ سوال ۱۳۳۲ھ رتہ ۱۳۳۲ھ ص ۱۷۶

علم تفسیر ب قد رتہ سوال (۶۶۸) ایک گائے جس کا ایک ٹخنہ گر گیا ہے اور ٹخنہ

باقی ہیں قربانی کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب فی رد المحتار رد فی الابن والیقین ذہبت واحدة یجوزا وشتان کلام

ج ۵ ص ۱۰۳ اس سے معلوم ہوا کہ ایسی گائے کی قربانی جائز ہے، ۶۳۰ فی عقد نسہ رتہ ثانیہ

کلم کل وطمع اغنی **سوال** (۶۲۹) نحر من ذورہ سے نا ذکر کو کھانا اور غنی کو کھانا جائز ہے

ازا نحر من ذورہ - یہ نہیں بظہر تو رقت دم سے نذر کا ایف ہو گیا، اب لحم کا مثل نحر من ذورہ کے

کلم ہونا چاہیے جو تحقیق ہوا ارشاد فرمیں -

الجواب فی الدامگیریت نذران یضیو ولم یسیر شاة فعلہ شاة ولا یاکل منہ وان اکل

علیہ قیمتہ کذا فی الوجیر ص ۶۰ ج ۱ ص ۱۹۸ و فیہا ان وجبت بالنذر فلیس لصاحبہ ان

یاکل منہ شیئاً ولا ان یضع غیرہ من لا غنیاء سواہ کان الذر غنیاً وفقیراً لان

سببہ التصدق و لیس للمتصدق ان یشترک صدقہ وکان ان یطعم الاغنیاء کذا فی التبین

ج ۶ ص ۲۰۱ ان روایات سے ثابت ہوا کہ نحر من ذورہ سے نہ خود نافر کو کھانا جائز ہے اور نہ غنی کو کھانا

۶۰۰ ج ۲ ص ۲۰۱ لحم من ذورہ رتہ ثانیہ ص ۱۹۰

سوال (۶۳۰) بندہ نے ایک بکر بیکر بلا برائے قربانی کر چو کر بند

صاحب نصاب نہیں تھا، اس واسطے ایک مولوی صاحب کے فرمایا کہ تم اس بکرے کی قربانی سے خود گوشت

نہیں کھا سکتے کیونکہ تم صاحب نصاب نہیں ہو، اس پر بکرہ تمہارا بارادہ قربانی خرید کر ہوا بجائے

نذران کے کچھ بچے گئے، میں نے ایک دوسرے مولوی صاحب سے کہا کہ استفتاء کیا تو انھوں نے

ارشاد فرمایا کہ یہ حرم نہیں تم بد شک کھا سکتے ہو بجز ان کتب معتبرہ مسئلہ حق و مطلق فرما کر منون شکر فرمائیے

الجواب فی الدامگیریت و فی ید الخیر لکن یفسد فوق ثلثہ ابام الا ان اطعمنا

و تصدق فی الفضل الا ان یكون الرجل ذاعیل و غیر مومع الحال فان الا فضل لہ

حینئذ ان بدعہ، حالہ و یومع بد کذا فی امدائع ان و حین بالنذر فلیس لصاحبہ

ان منہ شیئاً ولا ان یضع غیرہ من الاغنیاء سواہ کان الذر غنیاً وفقیراً

ج ۶ ص ۲۰۱ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب زبان سے مذکر کرے اس کا کھانا تو خود جائز

نہیں ورجو نذرہ کی ہو گوشت نذر کے اس پر جب ہو گیا ہو اس کا کھانا جائز ہو کما یدل علیہ قولہ غیر مومع

۱۸ ردی الجوز ص ۲۰۱ رتہ ثانیہ ص ۲۰۱

سوال (۶۳۱) ہاں چرم قربانی قصاب کو دیتے ہیں اور ان سے جو غنچ چرم

قربانی محرم میں گوشت لے کر خود کھاتے ہیں اور کھاتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟

ایک فائدہ تحریر کی ہے وہ بھی بعینہ منقول کرتا ہوں۔

ف۔ اس سے پہلے یہ کہ جو بیگ کہے قربانی کو اور جس شخص قربانی کے ہاتھ پاؤں وغیرہ
پکڑے ہوئے ہوں سب تکمیر کہیں۔ اور اپنے استاد کرمہ حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب نے
میں نے کہ قربانے تک ضرورت قربانی کے گھلے یہ ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑنے والے کو کہ وہ بھی سب
کہے، اگر نہ کہے تو وہ بے نور حرام ہوتا ہے۔ اہم مجھے تو یہ یاد تھا کہ اگر وہ آدمی یا زائد ذائق میں شرکت
کریں کہ چھپی پر سب ہاتھ پاؤں تو ہر ایک تیرہ واجب اور اگر ذائق میں شرکت نہ کریں تو محض ہاتھ وغیرہ
پکڑنے والوں پر یہ واجب نہیں بلکہ اس صورت میں تو یہ صرف ذائق کے ذمہ واجب ہے، اور وہی کافی ہے
شامی میں صورت اول یعنی شرکت الاثنین فی الذائق کا حکم، جو سب میں کل واحد قول آیا۔ مگر صورت ثانیہ
بہار یعنی جب کہ ذائق صرف ایک شخص ہو اور دوسرے آدمی یا نو بہرہ پکڑنے والے سوں نہیں ہوں
فہمہ بالمتفصیل ولکہ عند اللہ الاجرا الجزیل۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم ولکہ عند اللہ الجواب یسیر
الجواب، عالمگیرہ وقوع غائب و درغبارہ غیرہ میں جہاں وجوب تسمیہ علی البین و شرط
 سلامیہ کہ لکھا ہے، وہاں ہی اعانت کی تفسیر الفاظ کے کی ہے و ہذا صاحب الثاقہ علی
 السکین ید کا مع بد القصد یہ حتی یحاذق علی الدجہ او عی عن مد قومہ فاعانتہ علی
 ۱۔ ۲ مجموعی و اخذ مجموعی ید المسلمون فیہ و السکین فی ید المسلم اس سے
 حدیث ثابت ہے کہ جس پر تفسیر صادق نہ آتی ہو وہ شہر میں واجب علیہ التسمیہ نہیں، و قد
 صرح ابن منیر، کتاب الفقہ ج ۱۔ پس صرف ہاتھ پاؤں پکڑتے والے تسمیہ واجب نہیں، قاضی
 سعدی بھی صحت میں اس پر کافی بحث کر لیں جواب صاحب کی تحریر میں ہے اشتباہ یک معین
 کو مطلق سمجھ گئے، اور تفسیر پر باعتبار فقیر حذر از ہی اندیش نہیں فرمائی، تاہن ثبیل سمجھا ہوا، اور حضرت
 ترمذی کے ہوش فرمائیے ممکن ہے کہ اس کا بھی یہی منشا ہو، یا یہ میں خلط ہو گیا ہو یا عدم تدرک
 فی حدیث بوب ہو ہو، حتی حاج بالحدیث کا، ورنہ تو دوسرا سا خود کرنے سے صاف ثابت ہے کہ حدیث
 سے صاف وقوع تسمیہ کا ثابت ہے، اور قوت متکرمہ وجوہ نہیں، ممکن ہے کہ یہ وقوع بطور سبب
 ہو، اور ثابت ہے کہ کی کوئی وجہ نہیں، ورنہ نظامہ کا معمول حدیث میں اخذ ہے نہ کہ

۱۰۰ - نوبت - ۲۵

سوال۔ دھوکہ دینا اور دھوکہ کھانی۔

دوسرا خرید پھر وہ پہلا بھی مل گیا اگر میرا آدمی کو ایسا اتفاق ہو تو ایک ہی جانور کی قربانی اس پر واجب ہوگی یہ عبارت ملا کے مسئلہ صفحہ ۳۴۳ بہشتی زیور میں درج ہے یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ غریب پر دونوں جانوروں کا بارہ اور میرا صرف ایک جانور کا بار۔

الجواب۔ اس بار کی وجہ خود اس غریب کا دوسرا جانور خرید کر لینا ہے، اگر یہ دوسرا جانور نہ خریدتا تو اس کے ذمہ کچھ بھی نہ تھا، پھر اگر پہلا بھی مل جاتا تو اس کے ذمہ وہی ایک رہتا کہ وہ بھی خریدنے ہی سے واجب ہوا تھا۔ سو جب اس نے دوسرا خرید لیا وہ بھی ذرا ہی ہو گیا اور میرا آدمی پر خود شرع سے قربانی واجب ہے وہ خریدے تب بھی خریدنا واجب اور یہ واجب ایک ہی پس خواہ یکتہ ہی خریدے وہ ایک ہی واجب رہے گا اور اگر پہلا نہ ملتا تو دوسرا خریدنا واجب ہوتا اور غریب آدمی جتنے خریدتا جائے گا سب واجب ہوتے جائیں گے، ۴۳۳ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۷)

سوال (۴۳۵) احقر نے قربانی کے مسائل کو گجراتی زبان میں عدم جواز میں دیکھا ہے۔ میں کیا جو آپ نے جو مسئلہ بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں درج کئے ہیں اس کے متعلق وہ ہونڈا، مسلمان قربانی کی کمال یا تو یوں ہی خیرات کر دے الگ مسئلہ ملا اس کمال کی قیمت کو مسجد کی مرمت الیہ عرض ہے کہ یہ کہیں سے لے گئے ہیں اور کون سی کتاب کے ہیں، مجھ کو اپنی گجراتی زبان میں اس کا حوالہ دینا ہے۔ کیونکہ لوگ یہاں اس میں متکلف ہیں، آپ ہم بانی فرما کر حوالہ اس کا مرمت فرما دیں۔

الجواب۔ یہ احکام مختلف ابواب سے ہیں، فی الدر المختار فان بیع اللحم والجلد بہ ای یستہلک اذ یدواہم فصدق بشمنہ و فیہ کتاب الہیۃ و صدقہ کا لہیۃ لا تصح غیر مقبوضۃ و فیہ ہوا ای الہیۃ تملیک المعین مجانا و فیہ باب المصروف للزکوۃ و جازت التطوعات من الصدقات و غلہ صدقاتہم الیہ، ان روایات سے ظہن جلد کے تصدق کا وجوب اور تصدق میں اختراط تسلیک اور صدقات واجبہ کا مصرف مثل زکوۃ کے ہونا ثابت ہو۔ اور س مجملہ سے وہ احکام مجموعی ثابت ہوئے، ۴۳۴ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۷)

سوال (۴۳۶) کمال قربانی کے عین سے انتفاع جائز ہے یا نہیں اسی طرح اگر کسی غنی کو یا سید کو دیدیا جائے تو بظاہر جائز معلوم ہوتا ہے۔ البتہ اگر

کر کے غنی کو یہ سید کو دینا ہی بُرہ ہوگا کہ تصدق واجب ہے، اب بعد عین کے سہہ کر دینے کے سید اذنی کو فروخت کر دینے کا و قیمت اپنے مصرف میں لانے کا اختیار ہے یا نہیں، ظاہر شق اول ہے پس اگر صحیح ہے تو اگر کوئی شخص مبیع میں وقف کر دے تب بھی جائز ہوگا، پھر ولی مسجد کو اختیار ہوگا کہ بعد فروخت کے اس کی قیمت جس مصرف میں چاہے خرچ کر دے، البتہ اگر متولی کو کوئیل بنائے اور وہ وکالت پیچے اور پھر اجازت سے مسجد میں صرف کرے تو بوجہ عدم تمسک درست نہ ہوگا۔ علیٰ ہذا اگر خود ہی بطریق نیابت عن اسفقر ارفروخت کر ڈالے تب بھی بظاہر تصدق واجب کے شرائط فشرعی معلوم نہیں ہوتے یعنی سیدوں کو غیرہ کو دینا جائز معلوم ہوتا ہے بلکہ اس طریق سے تو حجاز ریلوے میں بھی دینے کی بیخوش نکلتی ہے، اور مدارس میں جو کھالیں آتی ہیں ان کا مہتمم کو بعد فروخت تمام ضروریات مدرسہ میں خرچ کرنا جائز ہوگا خواہ تمسک پائی جائے یا نہیں

الجواب، فی الدر المختار تعریف الوقف حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصرف منفعہا علی من احب و فیہ فاذا تم ولزم کلا یملاک ولا یملاک و فیہ و کما صرح ابغ وقف کل منقول قصد اقیاء تعامل للناس کفاس وقدم بل و در اھم و دنا ینرو فی رد المحتار ان الدر اھم لا یتعین بالتعین وان کانت لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا لکن بد لھا قائم مقامہا لعدم تعینہا فکانہا باقیۃ اھم و فیہ یدفع الدر اھم مضارۃ تم یتصدق ہا فی لوجہ الذی وقف علیہ الخ و فیہ فوق الوقف الدر اھم متعارف فی بدو الدوم دون بداد و وقف انفس و اسقروم کانت متعارف فی رمن المستقدمین ولہ اسمع بہ فی رد المحتار و ظاہر اہم لا یصح الان ولکن وجدنا دوالا یعتبر بما علمت من ان المعامس ہوا لکثر اسنعم لا قائل اھم، اس عبارت سے چند امور متفاد ہوئے۔

۱۔ وقف میں جس عین نہ وری ہے حقیقتہً یا حکم اس طرح کہ اس کا بدل باقی رکھا جاوے
۲۔ وقف منقول ان ہی اشیاء کے ساتھ خاص ہے جس میں اس کا حرف ہو۔ ۳۔ بجز وہ موقوف عاید کے دوسرے مصرف میں صرف کرنے کا متولی کو اختیار نہیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ اول قیسا بد میں جو لوگ کمال دیتے ہیں ان کا قصد وقف کا نہیں ہوتا دوسرے اگر قصداً ہی ہو تو پھر بخرافہ ہونے کے صحیح نہیں اور شد ذوق و ذکر کا عمل پایا جاتا قابل اعتبار نہیں تیسرے گزشتہ بھی ہو تو اس چرم قربانی کا باقی رہنا شرعاً ہوگا حقیقتہً مثلاً ڈول یا جائنا بیتالی جوئے یا حکماً اس کو فروخت کر کے بقدر اس کے کٹمن کے ہمیشہ باقی

رہی جاوے اور اس کی منفعت وجہ خیر میں صرف ہوتی رہے، چوتھے منفعت بھی اس کو اسی
 صرف میں ہائے گنج جس میں واقف نے تعین کی ہے دیکھتوں جہاں پہ ہے اور ان
 سب ان کا فقدان ہی ہر بہت پس مسجد میں وقف نہیں اور واقع بھی نہیں، بلکہ مقصود
 تو یہی ہوتا ہے، ترتیب سے لے کر اول و ثابت کی حالت اور اگر اس میں دوست
 کر لی جائے تا بہ ضرورت اگر فقرا ہی کو دے کیونکہ انھوں نے حکماً وقف یا اپنی منفعت
 کے نام بنایا ہے، نہ کہ حجازہ یا غیرہ کے لئے اور اگر اس تاویل سے میدوں کے لئے
 گنجائش بیکار جائے تو بھی مشکل ہے کیونکہ واقع میں تو نہیں ہوتی صرف کراہت سے کیے
 تاویل کی جاسکتی ہے، سو اس سے مصروف ثمن کا نہیں بدل سکتا و نہ بدھہ ملے، واللہ اعلم
 اویضون وقف سے پہلے سوال میں جتنا مضمون ہے سب صحیح ہے۔

۴۔ مجرم ششہ مذکور (۲ ص ۱۰۶)

مذکور ششہ میں ایک عربی مسئلہ سوال ۶۳۰ ایک بکرہ عبد لاش نامہ مذکور
 کہ ایک سال کا بگاویا ویسے وہ نہایت فرجہ و زریہ بگیا ہے جو ان ہر ذرات بھی لڑنے میں
 گریہاں سے آسودہ مکہ کی اس کو نہ عید تک ہوئی وہ بکرا قربانی اس میں پہنچ سکتا ہو یا نہیں
 الجواب فی عامیہ و بعد یہ ہذا الاستدلال فیما سئلہ انقصا
 و لا یجوز ان یضرب فی ذلک من ذلک لیس فیہ لا یجوز و لوضعی ما یضرب من ذلک شیئا
 فیہ و ذلک اصل حاکم فیہ اس روایت میں ناظر شیخ میں نہ ہے کہ صورت مسئلہ
 میں رک فرائی درست نہیں ہونی مجتہدین نے اشارہ اس پر کیا۔

سوال ۶۳۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شایان شرع متین اس مسئلہ
 میں کہ قربانی کا چار روزہ بکرا اگر پورے سال بھنے میں ایک دو روزہ بکرا اس کی قربانی ہوتی
 ہے یا نہیں طے بالیقین کہ اس کے دو سال پورے ہونے میں بھی اگر ایک دو روزہ بکرا
 قربانی سو یاد دے گی یا نہیں؟

الجواب نہیں ہوگی۔ فی عامیہ و بعد یہ ہذا الاستدلال فیما سئلہ

یمنع من ذلک یمنع یہ دعا حتی لو لا یمنع من ذلک یمنع من ذلک
 است قولہ سنہ یوماً یومین ۲۵ و بعد و ششہ رتہ حاکم فیہ ۵۵
 حکم مذکور یا سوال ۶۳۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے نذر مانی کہ اگر میرا فلان کام پورا ہو گیا تو مجھے اس میں دس روپے دی جائیں تو میں
 اللہ کے نام پر ایک کراہی گیسے ذبح کروں گا یا نذر تو نہیں مانی، مگر یوں بھی کہ بربری کے
 شکریہ میں کوئی جانور ذبح کر کے اس کا گوشت مساکین اور غریب کو تقسیم کر دیا تو آیا اس کی یہ نذر
 اس کا قیام جائز بھی ہے یا نہیں۔ مع حوالہ کتب و نقل استاذ جواب مرحمت فرمائیے۔

الجواب۔ فی اندر مختار و لو قال ان برئت من مرضی حدیثی بحت شاة او
 علی شاة اذ بعتها فبرئ لا یرحمہ فی لان مذبحہ لیس من حنہ فرض یس وجب
 کا ضمیمہ فلا یصح ان اذا زاد و تصدی لم یحکم فی برئ من اصر وہ من حنہ
 فرض وہی الزکاة فتم و بجواب ہونی رد مختار عن الخایة قول ان برئت من مرضی
 هذا ذبحت شاة فبرئ لا یرحمہ شی الا ان یقول قللہ علی ان اذ یبع شاة اہ
 تہ قل لان قولہ ذبحت شاة وعد لا یشترک فی لہم وجب ای الصوم ہا لہ
 یقل یتہ علی وفی الاستحسان جب اہ ہر ص ۱۰۰، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر
 اس طعن نذر کی کہ میں ذبح کر کے مسکین کو کھادوں گا، یہ دیدوں گا تب تو نہ نذر، بالاتفاق
 منع ہو جائے گی، اور اگر مسکین کو کھلاتے ہوئے کا ذکر نہیں کیا، صرف اتنا ہی کہا کہ ذبح
 کروں گا تو اس نذر کی صحت میں اختلاف ہے، اگر حالہ مرثامی نے ترجیح صحت کا دی ہے، کما
 قال بعد العدة المذكورة: یؤیدہ بنما قدما من حدیث یرویہ عبد بن
 رحمہ ان المراد بالجب ما یستعمل بالفرض والواجب، طحاوی الخیر ص ۱۸۷
 فقط او قال اصر الذی اسرق علی نفسه وورد علیہ، مرئیہ صرخۃ النذر
 کون للمذبحین ہما مقصودا وقد صرح بعدہ بالانذار، و قد صرح فی کتبہ
 برہان مخصوص و لزومہ کہ کون ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح
 انعقد النذر و اجاب عنہ بعدہ انہما ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح
 نفس الذی ورد فی ذمہ و کون ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح
 متعموم و ان امریکم قریر لکن انما قد فی ذمہم حدیثی الخیر ص ۱۸۷
 جنسہ قریر و بعدہ الذی رد و ذبح ان ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح
 صریح و تائبان ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح
 واجب و ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح و ذبح ان ہما ہر ذبح

للمنذرين ربهم في فم القديري ما هو طاعة مقصودة لنفسه ومن
 جنبه واجب جرم صم صم وفي رد مختار جيد العبارة المذكورة فهذا اصرح من ان
 الشرط كون المنذر بنفسه عبادة مقصودة لئلا كان من جنسه جرم صم صم ۱۰۰ ثانيا
 الى جواب وهو اننا سنبين ان القياس يقتضي عدم صحته هذا المنذر كما قاله المورد
 لكننا تركنا القياس بالنص وهو رواه ابوداؤد في سنتين رجل قال يا رسول
 الله ان نذرت ان اخرج بواقي اهلنا وثن من اذن المشركين اوعيد من
 اعداءهم قال لا فان وف بنذر الحديث كما ان المنذر بمنع الولد قلنا بوجوبه
 وانما يجب فيه شاة مع كون ذبح الولد غير قربة ومعصية لكننا تركنا القياس بالنص
 كما في الدر المختار من يد يد ولد فقلبه شاة القصة الخليل عليه السلام جرم صم
 رد المحتار ص ۰۰۶ یہ کلام تو نذر میں تھا اور اگر طائفة بطور شکر کے ذبح کرے، اس میں دو قسم
 ہیں ایک یہ کہ خود ذبح مقصود نہیں بلکہ مقصود اعطایا المذباہین ہے، اور ذبح بعض اس کا
 ذریعہ ہے سہولت کے لئے، اور علامت اس تصدق کے مقصود ہونے اور ذبح کے مقصود نہ ہونے
 کی تہہ کہ اگر اتنی ہی اور ویسا ہی گوشت کسی دکان کرل جائے تو اس شراح خاطر سے اس پر اکتفا
 کرے ذبح کا اہتمام نہ کرے، تب تو یہ ذبح جائز ہے، اور دوسری صورت یہ ہے کہ خود ذبح ہی مقصود
 ہو اور ذبح ہی کو مخصوصہ طریقہ شکر و قربت سمجھے، سو قواعد سے یہ درست معلوم نہیں ہوتا،
 لیکن ان کے ذریعہ غیر محل داردہ تعریف فرماتا ہے وهذا المرید قد نقل كما قد علمت
 فی شرح رد المحتار جواب علماء وریب تک جواب ہو گیا اجزائی سوال کا اور اس ایک
 صورت کا حکم بھی معلوم ہو گیا، جس سے استثنائے میں تو تعرض نہیں کیا گیا، مگر مسئلہ کے خط
 میں اس کا بھی ذکر ہے، اس جہت سے کہ جہاں کوئی ایسی ولیہ بت پیش آئی، اور یہ یہ بکری
 ذبح کر کے ساقہ کر دیا، بعض ائمہ کے نام پر الخ اور اس جہت کے بعد کسی عالم کا بن کی تعیین نہیں
 کی، تو یہی مسئلہ یہ کہ یہ منقطع قطعاً واجب ہے الخ اسی طرح خصوصیت کے ساتھ اکثر خواص پر
 متذکر لوگوں میں یہ ہے کہ مرضی کی طرف سے ذبح کر دیا جائے یا دبا وغیرہ کے دفع کے لئے ایسا
 ہی کرتے ہیں، سو چونکہ قرآن تو یہ سے ان مواقع پر بھی معلوم ہوتا ہے کہ خود ذبح ہی مقصود ہے
 اور اسی کو مؤثر فی دفع اسباب، خصوصاً مرض کی حالت میں اس ذبیحہ کو من حیث الذبايح قد یہ کہتے
 ہیں، سو اس کا حکم بھی قواعد سے عدم جواز معلوم ہوتا ہے۔ لہذا مر من قولہ ان الراقۃ فی غیر

محال و زیادہ ۲ ولایقاس فی الحقیقۃ لاندہ غیر معقول قدر یعدی، بلکہ اعتقاد و موافقت
یا فدائیت کی حالت میں تو نذر بھی صحیح نہیں معلوم ہوتی، لاندہ اعتقاد من غیر دلیل لیکو
العمل معہ بدعت و ولیدۃ لا ینتقد انتذار، البتہ اگر یہاں بھی ذبح مقصود نہ ہو
محض اعطایا اور اطعام مقصود ہو جس کی علامت اوپر مذکور ہو چکی تب یا بڑبڑا لکند بعبہ
من حال عوام الدس فالاحوال متعذر مطلق من مثل هذا، اسی طرح اگر تبت سے
کسی موقع پر شکم فیہ سے کسی روایت کا درود ثابت ہو جائے وہاں اس نص کے مقابلہ میں
قیس کو ترک کر کے جو اہل حکم کر دیں گے، بشرط سلامت اعتقاد و موافقت و موافقت
کہ نقل فی التفسیر مضرہ عن عمر بن الخطاب قال لیس التمن ساعدہ بصرہ
سکر اللہ تعالیٰ فونبت بدلیل صریح صحیح ان مقصودہ کاں اسمک بخصوص
طریق الذبح می حکم معی مثله بالجواز ایضاً لکن محض احتمال لایکفی نصحة الحكم
بالجواز لان الاصل وهو کون الاضاحۃ غیر معقول لایعدل عنہ لمحض احتمال
بل الغالب بنہادۃ الذوق من مثل عبورہ من مقصودہ کان راعیہ و کان
محضی نہ بدیحة لطیب لیسھا وغیرہ منہ، هذا ما عندی فی هذا الباب
واللہ اعلم بما عندہ من العوایب۔ کتمہ اشرف علی، مسئلہ ۱۵۵
رتبہ ثالثہ ص ۱۵۵

حکم ۳: فی گوشت خنثی | سوال ۶۴۰: فی الذبائح من حیوان من حیوان
خنثی لان صمد لا یطبخہ و فی اندر، مختار و کلابا خنثی لان حیوان من حیوان
یہ روایت ہے یہ نہیں، اگر کسی نے تذقاً خنثی بکری کی قربانی کر لی اور وہ عات مدہ جوڑی
نہ پڑی گی، بزرگوشت اچھی طرح سے پک گیا، تو قربانی یا بزرگوئی یہ نہیں؟ خنثی سے غلط فہم
مراد ہے یا خنثی مشکل؟ یہاں کے علم: سببیں دو فرق ہو گئے، خنثی کے جواب کے لئے
سبب منتظر ہیں،

الجواب۔ درفتار کے قول مذکور کے تحت میں صاحب ردالمحتار نے کہا ہے و قد یقبل
اذا فہم و ردہ بن وہبن من انها لا تخلو اما ان تكون ذکرا و انی و عی کل حیوان
۵۳۴ ع ۳۱۴، اس تقریر سے دو امر مستفاد ہوئے، ایک یہ کہ ان لہبہا الخنثی، حکمت
نہیں اور طہریت کہ حکمت کے ارتقاء سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے، پس جب گوشت، یہی طرح پک گیا

تو قرآن کی بھی کیا جاوے گا، دوسرا امر یہ مستفاد ہوا کہ غشت سے مراد غشتی مشکل ہی، مطلق غشتی نہیں
 کہا بدل سبب قودر کا تنہا و ایمان تکون ذکر ادا غشتی، ورنہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا ذکر کیا گیا
 ہونا متعین ہے، اور اس تقریر سے سوال کے دونوں جزو کا جواب ہو گیا۔

۵۱۵ حضرت امام رحمۃ اللہ علیہ (۵)

تحقیق بمعن مصارف جلد طہرہ و حکم آں | **سوال (۶۳۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین سوالات فی میں

(۱) ایک شخص نے ایک مدرسہ کا اہتمام اس شرط پر لیا کہ سابقہ چرمدھی ہوئی تنخواہ مدرسین کا
 میں ذمہ دار نہیں ہوں، اور نہ اس وقت مدرسہ میں کچھ توفیر تھی (۲) اگر مصلحت شرعی ہو گوشت
 قربانی فروخت کیا جائے تو کیا حکم ہے، صدقہ واجبہ کا یا غیر واجبہ کا، اور اس کو مدرسین کی تنخواہ میں
 دے سکتے ہیں یا نہیں یا کسی حیدر سے۔ بینوا توجروا؟

جواب۔ پہلا سوال میں صرف واقعہ مکتبہ اور یہیں لکھا کہ مقصود یہاں سوال اس
 واقعہ میں کیا ہے لہذا جواب سے مستداری ہے۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ تم کا حکم مثل جلد کے ہے، اگر فروخت کیا جاوے گا
 تو اس کا حکم صدقہ واجبہ ہے اور مدرسین کی تنخواہ چونکہ دین ہے اس میں یہ معنی شامل ہے، لہذا بابت
 نہیں اور گوشت تنخواہ اس میں داخل ہے کہ ذمہ دار ہو، اور شاید سوال اس کی طرف اشارہ ہے، مگر
 جب دین و بیگم سن یہ ثابت اس میں دین ہے، اور اس سے دین ہی ادا ہوتا ہے گو مستبرع باد الدین
 من علی الدین سے حق رجوع نہیں رکھنا لیکن اور سب کوم دین ہی کے مول کے بحسب فرغ ذمہ دینوں
 عدم متعلق مسائل سن سے ان احکام میں مثل غیر متبرع کے ہوگا، اس سے۔ رفتہ تنخواہ میں نہیں
 دی رہتی اور مسجد ہی پر کیا جاوے تاکہ اس کا حکم کہا جاوے، ازتمہ نامہ ص ۱۴۲

۵۱۶ سوال حضرت توفیق الدین فرمادے ہیں کہ جسک مطلب

چرم قربانی ہے، وہ شود، میں یہ بھی ہیں کہ کماں قرآنی اس کے عوض دوسری چیز قابل شرف
 ہاں دین میں، سب سے گریو یہ باہمی چیز جیسا کہ تیل کہ جس کو خود اہل بیت نہیں کر سکتے، مگر اس کو جب کہ
 روٹی سے بن سکتے ہیں یہ روپے کوئی اور چیز خرید کر نفع اٹھ سکتے ہیں ایسا بدلہ کا استعمال نہ
 نہیں بددہتیں درود پیوستہ استیر جاوے، اس کے مستحق حشمت کہ گیتل سر میں لگے جاتا کسی چیز
 یا لکڑی کے دروازوں وغیرہ کے بننے کے کام میں لایا جائے تو یہ تبادلا اور ہستمال جائز ہوگا یا نہ، دعاء
 الجواب، نہیں کیوں کہ یہ تنہا اس کے بقدر کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وہ کپ کرنا بددہتیا،
 یکم وی الجرح مشکلا، ازتمہ نامہ ص ۱۴۲

جواز تہا لہ چرم خام قربانی با چرم پختہ | سوال (۶۴۳) قربانی کے اس چمٹ خام سے چمٹے پختہ
بستر طیکہ تک برف ہمراہ چرم قہریت میں نکسید کا تہا دلہ بیا بر یا کچھ قیمت کا جزو خام کے ہمراہ شامل کر کے
یہ بجا کرے یا نہیں اور ایسے تہا دلہ کے وقت دونوں چمٹوں کی قیمت کا خیال تہا دیکھ ضروری کرنا ہو
جواب۔ بجا کرے مگر پختہ کے ساتھ قیمت کا شامل ہونا جائز نہیں، فقط تاریخ بالا۔

(تمہ خامسہ ص ۴۴)

جواز استعمال چرم پختہ | سوال (۶۴۴) اس تہا دلہ پختہ چمٹہ کو مثل ڈول موٹری وغیرہ
بہو حق چرم قربانی - اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہ فقط سائل بالا۔

جواب۔ جائز ہے، فقط تاریخ بالا، (تمہ خامسہ ص ۴۴)

واجب ہونا تصدق قیمت چرم پختہ | سوال (۶۴۵) اور اگر وہ کسی وقت فروخت کیا جاوے
اور چرم قربانی بدل کر وہ شدہ ہے تو کیا اس کی قیمت خیرات کرنا چاہئے؟

جواب۔ ہاں خیرات کرنا چاہئے اتنا تاریخ بالا (تمہ خامسہ ص ۴۵)

جواز شریک کردن چند موات | سوال (۶۴۶) اگر فوت شدہ جو بزدوں یا اہل بیت یا خاص
در یک حصہ قربانی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی جائے تو اس کا کیا

طاقت ہے، آیا مثل دیگر تہا دلہ بہ ایک شخص کی طرف سے ایک حصہ ہی میں چند کوٹہ کھیتے فقط

جواب۔ ایک ہی میں سب کو ثواب بخش سکتے ہیں، فقط تاریخ بالا (تمہ خامسہ ص ۴۶)

میں نے گزشتہ سال زبانی فتویٰ دیا تھا کہ جس طرح اپنی طرف سے قربانی کرنے میں

ایک حصہ دوسرے کی طرف سے بجا کر نہیں، اسی طرح غیر کی طرف سے تبرعاً نفل قربانی کرے میں

نواہ زندہ کی طرف سے یا میت کی طرف سے، ایک حصہ دوسرے کی طرف سے جائز نہیں، مگر روایا

سے اس کے خلاف ثابت ہوا اس لئے میں اس سے رجوع کر کے اب فتویٰ دیتا ہوں، کہ جو قربانی

دوسرے کی طرف سے تبرعاً کی جاوے چونکہ وہ ملک ذلک کی ہوتی ہے، اور صرف اس دوسرے کو

ثواب پہنچتا ہے، اس لئے ایک حصہ کسی کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے، جیسا کہ مسلم میں ہے کہ اپنی

طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے متعدد کو ثواب پہنچانا جائز ہے، پس یہ بھی ویسا ہی ہے، والروایا زیادہ

فرخ من صحیحی عن امیت یصنع کم یصنع فی صحیۃ نفسه من تصدق والا کما فی الاجر لم یثبت

والمدت لہذا اب قال الصدر المختار ان من امیت کما کمل منها والیہا کمل بوزانہ

تہ تبرعاً کی تہ وہ صورت نکل گئی کہ میت نے اپنے مال سے قربانی کرنے کی وصیت کی ہو اس صورت

میں ایک حصہ ایک ہی کی طرف سے جائز ہے ۱۲

وسید کوفی المنتظمہ مقدار ص ۳۱۸ ج ۵ وحن میت ای توضیحی عن میت وارثہ
 . مرہ الزمہ بالتصدق بہ وعدم الاکل منها وان تبرع بہ عنہ لہ الاکل لا ینفع
 علی مرث لہذا یموت الثواب لمیت ولذا لو کان علی الذابح واحدة سقطت عنہ
 تعب . کہ فی الجناح قال الشرنبلالی لکن فی سقوط الاضحية عنہ قائل ام اقول
 صرح فی فتہ القدير فی الجمع عن العیر بلا امر انہ یقع عن الفاعل فیقط بہ الفرض عنہ
 ولذا حر الثواب فرا جعہ المقتار ج ۵ ص ۳۲۸ فی یندرامقار وان مات احد
 السبعة المسترکین فی البدنة وقال الورثة اذ یجوع عنہ وعنکرم عن الک
 استحب . قال قصص القریۃ من الک مثلاً فی رد المحتار قولہ لقصد القریۃ من کل
 هذا وجه الاستحب قال فی البدائع لان لموت لا یمنع اسقرب عن المیت
 بدلیل انہ یجوز ان یمصدق عنہ ویجوع عنہ وقد صرح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ضعی بکبشین احدهما عن نفسه والاخر عن لعلید یجوع من امته وان کان
 منہ من قد مات قبل ان یتذبحہ ص ۳۱۸ ، قلت وقد دل بحديث علی جواز
 المتطرح عن اخی تبرعاً وعلی جواز الصلوة الواحدة عن اکثرین لوراسی وقول الذبک
 عن الذابح وحصول الثواب لغيره کی فرع یہ ہے کہ اس تفسیر تافلہ عن اخی تبرعاً میں اس حی کے
 اذن کی نہ ورت نہیں میں اس ضرورت بھی تہلاتا تھا اس سے بھی رجوع کرتا ہوں ، بخلاف
 زکوۃ وصدقات واجبہ و تفسیر واجبہ کے کہ اس میں اذن غیر کا شرط ہے . قرب سلسلہ .

(ترجیح خامس ص ۲۴)

سوال (۶۲۶) اگر کسی متوفی کے ذمہ واجب
 قربانی رہی ہوئی ہو تو کیا اس نوبت سنی سے ساقط
 ہونے کی حفظ

جواب : نہیں ، فقط ، کیم ذی الحجۃ ۱۳۳۷ھ (ترجمہ خامس ص ۷۵)
 نہ ساقط شدن قربانی از ذمہ مرت
 سوال : قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت کو پہنچے
 بہ قرعہ کر کے والے کو ثواب دے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کرے گا بھی ثواب باقی
 کنندہ کو ملے گا ، فقط

الجواب : یہ آخرت کے متعلق ہے یہ مسئلہ نہیں اس کی تحقیق کے لئے قیاس و

اجتہاد کا قی نہیں نقل و روایت ہوتا ہے اور وہ نظر سے نہیں گزری فقط
یکم ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

عدم وجوب قربانی از طرف نابالغان | سوال (۶۴۴) نابالغ بچوں کی جانب سے قربانی کرنا
بذمہ مادر و پدر ایشاں

جواب۔ نہیں، فقط رتخ بالہ، رتخہ خامس ص ۵۵۔

تحقیق بونیت زیادتی ثواب | سوال (۶۴۵) اگر واجب قربانی سے زائد کوئی شخص نذر
و نذر الہی از قربانی تافیل کرے کیا الترمیاں اس سے اقصی ہو جائیں گے یہ بعض ثواب میں توفیق

جواب۔ ان دونوں میں مقابلہ ہی کیا ہے کیا ثواب کی زیادتی خدا تعالیٰ کی رضا ہے۔

تاشیح بالہ، رتخہ خامس ص ۵۵۔

جو از استعمال چرم قربانی کہ خریدہ شود | سوال (۶۵۰) قربانی کا چمڑا اگر شریک پنڈھ کے علاوہ دوسرے

فراہ سے ان کے سے خریدے تو پھر وہ تمام چمڑا خرید کنندہ شریک اپنے استعمال میں لا سکتے۔

جواب، لا سکتے، ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ رتخہ خامس ص ۵۶۔

جواز آوردن در مصرف خود قیمت چرم قربانی سوا حصہ قیمت | سوال (۶۵۱) اگر ایک شریک دوسرے شریک کا

خود، اگر ایک شریک کل چرم خرید کردہ فروخت یا شد کھال قربانی خرید و فروخت کرے تو کل قیمت

خیرات کرنا ہوگی، یہ کل قیمت اپنے مصرف میں لا سکتا، یا بعد اس حصہ کے جو خریدا تھا اپنے مصرف میں لا سکتا

اور باقی خیرات کرے گا، اس کی اجازت وغیرہ اجازت کی تفصیل مطلوب ہے۔

جواب، ہاں یہی تیسری حدت ہے، ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ رتخہ خامس ص ۵۶۔

در ان قیمت چرم قربانی در مصرف خود | سوال (۶۵۲) اگر غلام کھال قربانی کا تبادلہ پنڈھ غیر قربانی

اگرچہ اس پنڈھ زیادہ فروخت ہو تو پنڈھ چمڑا اسے کرنام چمڑا قربانی والا جس شخص کے پاس رہا۔

میں بیچے گا وہ شخص اس قربانی کے چمڑے کو فروخت کرے دام اپنے مصرف میں لا سکتا ہے یا نہ؟

جواب، لا سکتا ہے، ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ رتخہ خامس ص ۵۶۔

بسم اللہ والصلوٰۃ الاحقر اشرف علی عرض رسالت کہ میں آغاز ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ میں گوکہ کھپو

تھا، ایک روز جناب مولانا عبد الغفار صاحب نے ایک سوال دکھلایا جو کاؤکشی کے متعلق تھا، میں نے

مولانا سے اس کا مبسوط جواب لکھنے کے لئے درخواست کی جس کو علامہ موصوف نے منظور فرمایا

پھرتے : وسط جمادی الاولیٰ میں جب وطن پہنچا تو میرے پاس وہی سوال آیا جس کو میں نے جواب
کے لئے مولانا حبیب احمد کی انوی کے سپرد کر دیا۔ دو وجہ سے ایک اس لئے کہ مجھ کو فرصت نہیں تھی،
دوسرے اس لئے کہ وہ مجھ سے اچھا لکھیں گے۔ جب جواب ثانی تیار ہوا، اسی اثنا میں جواب اول کی
نقل بھی میسر ہوئی، سندھا، پر میرے پاس پہنچ گئی۔ چونکہ یہ دونوں جواب اشارہ شرکافی وافی شافی تھے، اس لئے
دونوں کو جمع کر کے 'امداد الفتاویٰ کا جدید و بنیادینا ساری معلوم ہوا اول جواب کا لقب 'اعتصام بمجمل شعائر اسلام'
دوسرے کا لقب 'تعمیلیہ سقر ممانع نصیحتہ مبشر'۔

الجواب الاول الملقب باعتصام بمجمل شعائر الاسلام

بسم اللہ الرحمن الرحیم ————— بحمدہ نفعی علی رسولہ الکریم

سوال (۶۵۳) یہ فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہنود کے

خوش کرنے اور اتفاق پیدا کرنے کے خیال سے گلے کی قربانی یا روزمرہ کے لئے گائے کا ذبح بند کر دینا
یکساں ہے، بندہ و تن کی حالت ملاحظہ فرماتے ہوئے حکم شرع سے مطیع فرمائیں۔

الجواب محض ہنود سے اتفاق پیدا کرنے اور ان کے خوش کرنے کے لئے گائے کی قربانی کو موقوف
کر دینا درست ہے۔ گائے کی قربانی کا گوشت چھوڑ دینا درست نہیں، اس لئے کہ گائے کا ذبح
کرنا (قربانی کے لئے ہو یا نہ ہو) کھانے کے لئے، شعائر اسلام سے ہے، اور گلے کا ذبح نہ کرنا اور اس کے
گوشت سے مذہبی حیثیت سے نفرت کرنا شعائر کفر سے ہے، اسلامی شعائر کو چھوڑ کر کفر کے شعائر کو
اختیار کرنا اور اس خیال سے خود ذبح کو چھوڑ دینا اور کسی کو ترغیب نہ دینا بلکہ ترک کی ترغیب
دلانا مخالفین اسلام خوش رہیں مدارا نہ جائز اور مدافعت فی الدین ہے، ہماری شریعت مطہرہ نے
ہرگز اس کی اجازت نہیں دی ہے،

یہاں تک تو اصل سوال کا جواب تھا اب میں اس کی دلیلیں مختصر اور پر عرض کرتا ہوں، پہلے
تمہیدی تعلیمات ملاحظہ فرمائیے،

تمہیدی مقدمات

اول۔ یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض ماکولات و ملبوسات محض مباح ہیں، ان میں اسلامی شعائر
ہونے کو دخل نہیں، جیسے چانول، طال، آٹا، جودو، دہی، گھی وغیرہ کھانا، اور سوئی اوئی کپڑا پہننا

یہ چیزیں ایسی ہیں کہ بہرہ رسانی اور ہر مذہب کے لوگ استعمال کرتے ہیں ان کو اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، تاکہ شعار اسلام سے کہے جائیں۔

دوم، بہت چیزیں شعار اسلام سے ہیں، ان کو اسلام کے ساتھ قاصر تعلق ہے، اور بہت چیزیں شعار کفر سے ہیں جن کو اہل کفر کے ساتھ قاصر تعلق ہے، شعار اسلام کی تمثیلیں یہ ہیں، خستہ کرنا نماز کے لئے اذان کہنا، گائے کی قربانی کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، زنا و پھنسے کو بڑی معصیت سمجھنا، ہنود کی طرح سر پر چوٹی رکھنا، وغیرہ اور شعار کفر کی تمثیلیں یہ ہیں رتنا پہننا، سر پر غاص طور سے چوٹی رکھنا، گائے کو معبود یا مقدس و معزز سمجھ کر ذبح نہ کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، اور اس کے ذبح کو روکنا، اور کب جانے سے بحیثیت ہی خوش ہونا، بت قائم بنانا، اور اس کی تعظیم کرنا مسلمانوں کے ساتھ نفرت کا برتاؤ کرنا وغیرہ۔

سوم، ذبح کا اسلامی ذبیحہ بلکہ شعار اسلام سے ہونا شرعی دلائل سے ثابت، واللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے ومن اتعاط حبلہ وثیثا کھوہ و من عسکوا اللہ وارتبہ و

حصول لیبعان ان، مکر عد و صحت تمامہ ازہاج من لسان اتین ومن المعراتین قل آالن کوین حرم، م لا تینین اما اشتعطت علیہ ارحام الانیین نہ ثونی نہ من کتو صافین ومن الیہ اشین، من لیقرینین۔ اس آیت سے حلت گاو کی بھڑی صریح ثابت ہے کہ یہ حق کو چون و چرا کی گنجائش نہیں اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ازواج مطہرات کی جانب سے گاو کی قربانی کی ہے، عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ رداہ ماہر کذا فی مشکوٰۃ

وعن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ فی حجۃ رداہ ماہر کذا فی مشکوٰۃ،

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے گاو کی قربانی کی عام اجازت بھی دی ہے، اور جابر رضی اللہ عنہ نے عام طور پر گائے کی قربانی کی ہے۔

پہنا پنجم صحیح مسلم میں ہے، عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البقرۃ من سبعة والجزور عن سبعة،

امہ ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں ہے عن ابن عباس قال کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فحضر الاضحی فاشترکت فی البقرۃ سبعة و فی البعیر عشرة۔

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عام طور پر گناؤں کے ذبح کرنے اور اس کے گوشت کھانے کا توکل بھی تھا صحیح مسلم میں ہے عن عائشہ قالت اُتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بیدھ بقرۃ نصف ینصف فیہ علی بریۃ فقال ہولہا صدقہ دلالت ہدیۃ ،
اور گناؤں کی حدت پر اجماع است بھی ہے، چنانچہ علامہ دمیری شافعی حیوۃ الحيوان میں تحریر

فرماتے ہیں۔ و یجوز کلہا (ای البقرۃ) و شرب لبانہا بالاجماع اھ

اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے، اگرچہ قرآن و حدیث میں منصوص ہونے کے بعد قیاس کی ضرورت نہیں کہ خاص گناؤں کا ذبح کرنا اسلامی ذبیحہ میں داخل ہو، اس لئے کہ اکثر اسلامی احکام تعلیم توحید اور اعلائے حق پر مبنی ہیں، چونکہ بنی اسرائیل میں گوسالہ پرستی رجوسہ اسر شرک ہی جاری ہو گئی تھی اور گوسالہ پر تق کے شرک میں امت سابقہ مبتلا ہو چکی تھی جس کا ذکر قرآن شریف میں یوں کیا گیا ہے، و جاذنہ ببنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم قانوان موسیٰ اجعل لنا الہا کما لہم الہۃ قال انکم قوم تبہلون۔

تفسیر کبیر میں ہے قال بن جریر کان من تملک لاصنام تماثل بہا اھ

ابن تفسیر و مشور میں ہے۔ اخراج ابن جریر وابن المنذر عن ابن جریج فی قولہ تعالیٰ فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لہم قانوان تماثل بہا من فحش فلما کان یعمل الساموی شہر لہم اند من تملک ابقرۃ قذلت کان اول شان اعجل اھ اس شرک کو شریعت الہی نے یوں مٹایا کہ ذبح گناؤں اور اس کی قربانی کو مشروع کر دیا اور گمراہوں کو یوں تعلیم دی کہ اے مالائقو! تمہارے کی صورت کو معبود اور مقدس کیوں سمجھتے ہو، اور اس کی پرستش کیوں جا بڑ خیال کرتے ہو، دیکھو گائے کی تصویر کا ایک استقب، خود گائے ہی میں صلاحیت معبود ہونے کی نہیں ہے، بلکہ وہ معمولی ماکولات سے ہے، بکری، بھیڑ، دنیہ وغیرہ کی طرح اس کے گوشت پر پوست انسان کے لئے خائے گئے ہیں، وہ معبودیت کے لئے ہرگز قابل نہیں۔ بلکہ وہ معبود حقیقی پر نثار اور قربان کرنے کے قابل ہے اس کو یا اس کی تصویر کو معبود یا مقدس خیال کرنا سخت جہالت ہے، پس معلوم ہوا کہ ذبح گناؤں کی مشروعیت ایک شرک جلی کے ابطال اور توحید کے اجراء و البقاء پر مبنی ہے اس لئے اس کا مطلق قیاس کے ہونا ضرور قابل تسلیم ہے۔

یہاں تک تو گائے کے اسلامی ذبیحہ ہونے کا ثبوت تھا، اب میں اس کے اسلامی شعار ہونے کے متعلق گفتگو کرتا ہوں۔

ذبح بقرا سلامی شعالی ہے اس کا ثبوت

صحیح بخاری میں ہے عن انس انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من جئنی صلوٰتہ واستقیل فیاہتنا واکل ذبیحتنا فذلک المسلم الذی لہ ذمتہ واللہ وذمتہ رسولہ فلا تنقضوا الذم فی ذمتہ روہ البخاری کذا فی مشکوٰۃ۔

خو کرنا چاہئے رسول پاک ﷺ نے جو ان فصیح العرب والعم اور صاحب جوامع کلم
تھے، جملہ باطل ذبیحتہ کیوں اصدق فرمایا۔ اور ذبیحہ کو مقیہ یا ضافت کیوں کیا۔ بجائے ذبیحتہ
کے ذبیحہ کیوں نہ ارشاد فرمایا اور واو عطف کے ساتھ وصل کیوں کیا۔ یا درکھئے بتینوں امر مکرمہ
اور فائدہ سے خالی تھیں، مجھ سے سنئے، اس جملہ سے سبق دیتا ہے کہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کیا مثال
دلئے اسلامی نماز و استقبال اسلامی قبلہ کے شعار اسلام ہے، ان میں سے کس کو مدارات
غیر مذہب کے لئے نہیں چھوڑ سکتے اور ذمہ داری اللہ اور رسول کی ان تینوں امر کے ساتھ وابستہ
ہیں، اگرچہ وہ دونوں عملاً فرض ہیں، اور اکل ذبیحہ فرض نہیں، مگر شعار رہنے کی حیثیت سے سب
مستساوی ہیں، و لا منافاة بین کون الامورین متفاوئین بوجه و بیان کو غما متحد بین
بروح اخرا و وہی مناسب است من حیث شعاریت عطف کرنے کا باعث ہے (لان الوصل
لا بد فیہ من المتناسبت بین المعطوف علیہ کما ہو مصرح فی علم المعانی)

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ذبیحتنا قربیا اس سے یہ بتلاتا ہے کہ مطلق ذبیحہ کھانا
ذمہ داری خدا اور رسول کے لئے کافی نہیں۔ بلکہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا، شہ طیب، اور پہلے آپ قرآن
و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع و قیاس سے معلوم کر چکے ہیں کہ گناہ اسلامی ذبیحہ میں داخل ہے۔ پس گناہ
کا ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا بلاشبہ اسلام کے علامات سے ٹھہرا، ورنہ اسلامی علامت ہی کو
شعار اسلام اور شعار دین اور شعار اللہ کہتے ہیں، الغرض حدیث نبوی سے ذبح گناہ کا شعار اسلام
سے ہوتا۔ بخوبی ثابت ہے۔ وفيہ الکفاية لمن له دراية،

چهارم، بنود کی مہارت (یعنی خاطر داری) اگرچہ عملاً بڑا اعتقاداً نہ ہو اسی قدر جائز ہو سکتی ہے جس سے کوئی شعرا اسلام نہ چھوٹ جائے اور مذہبی امور پامال نہ ہوں، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے واقعہ سے اس کا استدلال ہو سکتا ہے، وہ واقعہ یہ ہے کہ آپ جب یہودیت سے تائب ہوئے مشرک باسلام ہوئے یہ خیال گذرا کہ توریت سے اونٹ کے گوشت کی حرمت ثابت ہوتی ہے، اقلہ

بھی آسمانی کتاب ہے اور قرآن پاک سے اس کی صلت یقیناً ہوتی ہے، کیا حرج ہے کہ احتیاطاً ہم اونٹ
کا گوشت نہ کھائیں چنانچہ ایسا ہی کر گزرے، اللہ تعالیٰ نے اس احتیاط سے ان کو نفع بخش کیا، اور
یوں آیت نازل فرمائی: **لَا يَهْدِيهِمُ اللَّهُ لَعَنُوا دُونََ الْإِسْلَامِ كُفَرًا وَلَمْ يُجِبْ لَهُمْ مِنْ دُونِ الْإِسْلَامِ**
أَلًا۔ انہیں گمراہ کر دیا، اور ایسے خطرات و خیرات جو مزاحم و منافض شریعت ہوں، ان کو اللہ
تعالیٰ نے اتباعِ شیطاں فرمایا، کیوں اس کی وجہ یہی ہے کہ اس سے شعار اسلام کا ترک لازم آگیا،
اور ترک شعار اسلام ممنوع ہے، باوجودیکہ یہود اہل کتاب تھے، اور توریت آسمانی کتاب تھی،
اور اونٹ کے گوشت کی حرمت اس میں نہ کوئی بھی تھی اگرچہ قرآن شریف سے منسوخ ہو چکی تھی اور حضرت
عبداللہ بن سلام نے صحیح، عقیدہ بھی تھے یعنی اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھتے تھے پھر بھی یہود کی ملا
یا توریت کے اس حکم کی عظمت و تقدیر بویا اللہ عزوجل نے جاننے کا نذر نہ رکھی، بلکہ سختی کے ساتھ اس کی ممانعت
کر دی، کیونکہ عمل حکم منسوخ کی تعلیم آتی تھی، تو یہود کی رجوع اہل کتاب بھی نہیں اور ان کی کتاب آسمانی
بھی نہیں، اتنی مدارا کرنا جو شورا اسلام کے ترک تک پہنچ جائے کب جائز ہو سکتا ہے، امام محمد رحمہ اللہ
رازی تفسیر میں اس آیت مذکورہ کی شان نزول یوں لکھتے ہیں: **وكانوا يقولون نزلت هذه**
الاشياء مباح في الاسلام وواحب في السورة فمن فكر كها احتباطا فكمرة الله تعالى
ذات صفة و مودة و سدا في السورة كانه في شراح الاسلام كافر ولا
يتمسكون بشئ من احكام السورة اعتقاد له و عمل له لانها صارت منسوخة
جس طرح حضرت عبداللہ بن سلام نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا اور تھوڑی غلطی کی کہ سکو
شعار اسلام نہیں خیال کیا، اسی طرح گمراہ کا قصہ ہے، پس جس طرح وہ سورہ عقاب ہوئے لوگ
بھی سورہ عقاب ہوئے گئے۔ اس مقام پر جو شبہ ہو سکتا ہے اس شبہ کا جواب آگے مل کر ہم
نیز میں لکھیں گے۔ الغرض ایسی مدارا بنود کی جو ترک شعار اسلام کا مستلزم ہو جائز نہیں
علامہ علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں: **ولقد بين المداهنة المذهبية**
والمداواة المأمورة ان المداهنة في اشريعنا يري منكر او يقدر على دفعه ونحو
يدفعه حفظ بجانب مرتكبه او جانب غير الخوف وطمع او الاستحباب منه او بقله مبالغة
في الدين و مداراة بقرئ خط نفسه وحس يتعلق بداله و عي ضمه فيسكت عنه و دفع الشر و
وقوع الضرر منه قوله و ايهه ما دعت في دارهم ام،

یہ منہم کسی امر مہوم یا مشکوک کی توقع پر اگرچہ وہ امر مستحسن ہو، منہم کے ساتھ ایسی

مدارات کرنا جائز نہیں جس سے اسلامی ضرر متبادر اور بین ہمارے کاشیوت اس آیت سے ہوتا ہے
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عِدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمُدَّةِ وَهُمْ
 كُفْرًا بِهِمْ جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ اس آیت کی شان نزول یہ ہے کہ حضرت عاقل بن ابی جحیفہؓ نے
 صحابی تھے، وغزوہ بدر و خندق و دیگر مشاہد میں شریک بھی ہو چکے تھے، اور رسول پاکؐ نے
 بھی ان کی مدد کی ہے، اُن سے یہ ذلت ممکن ہے خطائے اجتہادی سے ہوئی ہو، ہو گئی تھی، کہ
 آپؐ نے مدینہ سے کفار مکہ کو بطور مخبری کے ایک خط لکھ دیا تھا، اس توقع سے کہ ان کے اہل عمل
 مکہ میں تھے، اگر کفار مکہ خوش رہیں گے تو ان کو آرام دیں گے، اور ان کی خبر گیری کریں گے، رسول پاکؐ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی، الہام ربانی کی خبر ہو گئی، اور وہ خط پکڑا گیا، اس پر وہ ماخوذ ہوئے
 آپؐ نے صداقت کے ساتھ اقرار کیا اور خط لکھنے کی وجہ بیان کی اس وقت آیت نازل ہوئی، مگر
 چونکہ آپؐ جہدی تھے اور آپؐ نے اپنے اعتقاد کامل کا انہیں فرمایا اور یقین دلایا اور وجہ بھی معقول
 بیان کی رسول پاکؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپؐ کی ولت معاف کر دی، خیال فرمائیے ایسے طلیل القدر
 صحابی کہ ان کی شان میں رسول پاکؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے مَا يَدْرِيكَ
 يَا عَمْرُؤُا لَعَلَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ أَطْلَعَ عَلَى أَهْلِ بَدْرٍ فَقَالَ لَهُمْ اْعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ
 لَكُمْ ۚ کیوں مورد غائب ہو گئے، اس وجہ سے کہ اسلامی ضرر جو متبادر اور بین تھا اس کا لحاظ
 نہیں کیا، اور اہل و عیال کے فائدہ کے لئے مخبری کر دی، اگرچہ وہ استحصال نفع بذات مذموم نہ تھا
 مگر مذہبی ضرر کی وجہ سے اس کا ترک کرنا لازم تھا، کیونکہ اس نفع کا حصول ناجائز مدارات پر موقوف
 تھا، اس لئے ہمارے فقہائے کرام نے یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے كَمَا فِي التَّشْبَاهِ وَالنِّظَاطِ وَدَرُ
 الْمَقَاصِدِ اَدْلَى مِنْ جِبِ الْمَصْلَحَةِ لِوَاقِعَاتِ مُنْصَدَّةٍ وَمَصْلَحَةِ قَدَمٍ دَفْعِ الْمَضَرَّةِ
 خَالِبِ اَلْاِنْ اَعْتِنَا الشَّانَ بِالْمَنْهَاتِ اَشَدَّ مِنْ اَعْتِنَا بِمَا مَوْرَاتِ ۱۵۔

جب جب مقدمات مبدعہ معلوم ہو چکے تو اب میں صورت استدلال عرض کرتا ہوں،
 (الف) مہر اول و ثانیہ و ثالثہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ گلے کا ذبح کرنا اور اس کا
 گوشت کھانا محض مباح ہی نہیں بلکہ اسلامی شعار ہے۔

(ب) اور مقدمہ رابع سے معلوم ہوا کہ بنود کی ایسی ہدایات جس سے اسلامی شعار چھوڑ
 جائیں ممنوع و قبیح ہے، پس ان مقدمات اربعہ سے نتیجہ نکلا کہ گلاؤ کا ذبح نہ کرنا بنود کے خوش اور
 اتفاق پیدا کرنے کے لئے جائز نہیں،

جس میں در مقدمہ قہر سے یہ بات ثابت ہوئی کہ بالفرض اگرچہ ذبح گناہ کا بند کر دینا کسی قائمہ موجب پر مبنی ہوگا، ہم جائز نہیں، کیونکہ اس کے دینی و دنیوی نقصانات قیادرا اور ظاہر ہیں، اور در المقاسد اولیٰ من جلب المصلح لروشن دلیل ہے۔

ہاں اس بلکہ چند شبہات قابل ذکر ہیں، ممکن ہے کسی کے ذہن میں یہ شبہات پیدا ہو جائیں، پہلا شبہ، مذہبی حیثیت سے گناہ کی قربانی ہم نہیں بند کرتے ہیں، بلکہ تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے، اس لئے کہ ہم گناہ کے ذبح پر مجبور نہیں، اعتقاداً، ہم اس کو جائز سمجھتے ہیں، اگر ہنود کے خوش کرنے اور ان سے اتفاق پیدا کرنے کے لئے مباح فعل کو ترک کر دیں تو اس میں کیا حرج ہے جس طرح کوئی مسلمان بیماری یا عدم رغبت کے سبب یا کوئی ذاکر شاغل کسی خاص وظیفہ کے لحاظ سے کبھی گائے کا گوشت نہ کھائے اور بجائے گائے کے ہمیشہ بکری، دنبہ، بھیڑ قربانی کرتا رہے، اس پر کوئی شرعی جرم نہیں مائد ہو سکتا، اسی طرح ہم بھی بے جرم کیوں نہ سمجھے جائیں گے۔

۱۰ حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے انلاقی اور تمدنی حیثیت سے اونٹ کا گوشت نہیں چھوڑا تھا بلکہ مذہبی حیثیت سے، کیونکہ ان کا اعتقاد کرنا احکام منسوخہ کی توقیر کا مستلزم تھا، اور ہمارا ترک ایسا نہیں، اس لئے ہمارے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا مع التماثل ہے۔

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ بیشعشعاً مذہبی ہے اس کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے تعبیر کرنا پھر اس کو چھوڑ دینا کہاں جائز ہے، عنوان اور تعبیر کے بدل دینے سے معنوں مبعبر عن کی حقیقت نہیں بدل جاتی مثلاً کسی بستی کے لوگ اذان یا ختمہ چھوڑ دیں اور یوں کہتے سمجھیں کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ تمدنی حیثیت سے ہم نے چھوڑ دیا ہے، یا کوئی مسلمان کسی بت کی ناجائز تعظیم کرے اور یوں کہے کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ اخلاقی حیثیت سے، یعنی فلاں راجہ صاحب کے خوش کرنے کے لئے تعظیم کرایا کرتے ہیں، تو کیا یہ جائز ہو سکتا ہے ہرگز نہیں اسی طرح گائے کا ذبح کرنا چونکہ شعائر اسلام سے ہے جیسا کہ پہلے ہم ثابت کرتے ہیں، ہم ہرگز مجاز نہیں کہ اس کو اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے سمجھیں اور اس کے ذبح کر کے خوش کرنے کے لئے چھوڑ دیں۔

وہ مثل گھی، دودھ کے محض مباح ہی نہیں ہوتا کہ وہ قابل ترک سمجھا جائے۔

۱۱ مثلاً یوں کہیں کہ بچوں کو ختمہ سے سخت تکلیف ہوتی تھی اس لئے ہم نے ختمہ موقوف کر دیا اور ہمارے جوار کے ہنود جو ہمارے دلی دوست ہیں ان کو اذان کی آواز سے بہت تکلیف ہوتی تھی، صبح کی اذان سے صبح کی تیند اور ظہر کی اذان سے دن کے عذاب استراحت میں مل آتا تھا اس لئے ہم نے اذان بند کر دی ۱۲

اور کسی مسلمان کا مرغی یا غنم یا خاص و خلیفہ کے سبب سے گھائے کا گوشت نہ کھنا اور کسی صحیح الاعتقاد مسلمان کا دنبہ بھیڑ کی قربانی پر کھانا کرنا بنود کی مدارات اور اتفاق کے لحاظ سے نہیں ہوا کرتا، تاکہ اس پر کوئی شرعی جرم عائد ہو، بخلاف صورت متنازعہ کے کہ بنود کی ناجائز مدارات پر مبنی ہے، دونوں ترک کو یکساں خیال کرنا درست نہیں، اگر آپ انصاف کریں گے تو وہ دونوں کی وجہی حالت بھی متغیر پائیں گے، یعنی مدارات کہنے والے کو عمد ضرور گناہ سے نفرت ہوگی، چاہے اعتقاد نہ ہو، بلکہ دوسروں کو ذبح کرنا بھی اس یرشقی اور ناگوار ہوگا کیونکہ سداً مذبح کا ذبح تو مدارات اور اتفاق کے خلاف سمجھا ہے، اور اس کی دل کشی اس جانب ہوگی کہ کھانے کا ذبیحہ کہیں نہ دیکھو، بخلاف ان لوگوں کے جو صرف وغیرہ کے سبب سے چھوڑ دیتے ہیں، ان کو نہ بھی نفرت ہوگی نہ کہیں اس کا خیال ہوگا، جیتہا یون یعلم۔

ربا عبد اللہ بن سلام کا واقعہ اس کے متعلق جو شبہ پیدا کیا گیا، وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ یہ تو مسلم ہے کہ حضرت عبد اللہ بن سلام یہ صدق دل سے مشرف باسلام ہو چکے تھے اور اعتقاد پر پختہ تھے، سلام کہتے، قرآن شریف کے الفاظ صاف بتلا رہے ہیں یا ایہا الذین امنوا، تم میں لفظ آمنوا اور کلمۃ شہادت کے لئے کافی ہے، یہاں محض امانت اُن کی بعض امور میں عملاً تھی، اب غور کیجئے فریق اول یعنی تائید یک شتر اور فریق ثانی یعنی رد یک شتر بقدر مدارات بنود، عمل و اعتقاد مساوی نہیں، یا نہیں، جب دونوں مساوی ٹھہرے تو لا محالہ دونوں الاستدلال خصوصاً انبساط کے حکم میں داخل ہوں گے، باقی رہی حیثیت کی مغایرت وہ بھی مضہ نہیں، اس لئے کہ اصل وجہ عقاب کی ترک شعار اسلام ہے، اسی لئے آیت نازل ہوئی، جس طرح یک شتر شعار اسلام ہے اسی طرح یک شتر بھی اگرچہ دونوں فریق کے منشاء ترک میں مغایرت ہے، مگر منہی عنہ ہونے میں دونوں متحد ہیں، کیونکہ فریق اول کے ترک کا منشاء احتیاط تھا، مگر اس سے احکام منسوخ تو ریت کی طبیعت یا غفلت لازم آگئی جو منہی عنہ تھی، اور فریق ثانی کے ترک کا منشاء مدارات بنود ہے، جس سے تعظیم و توقیر شامتر بنود ہے، نیز تقویت عقاید باطلہ بنو دلائم آتی ہے جو منہی عنہ ہے بل اللہ فی اقبہ من الاول کہ لا یخفی علی من فطن وتامل چونکہ دونوں منشاء منہی عنہ ہونے میں مشترک ہیں باوجود تفاثر حیثیت کے حکم میں اختلاف نہیں پیدا ہو سکتا، پس معلوم ہوا کہ اس جگہ باوجود تفاثر حیثیت کے حکم کیساں ہے دھنا ما ادعینا، وہ ہونا ابجہات شتی طویت عتہا کثی لغوایۃ المقام وایجاز کلام،

علاوہ بریں بل اسلام خوب جانتے ہیں کہ ہنود کے مذہب میں گائے تہایت مقدس بلکہ دیوتا ہے۔ اور ان کے جذبات دنی گائے کی عظمت اور پرستش کی جانب مائل ہیں۔ پس لا محالہ ترک ذبح سے ہنود کی خوشی اور مسرت قلبی بعض نہ بھی حیثیت سے ہوگی۔ نہ اعتلاق اور تمدنی حیثیت سے کیونکہ ہمیشہ ان کی ممانعت مذہبی حیثیت سے ہوا کرتی ہے۔ نہ تمدنی حیثیت سے چاہے ممانعت نہ ہو ہو یا خوشامد و تعلق کے طور پر۔ پس جو لوگ ہنود کی خاطر داری سے متغی اور اپنے ہک ذبح بقر کو جہد کر دیں گے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ لوگ ہنود کے جذبات دنی کے پودے کو سرسبز و شاہ اب کہتے ہیں، اور اسلامی جذبات کو پامال و پژمردہ،

پہلے شبہ کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرا شبہ سنئے،

دوسرا شبہ، حضرت طاب بن بلتد کے واقعات پر اس واقعہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ ان کی بخیری ناجائز اور غیر رسالتی، اور ہمارا فعل معنی ترک ذبح جائز اور غیر ضرر ہے۔ کجا وہ اور کجا یہ حد میں تفاوت رہا نہ کجا رست تاجہ کجا

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ جائز و ناجائز سے کیا مراد، جواز و عدم جواز شرعی و نفس الامری، یا وہ کہ جس کو مرتکب فعل اپنے ذہن میں بطریق فیصلہ کہے سمجھے، اگر شق اول مراد ہے تو عدم جواز اور ضرر میں دونوں مشترک ہیں جس طرح وہ بخیری ناجائز و مضر اسی طرح متفق الرائے ہو کر شعار اسلام کو ترک کر دیتا ناجائز و مضر، اور اگر شق ثانی مراد ہے تو جس طرح آپ نے ترک شعار اسلام کو ناجائز و مضر کے لئے اپنے ذہن میں خود فیصلہ کہے جائز سمجھ لیا، اسی طرح حضرت طاب نے بھی اپنے فعل کو جائز و غیر مضر سمجھ لیا تھا، دیکھئے وہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یوں بیان کرتے ہیں وقد علمت ان کتانی لہ یعنی عنہم و اہل مکتہ اشبنا۔

تیسرا شبہ۔ اچھا، ہم اتفاق ہنود و مہارت غیر مذہب کا خیال چھوڑ کر دوسرے نقصانات جو متعدد ہیں، بلکہ جن مضر تر ہیں ان کی بنا پر ذبح بقر چھوڑ دیں گے، اور اس قاعدہ پر عمل کریں گے اذا تعارض مقصدان احد علی اعظمہما عنہما ربا و کتاب اخفہما کما فی الاشیاء۔

جواب۔ یہ شبہ بحث سے خارج ہے، آپ جب وہ نقصانات اور بعض کا مضر تر ہونا قوی و قائل سے ثابت کیے دوسرا سوال پیش کریں گے، اس کا بھی شرعی جواب سن لیں گے اس وقت نہ اس شبہ کی ضرورت نہ ازالہ کی حاجت۔

باقی رہا منشا مذہبات ہنود یعنی اتفاق، اس سے کیا مراد ہے۔

اول :- اتفاق کل مسلمانوں کا کل بنود سے۔

دوم :- یا اتفاق کل مسلمانوں کا بعض بنود سے

سوم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا کل بنود سے۔

چہارم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا بعض بنود سے۔

یہ چار صورتیں ہوئیں، اور ہر ایک کی دو دو صورتیں ہیں اتفاق دائمی یا اتفاق تر زمان ممدو
کل آٹھ صورتیں ہیں، بالقرص اگر مانا جاوے کہ جملہ نزاعات و اختلافات فریقین کا قلع قمع فقط
ترک بقرہ یعنی تب، تاہم ان اتفاقات مذکور سے ہر ایک صورت کے کوئی مفید نہیں۔ وہ کون
صورت ہے، اتفاق کل مسلمانوں کا کل بنود سے دائماً، اور ظاہر ہے کہ ایسا اتفاق عادتاً ممکن ہو
ہے۔

پس نتیجہ یہ نکلا کہ جو اتفاقات ممکن ہیں اگر ان کا اسکان مادۃ مان یا جان سے (وہ نہیں
نہیں، اور جو مفید ہے وہ عادتاً ممکن نہیں، اس لئے ایسے اتفاق کی بنا پر شہادۃ اسلام کو جوڑ دینا جائز
نہیں۔ ہذا ما سنو لی۔ یا اللہ تعالیٰ علماً بحقیقۃ بحال و عندی
فلیکن شان المؤمن کما قال اللہ تعالیٰ یا ایہ الذین امنوا لا تتخذوا عداوی دعدوکم
اولیاء وحبلاً ما قال

البعیث بن حریث

وَلَسْتُ بِإِنْ قَوَّيْتُ يَوْمًا بَبَيْعٍ
خَلَّافِي وَرَدِّي بَنِي بَتِغَاءَ لَتَحْبِبُ
وَبَعْدَهُ قَوْمٌ كَثِيرٌ تَجَارِدُ
وَمَعَهُ قَوْمٌ كَثِيرٌ تَجَارِدُ

وہذا احوالہم و الحمد لله علی التمام، تمام ہزارہ رسالۃ امسودہ۔ لغتصام بحس
شعائر الاسلام و الصلوۃ والسلام علی رسولہ سید الانام و علی آلہ و اصحابہ الغر الکرام
الیوم القیام وانا عیدہ الراجی لطفہ الابدی الیوالفوار محمد عبد الغفار الخفی
المقشبدی الاسطی ہنوی، ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ

الجواب صحیح و البجیب نجیح

وزعم البقرہ متعلق موافق عظام نے جو تحقیق کی اور قوی دلائل سے اس کا اسلامی شہاد ہونا
ثابت فرمایا بہت صحیح ہے، اب اس سے زیادہ تحقیق کی چنداں ضرورت نہیں، میں بطور شہادت کے

نقطہ چار ناجی علمائے کلمنوی کی خبریں مجیدہ نقادوں و جناب مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور سے نقل کرتا ہوں تاکہ فرنگی محل کے یہ چاروں مقدس علمائیں، ان کی عبادتیں یہ ہیں۔

۱۔ مولانا عبدالحی کلمنوی مرحوم منقولہ مجموعہ فتاویٰ جلد ۲۴۔ پس ہندو کی ممانعت تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور تردید کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں اور ایضاً اور گناہ و کشتی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیم ہے ترک نہ کریں،

دوم۔ مولانا عبدالحکیم کلمنوی مرحوم و مغفور جلد ۲۴۔ بہر حال گو و کشتی کو کہ شعائر اسلامی ہے

ترک نہ کریں۔ ۱۔

سوم۔ مولانا عبد الوہاب کلمنوی مرحوم و مغفور جلد ۲۴ فی الحقیقت قربانی گائے کی مدت

اسلام میں شعائر اسلام سے واقع ہوئی ہے اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب مہینت ہے بلکہ قائم رکھنے قربانی گائے میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے۔

چوتھا رقم۔ مولانا ابوالفنا محمد عبید المجید صاحب کلمنوی عم فیضہ جلد ۱۳ اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سے ہے ترک کرنا چاہئے، بلکہ اس طریقہ کے ابقا میں سعی کرنا چاہئے۔ ۱۔

ان چاروں علماء کی تحقیق سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ گناہ و شعائر اسلام سے ہندو شعائر کا چھوڑنا ہنود کی خاطر داری اور دل جوئی کے لحاظ سے جائز ہے نہ ان کی ممانعت سے، ان کی رعایت دین تک کی جاسکتی ہے جس کی شریعت میں اجازت ہو۔ جناب مولانا غفرل صاحب دامت برکاتہم اپنی تفسیر میں القرآن میں یہاں سے تحریر فرماتے ہیں، اسلام کا مل فرض ہو اور اس کا کامل ہونا جب ہے۔ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اس کی رعایت دین ہونے کی حیثیت سے نہ کی جاوے۔ حمد و اللہ تعالیٰ اعلم کہتہ بہ احقر العباد محمد عبدالحق سیوہی

عفی خیرہ، حال مدرس النحن اسلامیہ گوردھپور۔

خلاصہ رسالہ

(۱) گناہ کی قربانی اور اس کا ذبح کرنا قرآن و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع و قیاس سے ثابت ہے۔

(۲) گناہ کا ذبح نہ ضرر مباح ہی نہیں، بلکہ شعائر اسلام سے ہے۔

۱۔ مؤلف مجموعہ فتاویٰ و تالیفات کثیرہ ۱۲۔ ۱۳۔ یہ مولانا عبدالباقی صاحب کلمنوی فرنگی محل کے

والد ماجد تھے ۱۲۔ فرنگی محل میں اب تک موجود ہیں ۱۲۔

۳۳: چونکہ گاؤ کی قربانی اور اس کا ذبح شعا برا سلام سے ہے ہنود کے اتفاقاً اور خوشی کے لئے بند کرنا درست نہیں۔

۳۴: گاؤ کی قربانی اور اس کے ذبح کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت قرار دے کر چھوڑ دینا بھی درست نہیں۔

۳۵: کسی فائدہ موہم کی بنا پر بھی اس کو ترک کر دینا درست نہیں۔

۳۶: اتفاق ہنود جو منشاء ترک قرار دیا گیا ہے عداۃ نامکن ہے

(۴) ذبح بقر کے شعا برا سلام ہونے پر نامی علمائے لکھنؤ قرنی محل کی شہادتیں۔

لخصہ

محمد متین طالب علم مدرسہ انجمن اسلامیہ گورکھپور ناقل رسالہ ہذا۔

الجواب الثانی الملقب بہ

تصلیۃ سقر لائح تخیلۃ البقتہ

اقول: بد نفع۔ ہنود کی خوشامد اور ان کے خوشنود کرنے کے لئے گلے کی قربانی کا ترک کرنا یا مطلقاً ذبح گاؤ کو بند کرنا جبرگیزہ جائز نہیں، کیونکہ ذبح بقر شعا برا سلام اور مسلمانوں کا ترک کرنا اس شعا برا کفر کی تردید میں اعانت ہے، اور کسی شعا برا کفر کی تردید میں مسلمانوں کی اعانت جائز نہیں ہے۔ دوسرے گواہ جمل ممتنع اس کو صحت وقت سمجھ کر چھوڑا جاتا ہے، لیکن اس کے شیوع کے بعد نتیجہ یہ ہوگا کہ مسلمان کے عقیدوں میں قتل آج دے گا۔ اور وہ بھی اس کو مثل ہنود کے برا سمجھنے لگیں گے، اور یہ امر شعا برا مذموم ہے جس سے بچنا واجب ہے اس لئے جو امر مذموم کی طرف مفضی ہو اس سے بچنا بھی شعا برا واجب ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ہندوؤں کے اختلاط نے نکاح بیوگان پر کیا اثر کیا ہے، اور علماء کو اس رسم قبیح کے مٹانے میں کس قدر دقتیں اٹھانی پڑی ہیں اور ایک بیوگان ہی پر کیا خصوصیت ہے، اور بہت سی ہنود کی رسمیں ہیں جو مسلمانوں میں رائج ہو گئی ہیں جن کے مٹانے کے لئے علماء برسوں سے کوشش کر رہے ہیں، مگر اب تک ان کو پوری کامیابی نہ ہوئی، پس اگر طریقہ گاؤ کشی متروک ہو گیا تو اس کا اثر دوسری رسوم سے زیادہ برا ہوگا، اس لئے اس میں کسی مسلمان کو حصہ دلینا چاہئے، تیسرے بہت سے غریب مسلمان ہیں

جو مستقل طور پر بکرا نہیں کر سکتے، بلکہ چند آدمی مل کر ایک گائے ذبح کر لیتے ہیں پس اگر طریقہ گاوکشی کو بند کیا گیا تو ان کو نقصان پہنچے گا، چوتھے بہت سے لوگ گائے کے گوشت کے شائق اور عادی ہیں پس گائے کشی کے انسداد میں سنی کرنا ان کو جبراً ان کے جائز حق سے محروم کرنا ہے۔ پانچویں اگر آج ان لوگوں کی خواہش ہے جو صرف عیسائی کے ذبح کو برا سمجھتے ہیں، گائے کے ذبح کی ممانعت کی گئی تو کل کو ہندوؤں کو دوسرا فرقہ جو مطلقاً قتل حیوانات کو برا سمجھتا ہے، ان کی خواہش سے مطلقاً قربانی اور گوشت خوری ترک کرنی پڑے گی اور اس کا ضرر ظاہر ہے، چھٹے اگر اس ضرر کو بھی بالآخر برداشت کر لیا جاسکے تو ہندوؤں کو ہماری اذانیں اور نمازیں اور مسجدیں، بلکہ ہمارا مسلمان ہونا بھی برا معلوم ہوتا ہے، لہذا ان کی قسط سے ان سب کو بھی خیر یاد کہنا پڑے گا، ساتویں گوا جکل یہ کہہ جاتا ہے کہ ہم ذبح بقر کو ناجائز نہیں سمجھتے، لیکن اس رسم قبیح کے جاری ہونے کے بعد اگر ایک زمانہ کے بعد مسلمانوں کے عقیدوں میں تمیزوں آگیا اور علماء کو اصلاح عقیدے کے لئے نکل بیوگا کی طرح اس سنت کے احیاء کی ضرورت ہوئی تو پھر اس مردہ سنت کا جلدانا ناممکن ہوگا، کیوں کہ ہندو اس میں مزاحمت کریں گے، اور جاہل مسلمان ان کے مددگار ہوں گے، الغرض ہندوؤں کے ساتھ ایسا اتفاقی جبرگز جائز نہیں جس سے کسی اسلامی عقیدے میں خلل آئیگا اندیشہ ہو یا کسی شمار اسلامی میں فعل پڑے یا دوسرے مسلمانوں کو اس سے کسی قسم کا نقصان پہنچے یا اس میں کسی شمار کفر کی ترویج ہو، اور گاوکشی کے ترک میں یہ سب باتیں موجود ہیں، اس لئے اس میں ہندوؤں کی موافقت کسی طرح جائز نہیں، بلکہ اس میں زوال ایمان کا اندیشہ ہے، لہذا مسلمانوں کو کوشش کرنا چاہئے کہ مسلمانوں کا ایک طریقہ جہتدار سلام سے چلا آ رہا ہے اس کو قائم رکھنے میں امکانی کوشش کریں، اور ناقبیت اندیش اور نادان دوستوں کی بقا ہر خوشنظر قریبوں اور تحریروں سے دھوکا نہ کھالیں، گاوکشی اور قربانی گاو کا مسئلہ نیا نہیں ہے، بلکہ پہلے بھی ہندوؤں نے اس میں کوشش کی ہیں۔ مگر کچھ علماء نے اس کی ہرگز اجازت نہیں دی۔ اس وقت چند علماء فرنگی محل کے فتویٰ نقل کئے جاتے ہیں، تاکہ مسلمانوں پر اس مسئلہ کی اہمیت ظاہر ہو، چنانچہ بہت مولوی عبدالحی صاحب لکھنؤی فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ ایک طایفہ قدیمہ ہے، زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و جملہ سلف صالحین سے تمام بلاد و امصار میں اس کی اباحت پر اجماع و اتفاق ہے تمام اہل اسلام کا ایسا امر شرعی بالواقعہ ہے اگر ہندو روکیں، اور بغیر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اس سے باز رہنا نہیں

درست ہے، بلکہ ہر گاہ ہنود ایک امر شرعی قدیم کے ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر وہ جب کہ اس کے بقا و عجز اشیائی کریں، اور اگر ہنود کے کہنے سے اس میں کوئی چیز میں گئے تو گنہگار ہیں بقدر حاجت منقول از صفحہ ۲۸۳ جلد ثانی مجموعہ فتاویٰ۔

اور جناب مولوی عبدالوہاب صاحب والد بزرگوار مولوی عبدالباری صاحب لکھنؤ فوجی کنگلی تحریر فرماتے ہیں،

”فی الواقع جن بلاد میں رواج گاوہ کشی بے قصد فتنہ و فساد کے جاری رہا اور اب کون قوم ہنود سے مانع ہے ان بلاد میں مسلمانوں کو ہم گاوہ کشی کے باقی رکھنے میں کوشش لازم ہے اور بقدر الحاجت فتاویٰ مذکورہ صحت مند کہیں،

اور جناب مولوی عبدالکلام صاحب فرنگی مکی تحریر فرماتے ہیں۔

”جن بلاد و اقصاء و قریات و دیہات و موافعات ہندوستان میں رواج گاوہ کشی کا طریقہ قدیم ہے بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الا یہ کہ پلا آ رہا ہے، اور اب کوئی ہندو بی س تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہے، ایسے مواقع میں مسلمانوں کو پیاس حجت اسلامی ابقا، رجم گاوہ کشی میں کوشش منع لازم ہے۔ نہ ہا ترک ذکر کریں، اور فقرہ مسئلہ عنہا سے یہ مراد نہیں ہے کہ تقلید و اتباع ہنود میں قطعاً گاوہ کشی کرنا، ثور تسلیم نہ کرنا جس کی اباحت پر اتفاق فی جمیع اہل اسلام کا زمناً خلف رہا ہے اور مستحب کا، مانع و مزاحمت ہنود سے تک ہو جو وہ معاذا اللہ من ذلک، ہر گاہ فی زمانہ ہنود اہل اسلام سے تعصب مذہبی و عداوت بہت ہے کہ شعائر اسلامیہ سے روکتے ہیں پس وریں صورت مسلمانوں کو پیاس میں ت اسلامی روکتے ہنود کے واسطے قربانی کا دکانے گوشت کھانے کے طریقہ مانعہ قدیم ہے رکنا نہ چاہیے، اور ان کی مانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہیے، بہر حال گاوہ کشی کو لہذا مسلمانوں سے رک نہ کریں، احیاناً کسی متاعب میں قتل و فساد فیما بین ہو تو بد مزاجیہ حاکم وقت دفع کرنا اس کا بائقہ رواج قدیم واجب ہے اور خوف فساد و ہنود قربانی کا دسے وگ باز رہیں، اس میں کوشش منع و کام فرماویں و نہ گنہگار ہوں گے۔ اب ہذا کہہ لے کہ غالب کھودنے غالب علی امیرہ ہند اکھرا لے لی سوا اسبیل متنا فی ذی مذکور، نیز مولوی عبدالحی صاحب دوسرے قومی میں تحریر فرماتے ہیں۔

از انجی کہ کھانے کے ذبح کرنے کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ ائمہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو ذبح کیا اور اس کے گوشت کے

حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ بروز عید ہو یا کسی اور روزہ ہوا اتفاق ہوتا ہے تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اس کے جواز و حلالیت میں شبہ نہیں کرتا ہے۔ بنا علیہ عیب کوئی مسلمان عید الاضحیٰ کے روزہ خواہ کوئی اور روزہ گائے ذبح کرے اور کوئی ہندو نظر اپنے مذہب کے اس کو روکے تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے، اور ہندوؤں کی ممانعت کو جو مبنی ہے اس کے اعتقاد باطل پر تسلیم کر لیتا نہیں ہے، ہمارے شرایت میں بہ نسبت اور جانوروں کے گھنے کی کچھ بھی عظمت نہیں ثابت ہو، بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہے، جو شخص اس کی عظمت کا خیال کرے اس کے اسلام میں فحور ہے، پس ہندوؤں کی ممانعت کو تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرت شرعاً جائز نہیں ہے، الیٰ آخر ما قال، مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۳۵۵، اس کی تائید اپنے الفاظ میں مولوی عبدالحکیم صاحب نے بھی فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۳۸۶ جلد دوم، اور مولوی عبدالوہاب صاحب پدہ مولوی عبدالباری صاحب نے اس کی تائید میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے۔

”فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے، اس کا موتوف کرنا بسبب ممانعت ہندو موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے، مجموعہ فتاویٰ جلد دوم، اسی مضمون کی تائید مولوی عبدالمجید صاحب قرنی علی و مولوی محمد نعیم صاحب و مولوی محمد اکرم صاحب نے بھی اپنے اپنے الفاظ میں فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۳۵۵، چونکہ یہ تمام فقہاء میں مطبوع ہو چکے ہیں اس لئے ان کی عبارات کو نقل کرنا موجب تطویل سمجھ کر ترک کیا گیا، جس کا جی چاہے مجموعہ فتاویٰ میں دیکھ لے۔

خلاصہ ان تمام فتاویٰ کا یہ ہے کہ کسی ہندو کی خاطر سے کسی ایک شخص یا کسی ایک مقام پر قربانی گائے کا ترک کرنا جائز نہیں ہے چہ جائے کہ تمام ہندوستان سے اس شعار اسلامی کو مٹا دیا جاوے، نفوذ باللہ منہ حولہ لوگ اس شعار اسلامی کے مٹانے میں سعی ہیں ان کے استدلال کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ گائے بخشی شرعاً مباح ہے نہ کہ واجب اس لئے اس کا چھوڑنا جائز ہے، لیکن ان لوگوں کو اتنی خبر نہیں کہ اگر کوئی مباح کسی معصیت کا ذریعہ بن جاوے تو وہ حرام ہو جاتا ہے، پس ترک گائے بخشی جس میں ایک شعار اسلامی کا مٹانا، و یا ایک شعار کفر کی ترویج اور مسلمانوں پر ناہائز دباؤ وغیرہ ہیں کیونکر جائز ہوگی؟ دیکھئے جس طرح قربانی گائے واجب نہیں ہے یوں ہی بھتہ کے روز مچھلی کا کھانا بھی واجب نہیں ہے، مگر جس وقت حضرت عبداللہ بن سلام وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہودیت کو چھوڑ کر مسلمان ہوئے تو

انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ ہم کو اجازت دیجئے کہ ہم ہفتے کے سات دن وہی معاملہ کریں جو ہم یہودیت کے زمانہ میں کیا کرتے تھے یعنی ہم ہر روز پھلی کا شکار نہ کریں۔ اس پر آپ نے فرمایا: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السَّابِقِ صِرَاطِ الَّذِينَ آمَنُوا**۔ لیسٹن انہا لکھ
عند و مبیین نازل ہوئی، کما فی الدالہ المشورہ جس میں ان کو بتلایا گیا ہے کہ اسلام لانے کے بعد شعائر
یہود کا اتباع خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہے، گو وہ اتباع صرف درجہ میں ہو نہ کہ وجہ
اعتقاد میں۔ پس جب کہ اسلام کے یہی سبب کی علی غلطی یعنی اس روز قصد پھلی کا شکار نہ کرنا
خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہوا، حالانکہ تعظیماً سبب ایک وقت میں ماسور میں التدرہ
پہلی ہے، تو ترک گناہ و کثی بقصد موافقت ہندو کیسے جائز ہو سکتی ہے جس اگر ایک شخص میں اس
قصد کی گناہ و کثی چھوڑے گا تو سخت گنہگار ہوگا، چہ جائیدہ تمام مسلمان گناہ و کثی چھوڑ کر عللاً بند ہو جائیں
مسلمانوں کو ہرگز ایسی جرئت نہ کرنی چاہئے اور ایسے خیالات سے توبہ کرنی چاہئے، مسلمانوں کے لئے
کس قدر غیرت اور شرم کی بات ہے کہ ہندو کا فریب کر اس کو چار نہیں رکھتے کہ وہ مسلمانوں کی خاطر
اپنے غلط خیال سے قبیح گناہ و کثی سے دست بردار ہو جائیں یہ کم از کم مسلمانوں سے اس بارہ میں
تعرض نہ کریں، اور مسلمان باوجود حق پر ہونے کے ہندوؤں کی خاطر اپنے ایک جائز طرز عمل کو
چھوڑ کر جس کا جواز قرآن میں نص ہے **وَمِنَ الْأَهْلِ أَشْلَنَ وَمِنَ الْمَرْءِ نَسْنَنَ** قدر آؤں کریں
حرم اہل التہبیین اما التہبیین علیہ ارحم الامشیین اہل کتو شہداء اذ و صا کھ
اللہ ہذا الالہ مذکور ہے ان جلیہ بن جاویں افکوس صدافسوں، اس کے بھی زیادہ عجیب
بات اور سن، اگر ہندو کہیں کہ ہم تم سے اس وقت اتفاق کریں گے جب تم اپنی جائیدادیں اور
مکانات وغیرہ ہم کو دیدیا اپنے حقائق سے جو حکومت ہر تم کو حاصل ہوا دست بردار ہو جائیں
تو جو اس وقت کا وکٹی کے تہا میں ساری میں کہیں اس صلح پر رضامند نہ ہوں گے تو کیا شمار
اسلامیہ اور احکام الہیہ کی اتنی بھی وقعت نہیں جتنی کہ جائیدادوں اور زمینوں وغیرہ کی کہ ان کو
دے کر متہدوؤں سے صلح کی جاتی ہے، گو اس قدر تحریر ترک گناہ و کثی کے عدم جواز کے لئے کافی ہو
مگر بعض دیگر ضروری مضامین کا افادہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے، سو واضح ہو کہ جس طرح ہندوؤں
نے گناہ کو جو جتنی نب اللہ حلال ہے، اپنی طرف سے حرام کر رکھا ہے یوں ہی مشہد کہنے بعض
جائیدادوں کو اپنی طرف سے حرام کر رکھا تھا، حتیٰ ہوا انہ اس تحریم ناجائز کی تردید فرماتے ہیں:
اور کہتے ہیں۔ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ**

اندر لکھیں و مبین انہایا مکرہ یا سوء والفحشاء وان تقولوا علی اللہ مالنا غلبون
 پس اس آیت میں جس طرح مشرکین کو حکم ہے کہ تم اپنی طرف سے حلال کو حرام کر کے شیطان کا اتباع
 اور فساد پر اتر آست کرو۔ یوں ہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ تم کھادکشی کو ناجائز بتلا کر شیطان کی
 پیروی اور فساد پر بہتان نہ باندھو چونکہ خدا نے اس کو حلال کیا ہے، اس لئے تم بھی حلال سمجھو
 اور کھاؤ پس جبکہ ہندوؤں کو یہ حکم ہے، کہ اس کو حرام نہ سمجھیں اور اس کے ساتھ حرام کہا
 معاملہ نہ کریں۔ تو مسلمانوں کو کب اجازت ہو سکتی ہے، کہ وہ ہندوؤں کی موافقت کر کے علماء
 اقدرا علی الشداور اتباع شیطان میں حصہ لیں، اور نئے بعض صحابہؓ نے راہیوں کی روش کا اتباع
 کرنا چاہا تھا۔ اور گوشت خواری اور زکاح وغیرہ کے ترک کا عزم کر لیا تھا، جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس روش کو ناپسند فرمایا۔ اور فرمایا کہ کیا ہو گیا ہے لوگوں کو کہ وہ
 ایسا ایسا کہتے ہیں۔ میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں، سوتا بھی ہوں اور قیام
 لیل بھی کرتا ہوں، گوشت بھی کھاتا ہوں، اور نکاح بھی کرتا ہوں، میری سنت یہ ہے پس جو
 میری روش کو چھوڑے وہ مجھ سے نہیں ہے۔ اخرج البخاری و مسلم کما فی الدارین شورا و غیرہ
 قتلا و دے مودی ہے۔ کہ اسی واقعہ میں یہ آیت نازل ہوئی یا ایہا الذین امنوا لا تحملا
 طبیبات ما احل اللہ لکم ولا تمعدوا ان اللہ لا یحب المعتدین۔ اب غور کا مقام ہے
 کہ گوشت خواری وغیرہ تمام امور مباحہ ہیں، واجب ان میں ایک بھی نہیں، مگر عزم ترک
 علی الدوام پر جو کہ عملی تحریم ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو کس قدر
 ڈانٹا اور حق سبحانہ نے کسی تنبیہ فرمائی، پس جبکہ صحابہ عزم ترک مباحات علی الدوام پر
 جو کہ عملی تحریم ہے ملامت کے مستحق ہوئے تو جو لوگ ارضا و بندہ کے لئے گائے کی عملی تحریم
 میں سوائی ہوں وہ کس درجہ حق سبحانہ کے یہاں معتب اور ملام ہوں گے، خدا محفوظ رکھے
 جہل سے، اور لیجئے مشرکین نے کچھ مسلمانوں کو یہ کیا تھا کہ تمہارے یہاں یہ مسئلہ ہے کہ اگر
 کوئی جانور اپنی موت مر جاوے تو حرام ہے اور جس کو تم ذبح کرو وہ حلال ہے آخر یہ کیا بات
 ہے کہ جس کو خدا ماریے وہ حرام اور جس کو تم مارو وہ حلال، بعض کفر و مسلمان اس دھوکہ
 میں آگئے۔ حق سبحانہ ان کو تنبیہ فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں ما لکم ان لا تاوا مباد ذکر اسہ
 اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الخ جس کا حاصل یہ ہے کہ جس چیز کو خدا نے
 تمہارے لئے حلال کر دیا ہے تم بھی اعتقاداً و عملاً اس کو حلال سمجھو، اور مشرکین کے

بہکائیں نہ آؤ، پس مسلمانوں کے لئے کب جائز ہوگا کہ وہ ہندوؤں کی نفرت کو متاثر ہو کر جس کو
نہانے حلال کیا ہے اس کو عمدہ اپنے اوپر حرام کر لیں، اور سنئے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم فرماتے ہیں میں صلی صلوۃ واستقبل قبۃ کعبۃ، اکل ذبیحۃ مذلت مسر
الذی لہ ذمتہ من اللہ وذمتہ رسولہ فلا یخلفہ اللہ فی ذمتہ رواہ البخاری دیکھئے اس
حدیث میں صلوۃ واستقبل قبۃ کعبۃ کے ساتھ اکل ذبیحہ مسلم کو بھی شعائر و علامات اسلامت
قرار دیا ہے، پس اگر کوئی اس کا اہتمام کرے کہ میں مسلمان کا ذبیحہ نہ کھاؤں گا تو وہ ایک شعار
اسلام کا ہے، اگر حالانکہ اکل ذبیحہ مسلم فی نفسہ واجب نہیں یوں ہی گوشت بقر فی نفسہ
واجب نہ ہو مگر چونکہ شعائر اسلام ہے اس لئے اس کا باقی رکھنا واجب ہے، اگر کوئی ایک
شخص بھی اس کے ترک کا عزم و اہتمام کرے گا تو وہ شعائر اسلام کا تارک ہو جائے گا، چہ جائے
پوری قوم اور پورا ملک اس کا اہتمام کرے، اور اس کو عظمت ترک کر دے۔

پس خلاصہ یہ ہے کہ گائے کا گوشت کھانا اور اس کا ذبح کرنا خواہ قرہانی کے لئے ہو
فقط کھانے کے لئے نہ رہے قرآن و حدیث جائز ہے، اور بت وؤں کی خوشامد میں اس کو
ترک کسی حال میں ایک شخص کے لئے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ تمام ملک کے لئے، پس جو اس میں
ممانعت ہوگا وہ ایک شعار اسلام کے مٹانے اور شعار کفر کے رواج دینے اور گاہ پرستی کا عقیدہ
مسلمانوں کے دلوں میں جمائے اور اللہ کے عمدہ سریم اور اتباع شیطان و افتراری
کا زہم ہوگا، لہذا مسلمانوں کو ایسے فعل سے اجتناب واجب ہے، ہندوؤں کے ساتھ اتفاق کی یہی
سبب نہیں کہ مسلمان گائے کو کھائی نہ پڑے بلکہ اس کی ایک صورت یہی ہے کہ مسلمان اپنے مذہب
پر قائم ہیں، اور ہندو اپنے شعار مذہبی کو قائم رکھیں، اپنی خود گاوشتی نہ کریں، مگر مسلمانوں کی عزت
نہ کریں، اور اگر بت و اس پر رخصت نہ ہوں تو بھیہ مسلمانوں کو صاف کہہ دیتا چاہئے۔ یا اھسا

انکھرون لا اعبد، معادون ولا اعبد، معادون لا اعبد، معادون لا اعبد، معادون لا اعبد
عابدون معاد لکم دینکھو دی دین، کیونکہ مسلمان آزاد نہیں ہیں کہ اپنی مرضیت سے اور اپنے
مذہب سے بھی منصوبوں کی بنا پر جس سے چاہیں منسلک کر لیں، اور جس سے چاہیں جنگ کر لیں، اور جن شرائط
پر چاہیں اتفاق کر لیں، بلکہ وہ مذاقیقت تو ان کے ماتحت ہیں اور وہ جو کچھ بھی کر سکتے ہیں، قانون
الہی کے تابع ہو کر کر سکتے ہیں، اور قانون الہی ان کو ترک گاوشتی بغرض ارشاد ہنود کی اجازت
نہیں دیتا، لہذا ان کو اس میں ہندوؤں کی موافقت جائز نہیں ہے، اور وہ اس کے خلاف کریں گے تو

آخرت میں سنت سزا کے مستحق ہوں گے، اور دنیا میں جو کچھ رسوائی اور ذلت ہوگی، وہ الگ ہے۔ سخت افسوس کی بات ہو کہ اگرچہ کسی مسلمان کو دنیوی وجاہت عطا کرتا ہے، اور پچھلے گناہوں کو بڑا ماننے لگتے ہیں تو وہ حمایت اسلام کے پردہ میں پہلے دار اسلام پر کرتا ہے، اور اس کی شاخیں کاٹ کر پھینکنا شروع کرتا ہے بلکہ جڑ تک اکھڑنے کی کوشش کرتا ہے، برخلاف ہندوؤں کے کہ جب ان کو اپنی قوم میں مقبولیت ہوتی ہے تو وہ مخالفت کو یا موافقت سے جس طرح بن پڑتا ہے اپنے مذہب کو تقویت پہنچانے کی فکر کرتے ہیں، پس مسلمانوں کو خدا و رسول سے شرمنا چاہئے، اور ہرگز کوئی کارروائی اسلام کے خلاف نہ کرنی چاہئے، سنا گیا ہے کہ بعض مقامات پر بعض لیڈران ہندو کے خوش کرنے کے لئے جاہل مسلمانوں نے اپنے ماتھوں پر تلک لگائے، اور بعض دیگر مقامات پر دیگر کفریات کا ارتکاب کیا، پس جبکہ ابتدائے اتفاق میں مسلمانوں کی یہ حالت ہو کہ ماتھوں پر کفر کے نشانات لگاتے ہیں۔ اور دیگر کفریات میں ہندوؤں کی شرکت کرتے، اور شعار اسلام کو مٹاتے اور شعار کفر کو رواج دیتے ہیں تو آگے چل کر ان کی کیا حالت ہوگی، غرض کہ یہ واقعات نہایت خطرناک ہیں، اور ایک سخت امتحان کا مقام ہے مسلمانوں کو نہایت احتیاط اور حزم کا کام لینا چاہئے اور اسلام کے نادان دوستوں یا ہوشیار دشمنوں کے خطرہ سے بچنا چاہئے۔ بچانا چاہئے، یاد رہے کہ حقیقی عزت آخرت کی عزت ہے، جس کا بدو نہ حق ہی نہ کو خوش رکھے حاصل ہونا ناممکن ہے، یہی دنیاوی عزت سوا اول تو وہ کوئی چیز نہیں، اور اگر کچھ ہو بھی تو وہ بھی حق بہمانہ کے قبضہ میں ہے، نہ ہزار بندوؤں کی خوشامد کرو، اور دنیا کے لئے دین برباد کرو مگر خدا تم کو عزت نہ دیتا۔ چہ میں تم کچھ نہیں کر سکتے، اور یہی ہندو جن کی خاطر اسلام کی تیغ کشی کی جا رہی ہے، وقت پر تم کو ذلیل کر کے تادمہ ہو جائیں گے، پس مسلمانوں کو اپنے اسلام کی بچہ کی فکر چاہئے نہ کہ دنیاوی عزت اور رضا، ہندو کی اور ان ینصر کہہ اللہ فلا غالب لکھوان یخذ لکھمن ذالذی ینصر کھمن بعدہ کو پیش نظر رکھنا چاہئے، ہاں اگر اسلام کو محفوظ رکھ کر اور نہ زبردستی دنیوی عزت بھی حاصل ہو جاوے تو مضائقہ نہیں، مگر دنیاوی عزت کے واقعی یا خیالی منصوبوں کی بنا پر اسلام کو ضرر پہنچانا اور افعال کفریہ کا ارتکاب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا، حق سبحانہ ایسے ہی دین فروش اور دنیا خرید لوگوں کی نسبت فرماتے ہیں۔ ابیتون عندھم العزۃ فان العزۃ لله جمیعاً وہا حلینہ الابلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ الرجب رحمت بہ العی جلیب احمد الکیر النوی مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

التماس از اشرف علی

اس وقت دینی ضرورت ہے کہ ان جوابوں پر علماء سے دستخط کرا کر مسلمانوں میں بکثرت شائع کریں، پتا چلے لوگوں کے خیال میں منسوب الی العلم ہونے کے سبب میں بھی ذیل میں دستخط کرتا ہوں، جو احقر اللہ فعلی تھا نوی نے یہ دونوں جواب دیکھے، بالکل صحیح اور حق صریح ہیں، اتفاقاً غلام ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد بخلفین باللہ لکھنؤ رضو کوہ والہ و رسول الحق ان یرضوہ ان کانوا مومنین، وراشد ہے۔ یعقون لکھنؤ رضو اعظم عرفان رضو اعظم عرفان اللہ لایوہی عن القوم الفاسقین، ان دونوں آیتوں میں تصریح ہے کہ اللہ و رسول کو ناراض کر کے جب مسلمانوں کو راضی کرنا بھی موجب عقاب و عقاب ہے تو اللہ و رسول کو ناراض کر کے کافروں کو راضی کرنا تو کس طرح موجب عقاب و عقاب نہ ہوگا، اس امر کو خفیف نہ سمجھیں، اس کا شدید ہونا دل میں شریعہ و ثابت ہو چکے، نہ حسبوند ہینا و ہو عند اللہ عظیم، اس فتاویٰ پر عمل کرنا واجب ہے، اور اس کی مخالفت حرام ہے۔

تصحیح دیگر علماء

احقر نے دونوں رسالوں کو دیکھا، بعد اللہ دونوں جواب صحیح اور اثبات بدعائیں کافی والی ہیں، بیشک کائنات کے ذبح کرنے کو ترک کر کے جو کہ شعار دین سے ہے ہنود کی موافقت کو اور اللہ اور رسول کی مخالفت کو کوئی مسلمان گوارہ نہیں کر سکتا۔

کتابہ انوار الہی سرمدھوی مدرسہ امداد العلوم خاندھون
بعد الحمد و الصلوٰۃ یہ تمام رحمت رب احد احقر الوری بندہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ عرض کرتا ہے کہ میں نے رسالہ تصلیح سفر کو بالتفصیل اور دوسرے رسالہ کو بالاجمال دیکھا، بعد اللہ دونوں جواب صحیح اور مقصود کی توجیح میں کافی و کافی ہیں، اللہ تعالیٰ مجیبین کو جزائے وافر عطا فرمادیں، جماعت علماء کو اس وقت اس رائے کا شدت کے ساتھ مقلد اور رد کرنا واجب ہے، جو بعض اتفاق پر لوگوں نے ظاہر کی ہے کہ مسلمانان ہند کو گائے کی قربانی ترک کر دینا چاہیے، یہ لوگ محض ہنود کی خوشامد سے ایک اسلامی شعار کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ متعز و نورہ و لو کفرہ الکافرون یخلفون لکھنؤ رضو اعظم عرفان رضو اعظم عرفان اللہ لایوہی عن القوم الفاسقین، حق تعالیٰ دین اسلام کی نصرت کے لئے ہر زمانہ میں ایک جماعت کو کھڑا کر دیتے ہیں جو شعار اسلامی کی حفاظت کرتی ہے، اس لئے

جماعت اہل حق کو اس وقت شرعی سلامی کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا چاہئے اور تقریر و تحریر سے سر راست کی پوری تردید کرنا چاہئے، بھلا جس اتقاق کی ابتداء اسلامی شہادہ کے ابطال سے ہو اس میں فلاح و برکت کب ہو سکتی ہے، وہی یضع اللہ ورسولہ فقد فذخوزاً عظیم
والسلام۔ ۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ فتاویٰ امدادیہ خانہ کبوت۔

باب الحمد والعقودۃ الحمد اہل الزمن احمد حسن ملتس خدمت ناظرین ہے کہ صورت مسولہ میں گویا
ذبح بندگان و نوجوان نہیں ہے، کیونکہ یہ علاوہ حق لاف شاعر دین کے، فلاحی مایہ بہا کے بھی خلاف
ہے جس کا آجکل کے مہذبین مذہب سے دور سے دعویٰ کیا ہے، کیونکہ یہ ایک سخت بے شرمی
ہے اور غیرت اسلامی اس خوشامد کی ہرگز اجازت نہیں دیتی اور حیات ہمتہ اٹھالیتا گوارا
ہو تو اختیار ہے، جو دل چاہے کیا جائے۔ فقد قال صلی اللہ علیہ وسلم من معاذرت
الت من من یحرم النبوة الذولی اذالہ تستحی ذ صناعہ ما شئت رواہ البخاری اور نیز یہ خوش
نحیت پست بستی ہے، اور پست ہستی حق تعالیٰ نیز مخلوق کو نالیستہ ہے فقد روی الصبرانی
فی سننہ من سیر الحسن بن علی مرقیہ و رجال ثقات کما فی عزیزی ن اللہ تعالیٰ بحسب
معدی لا مورد بشر ذہد ویکرد سفسافہا ہ نیز یہ امر مخلوق سے طبع بھی ہے، اور طاعت محبوب
عندہ انت میں نہیں ہو سکتا فقد روی ابن مہدی وغیرہ وسندہ حسن کما فی بلوغ الامام عن
سہیل بن سعد قولہ جاء رجل من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم وامنتم احبتي اللہ و احبتي الناس فقال ازهد فی الدنیا یحبہ اللہ و ازهد
فی الدنیا من یحبہ اللہ من یحبہ اللہ من یحبہ اللہ من یحبہ اللہ من یحبہ اللہ من یحبہ اللہ من یحبہ اللہ
عند الخلق و الخلق کا ارتکاب کر کے مقصود پورا ہونے کی ہرگز امید نہیں، لہذا یہ مسلمان کو اتباع
شریعت بطریق کمال اختیار کر کے حق تعالیٰ پر بھروسہ رکھنا چاہئے اور شیطانی وساوس کے تابع
کو ترک کرنا چاہئے۔ کتبہ احمد حسن رحمہ اللہ۔

حکم دادن چیم قبائی سوال ۵۴۔ کسی معلم کو قربانی کی کمال بطور تصدق دیدنی جاوے اور
معلم را تہیہ اور وہ معلم لازم نہ سمجھا جاوے، کوئی قانون اور ضرورت کا نہ برتا جاوے
بلکہ اس کی خوش پر رکھا جاوے اور وہ معلم غربت کی حالت میں ہو اور متوکل ہو، اور متعلمین بھی غریب
مساکین ہوں تو یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب۔ اگر یہ معلم بالکل کام نہ کرے تب بھی دینے والے اس کو دیں گے یا نہیں؟

جواز قربانی کا نور موعی سوختہ | سوال ۹۵۵ اور اگر مویشی کی کھال جل جانے کی وجہ سے اس پر
پال نہ ہو اور زخم و خیمہ نہ ہو اور تمام اعضا صحیح و سالم ہوں تو ایسے مویشی کی قربانی درست نہیں
الجواب : سراج جزیرہ کو طر نہیں مگر دو جزیے اویسے ان سے ان کی قربانی کا بھی جو معلوم
ہوتا ہے فی الحد لمگیر یہ دکن (۱) ی بخڑی (۲) الجوزة وہی القی خصوصاً کذا الشا داود قاضی خا
و قد بت فی شعر النضجیة فی غیر ذلک بخوزاذا کان لہ نقی و عہ کن فی القصة ۲۶ ص ۲
ذی الحجۃ ۱۳۳۹ ۱۴

کافی بودن نماز عید ضعی سوال ۹۵۶ ایک گھم میں پندرہ آدمیوں کی جانب سے قربانی ہوتی
ہوئے ہر ایک ملت قربانی سے آیا ایک شخص نمازیہ پڑھنے کے سبب کی جانب سے قربانی کر سکتا ہے اور
اگر کسی نے سہمی نہیں پڑھی مگر شہ کی کسی سی میں عید کی نماز ہو گئی ہو اس صورت میں منہ نماز
پڑھے قربانی کر سکتے ہیں ؟

الجواب : فی الحد راجعہ و اولہ قتباً و قوا بعد مسیۃ عید و عید
العیادۃ جزاء مسیۃ صلوۃ معتبرۃ حتیٰ کہ تراویح جزا تھو و کذا الملک ۵۶
اس سے ثابت ہوا کہ خود ضعی کا نماز عید سے فارغ ہونا شرط نہیں ہے۔ جواز اضحیٰ کہ ہر مسجد پر
عید کی میں نماز ہو چکا کافی ہے۔ اس کے سوال کی دونوں صورتوں پر قربانی جائز ہوگی
ذی الحجۃ ۱۳۳۹ (۱۴) (۲۰۱)

ساقہ ضعی قربانی از خود | سوال اول ۹۵۷ قربانی زیادہ واجب ہے مگر وہ اس سے
بسیب قربانی کروں غیہ اذنی | بن دینہ قربانی پر صرف نہیں کرتا کہ اسے یہ علم ہے کہ عمر میری جانب سے
تبعہ قربانی کر دے گا اگر واقعی عمر قربانی کر دے تو زیادہ کے ذمہ سے قربانی ادا ہو جائے گی ؟

الجواب : فی الحد لمگیر یہ داخی بشاة عن غیرہ باصر ذلک الخیر و غیر امر ولا غور
لانہ لا ممکن تجویز التضحیۃ عن غیر الا باثبات الملک لذلك الخیر فی الشاة دلل یشیت
الملک لہ فی الشاة الا لقیہ و اخر یجوز قبض الامر لہذا لا یتفسد ولا منابہ کذا
فی تذخیرۃ ۶۳ ص ۲۰۲ اس روایت سے معلوم ہوا کہ زیادہ کے ذمہ سے جو قربانی واجب ہے
وہ صورت میں ادا نہ ہوگی

سوال درین شدن قربانی از جانب غیر ہے قربانی کے متعدد جانور زید کے عمرو کے دیو برو پیش کر کے یہ کہا کہ ان میں سے ایک ایک پر ایک ایک کے نام کی قربانی کرو، زید نے گوشت بخود نہیں کی کہ کس پر کس کے نام کی قربانی کی جائے، لیکن عمرو نے ایک ایک جانور ذبح کیا، اور ہر ایک پر ایک ایک کی بتعین تیت کر لی تو اس صورت میں قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ توکیل مطلق اذن بتعین بھی ہے، لہذا جس جن کی طرف سے عمرو نے جو جانور ذبح کیا، وہ اس کی طرف سے واقع ہو گیا، اب اگر وہ لوگ جن کی طرف سے قربانی کی گئی ہے، ان جانوروں کے مالک میں تب تو ان سب کی طرف سے واجب بھی ادا ہو گیا اور اگر صرف زید ہی مالک ہو تو زید کی طرف سے تو واجب ادا ہوا اور دوسروں کی طرف سے نقل ادا ہوا، اور ان لوگوں کے مالک ہونے کے دو طریق ہیں، ایک یہ کہ قبل اشتراء سے اشتراء کی اجازت حاصل کر کے وکیل بلا اشتراء بن جاوے اور گوشت اس میں سب کے ذمہ واجب ہوگا، مگر تبرعا خود دیکھ دوسرا طریق یہ کہ مامور بالذبح کو سب وکیل بنا دیں کہ زید جو جانور ہم کو ہبہ کرے اس پر تم قبضہ کر لو طریق اول کی صحت کی دلیل یہ روایت ہے۔ وفي الاضاحی للزعفرانی اشتری سبعة نفر

سبع شیء بینہم ان یضحوأ بھابینہم ولم یسئلوا احد منهم شاة بعینہا فضحوأھا کذبت قال قیاس ان لا یجوز وفي الاستحسان یجوز فقوله اشتری سبعة نفر سبع شیء بینہم یستعمل شراء کل شاة بھم ویحتمل شراء شاة علی ان یکون کل واحد شاة ولکن بعینہا فان کان مراد هوالث فی فمادکر فی الجواب باتفاق الروایات لان کل واحد منهم یضحی مضحیا شاة کاملہ وان کان المراد هوالاول فمادکر من الجواب علی احدی الروایتین فان الفتاویٰ کانت بین الرجحان ضحیا بھادکر فی بعض المواضع انه لا یجوز کذا فی المحيط، عالمگیریہ ج ۶ ص ۲۰۵ قلت ونما وقع الذبح ههنا علی ستعین فیحوز فی القیاس ینفک ہونہما طریق ثانی کی صحت کی دلیل وہ روایت ہے جو اول اصل سوال کے جواب میں نقل کی گئی تھی حیث ذکر فیہا ان لا یمكن تجویز التضییة عن الغیر الا باشیات الملتک کذلک الغیر فی اشاة ولکن مثبت الملتک لرفی شاة الاب نقیض ولم یوجد قبض الا صرھنا لا ینفسد ولا ینتشر قلت وصار یصحت عدم الصحة وهی عدم لقبض حیث وجد القبض بالتائب اذ تفھم حکم عدم الصحة کما هو ظاہر،

فائدہ، ذکر فی عالمگیریہ بعد ہذا الروایت بسطین ووضعی بد نہ عن نفسہ

وعرسہ واولادہ لیس ہذا فی ظہر الیامیۃ و قال الحسن بن زید فی کتاب الرضیۃ
ان کان اورثہ صغیراً جازعته و عنہم جمیعاً فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و ان کانوا
کباراً ان فعل بامرہم جازع عن الكل فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و ان فعل بغير
امرہم و بغير امر بعضهم لا يجوز عنہ و لا عنہم فی قولہم جمیعاً لان نصیب من لوی امر
عمر یحما فصار کل یحما و فی قول الحسن بن زید اذا ضمی ید نہ عن نفسه و عن خمسة من
اولادہ الصغار و عن ام ولدہ بامرہا و بغير امرہا لا يجوز عنہ و لا عنہم قال ابوالقاسم
يجوز عن نفسه کذا فی فتویٰ قاضیخان ۱۱ و ظاہرہ التعارض بین روایۃ الشافعی و بین
روایۃ البدائیۃ فالوجه عندی ان البدرۃ لا يجوز الہبۃ فیہا مشاعاً بقبض الواهب عنہم
بامرہم و الامر بالذیم امر بقبض و بقبضہ عن الصغار بل الامر بجاز الشیخان
تضحیتہا عنہم ثم من لم يجوزہا بطلانہا بعضهم و اوقعہا بعضهم عن الذایع بخلاف
النسۃ حیث لم یصح ہما مشاعاً لکونہما محللاً للقسمۃ و بقید عدم الصحۃ ہذا
بکونہما عن الکبار فیما فیہم۔ (تمتہ خامسہ ص ۲۱۵)

سوال (۶۵۸) زید کا معمول یہ ہے کہ اپنی بیوہ غریب ماں اور نابالغ اولاد اور
بالغ غنیہ بیٹی اور غنیہ بیوی سب کی جانب سے قربانی کے جانور خرید لیتا ہے اور روپے قیمت کے
کسی سے نہیں لیتا اور نہ پہلے سے یہ عین کرتا ہے کہ کون جانور کس کے نام کا ہے، ذات کو سب
کے نام بتا کے یہ کہہ دیتا ہے کہ ہر ایک کے نام پر ایک ایک جانور کی قربانی کر دو۔ ذات ایک
خاص ترتیب سے ایک ایک جانور ایک ایک کے نام ذبح کرتا ہے، اس صورت میں سب کی قربانی
صحیح ہو جائے گی یا نہیں، اور بیوی اور بیٹی کو جو خود مالدار ہیں یہی قربانی کافی ہو جائے گی یا اپنی
جانب سے علیحدہ قربانی کرنی پڑے گی، یہ ضرور ہے کہ اس قسم کے حالات میں دلالت امر و اجازت
ہوتی ہے کہ ہماری جانب سے قربانی کر دو۔ اور یہ امور کا تبرع ہے کہ وہ قربانی کی قیمت نہیں لیتا
جواب اس کا جواب بھی سوال بالا کے جواب سے مل آیا، کہ اس سے

دو سروں کا واجب ادا نہیں ہوگا، کیونکہ قبضہ نہیں پایا گیا، اور محض قربانی کا امر قبض کی تکمیل نہیں
ہے اور تبرع بالقیمت کی وہ صورت معتبر ہے جس کو سوال بالا میں طریق اول سے تعبیر
کیا گیا ہے۔

حکم قربانی جانور سے وہ **سوال (۶۵۹)** قربانی کے لئے ایک شخص سے بچہ خریدتا تھا وہ اس بچے کا
 کہ بلا علم خرید کر وہ مرد

معلوم ہوا کہ چوری کا ہے معتبر آدمی سے پختہ طور پر قربانی درست ہوگی یا نہیں پھر کریں قربانی؟
جواب فی العالمگیریۃ عن المذنبی لو غصب اخصیۃ غیرہ وذبحہا عن نفسه ومن

القدم لصاحبہا جزاء ما صنع لاند، ملکها سابق الغصب کذا فی الخلاصۃ لو غصب
 من رجن شاة فصحی بنہا لا یجوز وصاحبہا بالخیار ان شاء اخذ ہان قصدة وضمنہ انقصا
 وان شاء ضمنہ فیمتہا حیۃ فتصیر الشاة مکالۃ غصب من وقت الغصب فیجوز
 الاضغیۃ المستحسنة، وکذا لو اشتری شاة صفی بھا ثم استحققہا رجل فان اجار بھا
 جاز وان ستر الشاة لا یجوز کذا فی المکشر الحطادی ج ۶ ص ۲۰۳

خدا سے جواب یہ ہے کہ یہ استحقاق کی صورت ہے اور ستر دینا نہیں ہوا، اور وجوب ضمان
 سے قربانی جائز ہو جاتی ہے، اصل مالک گول بناوے تو اس کو اطلاع کر دے۔ اگر وہ اس کو
 نہ دے تو اس سے تو یہ اپنے مال سے زمین واپس کر سکتا ہے، و مہر منکسرہ ذمۃ قاسمہ ص ۲۱۴

سوال (۶۶۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
 اختلاف در دادن گوشت قربانی ہوندا؟
 شرع متین کہ قربانی کا گوشت ہندوستان کے کفار کو جو ذمی نہیں ہیں دینا جائز نہیں ہے اور
 ذمی کفار کی تعریف کیا ہے، اور بیان القرآن میں آپ نے فرمایا ہے کہ کافر ذمی یعنی غیر عربی کو
 زکوٰۃ دینا جائز نہیں اور دوسرے صدقات واجبہ و نفل جائز ہیں، اس سے واضح نہیں ہوتا ہے
 کہ یہاں کے کفار کا کیا حکم ہے اور اگر تکلیف نہ ہو تو مذکور عبارت طحاۃ الترجمہ کا ماحصل اردو میں
 عام نہیں لکھتے۔ تحریر ہوا ان حاصل نہی صبی اللہ علیہ وسلم کان سبب کلی و حاصل الایہ
 الاحیاب البحرثی المتحقق ببعض الصدقات فلا یرد ان الایۃ عامۃ فی کل الصدقات فان
 محط الفائدة العموم مصرف لا عموم المصروف بینوا توجروا۔

الجواب فی الدر المختار اما الحرثی ولو مستثنا من اجمیع الصدقات لا تجوز لہ تفق
 بحر عن القایۃ وغیرہا لکن جزم الزیلعی بجواز التطوع لہا و انصر ما علق علیہ فردی تحق
 ج ۲ ص ۱۰۸ اس روایت سے معلوم ہوا کہ کفار ہند کو قربانی کا گوشت دینے کا کہ صدقہ
 تطوع یا ہدیہ ہے، جواز مختلف فیہ ہے، مگر معمول ہمارے علماء کا اس کو جواز ہے، یہ تو اصل سول
 کا جواب ہو گیا، باقی بیان القرآن کی عبارت کے متعلق یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ صدقات واجبہ کے

ہو رہا مضمون کسی قدر محتاج تفصیل ہے، جو کہ تب فقہ میں مذکور ہے، اور اس کے ملحقہ ترمیم کی
حرکتی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو آیت نازل ہوئی اس کے
ظاہر اجماع صدقات کا عموم معلوم ہوتا ہے جو زکوٰۃ کو بھی شامل ہے، پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو آیت
آئی کہ صدقہ ہے، لایزالہ فیہ میں اسی اشکال کی تصریح ہے، جواب اس کا یہ ہے کہ مقصود آیت میں مضمون
کی نہی کا منسوخ فرمانا ہے۔ اور آپ کی نہی کا حاصل یہ تھا کہ اگر کوئی صدقہ مستحق دو اسباب کی کہ
یہ بھی مراد ہے، اور آیت میں اس سے کہ غار کو بعض صدقہ دینا چاہئے، ایجاب جزئی سے مراد ہے
اور ظاہر ہے موجب جزئی تقیض اور محایض ہوتا ہے۔ پس نسخ صحیح ہو گیا۔ پھر اگر کوئی کہے
کہ آیت نہی ہے، تو مسمیٰ ہے، اور تبہ ربی تقریر پر آیت عام نہیں رہی بلکہ بعض صدقات کے ساتھ
خاص ہے، اس کا جواب اس میں ہے کہ منقطع القامۃ الخ یعنی آیت عام بیشک ہے لیکن
عموم اس کا باعتبار مصرف یعنی صدقہ کے نہیں ہے، تاکہ زکوٰۃ وغیرہ سب کو شامل ہو، بلکہ
عموم یا اعتبار مصرف کے ہے یعنی مطلق صدقہ کا مصرف سلم و کافروں میں نہ کہ صرف مسلم
جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حاصل تھا، اتنی ملحقہات اور یہ عموم مصرف اس قول پر قوی ہے
جس میں حرمتی کو صدقہ تھوڑا دینا جائز ہے، باقی دوسرے قول پر عموم باعتبار مسلم کے ہے یعنی صدقہ
خاص نہیں مسلم کے ساتھ، اور ذی الجور سے رتبه خاصہ میں ۲۲۵

ثبوت حرمت گرفتن قیمت | سوال ۶۶۱، منور نے بشتی زیور میں تحریر فرمایا ہے کہ قرآن کی کھا
یم زمانی اغنیار | کی قیمت کو فقیر مسکین کے سوا اور کوئی نہیں لے سکتا ہے، ایک مولوی صاحب
کہتے ہیں کہ مالدار و فقیر سب کو لینا درست ہے اور کہتے ہیں کہ فی کتاب میں ذکر نہیں ہے

الجواب، فی خلاصۃ افتاوی عن مجموع النوازل قولہ سلمہ صلواتہ والسلام کا
تحمل الصدقۃ یعنی لا الفقیرینی ہا شہر محمول علی الصدقۃ الواحۃ اما المنفل یجوز عن
ابی یوسف یجوز ان یعطوا من صدقۃ الاوقاف لکن هذا اذا سمي به الاغنیاء وبنوہا شہر
اما اذا اطلق لفظ الصدقۃ فی صدقۃ واحبہ ۱۶ ص ۲۲۵ صدقۃ واجبۃ کا غنی اور نبی ہا
کے لئے حلال نہ ہوتا، اور اغنیاء یعنی ہاشم کے لئے صدقہ وقف حلال نہ ہونے کی بنا اس کے
صدقہ واجب ہونے کو برقرار دینا اس عبارت میں مضنی ہے و فی البعہ الرائق وقید بالزکوٰۃ
لان المنفل یجوز للعنی کما للہاشمی واما بقیہ الصدقات المفروضۃ والواحۃ کا عشر و
الکفارات والسند ورو صدقۃ الفطر فلا یجوز صرفہ للفقیر لعموم قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام

لا تحمل صدقة لعنی خود، انقل منہ لان الصدقة علی العقیقہ کذا فی البدائم ج ۲ ص ۲۳۵
اس میں خلاصہ سے یہ وہ اس کی تصریح ہے، اور ثمن جلد انجمہ کے تصدق کا وجوب بھی مفسر ہے۔
پس ان روایات کی بنا پر اس ثمن کا محل تصدق نہ من فقیر ہوگا جو بتی یا شتمیں سے نہ ہو، اور وقف
سے شہ نہ کیا جاوے، کیونکہ اس کا رد و م تا لیق التزام کہے تو بحسب التزام ہوگا اور بحیث غنہ
میں لزوم شرعی ہے۔ دتمہ خاصہ ص ۲۵۰

قلت ذبیحہ کفہ شود وقت | سوال (۶۶۲) جس جانور کے اوپر بسم اللہ التبرکہ کی جگہ بسم اللہ
ذبح ہوگا سنت ابراہیم خلیل اللہ ابراہیم خلیل اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے آیا وہ شرع کے اندر جائز ہو یا نہیں
یہاں پر چک نمبر ۱۴۴ میں جو کہ راجحوت مسلمان خا پیور وغیرہ کے باشندے آباد ہیں، یہاں پر ایک
قصائی سبزو کہ ایک فقیر سے اس طریقہ پر ذبح کراتا ہے اور وہ ہمارے کہنے سے بسم اللہ التبرکہ کہہ کر نہیں
مانتا، اس کا کہنا شرع کے اندر درست ہے یا نہیں؟

جواب - فی الدار المختروان ذکر مع اسمہ تعلق غیرہ فان وصل بلا عطف کرہ کقولہ
بسم اللہ اللہ تعالیٰ من فلتان اومنی اومتہ بسم اللہ محمد رسول اللہ بالرفع
لعدم العطف فیکون مبتداء لکن یکو للوصل صوبۃ دلویا لجر او التصب حرم
قیل هذا اذا عرف التحو والوجه ان لا یعتبر الاعراب بل یحرم مطلقا بالعطف لعدم
الخوف ذیل علی ۱۰، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو عبارت وہ شخص بڑھتا ہے اس سے ذبیحہ حرام
نہیں ہوتا، البتہ اس طرح پڑھنا خود مکروہ ہے، ۹ ربيع الثانی ۱۳۳۵ھ دتمہ خاصہ ص ۲۶۹

نکلم قربانی جانور کے حصہ | سوال (۶۶۳) کیا قرأتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع معین کہ
داوہ بود، برائے پرورش | اس میں کہ کوئی گائے وغیرہ پرورش کے لئے اس شرط پر احرت دید کیا دے
کہ بعد پرورش پانے کے تصفا نفقی یا تہائی وغیرہ حصہ اجیر کا ہو باقی مالک کا ہو ایسی مویشی کو مالک
اس کے حصہ کی قیمت دے کر خرید لے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب - درست ہے، کیونکہ اس فعل سے مالک کی ملک میں کوئی خبث نہیں آیا، البتہ
پرورش کنندہ سے نہ خریدنا چاہئے۔ ۶ رذی الحجہ ۱۳۳۵ھ دتمہ خاصہ ص ۱۷۱۔

واجب بودن تحقیق برائے جانور قربانی بوقت خرید | سوال (۶۶۴) کیا بوقت خرید جانور منخلہ دیگر عیوب کی
کہ بر حصہ داوہ شرہ است یا نہ وقتیکہ شہ قوی باشد | بجا کے اس حصہ وغیرہ کی حاجت خرید پر واجب ہوگی؟

جواب - ہاں جہاں شہ قوی ہو، ۵ رذی الحجہ ۱۳۳۵ھ دتمہ خاصہ ص ۱۷۶۔

غلط بودن نسبت رجوع صاحب فتویٰ اور اضحیٰ | سوال (۶۶۵) بہشتی زیور مصنفہ جناب میں پتہ
از مشول لفظ ضان ہر دو قسم دھبیر و دنیہ را | بہشتی کی موٹی تازی دھبیر و دنیہ میں بازر لکھی ہے اور
کتب لغت میں بھی ضان کے معنی ذوات الصوف یا خلاف المحرر لکھے ہوئے ملتے ہیں۔ چنانچہ
مجمع البحار منتہی الارب، صراح ان میں معنی مذکور الصدریان ہوئے ہیں، علاوہ ازیں مظاہر حق
مصنفہ نواب قطب الدین خاں صاحب مرحوم میں بھی دھبیر اور دنیہ میں کچھ فرق نہیں بتایا، بلکہ
دونوں کا ایک حکم تحریر ہوا ہے، لیکن شرح وقایہ کی باب الاضحیٰ میں ضان کی شرح مال الیہ کی گئی ہے
اور ایک شخص جناب کی طرف منسوب کرتا ہے کہ مولانا نے ایک کتاب بہشتی و تصنیف فرمائی ہے
اس میں اس مسئلہ سے رجوع کیا ہے، اور لکھا ہے کہ حکم ضان کا دنیہ کی طرف راجع ہے، آیا یہ کتاب
جناب کی تصنیف سے ہے اور ایسا جناب نے تحریر فرمایا ہے؟ دوسری عرض یہ ہے کہ لغت
میں لغت و شارح وقایہ کا مستعمل یا نہیں، اور عرب میں دھبیر ہوتی ہے یا نہیں، اور دھبیر و دنیہ
کی جنس سے شمار کیا جاوے جیسا کہ مولانا عبدالحی مرحوم عمدۃ الرعایہ حاشیہ شرح وقایہ باب زکوٰۃ
الاسوال میں فرماتے ہیں الضان بفتح الضاء المعجمة ذوات الصوف ومن مال الیہ یا معر بکری میں
شمار کیا جاوے؟

الجواب، بہشتی درنامہ ہی آن سلسلے میری کسی کتاب کا یہ نام نہیں، اور نہ مجھ کو اس
سلسلے رجوع کرنا یہ دیت، بلکہ غالباً معاملہ بالکس ہے کہ اولیٰ سی سوال کے جواب میں ضان کو
دنیہ کے ساتھ خاص کیا تھا، بعد اس سے رجوع کیا، یہ حال اگر اس راوی کے پاس کوئی سند
ہو دیکھلاوے اس میں نظر کروں، عرب میں دھبیر معانہ ہوتا تو یاد نہیں، لیکن لغت حجت کافی
ہے، اور عبارت شرح وقایہ کو عمدۃ الرعایہ کی عبارت کے ساتھ، قول کیا جاوے۔ جس کا حاصل
تدقیق بعض الاصناف ہے، جیسے کوئی کہے المرأة من بہا شایان نہ دان ۲۰ سورہ سجدہ
(تمتہ خامسہ ص ۲۳۰)

حکم میں کردن رہن جانوبہ را | سوال (۶۶۶) ایک شخص، ایک کا یہ رہتا اس نے ایک بکری
کہنیت قربانی آکر کردہ باشت | پریشک کا ہاتھ پھر اگر نیت کی ہے کہ بعد صحت قربانی کروں گا، چنانچہ
بکرا اچھا ہو گیا، وہ بکری پروردہ گھر کی ہے وہ چاہتے ہیں کہ اس کے عوض میں دوسری بکری
یا بکرا یا بکری وکیل قربانی کریں۔ اور وہ بکری گھر میں رہے لہذا اس بارہ میں کیا مسئلہ ہے دوسری
ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب، بلکہ دوسری زیادہ بہتر ہے اور اگر اس وقت یہ خیال تھا کہ جان کے بدلہ جان صرف کرنے کی نیت کیے سے مرنے کی جان بچ جائے گی تو خواہ کوئی سا جانور ذبح کیا جاوے اس کے جواز کی تحقیق وہ سرے علمائے سے کرنا چاہئے، مجھ کو شبہ ہے، ۵ رجب ۱۳۹۹ھ (تمتہ قمریہ ص ۱۹۱)

مذہب تحقیق آنکھ: قربانی کر کے طرف | سوال (۶۶۷): قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت میت قربانی کنندہ راہم ثواب با خدیا | کو پہنچانے پر قربانی کرنے والے کو ثواب سے گایا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کرنے کا بھی ثواب قربانی کنندہ کو ملے گا، فقط

جواب، یہ آخرت کے متعلق ہے، یہ مسئلہ نہیں، اس کی تحقیق کے لئے قیاس و اجتہاد کافی نہیں، نقل و روایت ہونا چاہئے، اور وہ نظمت نہیں گذری فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۹۸ھ (تمتہ قمریہ ص ۱۹۱)

مذہب یہودی | سوال (۶۶۸): نصرا نیوں کا ذبیحہ کی طرح وہ کرتے ہیں اس کو تو میں خود بھی حرام سمجھتا ہوں، کیونکہ وہ ایک حربہ ہے جو ان کو مار ڈالتے ہیں، جس سے کبھی خون باہر نکلتا ہے، اور کبھی اندر ہی رہ جاتا ہے، لیکن یہودیوں کا ذبیحہ میں لے خود صحر کردیکھا ہے، وہ جانوروں کے گھٹے پر پتھری بھیر کر خون نکال دیتے ہیں، در یہ وقت کر کے یہ ذبیحہ معلوم ہوا ہے کہ وہ ذبح کرتے وقت ذبح کا نام لیتے ہیں، اگر کوئی خاص مذہوری یا یکایک مذہب، سلام میں نہیں تو ان کا ذبیحہ دیکھ کر ہر سے ذبیحہ جیسا معلوم ہوتا ہے، آیات حلالیت میں جب کہ دوسرے ذبیحہ نہیں مل سکتا تو یہودیوں کا ذبیحہ کھانا ناجائز ہے یا نہیں، ہاری طرح یہودی بھی شہرہ پر کا گوشت نہیں کھاتے۔

الجواب۔ اگر یہ یہودی موسیٰ علیہ السلام کو بھی اور لوریت کو آسمانی کتاب مانتے ہوں وہ یہودی نہ ہوں تبھی مت مذکورہ سوال کہ وہ اکثر کا نام بھی لیتے ہیں گو کسی زبان میں لیتے ہوں ان کے ذبیحہ حلال ہے (تمتہ قمریہ ص ۱۸۸)

مذہب تحریز از طعام ذبیحہ اہل بدعت | سوال (۶۶۹): غیر مقلدین از ذبیحہ و از دعوت حقنی المذہب نفرت دارند حقنی دعوت قبول نمی کنند و ذبیحہ نمی خوردند درین صورت اگر از ذبیحہ و دعوت اوشان بے منتظر شویم چه حرج؟

الجواب، چو این تنفر غیر مقلدین اذباح و حلال خلاف مشروع ہست و ذبحہ غیر مشروع ہست لہذا اگر ذبحہ انہ کہ اعتقاداً انزالیشان تنفر کردہ شود مضائقہ نیست،

۱۶۷ سوال :- سوال : انگلستان از اخبار مدینہ بجنوبہ کو ذبح کرنے کے بعد یہ کہ مذبح نہ ہی شود | خیال یہ پیدا ہو رہا ہے کہ جانور کو ذبح کے وقت بہت ہی کم تکلیف پہونچے اور ذبح کا کوئی ایسا طریق اختیار کیا جائے جس میں یہ امر حاصل ہو جائے اس غرض کے لئے کہ ذبح کے بعد سوراخی بنائی گئی ہے، اور ذبح ہونے والے جانوروں کو تکلیف سے بچانے کے لئے ایک آلہ ایجاد کیا گیا ہے جس سے جانور کو سنبھل کر دیا جائے، اور بے ہوشی کی حالت میں اس کو ذبح کیا جائے۔ اگر کوئی مسلمان اس حالت کے بعد جانور کو اپنے طریق پر ذبح کرے تو کیا ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، جانور کے بے ہوشی کے جانے سے جانور مر نہیں جاتا اس کی نبض برقرار قائم رہتی ہے۔ اگر مر جائے تو دل کی حرکت بند ہو جانے سے نبض بند ہو جائے گی، اور خون کا تسخیر ہم میں رہ جائے گا، لیکن ایسا نہیں ہوتا لہذا اسی حالت میں ہوشی میں ذبح کرنے والا شاہ رگ کی کاٹ کر خون خارج کر سکتا ہے، ایسے جانور بھی ذبح ہوئے ہیں جو بذریعہ آلات ذبح تک بیہوش پڑے ہونے کے بعد ذبح کئے گئے، اور کافی خون نکلا، یہ وہی متفقہ کی صورت ہے۔ آئیے اگر کوئی جانور ذبح کرنے سے پہلے ہوش کر لیا جائے تو اس کو درد کا احساس نہ رہے اور ان کے بعد ذبح کیا جائے، ایسی صورت میں کہ اس کے دل کی حرکت بھی قائم رہے اور نبض بھی اس کی چلتی رہے، اور ذبح بھی اسلامی طریق پر کیا جائے تو کیا ایسا جائز ہے؟ سمجھ جائے گا، ممکن ہے کہ غریب یہاں رہنے انگلستان کا یہ قانون ہو جائے کہ کوئی جانور ذبح نہ ہو جب تک اس کو آلہ مذکور سے بے ہوش نہ کیا جائے، اس امر کی ابھی پوری اطلاع نہیں کہ وہ آئیں گے کہ اس کو کس طرح استعمل کیا جاتا ہے، آیا اس سے جانور کے دل میں درد پر نہ بگڑتی جاتی ہے یا کسی منشی چیز سے اسے بے ہوش کیا جاتا ہے۔

الجواب :- یہاں دو مقام پر کلام ہے، ایک یہ کہ ایسی حالت میں ذبح کرنے سے جانور حلال ہوگا یا نہیں، سو چونکہ یہ فعل کسی شرط حلت کے منافی نہیں اور حیات پورے ہو رہا رہتا ہے اس لئے جواب یہ ہے کہ جانور حلال ہو جائے گا۔ فی الدال المنقار ذبح شاة مریضة فتحرکت او خرج الدم حلت والا لان لم تدر حیا تہ عند الذبح وان علم حیا تہ حلت مطلقا وان لم تحرك ولم يخرج الدم وهذا ابتائی فی منغنة ومتروکة ولطیحة والتي یفقر الذئب بطنها فذکاة هذه الاشياء تحلل وان كانت حیاً فاصعہ وعلیہ الفتوی بقولہ تعالی الاما ذکیتم من غیر فصل فی رد المحتار قولہ فتحرکت ای بغیر

نحوہ رحمہ و شتم عین صراحت لعل علی حیوة قوله او خروج الدم ای کہما بخروج من الحمی الی
 قول عند الامام وهو ظاهر الروایۃ قوله وعلیہ الفتویٰ خلاف لهما ص ۳۰۱ ج ۵
 دوسرا کلام یہ ہے کہ خود فی نفس جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ
 اس آلم سے آیا اس جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی نشہ آمیز چیز سے اس کو بیہوش
 کیا جاتا ہے جیسا کہ سائل نے اس میں تردد ظاہر کیا ہے اور غائب طریق ثانی ہے، سو اگر ایسا ہو تو یہ
 نفس حرام ہے۔ اما الطريق الاول قلنا فی رد المختار مکروہات لذیہ و نفع بلوغ السکین
 التناع وهو عرق ابیض فی جوف عظم الرقبۃ وکرہ کل تعذیب بد فائده مثل قطع الراس
 و السدخ قبل ان یبرد ای تسکن من اضطراب فی رد المختار و قبل التناع از سہرامہ
 یظهر مذبحہ و قبل ان یکسر عنقه قبل ان یسکن عن اضطراب فان کل مکروہ لما فیہ
 من تعذیب حیوان بد فائده ہدایہ ج ۵ ص ۲۸۹ و اما الطريق الثانی قلنا فی
 الدر المختار و حرم الانتعاع بہا و لو بسقی دواب ج ۵ ص ۲۴۴ اور اگر یہ دونوں طریقے نہیں
 بلکہ کسی مباح طریق سے اس جانور کے عاقل کو معطل کر دیا جاتا ہے تو وہ بھی دو وجہ سے ناجائز ہے
 اول اس وجہ سے کہ جس بے ہوش ہونے کے اس کے حواس سالم تھے، اور بعد بے ہوش ہونے کے
 حواس کا بطن بقیہ نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ اس آلم سے حرکت باطل ہو جاتی ہو مگر حواس باقی ہوں
 اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آلم کا اگر صرف جوارح حس کر دینے
 میں ایسا ہو جیسے کسی شخص کے ہاتھ زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھونٹ دیا جائے تو اس کو حرکت نہ ہوگی
 مگر احساس ہوگا، پس پہلے سے ذوق حس ہونا یقینی، اور اب زوال حس میں شک ہوگا، اور عملی و شرعی
 قاعدہ ہے کہ ایتین لایزول بالشک، پس بقا حس کی صورت میں یہ تکرار یا دت تعذیب کا سبب
 ہوگا، اس لئے ناجائز ہے۔ اور خود حیوان متکلم نہیں جو اپنا دل بین کر سکے اور انسان پر استحقاق
 کر کے سے دھوکا نہ کھایا جائے۔ کیونکہ انسان اور بہائم کے بہت سے خواص باہم متفاوت ہوتے
 ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرتے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں
 کیا جاتا یقیناً نیا وہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجع سمجھے گا، اور مخترع کو منصوص پر ترجیح دینا
 قریب بکفر سے ان دو وجہ سے خود یہ طریق بدعت سیئہ و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع
 ہے، پس ایسا قانون بنانا خلاف مہربان اسلام ہے، واضعان و حاکمان قوانین کو اطلاع دے کر
 درخواست کی جاوے کہ اہل اسلام کے لئے ایسا قانون مقرونہ کریں جیسا کہ معاہدہ ہے، ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ
 (ہواد علیہ غفرلہ)

ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنے کا حکم | سوال (۶۷۱) جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کو ذبح کی تکلیف نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھو دیا جاتا ہے، چھونے کے ساتھ ہی وہ جانور مست و مدہوش ہوتا ہے، پھر اس کو ذبح کریں تو جانور کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اور تھوڑی دیر میں خون سے بدن کا نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ مینوا تو جروا!

الجواب، دو امر قابل تحقیق ہیں، ایک یہ کہ اس سوئی پہنچنے سے جانور کو کتنی اذیت ہوتی ہے، دوسرے یہ کہ اس سوئی چھونے سے جانور کے گوشت میں تو کسی قسم کا اثر نہیں پہنچتا۔

جواب تحقیق، جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کو ذبح کی تکلیف دوس نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح کی تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھو دیا جاتا ہے اس چھونے سے جانور کے گوشت میں کسی قسم کا اثر ہو چکتا ہے یا نہیں ہے، اس چھونے سے جانور کو اذیت نہیں ہوتی، صرف وہ مست و مدہوش ہو جاتا ہے، سانس چلتی رہتی ہے، اور تھوڑی دیر میں سے بدن کا خون نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ مینوا تو جروا!

تنقیح، کیا ان روایات کا ماخذ کسی راہ کا قول ہے، جواب تنقیح، ذکر کرنے جو کچھ عرض کیا ہے اس کا بجز یہ راہ ڈاکہ مارنے کے اور کچھ نہیں رہتا ہے اور اس کو ہمارے معتبر احباب نے بحشم خود دیکھا ہے۔

الجواب، اگر یہ دونوں دعویٰ تجزیہ سے صحیح ہیں تو ان کے بانیوں میں کچھ عجز و ہمتی رہ جاتا ہے، لیکن تو یہ قیام فتوے میں مدکور ہے جس کا بالکل غیر منطقی حقد و تریخ غیر منقول علی المنقول کا قبح خاص طور پر قابل نظر ہے، اگر یہ فتویٰ مرقومہ، ازین الی فی شمسہ، حوادث اسلامی، حصہ پنجم صفحہ ۵ پر مذکور ہے، وہ بین س موقع پر ذکر کرتا ہوں، وہ یہ کہ شمسہ نے اس کی روایت کی شرط ٹھہرائی ہے اس کی علت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے یہ ہے کہ خون سے لے کر ہڈی کے بدن سے خارج ہو جاوے اور تو اعدا نفس سے اس کا قوی احتمال ہے، کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں قوی ہوتی ہے، اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی، اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی، اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا، اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قسماً طبیعت کو ضعیف کرنا قسماً خون کو کم نکلنے دینے کا اہتمام کرنا ہے جو صریح مباححت ہے مقصود شارع کی یہ لو شرعی

مخدور ہے، اور خون بدن میں کافی موجود ہونے کے بعد جب کم نکلے گا تو وہ گوشت ہی میں متشبہ ہوگا۔ جب خفق وغیرہ سے پورا خون متسرب ہو، اُنہ کے خواص ملو بہ طب نبوی کا مفوت ہے، تو کچھ متشبہ ہونا ان خواص کا منتقل ہے یہ بلکہ مخدور ہے۔ اور اگر کسی صورت میں تقلیل خروج دم یا تذبذب فی تیار ہو اس میں مختلف معذرت اس سے حرمت یا کراہت کا حکم نہ کیا جائے گا، ان نبود وجوہ مذکورہ فتویٰ سابقہ و فتویٰ ہذا کا مقتضیہ ثابت ہوا کہ فعل جائز نہیں، واللہ اعلم۔

۵ اجزاء ہی الثانی ۱۳۵۱ رالنورہ محرم ۱۳۵۲ھ

کم ذبیحہ فیہ | سوال (۶۴۲) ذبیحہ رافضی کے ہاتھ کا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں، ذبیحہ کی صلت میں علماء اہل سنت کا اختلاف ہے، راجح اور صحیح یہ ہے کہ

علا لہ۔ قل اللہ ہی وکیف ینبغی استوں بعدہم من ذبیحۃ مع قولنا یجل ذبیحۃ یهود و

والنصارى ج ۵ ص ۸۳، و قتہ اسلام ۳۵ دین الاول مسئلہ ۳۷۰ ج ۲ ص ۱۲۴

صلی ذبیحہ عیدان لہ ہوا علی الکبیر | سوال (۶۴۳) بعد سلام مسنون التہنات ہے کہ اہل قرآن بھی

کہ اہل قرآن ذبیحہ لہ ہوا علی الکبیر کے آیت ان التہنات علی الکبیر پڑھتے ہیں۔

تکبیر ذبیحہ علا لہ ہوا ہے یہ کچھ ٹھیک و شبہ رہتا ہے، اور اس تکبیر قدیمی بسم اللہ والہ اکبر سے

فتح ہونے کو علا لہ نہیں جانتے، حرام جانتے ہیں اور لفظ التہنات کو شرک کہتے ہیں، اگر ان التہنات

علی الکبیر سے اول بسم اللہ بھی کہہ کر فتح کریں تب ذبیحہ کیسا ہے؟ نقطہ میں اتنا تحریر ہوا۔

الجواب۔ نہ ف ان اللہ ہوا علی الکبیر سے بھی اور اس کے قبل بسم اللہ کہنے سے بھی ذبیحہ علا لہ

ہو جاتا ہے، اگرچہ اللہ اکبر کو ذکر سمجھا جاتا ہے۔ فی الدر المنقر و الشرط فی التسمیۃ ہذا لہ

الخاص من ثوب الدعاء و خیرہ فلا یجوز بقولہ اللہم اغفر لی لانہ دعاء و سوال بخلاف

الحمد للہ اوسبحت ان اللہ صمد ابہ، التسمیۃ فانہ یجوز اہم فی رد المحتار یا اسم

کان مقرون بصفة کاللہ اکبر او اجن او اعظم او لا کاللہ والرحمن وبارتھلس و

التبلیغ۔ لم ج ۵ ص ۲۹۳ م شہان ۱۳۵۲ رتمہ ثانیہ ص ۱۵۶

اضحیٰ نفل فہر کی جانب سے جائز ہے | سوال (۶۴۴) حضرت والا سلامت السلاو علیکم ورحمۃ اللہ

وہو کات، الترحی فی حضور کی کواہت بابرکات کو ہم عاجزوں کے سروں پر دائم و قائم رکھے، احقر نے

گزشتہ عید الاضحیٰ کے موقع پر قرطانی کی کہنے میں ایک حصہ حضرت کی طرف سے لیا تھا، اس وقت

اس کی اطلاع حضور کو نہیں کی تھی، اس کی بابت اس وقت مسئلہ بھی معلوم نہیں تھا کہ اطلاع کرنی

خلاصہ یہ ہے کہ انجیہ واجب میں چونکہ دوسرے کے ذمہ سے ادائے واجب کا قصد ہوتا ہے وہ تو بدون اس کی اجازت کے درست نہیں، البتہ اپنے متعلقین کی طرف سے بدون اس کی اجازت کے بھی درست ہے۔ جبکہ ان کی طرف سے قربانی کرنے کی عادت ہو اور اگر قربانی کرنے کی عادت نہ ہو تو ان کی طرف سے بھی قربانی صحیح نہ ہوگی، رہا یہ کہ ذابح کی طرف سے ہو جائے گی یا نہیں تو حسن بن زیاد رحمہ اللہ تعالیٰ کی روایت یہ ہے کہ ذابح کی طرف سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور ابو القاسم صفار کا قول یہ ہے کہ ذابح کی طرف سے صحیح ہو جائے گی، ہمارے نزدیک یہی راجح ہے، کیونکہ عن النیر میں تصریح ہے کہ غنیمت کی طرف سے بلا اس کے حج کیا جائے تو وہ اس شخص کی طرف سے یعنی حج کرتے والے کی طرف سے ہو جائے گا، اور غیر کو ثواب ملے گا، اور اگر دوسرے کی طرف سے تبرعاً تطوعاً بلا اذن کے قربانی کی جائے تو وہ حلفاً درست ہے خواہ اس کی طرف سے قربانی کی عادت ہو یا نہ ہو اور اس کو عات کی حسماء ہو یا نہ ہو، کیوں کہ تبرعاً عن النیر میں قربانی ذابح کی ملک پر ہوتی ہے دوسرے کو محض ثواب پہنچتا ہے، قربانی اس کی ملک پر نہیں ہوتی۔ و الیٰ ذلک منہ۔

[illegible]

الجواب ، فی الدر المختار و المجموع حفظہا بنسبہ و غیرہ و ہر من یکن جہ
حقیقہ اد حکمنا بنا بر روایت مذکورہ تہ پر اس رویہ کا ضمان نہیں ، البتہ اس لینے
والے پر ضمان واجب ہے ، اور زید کے ذمہ واجب ہے کہ بقدر اپنی قدرت کے اس سے ضمان

بننے میں کوشش کرے فقط، اور ایک امر نیک کے ذمہ یہ ضروری ہے کہ میں جن لوگوں کی رقم ضائع ہوں
 ہے ان کو اطلاع کروں۔ کیونکہ ان کے ذمہ یہ رقم جب اقتدار رہ گئی ہے وہ لوگ مسکین
 کو داکرین، جبکہ چورت وصول نہ ہو، فقط والا تعظیم، ۲۲ ذی الحجہ سنہ ۱۲۸۵ھ میں
 ابن ابی شیبہ سے متعلقہ بیخبر سوال ۶۷۶، قربان کے مانور کو علی العموم سب لوگ نکلتے
 پتے آتے ہیں، کہ بکری ایک سالہ اور گائے دو سالہ اور اونٹ تین سالہ ہونا چاہیے اسات کم عمر
 دی کی قربانی جائز نہیں، چنانچہ حضور والہ نے بہشتی زیویہ صوم میں اپنی ارقم قربانی سے اور
 ہدایہ ص ۳۳ جلد چہارم میں ہے، و یجوز فی من دانت ثلاث فصحاء الا الضعفاء فان
 یجد منہ بخری سے معلوم ہوتا ہے کہ ثنائہ ہونا چاہیے۔ بقولہ ۳۷۰ سلام ضعیف بائدا
 الا ان یعسر علی احد کفر فلیذبح المذبح من الضان وقال علیہ السلام تمت الاضحية
 المذبح من الضان سے معلوم ہوا کہ لنگی کے وقت جنہ من الضان جائز ہے، اور جذر کی تفسیر
 علی الاختلاف چودہ سات مہینہ ہے اس پر مکی جب ثنائہ یا میں ملا دی جائے اور ناظرین کو شبہ ہو جائے
 وہاں ہے۔ وہ حدیث دوسری نعت الرشید غنت معلوم ہوتا ہے کہ جنہ ہی بہت اچھا
 اور الشئی کی تفسیر ہدایت کی ہے والشئی صنفان من المذبحین سنة ومن البقر ابن
 سنة من ومن لابل ابن خمس سنتین سے معلوم ہوا کہ ایک سالہ اور دو سالہ
 ان سالہ ہونا چاہیے جب کہ اوپر لکھ چکے ہیں کہ ہر شخص یہی کہتے ہیں، اور مشکوٰۃ میں حدیث
 ہے وعن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يذبح من الجوا الامسنة الا
 ان يعسر عليه، سے معلوم ہوتا ہے کہ سنہ ہونا چاہیے، اور شرح وقایہ جلد اول ص ۱۷۷
 یوسفی لکھتے ہیں والسن الذی تذبح علیہ الحولان و السنة ثنائہ اور عائشہ عمة الرعایہ
 میں سن کے معنی دانت نکلے ہوئے کے بھی ہے، قولہ الممن بضم المیم و کسر الیمین الممن
 و سنہ ید استون ماحوذ من الاستان وهو طویح السن، ان سب عباراتوں سے معلوم ہوا کہ
 دانت نکلنا ضروری ہے اور ثنائہ یا کہ معنی غیاث اللغات میں ہے کہ پار دانت نکلے ہوں، اور
 اوپر کے دو نیچے کے تو باعتبار لغت کے بھی معلوم ہوا کہ دانت نکلنا ضروری ہے، اور ایک
 حدیث بخاری میں ہے چونکہ بخاری موجود نہیں، اس لئے صرف اشارہ کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ
 غالباً ابی بردہ کو آپ نے فرمایا تھا کہ مسنہ کر لو دوسرے شخص کے لئے نہیں اس سے بھی معلوم
 ہوا کہ مجبوراً آپ نے ابو بردہ کو مسنہ کرنے کی اجازت دی ہے، اس کے ساتھ ہی دوسرے

کے لئے منع فرمادیا۔ اور مشکوٰۃ والی حدیث میں جو سنہ آیات وہ عام ہے کہ سنہ ہونا چاہئے، اگر
سنہ کے معنی برس کے لئے جو وہ تو اونٹ گھوڑے بھی ایک ہی برس کی کافی ہے اور اگر سنہ کے
معنی دانت کے لئے حادین تو اونٹ گھوڑے بکری کے اپنی پوری عمر پر دانت نکلیں گے، تو اس بنا
پر ایک سالہ دوسالہ پنج سالہ کی قید نہیں ہوتا چاہئے۔ کیونکہ بہت سے خسیوں کے ایک سال
بعد پر مشابہ چودہ پندرہ دو پر دانت نکلتے ہیں، اور یہی حال گائے میں بھی ہے، غرض کہ ایک
کی برس پر دانت نکلنا کوئی ضروری نہیں ہے۔ اگر دوسری حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہو
کہ بکری ایک سالہ ہونا کافی ہے تو وہ حدیث، رقام فرمائیے، ہذا میں نقل نہیں ہے، خلاصہ
یہ کہ ہمد کو صرف دریافت طلب ہے۔ ہے کہ قرانی میں دانت نکلنے کی ضرورت ہے یا صرف بکری کو
ایک سالہ ہونا کافی ہے، اگر شق ثانی ہے تو حدیث سنہ اور ثنیا اور ثنت کے اعتبار سے
غلط ہوتا ہے۔ اور بخاری والی حدیث کا کیا جواب ہے، اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کے
مشیر عمدۃ الریایہ کا کیا جواب ہے، اور ہذا یہ کی عبارت سے کیا ثابت ہوتا ہے، اور اگر شق
اول وجہ سے تو اس وقت تمام لوگ یہی عقیدہ رکھتے ہیں، کہ بکری ایک سالہ ہونا چاہئے۔
چنانچہ امسائ بھی بہت سے لوگ قربانی کے لئے شخصی ایک سالہ جس کا دانت نہیں نکلا ہے رکھے
ہوئے ہیں لیکن درمیان میں بیک لانے دانت کی قید گنا کر شبہ میں ڈال دیا۔ اور سب لوگوں کو
قرہ فی کمنے سے روکتے ہیں اس بنا پر ان سب عبارت پر شبہ ہوا، اس لئے جواب ضروری طلب
ہے، جس کا خلاصہ مع مخالف کا جواب کافی وثاق فی تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ مسئلہ سوال کا، وجود ہے یا نہیں عبارت کے یہ امور ہیں، اول یہ کہ تین درجے
معلوم ہوتا ہے کہ بجز ضان کے کہ اس میں جرح بھی کافی ہے اور اندام ضمیمہ میں سنہ ہونا چاہئے
اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ضمیمہ ہونا چاہئے اور یہ تعارض جرح ثانی یہ کہ سنہ کی تفسیر میں بعض دلائل
سنہ معلوم ہوتا ہے کہ دانت نکلنا ضروری ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر خاص کافی ہے، اور یہ تین
ہے، ثانی یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ جلد ضان کا علی الاطلاق جائز ہے، بعض سے معلوم ہوتا
ہے کہ جب سنہ میسر نہ ہو اس وقت جلد جائز ہے، اور یہ تین جرح جرح راجح یہ کہ بعض دلائل سے
معلوم ہوتا ہے کہ سنہ کا جواز صرف البورہ کے ساتھ خاص تھا، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ سب
کے لئے عام ہے، اور یہ تین جرح ہے، پس ان چار تعارضات کا شبہ ظاہر خلاصہ سے سوال کا اب
جواب لکھا جاتا ہے۔

کی ضرورت ہے، اور جن معانی غویہ کے متعلق حکم ہو وہاں اس کی ضرورت نہیں مدنیہ رسول بھی متوجہ ہوگا کہ آیت پر نکلے، میں حواہات و نزات و اثبات و اثبات لفظ آیتوں کے معنی قرآن و حدیث میں ہونے چاہئے جب حدیث میں لاترک ہو الا متہ مضرت ہے اور سند میں ایک سچہ ہے۔ اور نیز حسب نھن ہر یہ خود ثنی یا مؤثر نہ طے ہے اور ثنیہ کی تفسیر ہر جہ میں جدا جدا ثابت ہے تو مسئلہ کا اسی طرح ثنیہ کا حدیث میں مذکور ہونا بعینہ بکری میں ایک سال شہرہ ہونے کا مذکور ہونا ہے، اب تا سید تفسیر فقہاء کے لئے بعض کتب لغت سے ثنیہ معر کی تفسیر نقل کی جاتی ہے، مجمع البحار میں ہے عندنا من المعرو فی سنیہ نہ یہ میں ہے، دینی مذہب احمد بن حنبل ماضی فی السنۃ الثانیۃ، یہ جواز عن سوال نقل کیا گیا، اب تہذیب غنم شمل معر والضان کی تفسیر موافق قول فقہاء کے نیز کتب لغت سے نقل کئے دیتے ہوں، کہ اس میں بھی عدم نقل لغوی کا شبہ بعض کو ہو جاتا ہے، مجمع البحار میں ہے ومن الضمان بان سنۃ قبل اقل منہا آوہ ہذہ التفسیر اللغویہ کما من کشف اصطلاحات الفنون الی متاخرہ اصول میں تفسیر جہد شافعی ہے و قبل و لا اثبتہ فی سنۃ اشہرہ، اس سے معلوم ہوا کہ بعض بل لغت نے یہ بھی تفسیریں کی ہیں اور حنفیہ نے ان تفسیر کو اس لئے اختیار کیا کہ جس جس پر ثنی و جناح کا طلاق ہوتا ہے احادیث حدیث سے سب کو حکم شمل ہو جاسکے، ولہذا مذہب اعدائی اقل مما قال بہ الفقہاء الا فی الخوانہ فی تفسیر شنی من ارسل ینا فی عیداری سنین و بعد لم یثبت عندہم،

۹ ردی الحجۃ ۱۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۶)

تنقید بر ساء جیو رکھشا | سوال ۶۷۷۔ رہنما گم ہاں۔ ۶۷ دی دین مبین حضرت مولا۔ سلام علیکم، جناب کو کج بخت دی کا ایک موقع ہے جس کے بغیر چارہ کار نہ تھا، کیونکہ بغیر جناب کے عقدہ کشی کے یہ معاملے نہیں ہوتا تھا، بزرگرم میرا استغاثہ سن کر فیصد کیجئے، و بونہا۔

جناب و انبیا زمن نے نہ ہو کہ ایک کتاب موسوم بہ جیو رکھشا لکھی تھی، جس کی ایک کاپی ہمیشہ ہذا ابلاغ ہے۔ اس کے اجابت میرے متعلق معنی لغت ازاد کو تہ اندیشی مجھ پر یہ الزام نہ کرنے کی سعی کر رہے ہیں کہ میں نے یہ کتاب بل بندہ کی حریت اور اس کے اہانت میں لکھی ہے، اگرچہ جناب کا گرامی وقت اس کے مطالعہ میں ضائع ہو گیا، مگر ایک مسلمان کے لئے انصاف کرنے میں سوائے اس کے کوئی صدمہ نہیں ہے۔ لہذا انداز ہے کہ اگر جناب والا تمام و کمال کتاب کو مطالعہ فرمایا کریں تو وہ اس قدر صدمہ کوٹھنے سے بے دخل ہو کر رہ جائے، ملاحظہ کریں کہ فرقہ ہندو کے مذہبی عقائد اور رسم و رواج یا کس طرح نمودار کھدیا ہے، اور خاص کر مسئلہ اوگوت اور گوتہ سے بھرتی کی فصلی

ملاحظہ کیا ہے، تمام اوراق کے ملاحظہ سے جب پر واضح ہوگا کہ مصنف کا اصل مقصد کیا ہے، اور وہ اسلام کی حکمت میں ہے یا اباحت میں، براہ کرم قدیماذ اپنی رائے کے چند الفاظ بطور تنقید تحریر فرما کر مشکورہ کیجئے۔

جواب۔ مکرمی سلمہ اللہ تعالیٰ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ میں نے سارے جیور کھشاؤں سے
آخر تک منبر مابین الامم کی تفسیر دیکھا، ایسے رسالے مصنف سے اگر بالکل تعلق نہ ہو تو مجباً بھی
اپنا خیال ظاہر کرتا ہوں۔ بکل مفید نہیں، اور اگر آپ تکلفی کے درجہ تک تعلق ہو تو مفصلاً
خیال ظاہر کرتا کہ توقع مفید نام ہونے کی تھی، اب آپ سے تعلق بھی ہے اور بے تکلفی نہیں۔ اس لئے
تعمیداً تو نہ کر رہا ہوں، مگر اجمالاً ظاہر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ سارے رسالہ کا خلاصہ بہانہ کی تفصیلاً انسان
پر اور اعتراضات اسلام پر اور پیشوایان ہنود کی مدح اور پیشوایان اسلام پر نقد ہے،
میں خلاصہ سے چہ شخص کو اسے قائم کرنے میں بدولت ہو سکتی ہے۔ اور گو ہنود پر بھی تعریفیں کی گئی ہیں
لیکن دوسرے کے گھر کی ایک کوٹھری گرا دینے سے اپنے گھر کو پورا ڈھا دینے کا تدارک نہیں ہو سکتا۔
انکے پیش تہ غم غم دل تریدم : کہ تو آزدہ شوی درین سخن بسیار

۱۸۰۰ء سے ۱۸۳۰ء (تقریباً ۵۰۰)

میں تسلیم کرتا ہوں کہ اگر جلد انجمۃ الہیہ بقصد تنوّل
 میں سے کسی ایک پر صدق کر دیتے ہیں یا ادارہ اسلامیہ میں بھی دیتے ہیں اور ہمت جمکے تصدق کر دیتا ہے۔
 یہ پتہ ہم نے اور ہدایہ آخری صفحہ ۴۴ میں ہے قولہ علیہ السلام من باع جلد اہمیتہ فلا اہمیتہ لہ محض لکھنا ہے۔
 روایتی اسناد رک فی تفسیر سورۃ الحج ۲ اور محضی نے بھی لکھا ہے فاذا انحلت بالبیع وجب التصدق
 منہ بالحدیث منہ نیکون خبیثا فجب التصدق ۱۲ عبارات مذکورہ سے کراہت منع نکلتی ہے
 اس امر دریاقت طلب ہے کہ اگر جلد انجمۃ کو اس نیت سے روپے کے بدلے فروخت کیا جائے کہ
 یہ بیہ تصدق کر دیا جائے گا، چنانچہ اسی نیت سے فروخت کرتے ہیں، آیا یہ فروخت کرنا بھی مکروہ
 ہے۔ مطابق حدیث مذکور، یا مکروہ نہیں، اور جلد کا تصدق کرنا روپیہ کا تصدق دو لوں برابر ہیں، اور
 مطابق حدیث کی تفسیر کی کیا ضرورت ہے، امید کہ جواب شافی جلدی مرحمت ہو۔

الصدق حدیث کی تفصیل کی کیا ضرورت ہے، اجماع کی روایت کافی ہے۔ کما فی العالمگیریۃ، وایضاً
الجواہر۔ بخت صدق ثمن جلد الضمیمہ کا بیع کرتا کروا نہیں ہے، کما فی العالمگیریۃ، وایضاً
بالدراویفق الدائم علی نفسہ و عیالہ واطعم بمنزلۃ الجملہ فی ان تصح حتی لا یبغیہ بیان یستغنی بہ الا بعد الاستیلاء
ولو ماتہا بالدائم لیتصدق بہا جائز لانه قرۃ کا تصدق کذا فی التبیین ص ۶ ص ۲۰۲ اور فقہاء میں

کئی نے اس کی کراہت کا حکم نہیں کیا، اور جو حاشیہ مشعرہ کراہتہ سوال میں نقل کیا ہے وہ اول تو اس کے حلق ہی نہیں دیکھو دوسرے پرتیس کر کے اس حاشیہ سے استدلال کیا جاوے گا۔ اور قیاساً رتے کا جو کوئی نہ بٹ نہیں۔ دوسرے صحت قیاس کا تسلیم کرنے کے بعد کہا جاتا ہے کہ خود اس عبارت میں شدہ کا جواب وجود ہے۔ حیث قال فاذا قولہ الخ پس اس کی کراہت یہ بقصد نموں کے ثابت ہوتی ہے۔ نہ کہ یہ بقصد التقدی بالاشیاء کی، باقی رہی یہ بات کہ عقد کی فتنہ کی کیا دلیل ہے۔ یہ سوال الیہ قابل توجہ ہے۔ سداوئ بلوہ مقدمہ کے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ کسی اشیا کوئی خاص نموں پر ٹیوں کرنا جیسا کہ کسی دین جزئی کسی سے ہوتا ہے، اسی طرف بھی ذوق اعتبار سے ہوتا ہے۔ جو مستغددہ مزید ہو گا ہے قواعد کا یہ شرعیہ سے مثال اس کی حدیث صحیحہ ہے لا یبولع ایہ کہ فی الماء الزاکیہ مدیون لفظی حدیث کا یہ ہے کہ بول فی الماء الزاکیہ منہی عنہ ہو، اور الماء البول فی الماء یا تغوط فی الماء منہ ہو، چنانچہ بعض اہل ظاہر اس طرف گئے بھی ہیں لیکن مجتہدین نے یا جمہور اس کو مطلق بالتطیف سمجھ کر سب صورتوں کو عام کہہ دیا، اور ظاہر ہے کہ اس مجہد کی کوئی دلیل جزئی نہیں۔ بجز ذوق اجتہادی کے اور یہی مبنی ہیں قول امام ترمذی کے الفقہاء ہم اعمد بول فی الحدیث اور اس کو تمام علماء و ائمہ نے متبر اور معمول ہر کھلے جب بقصد مہرہ ہو چکا تو اب سمجھئے کہ حدیث من باع الخ کا ہی ہر کوئی مطلق ہے مگر فقہاء نے اسی ذوق اجتہادی کو اس کو مطلق بھی قصہ نموں کے ساتھ دھیسٹ لایا ہے فقہاء معمول، پس کسی کو فقہاء سے اس میں مزاحمت نہیں پہونچتی اور جن قواعد سے یہ ذوق مزید ہوتا ہے یہ ہیں کسی چیز کی بیع جو منہی عنہ ہوتی ہے استقرار و تبع سے اس کے تین سبب ہوتے ہیں، یا تو وہ شے جس سے منع ہو، جیسے بیع باطل، اور یا باوجود محل بیع ہونے کے کوئی مفید صلب عقد میں داخل ہو گیا ہو، جیسے بیع فاسد یا شرط الفاسد اور یا کہ فی وجہ کراہت باوجود صلب عقد میں داخل نہ ہونے کے خارج سے مقرر ہو گئی ہو، جیسے بیع وقت اذان الجمعہ، اب دیکھنا چاہئے کہ اس بیع سے جو منہی فرمائی ہے ان اسباب ثلثہ میں سے یہاں کون سا سبب پایا جاتا ہے۔ اولاً تو یقیناً منتفی ہو کیوں کہ کسی شے کے محل بیع نہ ہونے کا سبب اس شے کا محل تسلیم نہ ہونا اس لئے جو محل بیع نہ ہو گی جس سے منہی نہ ہو گی، اور جلد ارضیہ محل سے ہے تو محل بیع بھی ہے اور ثانی کا استفادہ شاید ہے، کیونکہ کلام اس صورت میں ہے جب کوئی شرط فی سدد ہو۔ پس ثالث نہیں ہوگا، پس اب کوئی وجہ کراہت کی معلوم کرنا چاہیے۔ سو حدیث لا تلتزم بجزا منہا شیاناً سے تصرف بقصد نموں کا منہی عنہ ہونا صاف معلوم ہوتا ہے، پس یہ مزاج

سوال (۶۸۰) جانور مال کے ہتھیار یا گولی سے شکار ہوا یا جانور
 کہ از آلات مال ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب - جانور ہے لیکن گولی میں شرط یہ بھی ہے کہ اس کو چھری سے ذبح کیا ہو۔

۱۶ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث اردو ص ۱۲۳)

فصل فی الصید العقیقہ

سوال (۶۸۱) ہمارے اس دور یا میں مشہور ہے کہ خرگوش وہی حلال ہے
 جس کے کھڑبھوں، اور یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایسے کھردار خرگوش واقعی ہیں بھی گو ہمارے اس
 اطراف میں آج تک نظر میں کسی کے نہیں آیا، یہاں جو خرگوش پائے جاتے ہیں، ان کے نیچے مثل
 بتی کے پنجوں کے ہیں، دانت مش چوہے کے دانتوں کے ہیں، ایسے خرگوش حلال ہیں یا کیا تفصیل
 بیان فرما کر مستون فرماویں؟

الجواب - باوجود حیوۃ الحیوان وغیرہ میں تمتع کرنے کے اس تقسیم کرنے کا حکم مختلف
 نظر سے نہیں گذرا، اور یہ تقسیم ایسی ہو سکتی ہے جیسے پھلی کی قسیم مختلف ہیں، مگر ہر پھلی حلال ہے
 اسی طرح اگر اس کی بھی مختلف قسیم ہوں تب بھی ہر قسم حلال ہو سکتی ہے۔

۳۰ محرم ۱۳۳۵ھ، المنیر ص ۸، شعبان ۱۳۳۵ھ

رفع شبہ برحالت صید کلب سوال (۶۸۲) کتے کا لب نخس یا بھرکتے کا پکڑا ہوا شکار جس
 کی نچرست بندریہ دندان دوران خون کے ساتھ تمام گوشت میں سرایت کر جاتی ہے، کیونکہ
 پاک ہوا، وہ اندر سے نہ ہر ملا جائے ہے جس کا نہ ہر بوسیدہ دوران دم تمام گوشت میں پہنچ جائے
 ہوگا تو اس کا پکڑا ہوا شکار کیا کر حلال ہوگا، حالانکہ نہ ہر حرام ہے۔

الجواب - اگر شبہ کرنے والا مسلمان نہیں تب تو اس وجہ سے جواب لا حاصل ہے کہ
 کفار سے صورتیں گفتگو سے فروع میں کیوں تطہیر کا کلام کی جاوے اور اگر وہ مسلمان ہے
 تو اس کو اتنا جواب کافی ہے کہ دلیل شرعی سے جو امر ثابت ہو ہم کو اس کی لہجہ کی تفسیر نہ
 طبیعت نظیہ بلکہ وہمید کے معانی رضات کا جواب و تطبیق ہم پر ضروری نہیں، یہ جواب تو سال
 صاحب کے لئے ہے باقی میں آپ کا انتظار رقع کرنے کے لئے ایک جواب لکھتا ہوں اور یہ کہ

اس تعطیل میں تاخیر ہے، کیونکہ یہی وسیلہ سبب کچھو کے وریدہائی کے وغیرہ کے کائنات میں بھی جاری ہے۔ لاکھ مدنی مختلف سبب تیز اس دلیل سے لازم ہے کہ اس وقت تمام افعال طبعیہ منقطع ہو جائیں اور تمام جسم کے انتظام و تدبیر پر ہر بجز حسن کلیہ موت طبعی ہو جائے۔ حالانکہ یہ خلاف مشہد ہے، (نوٹ) یہ عبارت "فی الخلق" اس تخیل میں اسے آخر جواب تک تسبیح الاغلاطت لکھی گئی ہے۔ (امداد ج ۱ ص ۳)

عدم عمل پیدا: گولی بدوق سوال (۶۸۳) بدوق سے شکار کھیلنا کیسے ہے؟
 کہ در صیغہ یہ بھی بدوقی آن | الجواب۔ چارے کے بدن ذبح کے شکار سلال نہ ہوگا،
 رانہ یقتل بالثقل لا بالحد، حکم محرم یوم المثلث، مسئلہ ۳۳۳ رتمہ رابعہ ص ۵۵
 بیسٹ سوال (۶۸۴) معمولی مردہ بدوق یعنی چھڑہ: گولی سے شکار کرتے ہیں، نسیمہ
 بڑا کر شکار کرتے، اور ذبح کی مہلت نہ ملے، تو ذبیحہ چارے سے یا نہیں، یا شق ہونے والی
 سے شکار مع نسیمہ کے کئے جانے سے شکار بدوق ذبح کئے ہوئے چارے ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ اس
 گولی کے ٹکڑے دھار دار ہوتے ہیں وہ جا کر لگتے ہیں، مگر اندر گولی جا کر پھٹتی ہے، کیونکہ جب
 کسی چیز سے مس ہوتی ہے تب پھٹتی ہے، دینوا تو ہر وہاں۔

الجواب، لیکن فعل اس گولی کا پھٹنے پر موقوف نہیں، اگر نہ بھی پھٹتی تب بن قاتل
 ہوتی، اس لئے اس دھار کی طرف زہوق روح کو منسوب نہ کریں گے، لہذا اس کا شکار
 بدوق ذبح حلال نہ ہوگا، ۲ شدال مسئلہ ۳۳۴ (جواب اول ص ۱۳۰)
 سوال (۶۸۴) حقیقہ کی کھال سے بھی مثل قربانی کے عقیقہ کرنے والا خود منتفع
 ہو سکتا ہے، کہ کوئی چم بنو کر اپنے کام میں لادے، نہیں؟ اور بدوق و خست کرنے کے قیامت کا صدقہ
 کر دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چونکہ شہادۃ و اہم فی الدنیا حقیقہ میں مضی مستحب ہیں، اس سے تسبیح باعیت
 بجز مستحب ہوگا اور انتفاع، بجلد کے جواز میں کوئی شبہ نہیں، فتاویٰ الشراطم
 (امداد ج ۲ ص ۱۱۲)

سوال (۶۸۵) عقیقہ کی کھال کی قیمت کا مستحب کیا ہے اور وہ کھال یا پوست
 قربانی بیسند غنی یا بنی ہاشم کو دے سکتے ہیں؟
 الجواب، بعینہ غنی و بنی ہاشم کو دینا درست ہے، ۳ صفر مسئلہ ۳۳۵ (تمہ اولی ص ۱۳۸)

تحقیق شکستہ ستون در حقیقہ [سوال (۶۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عقیقہ میں ہڈی توڑنا درست ہے یا نہیں، اور اوجھڑی کس کو دی جائے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب، ہڈی توڑنا جانور عقیقہ کی درست ہے۔ فی رد المحتار وہی سناۃ قبلہ
بلا ضمیمہ تذیجہ لذلک والاسی سوا، فرق لحمہ بانیہ او صیحت بجمہ وضوۃ اوید ونیہ
مع کسر عظمہا او کلاوا اتخاذ حوۃ اوکا ۵۱۶ ص ۵ ص ۲۲ اوجھڑی کا کوئی مصدق نہیں جس کو
پنا ہے دے جیسا قرانی میں اختیار ہے فی الشیعۃ السمعات و ہرچہ در انجیہ مست از شرائط
احکام در عقیقہ نیز معتبرست ج ۳ ص ۲۵۵ والتمار علم (امداد ج ۲ ص ۱۰)

حکو عقیقہ کا [سوال (۶۸۷) گزارش ہے کہ جناب شاہ صاحب ہمارے یہاں ایک برہمن
صاحب فرماتے ہیں کہ عقیقہ گائے کا بھی درست ہے یہ بات اور کبھی کسی عالم نے نہیں کہی اب
عارض کرتا ہوں، اگر ایسا پیدا ہووے تو وہ بکری ذبح کر کے ایک گائے ذبح کرے تو عقیقہ درست
ہوگا یا نہیں، تحریر فرما کر تسلی فرمادی، اور یہ کہ عرق کرنا ہے کہ عقیقہ میں بکری ذبح اور گائے ذبح
کے کون افضل ہے؟

الجواب، گائے کا عقیقہ آثار میں تو مسنون دیکھ نہیں گیا، البتہ فقہاء نے گائے میں عقیقہ
کا عدم لینے کو کعبہ و س کے جوڑ کا قائل بننا بھی ضروری ہے، کہ گائے کا حصہ بدل ہے مثلاً و کا
لیکن چوتھی گائے سے عقیقہ کرنا اس سے فقہاء نے بھی تعرض نہیں کیا، مگر قواعد سے یہ ایسا ہے بیہر
سات بکریوں سے عقیقہ کرنا جو نہ ہر اس وقت سے تہذیب چلے ظہر کی پانچ رکعت پڑھنا بہتر
یہ ہے کہ اگر کسی عارضے سے بھی تحقیق کر لیں جو دے۔ ربیع الثانی و سلسلہ ۷ زمرہ فارسی ص ۲۳۵

سوال حضور کے فتاویٰ مد القدوی ص ۲۲۵ حتمہ قمر عقیقہ میں گائے سے ذبح
کرنے کا یہ جو استدعا دسول ہے اس کی بابت گزارش ہے کہ عجم طرانی صغیر ص ۵۴ میں حدیث
ذیل مذکور ہے، حدیث ابن عباس بن محمد بن مروان بن اسلمی ثب حبیب اللہ بن عمرو بن
خنیس او سلفی تمامہ و درہ بن اسلمی عن حریث بن اسلمی عن الحسن بن علی بن صالح
بن اذہن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ یمنون بالذبح و یمنون بالذبح و یمنون بالذبح
والعقد، حدیث کے بعض رواۃ خروج ہیں لیکن طرانی اس کی تخریج میں متغیر نہیں ہیں، بلکہ یوشی
بھی اس کو روایت کیا ہے، نہیں کہہ جاسکتا کہ ان کی ہناد کے رسول کون لوگ ہیں، و قد
تخریج فی الباری میں اس حدیث کا حوالہ دیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ہے لکھا بظہر من مقدمۃ الفتح

اس کے علاوہ ابن حجر نے جہور کا مذہب یہ بیان کیا ہے کہ ذبح بقر عقیقۃ میں جائز ہے،

(فتح الباری مصری باب العقیقۃ ج ۵)

الجواب، میں نے اپنے جواب کی عبارت دیکھی اس میں حکم عدم جواز جرنہ کے عنوان سے نہیں ہے، بلکہ سنت کے تجاوز ہونے کے عنوان سے ہے، جو جواز مع الکراہت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، اور تشبیہ خمس رکعات کی ساتھ نفس تجاوز میں ہے، نہ کہ عدم جواز میں، پھر اس میں بھی ظاہراً کی قید ہے، پھر اس کے قواعد ظنیہ پر اور عدم نقل پر مبنی ہونے کی تصریح ہے، نیز دوسرے علماء سے مراجعت کے مشورہ کی بھی تصریح ہے، ان تصریحات کے بعد عبارت مذکورہ سوال کا ان تصریحات کے خلاف کے لئے موہم ہو نا ظاہر ہے، سوال کی عبارت یوں مناسب تھی کہ جواب میں تردد نے الکراہت کی بناء عدم روایت نقل معلوم ہوتی ہے، ایک نقل نظر سے گزری ہے، اگر یہ رفع تردد کے لئے کافی ہو غور کر لیا جاوے، اب سوال کو اسی طرح فرض کر کے جواب دیتا ہوں، کہ واقعی تردد مذکور کی بناء عدم روایت نقل ہے اور اسی ضرورت سے قواعد سے استنباط کیا گیا، اب اس نقل کے بعد تردد سے پوری گائے یا اونٹ کے ذبح کے جواز بلا کراہت کے جزم کی طرف رجوع کرتا ہوں، جیسا ظاہر روایت مذکورہ سوال سے متبادر ہے، گو یہ احتمال اب بھی باقی ہے کہ سن تجفیضہ ہوا و غنم سے تعلق سن کا تغلیباً ہوا و کمل غنم کا جواز دوسرے دلائل سے ثابت ہو، مگر چونکہ کوئی قول اس کے مساعد منقول نہیں اس لئے یہ احتمال مضرت نہیں والٹر اعلم،

۴ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ (النور ۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ)

السوال (۶۸۵) تتمۃ فاسر امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵ گائے کا عقیقہ آثار میں

تو منقول دیکھا نہیں گیا الخ مولوی حمید اللہ غیر مقلد اپنے رسالہ خطبات التوحید

کے صفحہ ۱۳۶ میں یوں لکھ رہے ہیں،

”اور انس رضی اللہ عنہ کی روایت سے ایک حدیث میں مرفوعاً یوں بھی ہے کہ عقیقہ میل و نٹ

یا گائے وغیرہ بھی ذبح کرنا درست ہو نیل الاوطار جلد ۴ ص ۳۴، میرے پاس نیل الاوطار نہیں ہے

اور نہ کہیں سے مل سکی،

الجواب۔ نیل الاوطار کتاب العقیقۃ کے فائدہ مذکورہ اخیر میں اس باب میں ایک اختلاف

نقل کر کے کہا ہے، والجمہور علی اجزاء البقرۃ الغنودیدہ علیہ ما عند الطبرانی والبیہقی

من حدیث النسا مرفوعاً بلفظ یعق عنه من الابل والبقر والغنم ام
اس کے بعد اس میں اختلاف نقل کیا ہے، کہ گائے، اونٹ کامل شرط ہے، قالہ احمد یا
اشترک سبعہ یا عشرہ کا بھی جائز ہے، لیکن حدیث کی سند کی تحقیق نہیں کی گئی، مگر بیض مجتہدین
کی تلمیح بالقبول ثبوت حدیث کا کافی قرینہ ہے۔ والشراعلم پس میرا قول کہ آثار میں منقول نہیں
دیکھا گیا، مرجوع غلط ہے،

۱۸ رمضان ۱۲۵۴ھ (النورس الجادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ)

تملک ملک یا فذہ نہیں | سوال (۶۹۰) تالاب کا پانی چند شخصوں نے بول لیا، اس میں
ازمنع دیگران | پھلی پھلی سیموں نے تقسیم کر لیا، اگر کوئی شخص اپنے حصہ میں سے کسی کو
پھلی پھلی دے، تو اس کا کھانا جائز ہے کہ نہیں؟
اجواب، جائز ہے کیوں کہ قبضہ کرنے سے ملک ہو گئی، البتہ پکڑنے سے دوسروں کو
روکنا جائز نہ تھا۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۵۴ھ (امداد، جلد ۳، صفحہ ۱۸۵)

حقیقۃً بزرگوار منقول | سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ حقیقہ میں ایک یا دو گائے یا زیادہ ذبح کرنا کیسا ہے،
الجواب، کہیں جزیئہ تو نظر سے نہیں گزرا لیکن قواعد سے یہ زیادت غیر مشروع معلوم
ہوتی ہے، کیونکہ یہ زیادت متعصوں تو ہے نہیں اور قیاس سے دو وجہ سے جائز نہیں کہہ سکتے
ایک تو اس لئے کہ ہم لوگ قیاس کے اہل نہیں، دوسرے اس لئے کہ اراقت دم قربت
غیر معقولہ ہے اور غیر معقول محل قیاس نہیں۔

۲۱ صفر ۱۳۵۴ھ (۲۰ ستمبر ۱۹۳۵ء)

(۶۹۹)

جلد سوم تمام شد

فہرست کتب

مطبوعات ادارۃ تالیفات اولیاد یوبند یونی

یکم جنوری ۱۹۸۷ء سے ادارۃ تالیفات اولیاد یوبند کی کتابوں کی
قیمتیں

اُسُوۃُ رَسُوْلٍ اَكْرَمُ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عملی
زندگی کا بہترین نمونہ تالیف حضرت علامہ ڈاکٹر محمد عبدالحی صاحب خلیفہ حکیم الامت
حضرت تھانویؒ فولو آفسیٹ پر عمدہ طباعت اور خوشنما جلد کے ساتھ - ۲۵ روپے
الْمُرْشِدُ الْاَمِينُ خُلَاصَةُ احْيَاءِ الْعُلُومِ مکمل یہ کتاب حضرت امام غزالیؒ کی
مخصوص اور آخری تصنیف ہے۔ اپنی کتاب احیاء العلوم مکمل کا خلاصہ اور پورے خود
انہوں نے آخری عمر میں فرمایا ہے۔ شروع کتاب میں امام غزالیؒ کی مکمل سوانح حیات
بھی شامل ہے۔ طباعت عمدہ فولو آفسیٹ جلد خوشنما قیمت - ۳۰ روپے۔
سَيِّدُ رَحْمَتِ عَالَمٍ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم وَمَكَاتِبُ خَاتَمِ النَّبِيِّینَؐ یہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیر پاک پر ایک جامع اور مختصر کتاب حضرت مولانا
سید سلیمان صاحب ندوی اور مولانا مقصود احمد صاحب جالندھری،

فولو آفسیٹ پر جلد خوشنما ریزین جلد ہدیہ -

امداد الفتاویٰ جدید جلد اول لیتھو۔

امداد الفتاویٰ جلد دوم لیتھو۔

امداد الفتاویٰ جلد ۳ فولو آفسٹ

امداد الفتاویٰ جلد ۴ فولو آفسٹ مجلد

- ۱۔ امداد الفتاویٰ جلد ۵ فوطہ آفت مجلد ۳۶/- روپے
- ۲۔ امداد الفتاویٰ جلد ۴ " " " ۳۰/- روپے
- ۳۔ صَدَقَاتِ اِسْلَام غیر مسلموں کے اسلام لانے کے عجیب و غریب داستان اولیاء اللہ اور بزرگان دین کی بہترین حکایات مجلد قیمت ۱۱/- روپے
- ۴۔ مہجراتِ عزیزہ تعویذات اور عملیات کا بہترین مجموعہ مولفہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب مَدِیْنَتِ دہلی قیمت مجلد ۵۰/۱۰ روپے
- ۵۔ بَرَکَاتُ الصَّالِحِیْنَ بزرگان دین اور اولیاءِ کرام کی حکایات مولفہ حضرت مولانا عاشق الہی صاحب بلند شہری قیمت مجلد ۱۰/- روپے
- ۶۔ مِيزَانُ الْحَقُوْقِ اسلامی حقوق اور معاملات کی بہترین کتاب مصنفہ حضرت مولانا عبدالرؤف صاحب جگن پوری قیمت ۵۰/۴ روپے
- ۷۔ اِمْلَاحُ فَاَتْحَہِ اسلام میں ایصالِ ثواب و نیاز فاتحہ کی حیثیت کیا ہے اس کے کرنے کا صحیح طریقہ قیمت ۵۰/۴ روپے
- ۸۔ جَزَاءُ الْعَمَالِ حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانویؒ ۳/- روپے
- ۹۔ مَرَدُوں کی نمازِ کامل اور ضروری مسائل قیمت ۳/- روپے
- ۱۰۔ عورتوں کی نمازِ کامل اور ضروری مسائل " ۳/-
- ۱۱۔ ہماری مصیبتوں کے اسباب اور ان کا علاج " ۳/-
- ۱۲۔ معرفتِ الہیہ اللہ تعالیٰ کے پہچاننے کے طریقوں کو مختلف انداز سے حضرت مولانا شاہ عبدالغنی صاحب بھولپوری نے تفصیل سے پیش فرمایا ہے قیمت مجلد ۳۰/- روپے
- ۱۳۔ قَرِیْبَتُ السَّالِکِ حضرت تھانویؒ کے مواعظ و ملفوظات کا ایک مجموعہ جلد اول، دوم مجلد قیمت ۸۰/- روپے